



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ

на

Министерския съвет
5 октомври 2006 г.

Заседанието започна в 10,15 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Уважаеми госпожи и господа,
започваме заседанието на Министерския съвет.

Точка 1

Доклад относно информация за изпълнението на
Републиканския бюджет към август 2006 година.

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Благодаря ви господин премиер.
Уважаеми колеги, ако ми позволите вместо преамбюла да спомена, че в
доза доклад има една хубава и една лоша новина. Хубавата новина е, че
изпълнението върви нормално, дори оптимистично на този етап.

Макроикономическите рискове остават от гледна точка на дефицита по текуща сметка чиито стойности вероятно ще се окажат по-високи от прогнозираните. Във всички случаи по-високи от 12-те на сто, което беше достигнато през миналата година. Споменавам това, защото с поведението на дефицита по текущата сметка, не е само аналитично през тази година за разлика от други години, а е обвързан разхода на отделните ведомства по Закона за бюджета. Т.е. 7 на сто разходи, които се задържат вероятно чисто законово, подчертавам, а не само аналитично и от макроикономическа гледна точка няма да могат да се извършат до края на тази година.

По отношение на цифрите. Данъчните приходи за отчетния период са в размер на 7 милиарда 473, което представлява преизпълнение или ръст с близо 18 на сто спрямо миналата година. Посочени са данни по отделни данъчни форми, косвени данъци и преки данъци. По всички има преизпълнение. Най-съществено е по косвените данъци, където преизпълнението е около 20 на сто, а преките данъци са около 14 на сто. Към края на месец август разходите са в размер на 6 милиарда 929 милиона, което представлява 58 от предвидените в закона. Направени са разбивки на отделни разходни направления. Останалите две съществени цифри, които представляват по-голям интерес. Излишъкът по Републиканския бюджет към 31 август е в размер на 1 милиард 941 милиона лева, а към днешна дата е над 2 милиарда лева. Информацията е с малко по-стара дата. Фискалният резерв към 31 август е 5 милиарда 923 милиона лева, а към днешна дата е 6 милиарда 100 милиона лева. Разбира се сумите са закръглени.

От гледна точка на тези ключови параметри може да отчетем, че изпълнението на бюджета върви нормално.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, имате ли въпроси?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Това, което възнамерявам да направя е не да навлизам в бюджетна дискусия, тъй като това не е целта на разглежданата точка.

Имам процедурно предложение, ако приемете, в края на годината се очертава между половин или около един милиард ще има средства за преразпределение. Зависи как ще се очертаят последните няколко месеца. Ако кажем, че ще бъдат над половин милиард. Предлагам да не се вземе решение, например ако един министър се срещне с министър Орешарски и са се разбрали за него да бъдат отпуснати 200 милиона и т.н., а да има общо становище на Министерския съвет. Например, да се погледне какви са всички нужди и да се каже, че тези 100 хиляди лева са приоритет, а останалите 200 милиона не са приоритет. На края ще се окаже, че на когото му трябва по 100 хиляди лева ще фалира, а на други места ще отидат стотици милиона лева без никой да е разбрал как. Това е моето процедурно предложение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Искам да напомня, че по споразумението с Международния валутен фонд, което е валидно имаме право да изразходваме половината – 50 на сто от излишъка, който е над 3 на сто.

Мисля, че имаме законодателни ограничения за използването от Министерския съвет и част от разходите ще трябва да се внесат като предложение и програма в Народното събрание, където следва да се внесат най-безспорните неща. Няма да има случаи когато опозицията с нещо да не се заяде, грубо казано.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Мисля, че когато разглеждахме Закона за бюджета тогава посъветвах министър Орешарски и министър Овчаров го подкрепи. Тогава записахме, че над 1,5 на сто от БВП. Ще се окаже, че за всеки лев трябва да се влиза в бюджета. За правителството това е

много не практично. Процент и половина от brutния вътрешен продукт е много широка граница.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре и във всички случаи нещата ще стават с постановление на Министерския съвет, за да има ясен баланс на нуждите на различните сектори и приоритизиране.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Имам въпрос относно 7 на сто, за които господин Орешарски сега казва, че няма да бъдат доразпределени и да не ги очакваме. Действително има законово ограничение. Ако не ги разпределим ще има по-голям излишък от предвидения, тъй като ще ограничим разходите. Поглеждайки другото число в отчета, второто тримесечие има ръст от 6,6 на сто. Ограничаването на тези средства ще се отрази върху ръста. Има намаляваща инфлация. Не мисля, че това ще бъде проблем, ако се изпълнят бюджетите. Има министерства, например Министерството на външните работи, където такава е структурата. Мисля, че същият въпрос се поставяше и от Министерството на отбраната, намаляването на тези разходи при всички случаи се отразява в намаляване на възнагражденията на работещите в съответното министерство.

Това е нещо, на което не мога да намеря логично обяснение, нито мисля, че е редно по принцип да стане.

Зная, че има законово ограничение. Още като се приемаше беше казано. Искам да възразя на предложението да не се доразпределя до 100 на сто бюджета на ведомството, защото е разчетен така.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има само един елемент, който трябва да се има предвид от гледна точка на разумното ви предложение. Това означава внасяне на нещата в Народното събрание, защото е по Закона за бюджета. 7 на сто ограничение са записани в Преходните и заключителни разпоредби.

РУМЕН ПЕТКОВ: Господин премиер, изцяло подкрепям позицията изложена от министър Калфин. Ще илюстрирам как сме заложили предварително недостиг на разходите за гориво и смазочни материали. За 2005 година са 13 милиона 400 хиляди лева. Бюджетът за 2006 година е 10 милиона 700 хиляди лева. При засиленото полицейско присъствие, което се реализира през цялата година и мерките, които сме взели за усилване на присъствието на територията на населените места. Ще направя само този пример без да отчитаме ценовата политика при горивата, ако на Министерството на вътрешните работи не бъдат осигурени 100 на сто от бюджета ще изпаднем в много тежка ситуация. Казвам ви това, без заобикаляне, ако няма движение в рамките на месец октомври опасявам се, че ще спрем работата. Казвам ви това, за да бъдем на ясно за какво става въпрос.

Мисля, че трябва да направим всичко възможно тези 7 на сто за Министерството на вътрешните работи да бъдат гарантирани. Предполагам, че този въпрос не засяга само Министерството на вътрешните работи. Разбира се, много внимателно да се прецени разпределението на излишъка от гледна точка на реалните потребности, които има пред министерството. Не поставям въпроса за заплати, но не може да не отчитаме, че 77 на сто от бюджета на Министерството на вътрешните работи е само за заплати и осигуровки. Т.е. за дейност остава една нищожна сума. Ако това не намери отражение в разпределението на излишъка мисля, че ще направим грешка. Когато говорим, че борбата с организираната престъпност и корупцията е приоритет, този приоритет трябва по някакъв начин да бъде отразен в бюджета за тази и следващата година.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви господин Петков. Ще помоля да не превръщаме дебата в секторен, защото има основание в

това, което каза министър на вътрешните работи. Със сигурност и останалите министерства също имат своите нужди и проблеми. Допълнително ще бъде обсъждано на базата на изпълнението на бюджета, разбира се.

НИХАТ КАБИЛ: Уважаеми господин премиер, колеги, присъединявам се към това, което каза министър Василев. Необходимо е да има приоритизиране, защото всички с намаление в бюджета. Разбира се в рамките на това, което сме поискали в процедурата през миналата година.

Според мен, необходимо е да съблюдаваме приоритети, които са заложи в наименованието на самия бюджет 2006. Не искам да ви напомням това.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Кабил, кое е наименованието на бюджет 2006?

НИХАТ КАБИЛ: Бюджет на европейската интеграция и т.н.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Слушайки господин Петков, бюджета е борба с корупцията. Вашият намек е, че е бюджет за подготовка на общата селскостопанска политика, а господин Гагаузов, казва, че е бюджет на инфраструктурата.

НИХАТ КАБИЛ: Съгласен съм с това, което казахте, че не трябва тази точка да се превърне в секторен дебат по отношение на бюджета, но въпроса е сериозен. Не искам да вляза в бюджетни спорове за недостиг, но при мен вече има дефицит.

Искам да напомня, записано е в стенограмите, в края на миналата година беше заявено от мен. Това, което аз трябва да направя по отношение на интеграцията е по отношение на устойчивото стартиране на общата селскостопанска политика. Няма да ми стигнат парите и ще отида към дефицит през второто полугодие на 2006 година.

Поставил съм този въпрос. За да не стане, така както министър Василев каза, който срещне финансовият министър ще поиска пари, ние трябва да направим стройна система за приоретизиране и покриване на тези разходи. В противен случай какъвто и да е бюджет 2007 при този дефицит всяко министерство ще влезе с него от следващата бюджетна година и трябва да се покрива от разходната част на следващия бюджет. Господин Орешарски така ли е?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Как върви строителството на ГИВ-ове с допълнително отпуснатите средства за земеделието?

(Министър Нихат Кабил отговаря на министър-председателят, но няма включен микрофон и ясна чуваемост за стенографския запис)

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Решавате част от проблемите с Вашия дефицит. Колко получи чрез Съвета за европейска интеграция земеделието за изпълнение на европейски приоритетни мерки?

Колеги, имате ли други изказвания? Не виждам. Господин Орешарски, заповядайте.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Министър Василев, постави въпроса за програма. Ако сте обърнали внимание досега в няколкото случаи когато сме разходвали изпълнението аз съм обръщал специално внимание. До този момент са два или три случая, които не са секторни.

Първият случай, беше за сграда в Брюксел, която формално се води на Министерството на външните работи, но едва ли те имат нужда точно от тази сграда. Те имат друга сграда. Сградата е за мисията.

Вторият случай, беше за метрото се отпусната 15 милиона лева, което също не е секторно.

Третият случай беше за бюрата в Сърбия и Ниш.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Този случай още го няма.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Но има решение на Министерския съвет. Това са трите случаи, в които има решение. До този момент министрите, които в някаква степен са декларирали недостиг, например министър Петков за бензините, сме имали уговорки да разходват авансово суми от последните месеци, за да може наистина предполагавам през следващия месец предварително да разгледаме възможните разходи, които ще бъдат финансирани от преизпълнението.

Искам да поставя един въпрос, който е за размисъл, а не за отговор. Много е хубаво, че имаме преизпълнение, което да разпределяме. Много е лошо, че имаме дефицит по текущата сметка. Не съм съгласен с тезата, че разходите правят растеж. Напротив, растеж 6,6 на сто е благодарение на сравнително стегнатите разходи, които имаме. Тезата за публичните разходи и растежа е много остаряла и спорна. Убеден съм, че ако ние запазим фискалната дисциплина растежа ще се увеличи, а няма да се намали. Част от ниския растеж от предишните години, сравнително нисък, се дължи на не достатъчно добра дисциплина по отношение на разходите. Въпросът е дискуссионен. В момента няма да отваряме дискусия. Въпросът с 7 на сто е законов, а не въпрос на целесъобразност. Ще помислим в министерството и ще предложим варианти. Ще вземем решения и ще работим по тях.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Извинявайте, че втори път вземам думата, но искам да обясня какво имах предвид. Точно това, което каза министър Орешарски. Например, нека да предположим, че на 20 октомври влиза точка в дневния ред да отпуснем 50 милиона на Министерството на отбраната. От традицията никой министър не е против своя колега министър и никой няма да каже, аз съм против да отпуснем 50 милиона на Министерството на отбраната. Въпросът е, че

принципно такъв подход ще бъде неправилен, защото ако въпроса се постави по друг начин – кое е по добре, да отпуснем 50 милиона лева на отбраната срещу, което не сме против или да отпуснем 40 милиона на отбраната, но да оправим пътища с 10 милиона? Ако по този начин се постави въпроса в един момент може да се окаже, че е нецелесъобразно нито един лев да не се даде на отбраната. Искам да ви призная, че от шест години такава дискусия никога не се е състояла.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Хубаво е да помислим когато структурираме бюджета, защото при изпълнението е добре, но когато дойдат в края на годината тези средства или трябва да е планиран дефицит, за да може да се покрие или съответно средствата, ако се дадат не могат да се използват дори за най-необходимите неща. Необходимо е да си планираме нещата в самото начало на годината. Винаги ощетени са бюджетите на инфраструктурите. Капиталови вложения в края на годината не могат да се правят.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси или коментари?

НИХАТ КАБИЛ: Може би трябва да направим заседание по този въпрос.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще направим, вероятно в началото на месец ноември ще видим вариантите на Министерството на финансите по тези разходи. Прав е господин Мутафчиев, че ако се отпуснат средствата в последния момент по-малко ефективно ще се изразходват, а ще се запущват дупки и няма да има необходимият ефект. Добре е някаква част, за тази, която сме гарантирали и сме сигурни, че ще бъде излишък над 3 да имаме своевременно решение, защото това ще позволи тези средства да се изразходват по-полезно.

Мисля, че на заседанието на Министерския съвет във Варна се уточнихме, че трябва да се работи. Формирахме и работна група по отношение на политиката за дефицита по текущата сметка.

Това е един най-сериозният макроикономически проблем. Господин Орешарски, а политиката за поощряване на износа?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Господин Премиер, най-добрата текуща мярка е контрол върху публичните разходи. Не казвам секторно, а макроикономически. Контролът върху публичните разходи още веднъж доказва тези, които са отдавна доказани по света, за първите осем месеца на годината. Дори и в средата на годината имахме известно обръщане на тенденции, дано е устойчива тази тенденция, която се очертава като лек ръст на експорта спрямо импорта. За последните два-три месеца се наблюдава такава тенденция. Убеден съм, че до края на годината ще бъде обърната с разпределението на излишъка. Всичко, което получат ведомствата от 80 до 90 на сто излиза през текущата сметка. Публичният сектор е единствен, който няма принос към експорта, а само към импорта. Това е доказано. В дългосрочен план това не решава въпроса. Дългосрочните мерки трябва да имат изключително структурен характер. Най-ефективните от тях са от по-общ характер – реструктуриране, приватизация и повишаване ефективността на публичния сектор. Що се отнася до частичната мярка на 20 октомври министър Овчаров насрочи Съвет за икономическа политика, на който да се разгледа окончателно стратегията за тези институции, Агенцията за експортно застраховане, Насърчителна банка за да се вземе окончателно решение в рамките на СИП, което ще бъде внесено в Министерския съвет по отношение на институционални и функционални подобрения в тази система.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Имате ли други коментари?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: В Евксиноград казах, че очаквам дефицита да бъде над 15 на сто тази година.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Моята агенция е прогнозирила дефицит от 14,4 на сто.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, да приемем доклада на министъра на финансите.

Има друга тема, по която трябва много сериозно да помисли правителството. Разговарях с министър Орешарски с молба да се направят анализи и да имаме ясно публично говорене по тази тема.

Мина доклада на европейската комисия и няколко дни по-късно започна последователно в медиите да се появява темата за инфлационния шок, за повишаване на цените и редица други неща, които ни очакват в Европейския съюз. За това помолих да се направи анализ на опита на първите десет страни. Вчера имаше хубава статия във вестник "24 часа" по тази тема. Съответно да има ясно говорене от цялото правителство, ако е необходимо да се вземат и мерки, които да гарантират, че няма да има спекулативно използване на тази дата, защото това трябва да се отчете. Има хора, които казват, че сега е моментът да направим по-високи печалби. Освен това се създават страхове в обществото. Сега трябва да има отговор от страна на правителството.

Точка 2

Проект на Решение за обявяване на недвижим имот – публична държавна собственост, за имот – частна държавна собственост, и безвъзмездното му прехвърляне в собственост на община Павел баня, област Стара Загора

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Министър Гагаузов помоли точката да бъде оттеглена. Имало е възражения от областния управител на Стара Загора.

(Министър-председателят Сергей Станишев излиза от залата. Председателството на заседанието се поема от вицепремиера Ивайло Калфин)

Точка 3

Проект на Решение за обявяване на части от имот частна държавна собственост за имот публична държавна собственост

АСЕН ГАГАУЗОВ: Проектът на решение на Министерския съвет за обявяване на части от имот частна държавна собственост за публична държавна собственост. По предложение на министъра на земеделието и горите е изготвен проект за обявяване на този имот – частна държавна собственост. Имотът се намира в град Плевен, улица “Васил Левски” № 1 и представлява, част от третия етаж, включващ три броя стаи. Целия 9 етаж, включващ 12 стаи, целият 10, 12, 13 и 15 етаж, четири броя гаражни клетки и т.н.

Съгласно заповед на министъра на земеделието и горите е намалил капитала на “Агропласмент и търговия” ЕАД – град Плевен и е предоставил описания имот безвъзмездно за управление на Министерството на земеделието и горите за нуждите на второстепенните разпоредители с бюджетни кредити към Министерството на земеделието и горите. Имотът се ползва от Министерството на земеделието и горите и от неговите структури за изпълнение на функциите.

Считам, че има основание Министерският съвет да приеме това предложение. Благодаря за вниманието.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Имате ли въпроси и бележки по предложението? Няма.

Приема се.

Точка 4

Проект на Решение за безвъзмездно прехвърляне на имот – частна държавна собственост в собственост на Националното сдружение на общините на Република България

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин вицепремиер, моля точката да бъде отложена за следващото заседание. Необходимо е да се уточнят някои неща. Предполагам, че Министерският съвет знае, че тук има и други претенции и ще трябва да бъдат уточнение, след което ще предложи внасянето на точката в заседание на Министерския съвет.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Оттегля се точката.

Точка 5

Проект на решение за назначаване на генерален консул на Република България в Ниш – Република Сърбия

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми колеги, Министерският съвет взе решение за откриване на две нови генерални консулства в съседни страни. Едното е в Сърбия в Ниш, а другото в Битоля в Република Македония. Тези консулства са свързани с необходимостта да издаваме визи от следващата година на граждани на тези страни.

Предлагам, Министерският съвет да приеме решение за генерален консул на Република България в Ниш да бъде назначен господин Георги Юруков. Той е дългогодишен дипломат. Цялата си кариера е изкарал в Министерството на външните работи. В министерството е най-добрият познавач на Сърбия. Владее перфектно

сръбски език. Има два мандата в Белград. Бил е посланик в Босна и Херцеговина.

Мисля, че е човек, който много добре познава страната и процедурите. Предлагам да приемем решението.

Имате ли възражения? Няма.

Приема се.

Точка 6

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Спогодбата между Република България и Конфедерация Швейцария за социално осигуряване

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Колеги, спогодбата между Република България и Конфедерация Швейцария за социално осигуряване беше подписана на 15 май тази година в Берн. Тя подготвя част от администрацията ни да бъде готова във връзка с координиране на системата за социална сигурност, както на Европейския съюз, така и заедно с Конфедерация Швейцария. Мога да ви информирам, че всичко е съобразено с регламент 140871.

В отношенията между България и Швейцария този регламент няма да започне да действа автоматично, след датата на присъединяване на България към Европейския съюз, а едва след разширяването. По отношение на споразумението на България с Европейския съюз и Швейцария когато имаме свободно движение на хора.

В персоналният обхват на подписаната спогодба е предвидено включване на гражданите на двете държави членове на техните семейства и наследници, бежанците и лицата без гражданство, членовете на техните

семейства и наследници. При местожителство на територията на една от двете договарящи се страни и по отношение на някои от разпоредбите, където има други лица. В материалния обхват на новата спогодба са отразени спецификите на двете законодателства. От българска страна се отнася до Кодекса за социално осигуряване, в което са включени паричните обезщетения при помощи и пенсии, както и държавното обществено осигуряване, което е при временна нетрудоспособност, инвалидност, майчинство, старост и смърт, с изключение на еднократна помощ при смърт, както и изключение със Закона за семейните помощи за деца.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Колеги, имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 7

Проект на Решение за одобряване на проект на споразумение за изменение на договора за заем – Проект за развитие на “Летище София” между Република България и Кувейтския фонд за арабско икономическо развитие и приложенията към него

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Става въпрос за удължаване на срока на ползване на заема. Този заем е сключван много отдавна, но тъй като ние усвояваме много добре фондове и други заеми. Този заем е от 1997 година, а сега го удължаваме с още една година. Може би за 11 години ще успеем да го усвоим.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Колеги имате ли бележки по тази точка?

Имам само една бележка, която не е юридическа. Става въпрос, че когато се сключва договор трябва да се изговаря навсякъде пълното наименование и да се оказват място и дата на подписване.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Тази бележка е приета. Не приемаме само четвъртото предложени, което сте направили.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Става въпрос за първо и второ предложение.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Приели сме до третото предложение.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Настоявам за първото и второто предложение.

Колеги имате ли други въпроси? Няма.

Приема се.

(Министър-председателят Сергей Станишев поема ръководството на заседанието)

Точка 8

Проект на Решение за одобряване на проект на План между Министерството на здравеопазването на Република България и Министерството на здравеопазването на държавата Израел за сътрудничество в областта на здравеопазването и медицинската наука като основа за водене на преговори

ЕМИЛ РАЙНОВ: Уважаеми госпожи и господа министри, както знаете след възстановяване на дипломатическите отношения между Република България и държавата Израел през 1990 година започна активизиране на здравното сътрудничество между двете страни в резултат, на което на 14 март 1991 година в София е подписано споразумение между правителството на Република България и правителството на държавата Израел за сътрудничество в областта на здравеопазването и медицинската наука и на основата на това споразумение план за сътрудничество.

През месец май 2006 година изтече срокът на действие на третия план между здравните министерства на двете държави. Във връзка с желанието на българската страна за продължаване на това сътрудничество Министерството на здравеопазване подготви нов проект на План за здравно сътрудничество за следващия четиригодишен период.

Предлагам на Вашето внимание този проект. Планът предвижда сътрудничество. В предвид са приоритетни области като сърдечна хирургия, спешна медицина, тъканна и органна трансплантация, превенция на СПИН, психично здраве и други.

Необходимите финансови средства за изпълнението на плана от българска страна ще бъдат осигурени в рамките на одобрения бюджет на министерството за съответните години и не се налага допълнително финансиране от държавния бюджет. Проектът е съгласуван с всички ведомства.

В предвид на това, предлагам на Министерския съвет да приеме проекта на решение, като одобри проекта на план и упълномощи министъра на здравеопазването да проведе преговорите и да подпише плана по точка 1. Съответно да даде съгласие плана по точка 1 да влезе в сила от датата на подписването му без последващо утвърждаване. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви.

Имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 9

Проект на Решение за одобряване на позицията и състава на българската делегация за участие в четвъртата сесия на Междуправителствената българо-молдовска комисия за търговско, икономическо и научно-техническо сътрудничество, която ще се проведе на 17 и 18 октомври 2006 г. в София

АНИ ЯНЕВА: На 17 и 18 октомври в София ще се проведе Четвъртата сесия на Междуправителствената българо-молдовска комисия за търговско, икономическо и научно-техническо сътрудничество.

От българска страна председател на комисията е г-н Лъчезар Борисов – заместник-министър в Министерство на икономиката и енергетиката; от молдовска страна е г-н Мирон Гагауз – министър на транспорта и пътното стопанство. Основните области, които ще бъдат обсъждани по време на сесията, ще бъдат транспорт и комуникации, селско стопанство, туризъм и култура.

При обсъждането на тези области ще се изхожда от принципната позиция – интереса на българската страна за активизиране на икономическия обмен на балансирана взаимноизгодна основа при зачитане интересите, външноикономическите приоритети и международните ангажменти на двете страни. В областта на взаимната търговия се предвижда да бъдат разгледани въпросите и възможностите за увеличаване обема на взаимния стокообмен и българския износ. Предложен е и съставът на българското участие. Предлагам да бъде утвърдена нашата позиция и съставът.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, госпожо Янева. Имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 10

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Устройствения правилник на Министерството на околната среда и водите, приет с Постановление № 214 на Министерския съвет от 1999 г.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Изменението е свързано с поети наши ангажименти за преминаване към разширена децентрализация по програма ИСПА и в съответствие с разпоредбата на чл. 14, ал. 1 от Закона за вътрешния одит в публичния сектор, според която ние сме длъжни в случаите, когато съответната организация с бюджет над 100 млн. лева численият състав на одиторите трябва да бъде не по-малко от 10, вкл. ръководителя на вътрешния одит.

Аз съм отправял и преди това предложения, които не са били одобрявани, но този път се обръщам с молба предложението ни да бъде одобрено и с оглед на бележките, които имаме предварително от Одитната мисия от 28 август до 1 септември.

Бих искал да ви уведомя, че утре представители от МОСВ ще имат директна среща в Брюксел и да можем да посочим че това вече е факт от наша страна.

Освен това предлагаме и промени, които са свързани с адекватно финансово управление и контрол в публичния сектор, като не изискваме и не се обръщаме с молба за увеличаване, г-н Василев, на числения състав. Петте бройки – от 5 до 10, ще бъдат вътрешно реструктурирани на този етап.

Обърнах се спешно за становища към всички министерства. На този етап съм получил одобрението на Министерство на финансите. С оглед на това, че не изискваме допълнително средства може би, г-н Орешарски е подкрепил предложението, както има и едно

предложение от страна на Министерство на финансите, което се възприема от нас и ще бъде отразено.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Нямам бележки към тази точка, но само да отбележа, понеже след малко ще дойде точка 14, която ще докладва госпожа Кунева, в която ще се искат стотици нови бройки може би, но това министерство е едно от двете министерства, които нямат нито една съкратена бройка този мандат. Тоест по принцип някой може да иска за нещо бройки, но не е вярно и по принцип в света няма администрация, в която поне една бройка да може да се съкрати, без да пострада работата. Лично мнение.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Няма да се спирам на съкращението на бройките; мисля че всеки може да ги направи. Но искам да подкрепя министър Чакъров в тази посока.

Има няколко неща, които трябва да ги правим и явно ще трябва да направим и компромиси с принципите си, включително когато става дума и за съкращения. Това наистина са най-наболелите въпроси по административния капацитет в някои от министерствата. Ако той не направи това нещо, всички знаем, че няма да бъде сертифициран. Това означава, че няма да започне да усвоява фондовете. Разбира се, ангажиментът ни е да прегледаме състава, но трябва да наложим и някои принципни неща в подхода по реструктурирането на администрацията. Добре е вариантът да се обмисли.

В края на краищата имаме и недостиг от капацитет от голямата разлика в заплащанията между публичния сектор и държавния сектор и най-вече държавните служители. Ако тези съкращения могат да повлияят върху възнагражденията и създадем подобно правило и необходимите промени в закона, то тогава мисля, че всеки министър ще бъде амбициран да го направи това.

Всеки от нас знае – ще ме извинят представителите на администрацията – че във всяка дирекция има няколко човека, които дърпат каиша и вършат всичката работа, а останалите вършат 1/3 от тях. Така че има начин да го направим, но ще ви моля да има принципи. Ако можем да увеличим заплащането, това ще даде възможност да търсим кадри, и то качествени кадри.

Мисля, че ефектът ще бъде добър. Подкрепям изцяло предложението на министър Джевдет Чакъров и мисля, че трябва да подкрепим всички предложения, свързани с доклада за приемането ни в Европейския съюз.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други изказвания?

Предлагам да подкрепим точката с внесените уточнения от г-н Чакъров по повод на някои от бележките. Иначе принципно големият въпрос за бройката администрация, нейната ефективност и заплащане – това са взаимно свързани неща.

Принципно подкрепям казаното от г-н Мутафчиев, само че трябва да се предложи технология и начин да стане, защото сигурен съм, че действително може да се върши същата работа с много по-малко служители в редица случаи обаче срещу по-добро заплащане, защото особено министрите, които имат работа с европейски фондове виждат, че частният сектор е много по-конкурентен и не може да привлекат качествени служители в съответните звена. Измислете как да стане. В МВР днес министър Петков казва: 87% за заплати. Може с по-малко хора, по-високи заплати.

Точка 11

Проект на Постановление за одобряване на допълнителни бюджетни кредити по централния бюджет за предоставяне на целеви трансфер по бюджета на община Пловдив за 2006 г. за финансиране на проект "Ликвидиране на нерегламентираните сметища, възстановяване на инфраструктурата, озеленяване и създаване на места за отдых в междублоковите пространства в квартал Столипиново, Пловдив"

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: След консултации с областния управител и с кмета на Пловдив идентифицирахме дейности, които до този момент няма кой да финансира с оглед на очистване на проблема Столипиново, така че тук сме дефинирали целеви характер на тези 1200000, които ще бъдат отпуснати допълнително. Насочват се пряко към общината, но ще контролираме изпълнението.

Използвам повода за това, което каза министър Василев по първата точка. Ето един случай, при който източникът е превишението. Това е може би четвърти случай за тази година. Той не търпи отлагане за нашата програма, която евентуално другия месец ще гледаме. Отново обръщам внимание, че източникът на тези средства е превишението на приходите, така че ако днес вземем решение, тези 1200000 ще бъдат включени вече в програмата, която ще гледаме за допълнителните средства, които ще бъдат разпределяни.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Нямам нищо против когато възникнат такива екстремни ситуации, всички да погледнем не с едно око, а с две очи, за да ги разрешим, но дълбокото ми убеждение и това, което държа да кажа пред колегите министри и най-вече пред финансовия министър е – и ние ще имаме възможност скоро пред Националното сдружение на общините да говорим по този въпрос, но

категорично заявявам, че една голяма част от кметовете не използват ресурса, който е даден по линия на социалното подпомагане.

Всички хора, които са на социално подпомагане, по закон са задължени да работят пет дни, пет дни да отработят, като имате предвид, че в Столипиново близо 90% от хората са на социално подпомагане, представете си всичките тези семейства, които трябва да отработят по пет дни за озеленяването за почистването и т.н., да си съберат боклука, извинете, но това е... от една страна ние им даваме социални помощи, от друга страна – кметът иска пари.

Изрично говорих с г-н Чомаков и настоях да не се изплащат парите, докато те не си изработят тези по пет дни. Извинявайте, но сега гласуваме 1200000, но аз съм сигурна, че едно 200000 можем да спестим, защото ние пък даваме социални помощи. Ако ще бъдем екип, да бъдем екип и да поставим изискванията и пред тези, които са бенефициенти да си свършват нещата. Казвам ви го с болка, защото – “те носят бележки”, тоест не им се разправя.

Най-лесно е “дайте бюджетът да даде”. Бюджетът е дал за социално подпомагане. Законодателят е казал, че за да получиш тези пари, трябва да отработиш пет дни, да бъдат така добри в Столипиново, Шекер махала и всички останали махали, които работят, да си отработят петте дни. Защо ние трябва да ходим и да даваме допълнително пари на данъкоплатеца да им чистят междублоковите пространства? Те ще го направят. Ще вземат мотиките, ще насадят цветя и ще го направят. От тези хора 90% са бенефициенти на социалното подпомагане.

Пак повтарям, не възразявам да се дадат средства, но не може от едната ръка да дава, от другата страна да изтича.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Да, факт е, че предложението не е съобразено с аргументите, които изтъкна госпожа Масларова. Не зная

доколко е целесъобразно да съкратим тези средства. Безспорно, част от средствата са необходими, но може би да съкратим и по този начин да принудим общината да използва по-активно и трудови ресурси по линия на социалното подпомагане.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Не казвам да се съкращава, но нека да се постави въпросът да се дават поетапно и да се следи доколко се използва и този ресурс. Това също е решение. Утвърждаваме сумата, но да се следи какво е направено.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Смятам, че госпожа Масларова е абсолютно права. Дори ние можем и по-далеч да стигнем. Това, което тя каза, е точно така. Според мен дори не е въпросът и за 200000-те отгоре-отдолу. Даже не си струва примерно ние да загубим половин час по този въпрос. Но поучителният, структурният ефект от една такава мярка, от едно дисциплиниращо действие, сигнала към данъкоплатците, към други подобни, като тези, тоест навиците, които ще трябва да им се създадат, че те трябва да си чистят квартала, са по-важни от парите, които ще бъдат спестени. Според мен е важно каквото и да приемем ние сега, някак си да го направим. Тук е резонно това, което пита министър Мутафчиев кой да го следи. Наистина някой трябва да го следи това.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други предложения?

Нека приемем предложението на министър Орешарски, като условието е, че ще се отпуска поетапно в зависимост от използването и на възможностите на социалното подпомагане.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Аз също считам, че е редно да подкрепим предложението на министър Орешарски и това, което предлага министър Масларова. Който не е видял ситуацията в Столипиново, наистина, ситуацията е много драстична. Така че и от посещението на министър Гайдарски, и аз познавам региона, считам, че

това е една добра стъпка. Естествено, трябва да има контрол върху разходването на средствата, да се постигнат целите, които са заложили тук.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: В хода на подготовката на акта ние разработвахме варианти отделните министерства, отговорни по тези дейности, да бъдат дофинансирани и те да следят, но се казва още по-сложно. Затова сме възложили контрола на областния управител, тъй като той комплексно може да следи всички дейности. Имам изискване да бъде внесен доклад в Министерски съвет за изразходването на средствата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да, с допълнителното условие също да го проконтролира.

Точка 12

Проект на Решение за одобряване проект на Годишно финансово споразумение за 2006 г. между Република България и Комисията на Европейските общности от името на Европейската общност по програма САПАРД Специална присъединителна програма за развитие на земеделието и селските райони в Република България

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Вие ли ще докладвате, министър Орешарски?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Аз ще кажа сумите, а може би министър Кабил ще допълни след това условията за усвояване на средствата. Предложеният проект на Годишно споразумение определя поетото финансово задължение от страна на Европейската комисия на 82,446 млн. евро. Ангажиментът ще бъде валиден до края на 2008 г. –

един сравнително кратък срок, но може би повече подробности да каже министър Кабил по отношение на готовността за усвояване.

Имаме ангажимент да осигурим 25 на сто кофинансиране на тези средства. Няма нещо по-специфично при този вид годишен ангажимент по САПАРД в сравнение с досега получаваните.

НИХАТ КАБИЛ: Той е част от подписаното Многогодишно финансово споразумение - шесто годишно по ред. Във вътрешното преразпределение на ресурсите ние одобряваме суми и по това финансово споразумение. Неговото подписване официализира именно оползотворяването на тези средства по схемата на досегашните финансови споразумения М+3, специално това е М+2 – 2007-2008 г. за изплащане. След нашето решение то ще бъде подписано от нас двамата в присъствието на европейската делегация. Ще бъде изпратено в Брюксел, където комисарят по земеделие и селски райони ще го подпише. Обратно – през Министерския съвет и ще се ратифицира от парламента. Ще се поберем в сроковете за изпълнение на това годишно финансово споразумение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси към двамата министри? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 13

Проект на Решение за участие на Република България в Европейската година за равни възможности за всички 2007 г.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: По молба на госпожа Етем ще отложa тази точка, въпреки че не виждам основание в мотивите, които единствено Министерството по бедствия и аварии има бележки по тази

точка. Тя касае участието на България в Европейската година за равните възможности. Ще уважа молбата на вицепремиера Етем. Оставям за следващия път.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За кога я отлагате? За следващото заседание ще бъде ли внесена?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Зависи, ако аз съм тук ще го приемам, но без мое присъствие няма да може, когато ще е заседанието на Министерския съвет следващия път, по принцип. Не виждам основание. Става въпрос за един консултативен орган и за една държавна институция, която формира политика.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, на следващото заседание.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Ще го коментираме. Оттеглям го по молба на госпожа Етем.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Точка 14 я прескачаме, докато дойде госпожа Кунева.

Точка 15

Проект на Решение за одобряване позицията на Република България за участие на заседанието на Съвета на Европейския съюз по икономически и финансови въпроси на 10 октомври в Люксембург

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Становището и позицията на българската страна е съгласувано по съответен ред. Точките, които ще бъдат обсъждани на редовното заседание на ЕКОФИН, пряко не засягат страната и позициите са препоръчителни, в смисъл, намесата е препоръчителна. Но по мое мнение – от това, което аз считам, че са важни въпроси, едва ли ще се наложи пряка намеса и излагане на

нашата позиция, на този етап, разбира се, от гледна точка на качеството ни на наблюдател.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси към министъра на финансите? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 16

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за одобряване проект на Закон за изменение на Закона за ратифициране на Европейската конвенция за взаимопомощ по наказателноправни въпроси и допълнителния протокол към нея, Конвенцията за трансфер на осъдени лица и Европейската конвенция за екстрадиция с двата допълнително протокола към нея

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Моля Министерски съвет да подкрепи внесения от нас законопроект на Закон за изменение на Закона за ратифициране на Европейската конвенция по взаимопомощ по наказателно правни въпроси и допълнителния протокол към нея.

През 1994 г. България ратифицира Европейската конвенция за правата на човека, но към настоящия момент в този закон, който е един член, се предлага да бъде променена една от разпоредбите, в която България декларира, че ще отказва да екстрадира свои граждани. В настоящия момент това е възможно и от всички европейски страни, ако това не бъде променено, България ще остане единствената страна, която ще има такава възможност. С оглед на изчистване на нещата мисля, че е необходимо да бъде направена тази промяна.

Законопроектът е съгласуван по съответния ред. Има направени бележки. Всички те са отразени. Останали са само две

редакционни бележки, които не са приети. Мисля, че в този вид законопроектът може да бъде приет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси към министъра на правосъдието? Няма.

Точката се приема.

Точка 17

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за счетоводството

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Предлаганият проект за изменение в действащия Закон за счетоводството е изцяло хармонизационен. Съобразяваме закона с Четвърта дружествена директива относно годишните финансови отчети на предприятията и Седма дружествена директива относно консолидираните финансови отчети на дружествата от 1984 г. Изцяло хармонизираме изискванията по законодателството.

Един въпрос вероятно ще се дискутира в резултат на евентуалното приемане на този закон – дефиницията за малките предприятия. Предлаганото от нас и съгласувано с Министерство на икономиката и енергетиката предложение е значително да се увеличат изискванията, тоест сумите като оборот и капитал, което ще доведе реално до облекчения на най-малките фирми, но предполагам, материали по пресата от страна на одиторската общност, която е доста влиятелна, относно изпускането от контрол от гледна точка на отчетността на малките предприятия.

Мисля, че наистина от гледна точка на развитието на икономиката предложените размери на малките предприятия все още са

доста под европейските, но се увеличават два или три пъти спрямо действащите.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Един принципен въпрос. Нямам никакви забележки, приемам. Но имам една сериозна молба. Понякога в парламента като че никой не контролира какви промени стават на второ четене. Сега сме изправени пред един абсурден факт – най-вече министър Овчаров и министър Мутафчиев, защото при нас все още има държавни предприятия. Всяко държавно предприятие за да отдаде една стая под наем, трябва да иска разрешение от Агенцията по приватизация. Това е с една поправка от народен представител. Никой не е реагирал в момента. Вчера отново проблем по закона по отношение на финансите.

По някакъв начин трябва да контролираме този процес, защото в момента е спряна дейността на държавните предприятия. Тодор Николов е пуснал писма до всички, че за всяко едно дребно нещо трябва да се иска не от принципала само разрешение, но и от него. Какъв е смисълът на това министерство да държи държавни предприятия? Да прехвърлим тогава всички държавни предприятия към Агенцията по приватизация и да не се занимаваме с тях. Създаваме допълнително напрежение.

Молбата ми е наистина да създадем една организация на второ четене да не се допускат текстове, които могат да променят изцяло и политиката, която им е определена.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Въпрос не, просто имахме бележки, които бяхме дали. След направените консултации оттегляме нашите бележки. Да се имат предвид за протокола.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да подкрепим законопроекта. Ще представя на министър Орешарски редица дори

чисто юридически пропуски, които са направени от експертната група правен анализ. Например, не са отразени вече влезли в действие промени в действащия закон, които са отразени в "Държавен вестник" № 63/2006 г. и други подобни неща. Също така имам една бележка за това, че се въвежда термин дълготрайни нетекущи активи, а няма легално определение на термина. Давам Ви думата, господин Орешарски, да използвате да представите и уточненията по самия текст.

Що се отнася до принципния въпрос, който постави г-н Мутафчиев, след президентските избори ще трябва да направим едно достатъчно широко събиране на Министерския съвет с ръководствата на трите политически сили в коалицията и парламентарната група с достатъчно дълго време и във връзка с приемането на бюджета, и във връзка като цяло със законодателната дейност. Много пъти се случва, че действително на второ четене законите се променят понякога до неузнаваемост и понякога се получава, че парламентът с 2/3 мнозинство отхвърля законопроекти, и то политически важни, на правителството, което подкрепя.

Това се дължи на няколко обстоятелства. Първо, от една страна, и ние носим част от отговорността, защото не е лошо когато едно министерство готви важен законопроект, да покани на среща представители на трите политически групи от съответната комисия и да проконсултира нещата, да ги убеди, за да не се стига после до деформации на второ четене. Това е нашата вина.

Другата е, че първо се случва много често всяка една от парламентарните групи да търси свой профил за сметка на правителството. Имало е много случаи на подобно поведение. Второ, отделни народни представители понякога се получава впечатление за лобистки интереси в един или друг параграф на законопроекта и тук

трябва да въведем повече ред, разбира се. Но това ще стане след президентските избори.

Имате ли други бележки? Не виждам.

Законопроектът се подкрепя.

Точка 18

Проект на Постановление за приемане на Наредба за специфичните изисквания към храни, предназначени за употреба при интензивно мускулно натоварване, особено при спортисти

ЕМИЛ РАЙНОВ: Този проект произтича, първо, съгласно чл. 4 от Закона за храните. Министерски съвет определя с наредби специфичните изисквания към групи храни или за конкретни храни. Предлагането на проекта на Постановление за приемане на Наредбата за специфичните изисквания към храните, предназначени за употреба при интензивно мускулно натоварване, особено при спортисти, се обуславя от необходимостта в националното законодателство да бъдат включени изискванията от европейското законодателство по отношение на храните.

От друга гледна точка се извършва хармонизиране с принципите на Доклада на Научния комитет по храните към Европейската комисия относно състава и спецификата на храните, предназначени за спортисти.

Основното в тази наредба е, че с нея се определят изискванията към наименованията, състава, характеристиките и етикетирането на храните, предназначени за употреба при интензивно мускулно натоварване. Проектът е съгласуван с всички министерства,

дирекция "Правна", дирекция "Координация по въпросите с Европейския съюз". Предлагам да приемем проекта на наредба.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси?

НИХАТ КАБИЛ: Имаме неприети бележки, но впоследствие се уточнихме и ги оттегляме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, г-н Кабил.

Подкрепя се постановлението за специфичните изисквания към храни.

Точка 19

Проект на Постановление за приемане на Наредба за условията и реда за провеждане на граничен здравен контрол на Република България

ЕМИЛ РАЙНОВ: Още една важна наредба. Проектът на Постановление за приемане на Наредба за условията и реда за провеждане на граничен здравен контрол на Република България е разработен на основание на чл. 57, ал. 2 от Закона за здравето. В него са определени условията и редът за провеждане на граничния контрол с цел опазване общественото здраве и предотвратяване внасянето и разпространението на болести, които има международно здравно значение.

Обект на контрол и здравна оценка по наредбата са лица, багажи, товари, контейнери, транспортни средства, стоки и пощенски пратки, пристигащи на територията на републиката от засегнати зони. Наредбата транспонира международните здравни правила, приети през май 2006 г. на 25-ата Световна здравна асамблея на СЗО и съответстват

на съвременните здравни мерки, прилагани в световен мащаб, целящи опазване на общественото здраве.

Наредбата отменя сега действащата Наредба за граничен контрол на Република България, приета на 19.07.2000 г. Наредбата не предвижда съществени промени в организацията на структурите, осъществяващи граничен здравен контрол и не е свързана с допълнителни бюджетни разходи.

Проектът на постановлението е разпратен до всички ведомства за съгласуване. Техните конструктивни предложения са отразени в текста. Моля наредбата да бъде приета.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 20

Проект на Постановление за изменение и допълнение нормативни актове на Министерския съвет

РУМЕН ОВЧАРОВ: Уважаеми колеги, проектът е разработен във връзка с необходимостта от привеждане на Наредбата за устройството, безопасна експлоатация и технически надзор на газовите съоръжения и инсталации за втечнени въглеводородни газове и Наредбата за устройство, експлоатация и технически надзор на ацетиленови уредби, в съответствие със Закона за изменение и допълнение на Закона за техническите изисквания към продуктите.

Проектът предлага следните по-съществени изменения. Премахва се изискването от Наредбата за издаване на разрешение за дейност на лица за извършване, поддържане, ремонти и преустройство на газови съоръжения и инсталации за втечнени въглеводородни газове

и ацетиленови уредби. Лицата, които ще осъществяват тези дейности, ще бъдат вписвани в регистър, който ще се води в Държавната агенция по метрология и технически надзор и ще получават удостоверения. Отменя се изискването за заверяване от органите на техническия надзор на документацията за преустройство на газови съоръжения, инсталации и ацетиленови уредби. Тази документация ще се проверява при техническия преглед, който органите за технически надзор следва да извършват след преустройство на съоръженията.

Поради широкото разпространение през последните години на автомобилни газови уредби и възникващите с тях инциденти, в проекта са предявени изисквания към лицата, които монтират такива уредби.

Предвид обстоятелството, че лицата, получили лицензия за осъществяване на технически надзор на газовите съоръжения и инсталации за втечнени въглеводородни газове и ацетиленови уредби не притежават правомощия да налагат принудителни административни мерки и да образуват административнонаказателно производство, проектът предвижда те да уведомяват с цел предприемане на съответните мерки Главна дирекция "Инспекция за държавен технически надзор", като установяват, че газовото съоръжение или инсталация или уредба не са годни за безопасна експлоатация.

Има бележки. Бележките са редакционни. Ако колегите ги поддържат, можем да ги коментираме, но ми се струва, че наредбата може да бъде приета.

РУМЕН ПЕТКОВ: Оттеглям бележките на Министерство на вътрешните работи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Петков – МВР оттегли бележките си.

Имате ли други бележки? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 21

Проект на Решение за изменение на Решение по точка 18 от протокол № 33 от заседанието на Министерския съвет от 17 август 2006 г. за разрешаване изпращането на кораб от Военноморските сили на Република България фрегата "Дръзкий" с щатното си въоръжение и екипаж извън територията на България за провеждане на непосредствена подготовка и участие в операцията на НАТО в Средиземно море "Active endeavor" и определяне на финансовите условия за командироване на участващите в операцията ЮНИФИЛ в Ливан кадрови военнослужащи

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Чаушев, имам един въпрос принципно. Доколкото разбрах, днес сутринта е получена информация, че с ООН не са уточнени финансовите параметри и възстановяването им. Има такава информация от ООН. Министерство на външните работи е отправило писмо в отговор, достатъчно протестно. Доколкото разбрах от г-н Калфин, подобно действие е предприела и Германия, което поставя принципно, бих казал, и въпроса за участие. Дали в тази ситуация да приемем тази точка, или да го оставим на вносител евентуално, след като се получи отговор от ООН, или тази точка според Вас може да се приеме във вида, в който е, защото става дума и за отработване на въпросни взаимодействия.

ФЕИМ ЧАУШЕВ: От това, което получихме като запитване от ООН - искаха данните за "Дръзкий", предоставени преди два дни. Ние сме изпратили всички данни. Но по отношение на поставения от Вас въпрос наистина, нямам отговор още. Ние сме пуснали писмото, но се надявам в близките дни да получим отговор. Но само това, което получихме като отговор или от нашия представител г-н Пиперков, че всички разходи ще бъдат за сметка на българската държава. В този

смисъл, според мен, би било по-целесъобразно, ако наистина отлагаме за следващото заседание, за да имаме по-точна информация, повече информация.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагате да отложим за следващото заседание?

ФЕИМ ЧАУШЕВ: Аз така мисля.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Времето много напредва. Как ще се вместим, не знам, ако това се потвърди, да кажем, ако получим утвърдителен отговор от ООН за финансовия механизъм.

РАДОСЛАВ БОЗАДЖИЕВ: Единственото притеснение е, че на практика става дума за периода от 8 до 15 октомври, когато е планирано това учение за отработване на взаимодействието между корабите на Военноморския контингент ЮНИФИЛ. Тоест това е след три дена. Ако няма такова решение на Министерски съвет, корабът трябва да се върне отново до България и тогава да тръгва отново за мисия.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно. Други изказвания?

ФЕИМ ЧАУШЕВ: Мисля, че следващото заседание на Министерски съвет е на 11-и.

РАДОСЛАВ БОЗАДЖИЕВ: То е от 8 до 15 октомври.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Според мен тази ситуация... Кога се очаква отговор от ООН?

ФЕИМ ЧАУШЕВ: Аз днес пак ще пусна една грама, едно запитване. Мисля, че в понеделник най-късно трябва да имаме отговор.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не бива да рискуваме евентуално при положителен отговор участието и връщането на "Дръзкий" тук и тръгването му за натам. Но става дума за 2,6 и 2,8 милиона лева.

ФЕИМ ЧАУШЕВ: И това го има, разбира се.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам евентуално да го подкрепим, според мен, и ако трябва, ще го отменяме.

Какви предложения имате? Няма други предложения.

Точката се подкрепя.

Точка 14

Доклад относно предприемането на мерки във връзка с мониторинговия доклад на Европейската комисия от 26 септември 2006 г. относно степента на готовност за членство в Европейския съюз на Република България и Румъния

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Вчера и предишния ден започнах обиколки по министерствата и за първи път ми се случва да ме посрещат навсякъде с цветя, честно казано, така че нямам нищо против този процес да продължи.

Много благодаря на министър Мутафчиев, с който имахме отлична среща вчера и на министър Василев. Мисля, че наистина много добра работа се свърши в последните месеци, отлично представяне на екип. Всичко възможно беше направено и си струва да се поздравим за добрата съвместна работа. Може би тук е моментът да кажа на колегите, както и вчера на министър Мутафчиев, че, извинявайте за това, че много, много Ви преследвах в тези месеци, но със сигурност е било за добро, защото резултатът накрая е наистина подходящ за нас.

Предлагам ви един план за действие, който е проект на допълнителни мерки за изпълнение на препоръките в мониторинговия доклад. Това е Приложение № 1 към материала. Този план не замества плана, който приехме за цялата 2006 г. Само там, където има

необходимост от осъвременяване и допълване на мерките, там сме направили такива нови предложения със срок.

Материалът беше обсъждан на съвет за координация и мониторинг и изпратен по имейла веднага, за да можете Вие да го видите още във вторник и да прецените каква реакция ще имате днес на заседание на Министерския съвет. В тези кутийки в самия материал е споменато каква е препоръката от мониторинговия доклад. Това приложение е много удобен наръчник за работа по-нататък.

В материала няма да видите показателите за напредък *бенч маркс*, които са свързани с необходимостта от изпълняване на препоръките в областта на съдебната реформа, борбата срещу корупция, организирана престъпност и изпиране на пари. Това са мерки, които съзнателно не са част от този план затова, защото самата Европейската комисия до вторник ще ни представи своето виждане по този въпрос, главно дирекция "Разширяване".

Аз не съм имала възможност да се чуя с министър Петков, но сега го казвам публично, че те ще поканят и мисля, че това е разумно – министър Петков да говори с г-н Сумо след около седмица. Мисля, че си струва да приемем тази среща, за да се коментират *бенч марците*. Аз, разбира се, ще направя всичко възможно, за да имаме предварителна информация. Но при всички случаи за *бенч марците* по правосъдие и вътрешен ред смятам, че трябва да създадем по-особена организация от тази на Съвета за координация и мониторинг.

Искам да помоля министър Петков и министър Петканов да направят своите предложения и да се съберем да ги обсъдим може би при Вас, г-н премиер, може би заедно с главния прокурор, може би в някакъв формат, който Вие предложите.

Аз предлагам да се съсредоточим включително и върху тези технически мерки, които са в областта "ПВР", които имат обаче много силен политически ефект.

Достатъчно е да спомена случайното разпределение на делата или това, че си публикувахме имуществото на интернет преди още да имаме задължение за това. Виждате, че това се повтаряше във всяка крачка в доклада колко е хубаво, че е направено, колко напред сме минали с изпълнението, тоест наистина има реален ефект. Мярката изглежда техническа, но всъщност е много важна политическа мярка. С министър Мутафчиев ще направим всичко възможно, за да получим това удължение на техническото признаване.

Смятам, че ще успеем, защото сме страна-членка и нещата изглеждат доста по-лесни когато се бориш отвътре, отколкото когато се бориш отвън.

Между впрочем, тези изисквания към типовете сертификация на самолетите са след преговорите. Това е регламент, приет в средата на 2005 г., така че ние имаме основание да поискаме такава техническа адаптация. Разбрали сме се, ще представим план и мисля, че ще успеем тук.

Искам да обърна внимание и на още една група мерки, свързани със социално включване, социален диалог, антидискриминация и обществено здраве, застраховките "Гражданска отговорност", "Ядрена енергетика и безопасност", "Финансово управление" и "Контрол на пътищата". Знаете, че в доклада това също ни е точка и аз не мисля, че трябва да ни изпада вниманието от тези области. Ще отида във всички министерства, свързани с тези области и ще дискутираме от тяхна секторна гледна точка как могат да изглеждат по-добре нещата.

Моля ви да подкрепите този план, който, пак повтарям, е без бенч марците по "ПВР", технически и когато колегите са готови, когато го обсъдим с вас, може би да направим едно формално одобряване на нашето виждане по бенч марците, защото комисията очаква от нас това след като ми се обади директорът господин Сумо, който още е в отпуск. В понеделник е на работа и тогава ще очаква. Той пита каква е реакцията на правителството ни. Това засега ги успокоява, аз ще го превода и изпратя, но е хубаво и ние да имаме.

Имам две други съобщения, които мисля, че трябва да бъдат направени, са следните. Отново – от Европейската комисия гражданинът Майкъл Капустин е повдигнал на много и различни нива оплаквания за затворите. Мисля, че трябва да реагираме. Аз говорих с г-н Бонгалов вчера.

Освен това на 10 и на 17 в Холандския парламент ще се обсъжда нашият доклад.

Мисля, че трябва да направим необходимото. Може би да отиде някой – да преценим кой или да изпратим инструкция на нашия посланик, защото знаете, че предпазните клаузи изобщо могат да бъдат задвижвани и по предложение на страна-членка. Тоест не трябва да спада бдителността ни да не би отнякъде да тръгне такъв процес така, че да не тичаме след събитията.

Така че аз искам да помоля двамата министри да помислим и Вие, разбира се, господин премиер, какво да направим със страните. Може би към този план за бенч марците да помоля министрите да предложат своето виждане в кои страни да употребим специални усилия. Това не са само нератифициралите страни, разбира се, а и тези, които ще разглеждат доклада. Ето, веднага казвам, че Холандия е една от тях. Нося грамата и мога да я предоставя на колегите. Ако имате бележки по плана, съм готова да ги коригирам.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Ангажиментите на Министерство на транспорта са свързани с другите глави, не с Глава "Транспорт". По отношение на "Свободно движение на стоки", 12 от наредбите, които са за типовото сертифициране, се водят, че не са изпълнени. Аз вече съм подписал 3 от тях. И деветте са дадени на съгласуване. Най-много до една седмица ще бъдат факт и тези 12 наредби. Продължаваме с този процес докато стигнем тяхното крайно число 72.

По отношение на транспортната политика, 4 са неизпълнените мерки. Едната е Стратегията за приватизация на БМФ. Утре е поредното събиране на работната група, за да обобщим всички предложения от дискусиата. Може би следващата седмица госпожа Каменова да излезе вече с един краен вариант, който да бъде приет в Министерския съвет.

Законът за движение по пътищата. Господин Петков е готов и аз мисля, че той в скоро време ще бъде приет в Народното събрание.

Законът за автомобилните превози вече е факт и е в парламента. Не мисля, че ще има някакъв проблем по принцип с тези четири неизпълнени мерки по предприєдинителните ни ангажименти.

Във връзка с медиите, днес ще направя пресконференция във относително петата бележка. Такава истерия се развърза около авиационната ни сигурност, без каквито и да е основания, заради това, че има натиск върху Комисията да се вкара една забележка, в която да ни се засили вниманието по отношението на самолетите "Ан 12" и "Ан 2", които засягат каргопревозите. В момента правят негативни коментари за българската авиация и аз съм убеден, че ако продължават медиите по този начин, в един момент те ще ни засилят проверките. Защо? Защото посланиците събират в момента информация. Ние никога не сме имали проблем с пътническите въздушни превози. Започнаха да говорят и за тези компании, че ще ги вкарат в черния списък. В един момент ще стане така, че ще ни насрочат мониторинг и проверка заради това, че ние сами говорим неоснователно за

определен бранш. Аз като министър, ще помоля и госпожа Кунева, да им кажем, че няма толкова сериозен проблем, за да се раздухва и да си създаваме главоболия.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Това изобщо не съм го споменавала в проблемите. Говорим за класическите неща, за които знаем, че трябва да оправяме и ужасно неприятно е това, но така ще живеем оттук нататък. Това знаете, че е свързано и с бизнес конкуренция, не е случайно. Съгласна съм напълно с министър Мутафчиев.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Имам три бележки. Първата е по икономическите критерии по точка 73. Тук отново си пишем срокове, по които после ще ни проверяват. В препоръката няма срокове. Аз съм сигурен, че поне "Бобов дол" няма да го приватизираме до 20 декември. За другите нямам – може да станат, може и да не станат, в зависимост от това как ще върви процедурата. Ако всичко върви нормално, може и да ги приватизираме. Но за "Бобов дол" така, както върви, ще стане така, че гърците ще се откажат, ще трябва да обявяваме нова процедура и всичко ще стане догодина по това време. Затова да не пишем срокове, които не ни искат. Второ, после ще ни проверяват самите нас, а ние предварително знаем, че няма да ги изпълним.

Втората ми бележка е по любимите на цялата страна III и IV блок. Препоръката там е да бъдат финализирани необходимите оперативни и административни действия, по-специално одобренията от Агенцията за ядрено регулиране /АЯР/, измененията на лицензията на блокове I и II, позволяващи извършването на подготвителните дейности за извеждане от експлоатация и демонтирането, както и издаването на лицензия за нулева мощност на блокове III и IV. Тук нямаме никакви срокове.

Работната група 14 предлага да се запишат някакви срокове, но тези срокове трябва да бъдат съобразени със законодателството в България. Госпожа Кунева и администрацията ни предлагат да запишем срокове. Това

е точка 132 и точка 133 – съгласно Договора за присъединяване на Република България и Румъния към Европейския съюз изисквания за издаване на лицензия за демонтаж на оборудване по I и II блок въобще няма, няма и споменато такова нещо. Ние сега кой срок слагаме тук? По същият начин стои въпросът за III и IV блок. И за него пак слагаме един срок, който не съществува. Ако искаме нещо да напишем, според мен най-разумното, което можем да направим, АЯР си има закон, по него сроковете и за двете неща са 6 месеца. За III и IV блок за нулевата мощност срокът изтича на 29 декември тази година. Тоест, точно в този момент, в който ние на практика ще трябва да сме готови за спирането. Срокът за другото разрешение за демонтаж на оборудване от I и II блок изтича на 28 януари.

Първо. Нямаме право да отменяме законите на страната с Решение на Министерския съвет. Второ. До сега твърдим, че АЯР е независим орган, който регулира ядрената безопасност, радиационната безопасност, изхожда преди всичко от тези принципи, а не от принципите на управлението. Ако им налагаме срокове, които са различни от тези, които са им предвидени в закона има опасност да изпаднем в друго противоречие. Затова ви предлагам да приемем някакъв междинен вариант, ако трябва въобще да има срокове – те да бъдат съобразени със сроковете, които са предвидени в Закона за използването на атомната енергия за мирни цели и в наредбите на Агенцията за ядрено регулиране. Те не са съгласни и с това, защото тези срокове имат възможност да бъдат продължени при наличие на определени обстоятелства. Но ние да сложим тези срокове, защото те са по закон, да не си позволяваме да правим интерпретации на закона, които не носят никакъв позитив, отново създават неща, които не зная как ще ги обяснявам.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Относно доклада, който ни предлага министър Кунева, от страна на Министерство на труда и социалната политика имате пълната подкрепа. Ние сме се запознали много внимателно с

доклада на Европейската комисия, особено що се касае до Глава 13 и политическите критерии. От страна на Министерство на труда и социалната политика е направен анализ, направени са разчети как ще се изпълнят допълнителните ангажменти, които имаме, така че няма да коментираме какво е свършено до сега, а това, което предстои оттук насетне. Ние изцяло подкрепяме доклада и нашите ангажменти ще бъдат изпълнени.

ЕМИЛ РАЙНОВ: Госпожо Кунева, мярка 121 е изпълнена при нас още юни месец.

РУМЕН ПЕТКОВ: В материала има нещо, което трябва да бъде безусловно подкрепено – този предложен подход за отделяне на мерките, които са адресирани като критерии за напредък от допълнителните мерки, с които се адресират критиките и препоръките на доклада. Има нещо, което трябва да го обмислим много внимателно – идеята за изготвяне на Единна стратегия за борбата с организираната престъпност, корупцията и прането на пари. На този етап по-добре би било ако концентрираме усилията си върху прилагането на съществуващите инструменти в посочените области – законодателството, съвместните инструкции между компетентните органи, както и приетите стратегически документи, които при необходимост могат да бъдат актуализирани. Но да си залагаме ние сега, че ще пишем нова единна стратегия на компетентните органи, според мен не е добро решение. Имаме достатъчно. Ако е необходимо нещо да бъде актуализирано, е друг въпрос. Но да залагаме необходимостта да бъде изготвен нов документ, мисля че ще направим грешка. Нека да изчакаме да минат и тези консултации, за които госпожа Кунева казва с Дирекция “Разширяване”. Но сега да казваме, при положение че и планът на правителството, подкрепен от Народното събрание се окачествява като необходимият документ, в това число и в този сектор, ние да се самозалагаме с подготовката на нов документ, мисля че не е добре за нас самите. Затова бих предложил тази идея да отпадне.

Изготвили сме всичко, което остава като срок за изпълнение от съответните компетентни органи и ведомства. Ще го предоставим на министър Петканов, при господин Велчев, при госпожа Кунева. Не са толкова драматични нещата. Става дума за четири мерки. Не мисля, че ще имаме някакъв сериозен проблем. Това не налага да самозалагаме нова стратегия.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Ще отразим веднага бележката на Министерство на здравеопазването.

Другата бележка е по 73. Това, което е записано в доклада е, че процесът на приватизацията трябва да бъде завършен. Стратегията за приватизация БМФ все още се преразглежда от Министерския съвет.

Съгласна съм да сложим нещо друго, което Вие, министър Овчаров, предложите. Но, кажете нещо, обсъждахме го вчера. Това беше срок, предложен от вашите експерти. Моля Ви да предложите формулировка! Ако не е 20 декември – добре. Но понеже това са и икономически критерии, и е чувствително, дайте някаква формулировка, аз съм съгласна с Вас.

За АЕЦ “Козлодуй” пак ще ви кажа, че е адресирана конкретно критиката Ви, вие я виждате. Ще помоля госпожа Велева, която може да цитира договора, да го направи.

РУМЕН ОВЧАРОВ: В член 30 от протокола към Договора за присъединяване се казва: “България след като е спряла в съответствие със своите ангажименти преди 2003 година окончателно за последващо извеждане от експлоатация блок I и блок II на АЕЦ “Козлодуй” се обвързва с окончателното спиране на блок III и блок IV от тази електроцентраля през 2006 година и последващо извеждане от експлоатация на тези блокове”.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Говорим за 132, член 1 и член 2.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Чета протокола от договора. Това са ангажиментите ни по Договора за присъединяване.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Да, но блок I и блок II, които са с гаранционното споразумение още от 1993 г. (точка 132) към нея също реферираме съгласно Договора за присъединяване. Отговорник е АЯР. Ако ние не го запишем, това е чувствителен политически момент и може да ни предизвика проверка. Затова се предизвиква и тази проверка по ядрена безопасност, която изобщо не беше нужно да идва. Но това е защото ние нищо не казвахме от наша страна. Ако тук замълчим и не го сложим, нищо не напишем, боя се, че ще предизвикаме повече внимание към себе си. Ако искате пак да Ви оставя Вие да предложите някаква формулировка, която да Ви удовлетворява и да подчертава независимостта на АЯР? Но тъй като се преговаря с българското правителство, тактиката, че ние си имаме закон и нещата ще ги оставим на равнище закон, не е печеливша.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Затова казвам – да напишем сроковете, както са по закона – 29 декември за едната точка, и след 20 януари – за другата.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Добре, става: “Съгласно приетите ангажименти чрез законодателният процес”. Аз работя с ръководителя на Работна група 14, с него ли да уточним?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Да.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Относно това, което каза министър Петков. Много се чудихме за това на Съвет за координация и мониторинг. Съгласна съм да остане така, както Вие казвате, Вие сте секторен министър, освен това водите и антикорупционната комисия. Аз се опитвам да адресирам това, което излезе и го има в доклада – овърарчинг-стретаджи, което те предлагаха. Не ми се иска да влизаме в този режим на говорене, защото няма полза от това.

Ако искате да напишем: “координация, фокус на точка за координация на стратегиите” или нещо друго, което да показва, че стратегиите работят заедно. Ако искате да го оставим така. Но това, в което

често пъти биваме стимулирани да се оправим е доброто взаимодействие. Тоест, Стратегията "Антикорупция" да е свързана с "Организирана престъпност" и това да личи, че е свързана, или която и да било друга. Трябва по някакъв начин да го обективираме това. Трябва да се каже примерно, че тези стратегии се докладват едновременно, или се прави някакъв крос чек на съответните стратегии. Това, ако не го адресираме ще остане като критика и ще ни го кажат те, което би било по-неприятно. Очаквам от вас да предложите формулировка. Аз също не съм за това да се правят все нови и нови стратегии, по някакъв начин. Мислехме с госпожа Първанова да паднат от Стратегиите за противодействие с престъпността всички изпълнени мерки. По този начин ще си осъвременим стратегията и ще имаме повод да кажем – ето, виждате ли, ние направихме това, което вие ни съветвате. Но, помислете. Така смятам аз, че би било добре.

Още нещо, за което вчера стана дума и при министър Мутафчиев. Много сме зле с бройките. Поставих въпроса и пред министър Василев. В този план съм махнала всички мерки, които не са финансово обезпечени. Имаше много хубави мерки, прекрасно звучащи, които обаче не са финансово обезпечени и затова ги махнах, за да не се заблуждаваме, че правим нещо тогава, когато нямаме възможност да го направим.

Въпросът за гражданско въздухоплаване за бройките стои и не само. Аз предлагам едно специално заседание, господин премиер, или оперативно, или на Съвет по европейска интеграция, в което да се види какво е положението. Министър Мутафчиев не може да се оправи, ако не назначи още хора, няма как. На всичкото отгоре той има проблеми да намери хора, които да искат да работят за тези заплати. Всички имате този проблем. Трябва по-генерално да се помисли. Министър Василев е напълно наясно със ситуацията, опитва се да оптимизира структурите, но трябва да се съберем и да видим какво можем да свършим. Комисията за личните данни. Това е открит въпрос.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какво се уточнихте?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Ще предложим текстове.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Бих предложил специално да се спрем на въпроса за бройките. Ще ви кажа какво е положението. “Максималният резултат” бяхме постигнали към месец август, който беше 5 410 души минус. Сега обаче започнаха някои назначения, например в КРС, който е независим орган и паднахме под 5 400 – тоест, над 5 300. В този тудулист има доста желания от много администрации за бройки, грубо казано 200. Можем да сбъркаме с няколко десетки, но няма значение, важен е по-скоро принципът. Тук наистина трябва Вие да кажете какво да правим. Личното ми мнение е следното. То е същото, каквото е било винаги до сега. Ние разглеждаме въпроса винаги парцеларно. Примерно на някой му трябват 10 бройки и съответно това е много остър проблем и никакви усилия не се правят вътрешно. Тук не визирам конкретно министерство, абсолютно еднакво е навсякъде, включително и в нашето министерство. Не се правят никакви усилия да се намерят отнякъде вътрешно тези 10 бройки. Проблемът се отлага примерно с половин година, той става все по-остър, става изключително по-остър. Цитира се изрично този проблем. примерно даден отдел се цитира в поредния доклад на Европейската комисия. После този доклад се развява и се казва, че ако ние тук не назначим тези 10 бройки едва ли не цялата ни система ще рухне, което е между другото е вярно.

В същото време се забравя да се каже другата половина. Че примерно има системи, в които над 1 000 души съвсем спокойно могат да се оптимизират, но никой няма намерение да ги оптимизира. Също така, всички наши предложения от февруари-март, затова че цели структури могат да се слоят или да се махнат, принципно никой не е против, но няма никаква политическа нагласа това да стане и този Министерски съвет е създал не много, но някои нови структури, но не е махнал дори нито една. Тоест, ние нито една структура не сме махнали тази година, а можем да

махнем поне показно няколко и оттам да кажем, че оттам взимаме бройки. Това не го правим.

Въпросът е какво да направим? Ако ние променим политиката, трябва да ви кажа, че много бързо лавината тръгва обратно. Първо, ще паднем под 5 000, после ще паднем под 4 000 и много скоро ще ви питат какво точно направихте. Според мен това е сериозен проблем. Министрите ставаме много често жертви на администрацията отдолу. Тук са областните управители, те сега казват, че са изключително зле, защото всеки от тях трябва да назначи 5 човека по отбранително-организационната подготовка, а ние не им даваме тези бройки в нарушение на постановлението. Да, но те не казват, че не сме им съкратили 100 и няколко бройки от 10%-то съкращение понеже ги пое министерството от други системи. Тоест, всеки ако гледа само себе си, лавината отново тръгва обратно. Например в нашата администрация също има напрежение. Абсолютно логично казват: “ние, направихме най-голямото съкращение, сега ни трябва 8 нови бройки отново за дирекцията, която ще прави оперативната програма”. Да, трябва ни тези бройки, казал съм им, че докато аз съм министър да не ми искат нови бройки. Ще вземем отнякъде другаде – от хотел “Люлин”, от Хисаря и т.н.

Ако всеки от нас е солидарен с тази политика и с този приоритет, сам може да реши въпроса си, без да занимава Министерския съвет. Тъй като никой не е солидарен, затова проблемът изведнъж става на Министерския съвет. Ще ви дам пример. От 6 месеца говорим с Главна инспекция по труда за 20 бройки. След като безработицата продължава да намалява всеки месец и е намаляла от над 700 000 човека преди пет години, защо не съкратят 1 000 човека в Агенцията по заетостта? Защото те не искат да съкратят 1 000 човека. Там производителността е паднала наполовина – тоест, по-малко хора с по-големи заплати отпреди 5 години обслужват два пъти и половина по-малко хора отпреди.

Според мен всеки може да си реши този проблем, но не иска да го направи. И затова, каквото кажете – това ще направим, но според мен не трябва да променяме политика в тази област.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Има места, където не можем да се разминем с увеличаването, но нека да наложим един принцип, че ако в момента министерството има възможности с бюджета за 2006 г. бройките, които се изискват като допълнителен капацитет по евроинтеграционните процеси да се дадат, а през 2007 г. вече ще видим оттам нататък какво можем да направим.

Подобен подход предложи и министър Орешарски – да се съобразяваме съответно. Няма как да го направя, защото от тези изисквания трябва да назнача 218 човека. Министерството е 272 човека, няма да ги назнача всички. Това няма да стане. Но има 3 звена, които щем не щем... Друг е въпросът как ще намерим кадрите в последния момент – това също е важно, защото може и да не ги намерим – 18 бройки. “Автомобилна администрация” искат 108, ще назначим около 40 човека и това да бъде за сметка на разходите, които имаме. Няма да искаме повече разходи, за да може наистина да отговорим на тези изисквания и да не продължават да пишат само забележки и след март месец.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Напълно подкрепям Николай Василев. Огледайте си второстепенните разпоредители. Министерство на образованието и науката е от 300 човека, но продължавам да откривам в системата всякакви неща. Наскоро разбрах, че бившето ЦИНТИ – Център за научно-техническа ... е към министерството. Има най-различни звена, погледнете ги и ще се убедите, че е така. Може би в някои министерства е по-различно, но като цяло има най-различни такива звена.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Има някои важни.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, всички неща са важни в живота. Вчера с господин Орешарски бяхме в парламента. Оказа се, че има над 1 500

общински или държавни спортни съоръжения в България. Не можем да ги издържаме всички. Да изберем кои 10 ще се издържат от бюджета, за другите да се търси работа. Коя е тази държава, която ще издържа 1 500 спортни съоръжения от бюджета?! България.

Има най-различни неща, има 56 научни института в БАН, има много лаборатории и центрове самостоятелни. Има резерви.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Резервите са си резерви. Всеки от нас може да си търси резерви днес, може да си ги търси утре, да намира нещо, да открива други ден и да намалява състава. Но, когато сме казали, че имаме приоритети като държава и искаме да изпълняваме тези приоритети в определени срокове, предлагам ви да не се правим на “Скъпи на триците и евтини на брашното”. Защото сега рискуваме да не изпълним в последния момент няколко ангажимента, които трябва да изпълним и от други ден да почнат пак да ни разнасят навсякъде, че не си вършим поетите ангажименти и не прилагаме едно или друго нещо. Нямам нищо против намаляването на администрацията. Но сега да се пазарим за една, две или пет бройки при положение, че имаме ангажименти, които трябва да изпълняваме и да заставяме даден министър тук да прави открития в последния момент и да се чуди дали ще ги направи или няма да ги направи – ми се вижда доста вулунтаристично това.

ЗИНАИДА ВЕЛЕВА: Ще върна дискусията малко назад, по Глава 14 по въпроса с АЕЦ “Козлодуй”. Помолих колегите да ми донесат Договора за присъединяване на английски език. Имайте предвид, че думата “спиране” на реактори I и IV всъщност беше плод на дълги преговори да звучи точно така на български. Думата в английската версия е “клоуст”, която е доста по-силна от думата “спиране”. Поради тази причина ние преговаряхме с Вашите експерти вчера. Наистина няма срокове за декамишанинга макар, че финансовата помощ е до 2009 г. Тоест, до 2009 г. се предполага, че голяма част от декамишанингът трябва да е приключил.

Разговаряхме с Вашите колеги да се позовем да договора, тъй като там наистина няма явни срокове. Ако на 28 януари нямаме лиценз от АЯР за започване извеждането от експлоатация, ние ще нарушим този срок. Според нас позовавайки се на текст от договора, отговорът беше по-общ и не се ангажирахме с конкретен срок. Но ако Вие настоявате да остане срокът 28 януари, че ще има лиценз от АЯР и да го запишем в мерките...

РУМЕН ОВЧАРОВ: 29 декември е срокът за III и IV блок.

ЗИНАИДА ВЕЛЕВА: Ако се спази, няма проблем.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Естествено, че ще се спази.

ЗИНАИДА ВЕЛЕВА: Но тук е по-общо, затова го записахме така.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Ще бъде 29 декември, което е в пълно съответствие с тези срокове за извеждане до края на 2006 г. и всичко си е наред. За демонтажа срокът ще бъде януари месец, но той въобще не е свързан вече с....

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да подкрепим доклада на госпожа Кунева. Той стъпва на Мониторинговия доклад и предлага конкретни мерки за преодоляване на редица проблеми, които остават и за отговор на препоръките в редица сфери, изключвайки "Правосъдие и вътрешни работи", което е отделна тема.

Наред с тези мерки, които са предложени, трябва да се представят пред Европейската комисия в максимално кратки срокове. Да си прегледате за пореден път неизпълнените мерки за годината, защото всяко министерство има такива мерки. Максимално да си изпълним ангажиментите и да се подготвим добре във връзка с членството.

По въпроса за АЕЦ "Козлодуй", предлагам да се уточнят екипът на г-н Овчаров и неговите експерти с дирекцията на г-жа Велева. Въпросът е деликатен, защото не трябва да се създава впечатление чрез текста, че ние се отказваме от поетите ангажименти. Имайте предвид, че все пак не са

приключили и ратификациите, освен всичко останало. Тоест, трябва да бъде достатъчно ясно, че България предприема действия, за да си изпълни ангажимента по договора. Техническата страна и конкретните формулировка е работа на експертите.

По отношение на “Правосъдие и вътрешни работи” трябва да обсъдим заедно с министър Петков, с министър Петканов, с г-жа Кунева.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Ако може също и главният прокурор.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, и главният прокурор. Да се обсъдят бендж марците. Един от механизмите за демонстрация и ефективна координация е чрез Съвета за национална сигурност вероятно. Мисля, че това би могло да бъде добре представено и пред Европейската комисия, защото там са представени всички министерства, които имат отношение към борбата срещу организираната престъпност и корупцията. Там участва и главният прокурор, други институции са поканени. Мисля, че това е най-добрият подход по този въпрос.

По отношение на бройките, предлагам да утвърдим този доклад. Бройките трябва да се изпълнят. Но, аз лично смятам, че за следващата година разходите на министерствата по отношение на бюджета трябва да стъпят на тазгодишните, а не да пълзят нагоре. Таваните да се определят. Мисля, че това е разумният подход. Напомням ви, август месец като обсъждахме пак тази тема на заседание на Министерския съвет почти никое министерство не си беше направило функционален анализ на звената – да потърси къде може, какво да се освободи, да се аутсорства, нищо! За какво говорите?! Преди 5 години държавната администрация е била с 30 000 човека по-малко. Вярно, има европейски ангажменти, нови структури. Предишното правителство доста е отпуснало нещата, сега трябва да спираме този процес, но по разумен, балансиран начин, естествено. Така предлагам да се уточним.

Преминаваме към оперативно заседание на Министерския съвет.