



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ

на Министерския съвет
на 11 октомври 2006 г.

Заседанието започна в 10,15 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Започваме заседанието на Министерски съвет.

Министър Петков помоли точките, на които вносител е Министерство на вътрешните работи да ги разгледаме приоритетно във времето във връзка с важни ангажименти.

Както виждам, първата точка на МВР в дневния ред е точка 9. Заповядайте.

Точка 9

**Проект на Решение за утвърждаване на
Споразумението между правителството на**

Република България и правителството на Република Македония за гранично полицейско сътрудничество.

Точка 16

Проект на Решение за изменение на решението по т. 11.1 от Протокол № 22 от заседанието на Министерски съвет на 02 юни 2005 г. относно одобряване проект на Споразумение между правителството на Република България и Съвета на министрите на Сърбия и Черна гора за сътрудничество между органите за охрана на границата

Точка 17

Проект на Решение за одобряване на проект на Споразумение между правителството на Република България и Европейската полицейска служба

РУМЕН ПЕТКОВ: Уважаеми господин премиер, аз бих предложил да обединим точка 9 с точки 16 и 17. Точка 16 е свързана със същия тип споразумение със Сърбия, а точка 17 е проект на Споразумение между правителството на Република България и Европейската полицейска служба.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

РУМЕН ПЕТКОВ: Благодаря.

По първите две точки, те са за гранично полицейско сътрудничество и са рутинни. Разглеждали сме такива и сме ги приемали.

Споразумението с Република Сърбия бихме искали по време на посещението на президента на 16-ти да го представим на колегите, за да има време до края на годината да го подпишем.

Споразумението с Македония е подготвено и дискутирано многократно. Очакванията на нашите партньори са, че ще изградим стабилна правно-нормативна база със съседите от Югоизточна Европа.

По точка 17 споразумението също е рутинно и ми се струва за много важно да го утвърдим сега от гледна точка на интересите, които имаме и необходимостта от задълбочаването на полицейското сътрудничество. Споразумението урежда продължаване на действието на Споразумението за сътрудничество между Република България и Европейската полицейска служба, в сила от 25 август 2003 г., през време на възможния преходен период, предвиден в чл. 46, алинея 4 от Конвенцията на Европол, освен ако друго не е предвидено в Акт на Съвета.

Споразумението регламентира също така прекратяването на действието на Споразумението за сътрудничество между България и Европейската полицейска служба от датата, на която Конвенцията за Европол влиза в сила за Република България.

Със Споразумението се урежда и отговорността за информацията, която България е предоставила по силата на Споразумението между България и Европейската полицейска служба, която е била предоставена преди присъединяването на България към Конвенцията за Европол, но относно времето след присъединяването ѝ. Тоест отговорността за времето след присъединяването. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин министър.

Имате ли въпроси към министъра на вътрешните работи по тези точки? Не виждам.

Точките се подкрепят.

Преминаваме към по-важната и сложна точка на МВР - проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за движението по пътищата.

Точка 14

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за движението по пътищата.

РУМЕН ПЕТКОВ: Благодаря Ви, господин премиер. Конкретната пътнотранспортна обстановка в Република България недвусмислено показва, че в действащата нормативна база съществуват редица пропуски. Това обстоятелство, както и изпълнението на задачите, поставени в Програмата на Европейския съюз за подобряване безопасността на движението и намаляването на жертвите от пътнотранспортните произшествия по пътищата на Европа с 50 % към 2010 г. налагат своевременно приемане на изменение и допълнение на Закона за движението по пътищата.

Предлага се завишаване на размера на глобите за някои груби нарушения на правилата за движение, водещи до тежки пътнотранспортни произшествия. В проекта са предвидени разпоредби, които целят повишаване на събираемостта на предвидените глоби. Предвидена е възможност за лишаване от правоуправление на водачите при неплащане на глоба в определен срок.

Тези мерки, които в момента визирам, са дискутирани в много широк състав на междуведомствена работна група, с Министерството на финансите, с Министерството на транспорта и с Министерство на регионалното развитие и благоустройството.

Въвежда се използването на детски обезопасителни седалки. Премахва се и възможност на задните седалки в автомобилите да се превозват допълнително две деца до 7 години или едно до 14 години, тъй като за тях няма задържащи устройства. Превозване на деца без задържащи устройства застрашава техния живот и здраве в случай и на най-леки инциденти. В последните пет години в резултат на

пътнотранспортни произшествия като пътници са пострадали 2464 деца, от които 169 загинали.

Предвидена е отговорност за водачите, които превозват в МПС необезопасени с колани пътници. Досега, както е известно, на санкция подлежаха само пътниците, които са без колани. Ползването на обезопасителни колани води до съществено намаляване на броя на загиналите и ранените вследствие на пътнотранспортни произшествия. Анализът, който направихме за последните десет години показва, че в периоди, в които са водени масирани кампании за ползването на обезопасителните колани, има чувствително, да не кажа рязко намаляване на броя и на жертвите и на пострадалите.

Определят се задълженията и отговорностите на отделните министерства, областните управи, агенции, общини и др. по безопасността на движението, като целта е, ще дам примера с инфраструктурата, да бъдат контролирани службите, които имат отговорността за поддръжката на пътищата, създават се нормативни предпоставки за изграждане на комисии по проблемите на безопасността на движението към областните управи и общините. Това е предложение на Управителния съвет на Националното сдружение на общините от гледна точка на това, че около 30 % от жертвите са на територията на населени места.

Конкретизират се задълженията и отговорностите по отношение изправността на пътищата, организацията на движението, управлението на движението, изправността на пътната сигнализация и маркировки в и извън населените места.

Само за информация бих искал да добавя, че ако така се движат нещата, в този кръг проблеми, за годината вероятно ще надхвърлим 1000 жертви. За периода до десети жертвите са около 760 по пътищата. Нямаме практически ден без, или по-скоро са инцидентни дните, в които

няма жертви по пътищата, но обикновено след това по-тежките случаи почиват в болницата, така че за съжаление няма празен ден. Мерките са съизмерими с тези, които са в Европейския съюз, като казвам съизмерими, имам предвид и съотношението на заплащането, социалния статус, така че не можем да бъдем обвинени, че минаваме към по-крут режим от този, който е в Европейския съюз. Постарали сме се да съчетаем европейската практика в подготовката и изграждането на тази нормативна уредба с нашите традиции и опит, който е натрупан. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин министър.

Заповядайте за въпроси и становища.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Господин премиер, ние имаме няколко бележки. Голяма част от тях са приети. Има три-четири не приети и аз ще ги оттегля, тъй като не мисля, че Министерство на икономиката и енергетиката е органът, който трябва да определя коя е горната граница за колко промила трябва да се налагат наказанията – дали 1,2 или 1,5. Може в Европа да е 1,5, колегите са решили, че е 1,2 на базата на някакво изследване. Аз си мисля, че те са в правото си да го решават.

Струва ми се, че има една бележка, която колегите не са разбрали точно за какво става дума и ми се струва, че трябва да се приеме тази бележка. Става дума за алинея 3 на член 138. Досегашният член, който колегите предлагат да се запази, предвижда пускането на пазара на нови системи компоненти или отделни технически възли за моторни превозни средства и ремаркета, за които се изисква одобряване на типа, да се извършва въз основа на сертификат или съобщение за одобряване на типа или сертификат.

За съжаление, по новата наредба на Европейския съюз вече не се изискват сертификати, а се извършва с нанесени обозначения в

съответствие с изискванията на приложима наредба по алинея 4 или по приложимо правило.

Колегите са казали, че това трябва да стане с нормативен документ, отделен. Такъв нормативен документ има, но не е редно нормативният документ да предвижда друг начин. Това ми беше бележката, ако могат ...

РУМЕН ПЕТКОВ: Приемам.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Дирекцията по Европейска интеграция.

ЖИВКА СТАНЕВА: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми госпожи и господа министри, имаме три бележки при предварителното съгласуване, свързани с промяна и премахване на дискриминационен режим по отношение на свободно предоставяне на услуги. Те са три идентични бележки, две от които Министерство на вътрешните работи е приело, а третата е останала неотразена във финалния текст. Ще помоля да се отрази.

РУМЕН ПЕТКОВ: Приема се.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Приема се.

Други бележки?

Господин Михалевски.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Гледам становището на колегите от Министерството на финансите и те поставят един много важен въпрос, но не знам къде ще се решава това – качеството на шофьорските курсове. Освен, че сме ненормални, това е ясно. Но и подготовката и книжките, които получават, кой не знае как се взима книжка сега?!

РУМЕН ПЕТКОВ: Извинявам се, въпросът няма да бъде решен в този закон. Ние имаме работна среща миналия петък с министър Мутафчиев и министър Гагаузов. Ще предложим промени, които да

4 и в рамките на нормативната уредба, която урежда подготовката на водачите и контрола върху лицензираните фирми, които издават удостоверенията за правоуправление, тези, които подготвят водачите и издават удостоверения за правоуправление да има по-засилен контрол, в това число с участие на "КАТ - Пътна полиция" при подготовката и участие на "КАТ - Пътна полиция" при изпитването. Но това вероятно ще засегне и режима на лицензиране и контрол върху използването на лицензите. За съжаление първият случай, в който се отнема лиценз на фирма, която се занимава с подготовка на водачи на МПС е от преди 15 дни в Хасково и то при системни груби нарушения – нереализиране на часовете, предвидени за обучение, нереализирането на часовете, предвидени за тория и т.н. Въпросът е уместен. Това е предложението за решение, което ще направим тримата министри – часовете от 24 да бъдат увеличени на 32 плюс възможност за още 4 и контрол по обучението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Василев.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Кратък въпрос. Не съм правил предложения и бележки по този законопроект. Преди няколко години, когато се гледаше същия закон бях предложил в България да се въведе както в много европейски държави, наистина по-северните, но не само, да се шофира винаги със запалени фарове. Когато бях на подобна европейска среща на министрите на транспорта за безопасност на движението по пътищата, е доказано с анализи, че запалените фарове много често спасяват положението. Тогава Народното събрание не прие това предложение, въпреки че Министерски съвет беше за. Втори опит направих миналата година, и тогава бяхме на 50 процента. Сега шест месеца през зимния период се шофира със запалени фарове.

Въпросът е, ако преценят вносителите да помислят, да видят как е Европейския съюз. Наистина, от тези хиляда души, може би десет ще спасим, ако караме със запалени фарове. Сигурно всички сте шофьори,

чисто интуитивно човек ако кара срещу слънцето, много често не вижда, че има кола срещу него, да не говорим ако е с очила или е по-възрастен. Запалените фарове моментално фиксират погледа на човека към нещо при изпреварване, при пешеходци и т.н. Да помислите, дали е полезно.

РУМЕН ПЕТКОВ: Приемам.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Тоест бихте ли въвели цяла година?

РУМЕН ПЕТКОВ: Да.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Михалевски.

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Господин министър-председател, ние имахме няколко бележки, които са приети, една не е приета. Тя касае възможността маршрутните таксите да спират по желание на потребителя, но колегите от МВР са дали достатъчно аргументи в обратната посока и затова аз оттеглям тази наша забележка.

РУМЕН ПЕТКОВ: Ние тази договорка я постигнахме и при събирането при министъра на транспорта да бъде оттеглена тази забележка.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Имате ли други бележки към законопроекта.

Тук има един казус, който е достатъчно сложен юридически. Става дума за това, което е предвидено в параграф 64 – изключването от обжалване на голяма категория административни актове - всички наказателни постановления за налагане на глоба до 50 лева, което може да предизвика проблем пред Конституционния съд, защото нарушава правото на гражданите да защитават своите права пред съда по пътя на обжалването на административните актове. Този извод се прави от практиката на Конституционния съд, която е достатъчно богата в тази област. Тоест не е изключено, първо е принципният въпрос – дали не ограничаваме правата, и второ - е юридическо практически въпрос. Сигурно ще се сети група народни представители да го предложи и да го

поставят на разглеждане на Конституционния съд. Това е един от въпросите.

Има и други неща, които са пропуснати или може би ще трябва да се коригират. Аз ще ви дам бележките от групата по правен анализ.

Сега да чуем коментара на госпожа Маринска.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Благодаря Ви, господин премиер.

Аз не зная какво е становището на групата по правно-политически анализ, но смятам, че един такъв текст има шансове да издържи, в смисъл има аргументи и подкрепа защо не трябва да се обжалват тези наказателни постановления. Първо, сумата до 50 лева не е особено голяма сума, а практиката, понеже конституционният текст е, че гражданите могат да обжалват всички административни актове, които ги засягат, освен когато изрично е предвидено в закон, че те не се обжалват. В случая сме в тази хипотеза – предвижда се изрично, ясно е за какво става дума. А практиката на Конституционния съд е, че такова изключение не може да се въвежда, когато се засягат основни права на гражданите и основни принципи на Конституцията. Така че ми се струва, че има добри аргументи. Но ако искате да не предреждаме този въпрос, нека колегите да видят какво е становището на работната група. Ние ще проверим каква е практиката във всички закони, да видим дали някъде другаде има допуснато такова изключение и на базата на това ще намерим приемливо разрешение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

РУМЕН ПЕТКОВ: Аргументите на госпожа Маринска чухме във Върховния административен съд и това ни даде основание да оставим записва такъв.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Даже да го изясним.

Господин Калфин, заповядайте.

РУМЕН ПЕТКОВ: Досега винаги е имало един необжалваем минимум. Между другото, вторият аргумент, който беше казан, е, че съдебната система ще бъде удавена в тези дела.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Аз мисля, че има и прецедент в това отношение и не виждам какъв е проблемът и това да се реши по този начин. По принцип може да се обжалва, но не спира действието това нещо, има други случаи. Някой за 50 лева или за 20 лева глоба ако тръгне да води дело към държавата, значи има супер сериозни причини.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други становища, мнения?

Да подкрепим законопроекта с уточнението на точката на Министерство на икономиката и енергетиката, която се внася като корекция. Това, което беше казано от дирекцията на госпожа Велева също за това, че двете идентични са приети, а третата – не, и трите се приемат.

Аз ще представя становището на тази група на министър Петков, да видят, ако са необходими в някакви текстове, има и технически, редакционни бележки, да преценят вашите експерти, след като имаме становищата, които бяха изразени, в това число от госпожа Маринска, нека останат 50 лева необжалваеми, но трябва да се преценява винаги баланса. Аз винаги съм за увеличаване на санкциите, защото при нас много често шофьорите елементарни правила не спазват.

Предложението на господин Василев също се включва.

Да се внимава да не се създават някакви разпоредби, които могат да послужат като основание, примерно там става дума в един от параграфите за някакви крушки, които не са толкова важни и второстепенни, за рекет на гражданите. Баланса между едното и другото трябва да се има предвид от вносителя на законопроекта, за да не се стига до крайности, които позволяват да се ...

РУМЕН ПЕТКОВ: Аз съм сигурен, че и в пленарна зала ще коригират каквото е необходимо. Аз съм казвал и друг път, решението за хигиена в поведението на "КАТ-Пътна полиция" минава през тази инвестиция на системата за контрол и наблюдение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други бележки? – Не виждам.

Точката се приема.

РУМЕН ПЕТКОВ: В дневния ред едната точка е записана като Споразумение със Сърбия и Черна гора, а то е само със Сърбия.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Точно затова внасяме промяната, за да се смени "Сърбия и Черна гора" със "Сърбия".

Точка 1

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Устройствения правилник на Държавната агенция за младежта и спорта, приет с Постановление на Министерски съвет № 233 от 2005 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Етем, заповядайте.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Благодаря, господин премиер. Уважаеми колеги, внасям на вниманието ви изменение и допълнение на Устройствения правилник на Държавната агенция за младежта и спорта.

В съответствие с приетите изменения в Закона за администрацията, с проекта на постановление за изменение и допълнение на Устройствения правилник на агенцията се предвижда създаване на политически кабинет, който е на пряко подчинение на председателя на агенцията. В състава му се включват зам.-председателите на агенцията и експертът за връзки с обществеността.

Изменението на чл. 7 от Устройствения правилник на агенцията цели отстраняване на досега съществуващото несъответствие с приложение 1 по отношение на броя на административните звена от общата и специализираната администрация, а от друга страна изчерпателно изброяване на всички звена, предвид обособяването на отделна щатна бройка на финансов контролър.

Във връзка с промените в Закона за администрацията се предвиждат в Устройствения правилник и изменения на функциите на инспектората.

Осъществява се и оптимизация на числеността на персонала предвидени със Закона за държавния бюджет на Република България за 2006 г.

Извършени са поправки в Приложение 2, т. 2 относно имотите , предоставени за управление на ДАМС. Промените целят отстраняване на някои неточности при описанието на имотите на агенцията, както и допълването на приложението с всички имоти, управлявани от държавната агенция.

Запознати сте с проекта. Виждам, че в съгласувателната таблица с изключение на забележките на МОН всички други са приети.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли въпроси, бележки?

Господин Василев.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Само информативно, съкращението е малко над 5 процента от щата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други бележки? Не виждам.

Точката се приема.

Точка 2

Проект на Постановление за предоставяне на допълнителни средства от централния бюджет за 2006 г. по бюджета на Министерство на икономиката и енергетиката за Агенцията за приватизация

РУМЕН ОВЧАРОВ: Уважаеми господин премиер, с искова молба от 2003 г. "Солвей Соди" АД е предявило срещу Агенцията за приватизация иск за сумата от 1 568 000 лв., като 1 500 000 лв. представляват обезщетение за неизпълнение на чл. 11.2 от договора за приватизационната продажба и 68 хил.лв. са лихва по същото това неизпълнение.

Конституируваният по реда на правилника на Арбитражния съд при БТПП арбитражен състав е постановил окончателно арбитражно решение още през 2004 г. То е обжалвано във Върховния касационен съд, но решението е потвърдено. Така че, нямаме особено много изходи, освен да си изплатим задълженията. Става дума за нещо, което е било предварително ясно, че ще се случи, тъй като в момента, в който е вървяла приватизационната процедура през 2000 г. се е провеждала данъчна ревизия и са установени данъчни задължения, които би трябвало да бъдат компенсирани. Процедурата е въведена, защото данъчните задължения са за около 3 милиона, а по приватизационен договор ангажиментът, който може да бъде платен от държавата, е за 1 500 000 лева. Затова са вървели тези дела, но в крайна сметка те са приключили и сега трябва да го изплатим.

Няма не приети бележки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли други нововъзникнали бележки? Не виждам.

Точката се приема.

Точка 3

Проект на Решение за изменение и допълнение на Решение № 574 на Министерски съвет от 2006 г. за одобряване на проекти, които ще се финансират с държавни заеми през 2007 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Ивановски, заповядайте.

ДИМИТЪР ИВАНОВСКИ: Благодаря Ви, господин министър-председател. Уважаеми дами и господа министри, предлагам на вашето внимание допълнение на списъка, одобрен от вас на 31 юли т.г. за проекти, които ще се финансират с държавни заеми през 2007 г. Списъкът се допълва с три проекта:

Първо, проект на Министерство на регионалното развитие и благоустройството “Транзитни пътища – V – програма за комплексно хомогенизиране на Републиканската пътна мрежа”, ще бъде финансиран от Европейската инвестиционна банка, като сумата е от 380 млн.евро.

Второ, проект за “Социални инвестиции и насърчаване на заетостта” на Министерството на труда и социалната политика, който ще бъде финансиран от Международната банка за възстановяване и развитие в размер на 15 млн.евро.

Трето, за държавна гаранция за “Създаване на фонд на органите за местно самоуправление на Република България” съвместно с Европейската банка за възстановяване и развитие и други международни финансови институции за кофинансиране на проекти, които ще бъдат финансирани от структурните и Кохезионния фонд за общините в Република България.

Предлагам Министерски съвет да подкрепи това допълнение в списъка на проекти, които ще бъдат финансирани с държавни заеми през 2007 г. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Заповядайте за въпроси и становища. Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 4

Проект на Решение за определяне на управител /гуверньор/ за Република България и за номиниране на директор за Република България в Европейската инвестиционна банка

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: С влизането на България в Европейския съюз в домашната банка на Европейския съюз ще имаме официален представител в борда. Заповядайте, господин Ивановски.

ДИМИТЪР ИВАНОВСКИ: Благодаря Ви, господин министър-председател. Уважаеми дами и господа министри, предлагам на вашето внимание проект на решение на Министерски съвет, с което ще се определи гуверньор за Република България и ще се номинира директор за Република България в Европейската инвестиционна банка.

В съответствие с подписания договор за присъединяване на Република България към Европейския съюз и чл. 266 от Договора за създаване на Европейската общност, с присъединяването на Република България като пълноправен член на съюза на 1 януари 2007 г., страната става автоматично и акционер в Европейската инвестиционна банка.

Съгласно чл. 9 от Европейската инвестиционна банка, Република България следва да определи свой представител за управител или гуверньор за България в Съвета на управителите на Европейската инвестиционна банка.

В съответствие с чл. 11 от Устава на ЕИБ, България трябва да номинира и свой представител в Съвета на директорите на банката. От м.

ноември 2006 г. той ще работи в тясно сътрудничество с банката и ще изпълнява ролята на централен координатор за напредъка на операциите на ЕИБ в България. До края на годината той ще участва в работата на Съвета на директорите като наблюдател без право на глас, а от 1 януари 2007 г. ще представлява страната като член на Съвета на директорите и директор за България.

Във връзка с гореизложеното предлагам Министерски съвет да приеме следното решение:

Първо, определя Пламен Василев Орешарски, министър на финансите, за управител /гуверньор/ за Република България в Съвета на управителите на Европейската инвестиционна банка.

Второ, номинира Димитър Атанасов Ивановски, заместник-министър на финансите, за директор за България в Съвета на директорите на Европейската инвестиционна банка.

Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли въпроси и бележки? Не виждам. Точката се подкрепя.

Точка 5

Проект на Решение за обявяване на част от имот – публична държавна собственост, за имот – частна държавна собственост, и безвъзмездното му прехвърляне в собственост на община Белене, област Плевен

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Михалевски, заповядайте.

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Благодаря, уважаеми господин министър-председател, дами и господа министри, в Министерство на регионалното развитие и благоустройството през май постъпи предложение от областния управител на област Плевен за обявяване на

част от имот – публична държавна собственост, за имот – частна държавна собственост, и безвъзмездното му прехвърляне в собственост на община Белене, област Плевен.

Имотът представлява първи етаж, състоящ се от кухненски блок с разгъната площ 617 кв.м. и втори етаж – спортна зала с разгъната застроена площ 783 кв.м. построен в имот, съставляващ урегулиран поземлен имот в кв. 44 по плана на гр. Белене.

Имотът е актуван с акт за държавна собственост № 841/15.06.2000 г.

С Разпореждане на Министерски съвет през 1998 г. имотът е предоставен за управление на МВР за нуждите на РПУ – Белене. С писмо от 2006 г. министърът на вътрешните работи е изразил съгласие имотът да бъде обявен за частна държавна собственост и да бъде прехвърлен в собственост на община Белене. Имотът ще бъде използван за нуждите на СОУ “Димчо Дебелянов”, намиращо се в съседство, както и за нуждите на Домашния социален патронаж – гр. Белене.

Във връзка с гореизложеното предлагам на Министерски съвет да вземе следното решение:

Първо, отнема от Министерство на вътрешните работи поради отпаднала необходимост правото на управление върху част от имот – публична държавна собственост, и се прави идентификация на имота.

Второ, обявява имота по точка 1 за имот - частна държавна собственост.

Трето, прехвърля безвъзмездно в собственост на община Белене имота по т. 1.

Четвърто, областният управител на област Плевен да състави акт за частна държавна собственост по точка 1, да сключи договора за безвъзмездно прехвърляне правото на собственост върху имота с кмета на община Белене, договорът да бъде вписан в службата по вписванията,

да организира предаването на имота и да го отпише от актовете книги за държавна собственост. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли въпроси? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 6

Проект на Решение за изпълнение на решението на Европейския съд по правата на човека по делото "Райчинов срещу България" /жалба № 47579/99/

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, госпожо Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря Ви, господин-министър-председател. Уважаеми госпожи и господа министри, по поредното дело България е осъдена, че е нарушила член 10 от Европейската конвенция за правата на човека, гарантиращ свобода за изразяване на мнението, тъй като е осъден наказателно, докато беше общ характер още престъплението за нанесени обиди и клевети на висш магистрат. Присъденото обезщетение в полза на жалбоподателя е в размер на 2 023 евро за имуществени и неимуществени вреди и 1 500 евро за разноски по делото, които трябва да се платят до 20.10.т.г., ако не иска да плаща държавата и лихви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 7

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Изменение № 1 на Договора за финансиране между Република България и Европейската

инвестиционна банка /България – проект за пречистване на отпадъчни води в басейна на р. Марица/, подписано на 18 май 2006 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, господин Михалевски.

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Благодаря Ви.

Уважаеми господин министър-председател, уважаеми дами и господа министри, проектът за който става дума е с цел намаляване на замърсяването на река Марица като трансгранична река. Това е проект, който се финансира в частта му за Стара Загора и Димитровград за изграждане на пречиствателни станции за отпадни води с компонент ИСПА мярка, а кофинансирането е осигурено от Европейската инвестиционна банка и от държавния бюджет.

Финансирането на пречиствателна станция за отпадни води в Хасково е изцяло финансиране от Европейската инвестиционна банка.

Самият договор за финансирането за държавен инвестиционен заем в размер на 28 млн.евро е сключен между Република България и Европейската инвестиционната банка и ратифициран със закон от XXXVIII Народно събрание на 10 април 2001 г.

За периода 2000-2003 г. се наблюдаваше значително закъснение в изпълнението на проекта, което доведе до отклонение от графика и плащанията по споразумението на заема с ЕИБ. Причините за това закъснение са свързани основно със забавянето на подготовката на самите тръжни процедури за стартирането на отделните компоненти, както и анулирането на първата тръжна процедура за строителство на двете станции на Стара Загора и Димитровград. След настоятелната препоръка на делегацията на Европейската комисия в България през месец юли 2003 г., тъй като ЕИБ съфинансира пречиствателната станция за отпадни води в двата града и изцяло финансира пречиствателната станция за отпадни води в Хасково, със свое писмо от 3 февруари 2005 г.

Министерството на регионалното развитие и благоустройството отправи молба до банката за удължаване на крайните срокове за отпускане и превеждане на траншовете.

След постигнат съответен напредък при изпълнението на проекта от екипа на Министерство на регионалното развитие и благоустройството през последните две години в отговора си от 11 октомври 2005 г. ЕИБ прие искането на Министерство на регионалното развитие и благоустройството за изменение на договора за финансиране по отношение периода на отпускане и разпределение на траншовете и даде съгласието си за удължаване срока до 30 април 2009 г.

На 13 януари 2006 г. Министерски съвет с Решение № 14 внесе предложение в Народно събрание за даване на съгласие за водене на преговори и сключване на Изменение № 1 на Договора за финансиране между Република България и Европейската инвестиционна банка. Решението на Народното събрание за даване на съгласие Министерски съвет да проведе тези преговори и сключи Изменение № 1 към Договора за финансиране беше прието на 5 април т.г. и обнародвано в Държавен вестник на 14 април 2006 г.

Изменение № 1 в Договора за финансиране между Република България и Европейската инвестиционна банка бе подписано от Европейската инвестиционна банка и министъра на регионалното развитие и благоустройството на 5 май 2006 г. и от министъра на околната среда и водите и министъра на финансите на 18 май 2006 г.

Изменението към Финансовия договор променя и други аспекти от съдържанието му, които подробно са описани в доклада на министъра.

Уважаеми господин министър-председател, дами и господа министри, предлагам следния проект за решение:

Първо, одобрява Изменение № 1 на Договора за финансиране между Република България и Европейската инвестиционна банка.

Второ, предлага на Народното събрание на основание чл. 85, алинея 1, т. 4 от Конституцията на Република България да ратифицира със закон Изменение № 1 по т. 1 на това решение.

Трето, министърът на регионалното развитие и благоустройството да обнародва в Държавен вестник Изменение № 1 по т. 1 в 15-дневен срок от датата на влизането му в сила.

За ваша информация станциите ще бъдат завършени в следния график: за Димитровград тя ще бъде изпълнена до август 2007 г., за Стара Загора до м. октомври 2007 г., за Хасково ще бъде готова м. юли 2008 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли въпроси? Мисля, че беше изчерпателно докладването.

Точката се подкрепя.

Точка 8

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Решение № 1 на Смесения комитет ЕАСТ-България от 2006 г., за изменение на протокол Б към Споразумението за свободна търговия между Република България и ЕАСТ относно дефиницията на понятието “стоки с произход” и методите за административно сътрудничество, прието на 5 септември 2006 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, министър Овчаров.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Господин премиер, аз докладвах за това решение през май месец, тогава ние дадохме съгласие да се приеме такова решение. То е прието, сега трябва да продължим с процедурата за внасяне в Народното събрание за ратификацията му. Затова предлагам да го утвърдим като решение.

/Министър-председателят излиза от залата и воденето на заседанието се поема от вицепремиера Ивайло Калфин/

ИВАЙЛО КАЛФИН: Бележки има ли по него?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Няма, господин вицепремиер.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Приема се точка 8.

Точка 10

Проект на Решение за одобряване проект на Спогодба между правителството на Република България и правителството на Румъния за работата на железопътните гранични преходи

ИВАЙЛО КАЛФИН: Заповядайте, господин Атила.

ЮДЖЕЛ АТИЛА: Уважаеми господин вицепремиер, дами и господа министри, Спогодбата между правителството на Република България и правителството на Румъния за работата на железопътните гранични преходи е разработена изцяло в съответствие с позицията на Република България, достигната в резултат на приемане на европейските норми за осъществяването на железопътните превози. Проектът на спогодба цели регламентиране на основните въпроси, касаещи железопътните превози през граничните преходи между двете държави, а именно:

Първо, обща гранична гара – определя граничната гара, в която се извършва предаването и приемането на влаковете, вагоните и стоките и в която компетентните органи на двете държави извършват контролната си дейност, свързана с трансграничните железопътни превози. Гара Русе се определя за обща гранична гара за пътнически превози, а гара Русе-разпределителна - за обща гранична гара за товарни превози.

Второ, предаване и приемане на влакове, вагони и пратки – определят се редът и начинът за предаване и приемане между железопътни превозвачи от двете страни на влакове, вагони, товари и всички видове пратки, превозвани с железопътен транспорт.

Трето, железопътно движение между граничните гари – определя се редът за движение на влаковете, отделните локомотиви и другите железопътни превозни средства между граничните гари на двете държави.

Четвърто, персонал, работещ в железопътния граничен преход – определят се условията за работа на персонала в железопътния граничен преход на територията на другата страна и оказването на медицинска помощ при необходимост.

Пето, произшествия и отговорност за нанесени щети – определят се редът и начинът за разследване на железопътни произшествия в граничния преход и разпределяне на отговорността за нанесени щети във връзка с произшествията.

Шесто, контрол – определят се условията за осъществяване дейността на органите и службите от двете страни, извършващи контрол в железопътния граничен преход.

Седмо, смесена комисия по железопътен транспорт – създава се смесена комисия за контрол по спазването на Спогодбата и решаването на текущите въпроси, възникнали във връзка с железопътните превози между двете страни.

Приемането на предложеното решение от Министерски съвет не налага разходването на средства от държавния бюджет.

Предлагам проектът да бъде одобрен.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви. Имате ли бележки по тази точка? Няма.

Точка 10 се приема.

Точка 11

Проект на Решение за изменение и допълнение на решението по т. 18 от Протокол № 1 от заседанието на Министерски съвет на 5 януари 2006 г. относно одобряване проект на Спогодба между правителството на Република България и Съвета на министрите на Сърбия и Черна гора за взаимни пътувания на гражданите

ИВАЙЛО КАЛФИН: Господин Петков преди малко повдигна въпроса. Основната промяна, която предлагаме, тъй като преговорите не са приключили още, е свързана с референдума в Черна гора и отделянето на Черна гора като отделна държава.

С оглед на това предлагаме промени в това решение, което дава основание за водене на преговори, за взаимни пътувания на гражданите между двете страни.

Ако имате въпроси съм готов по-подробно да ви запозная, тъй като има още две-три минимални промени.

Има ли бележки, колеги? Няма.

Точка 11 се приема.

Точка 12

Проект на Решение за изменение и допълнение на решението по т. 18.1 от Протокол № 36 от заседанието на Министерски съвет на 12 септември 2002 г. относно определяне състава на българската делегация за участие в 13-ата сесия на Смесения българо-индийски комитет за сътрудничество в областта на отбраната

ИВАЙЛО КАЛФИН: Заповядайте, министър Овчаров.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Уважаеми господин вицепремиер, по време на официалното посещение на държавния министър на външните работи на Индия господин Ананд Шарма в България през юни месец беше отчетена необходимостта от провеждане на 13-та сесия на Смесения българо-индийски комитет за сътрудничество в областта на отбраната. След завръщането на индийската делегация беше получено по дипломатически път желанието им за определяне на съпредседател на комитета от наша страна. По традиция ръководител на българската делегация е заместник-министър на икономиката, в чиито ресор са дейностите по двустранните отношения по отбранителната индустрия. Искам да припомня, че 12-та сесия е проведена преди повече от 10 години, през 1995 г. За нас Индия е един от основните пазари, на който в момента изнасяме военно-техническо оборудване. Не е ембаргова държава. "Кинтекс" е дружеството, което на практика е монополист в тази насока. Затова ви предлагам да подкрепим предложението за възобновяване на дейността. Надяваме се това да ни помогне да решим някои от чисто икономическите проблеми на страната от гледна точка на дефицита по текущия баланс и търговския баланс и т.н.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Бележки има ли? Няма.

Приема се точка 12.

/Министър-председателят влиза в залата и поема отново ръководството на заседанието/

Точка 13

Доклад относно приемане на показатели за определяне на частта от концесионното възнаграждение при концесии за добив на подземни богатства, която се внася по бюджетите на общините по местонахождение на концесионната площ, и за определяне на критерии за целесъобразността на подадени заявления за търсене и/или проучване на строителни материали

ИВАЙЛО КАЛФИН: Става въпрос за работата на Междуведомствена работна група, на която съм председател, създадена със заповед на министър-председателя. Част от задачите, които бяха възложени предлагаме да се решат с приемането на този доклад, от който следват съответните мерки. Работната група продължава да работи и в сроковете, които са й поставени ще си приключи работата.

По промените, които предлагаме.

Те са свързани основно с два проблема. Първото е за частта от концесионното възнаграждение, което да се превежда по бюджета на общините, тъй като до сега по закон пише до 30% и няма никакви критерии, които да предполагат каква част от концесията отива в бюджета на общината. Общо взето решението е индивидуално за всеки един от проектите, което създава доста въпросителни и напрежение. Липсата на яснота създава винаги никакви корупционни нагласи.

Вторият въпрос е свързан с броя на разрешенията за добив на подземни богатства. Беше дадена задачата да изготвим карта. Картата е изготвена на концесиите, които са дадени и в тази връзка също предлагаме някои решения.

По първия въпрос, свързан с размера на концесионното възнаграждение, което да се отдели за общините. Предлагаме да се въведат следните показатели за частта от концесионно възнаграждение за добив на подземни богатства, което да се внася по бюджетите на общините: за концесии с прогнозирано средно годишно концесионно възнаграждение на срока на концесията до 50 хил. лв. – 30%; от 50 до 500 хил. лв. – 20%; над 500 хил. лв. – 10% за превеждане по бюджета на общините.

Този показател – с размера на концесионното възнаграждение, е свързан с това, че до голяма степен той е определен и от вида на подземните богатства, които се разработват. Влиянието върху общинския бюджет е свързано главно с уреждане на общинска инфраструктура и по принцип тя се уврежда най-много от евтините концесионни договори, които са с масово движение на инертни материали, строителни материали и т.н. за това там предлагаме действително максимумът, позволен по закона от концесионното възнаграждение да се превежда на общините. Колкото повече се увеличава концесионното възнаграждение, толкова повече това, което се добива от съответното находище е по-ценно, като стойност и като количество така, че там предлагаме да бъде съответно намалено. И над 500 хил. лв. годишното възнаграждение да бъде 10% за общините.

В доклада има редица статистически данни, какви са, кои са тези концесии, за които се предлага промяната.

Възлага се на министъра на регионалното развитие и благоустройството и на министъра на икономиката и енергетиката да предприемат също така необходимите действия за сключването на допълнително споразумения към действащите концесионни договори.

Работната група прецени, че е нормално не само бъдещите, но и сегашните концесии да се поставят при същите условия особено що се отнася до отстъпване на част от концесията по общинските бюджета.

По втория въпрос – за предоставянето на разрешения за търсене и проучване на строителни материали. В следствие на картата, която беше изготвена предлагаме няколко критерия, които да се имат предвид при даването на разрешения за концесия.

1. В границите на едно находище да не се допуска предоставянето на повече от две разрешения или разкриването на повече от две кариери от един и същи вид.

2. В радиус до 20 км при наличие на обстоятелствата по т. 1 да не се предоставят нови площи. Проблемът е, че има на изключително малко разстояние едно от друго разрешения и концесии за добив – основно са на инертни материали, които действително застрашават околната страна значително.

3. При заявен интерес за получаване на права за проучване на материали и площи в близост на които са налице заведени в Националния баланс неусвоени находища на строителни материали да се организира и обявява конкурс за проучване на заведените в баланса, в смисъл - там, където не е изчерпано едно находище да се довърши то преди да се дава близо до него друго разрешение.

4. Срокът за проучване на строителни материали да бъде не по-дълъг от една година, като няма право за продължаване.

5. Със заявлението за проучване на строителни материали кандидат-титулярът да представя задължително и документ за предварително съгласие на собствениците на земята за ползването ѝ при осъществяването на бъдещата проучвателна дейност. Общо взето идеята

е, че концесионерът би трябвало да се договори със собствениците на земи.

Предлагаме съгласуването при издаването на тези концесии да става и с участието на министъра на регионалното развитие и благоустройството. Тук става въпрос за инертните материали.

Това общо взето е предложението по тези две точки за критериите къде да се дава разрешение. Пак казвам – това е основно за случаите, в които се добиват инертни материали. И каква част от възнаграждението да отива по бюджета на общините.

Доста дискусии имаше, доста срещи, представителите на различните министерства имат значителен опит в тази дейност. Този вариант, който предлагаме сега беше постигнат с консенсус на последното заседание на работната група. Днес обаче виждам, че има доста предложения, които са внесени от Министерството на икономиката и енергетиката, въпреки че техните представители потвърдиха съгласието си по взетото решение.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Оттеглям бележките.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Много ви благодаря за това нещо. Действително работихме с експертите на всички министерства. Предлагам да се вземат тези решения. Работната група продължава с едни от трудните въпроси – предложения за измененията в Закона за подземните богатства и предложението за определяне на размера и срока на концесионното възнаграждение, по което има различни методики и там общо взето търсим общо съгласие от различните ведомства.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси след изчерпателното докладване на вицепремиера?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Подкрепяме разбира се цялото предложение.

Имаме една бележка и мисля, че или сме закъснели със становището, или просто не е пристигнало навреме при вносителя. Имаме две бележки, от които първата според нас е по-интересна. Обсъдих я с г-жа Каменова преди заседанието и според нея може би вносителят ще я приеме. Бележката ни е, че в закона има един срок, който казва, че до 3 години може да се продължава срок за проучване на строителни материали, а вие предлагате не по-дълъг от една година без право на продължаване. Ако може да погледнете - ако противоречи на закона да се прецизира точно текста, за да влезе в рамките на закона?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Законът казва “до три години”, което не ограничава в рамките на този период.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Дали е така?

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Мисля, че текстът може да остане, като махнем края на изречението “без право на продължаване”, за да не нарушим закона. Така че аз консултирах този текст с юристите – съгласни са да отпадне текстът след запетайката, защото иначе наистина едва ли не противоречи текстът на закона. Така, че можем да го редактираме.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Съгласен съм.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други бележки? Не виждам.

Предлагам да подкрепим точката. Работата е добра, в правилна посока. Остава работната група да я довърши по най-сложните и важни въпроси, свързани с промените в Закона за подземните богатства и също така за срока на различните концесионни договори – също трябва да се потърсят ясни критерии, защото напомням, че причината за създаването

на тази работна група под ръководството на г-н Калфин беше постоянната неяснота в това число и на Министерски съвет различни министри са поставяли въпроса “Защо една концесия се отдава за такъв период, друга – за друг период, какви са критериите за възнаграждението?” и е важно да се създаде ред и ясни критерии, за да има ясни правила за всички, които желаят да се занимават с добив на различни видове ресурси, подземни богатства, най-вече инертни материали и пр., и наред с това да се избегне волунтаризмът и възможностите за корупция. Така, че трябва да подкрепим дейността на групата.

Какъв е срокът за приключване на работата, господин Калфин?

ИВАЙЛО КАЛФИН: До края на ноември трябва да довърши работата групата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Точка 15

Проект на Постановление за предоставяне на допълнителни средства по бюджета на Министерството на държавната администрация и административната реформа

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: След разговори с Министерството на финансите се договорихме да ни бъдат отпуснати 4,5 млн. лв., както следва:

- 2,5 от тях за областните администрации, тъй като те първоначално бяха с много малък разходен таван и въпреки много сериозните мерки, които взехме за ограничаване на разходите и наистина те ограничиха разходите буквално до най-присъщите имат много големи

пера, които не могат по никакъв начин да ги посрещнат. Основните са местни данъци и такси – в размер на няколко стотин хиляди лева – просто имат много имущество, особено по Черноморието. Други пера, като задължения по кадастъра, по един закон, който се отнася за земеделските земи и други – мога да ви представя по-точна разбивка, ако е необходимо;

- по-малката сума е за базите, основно за доставка на гориво за следващия зимен сезон и за увеличаване на разходния таван за издръжка. Тук мога да представя повече данни, ако има интерес. Много от базите всъщност имат подобрени финансови резултати. Имат доста голямо преизпълнение на приходите, обаче и преизпълнение на разходите. Два-три примера мога да дам. Единият е “Слънчев бряг” – тази година работи по-добре от миналата, има по-голяма запълняемост и повече приходи, но съответно по-големият брой туристи води до повече разходи. Същото се отнася и за СОК-Лозенец – той е на печалба, обаче колкото повече хора приема, толкова повече разходи реализира и за това разходният таван не ни стига.

Така, че за тези неща става дума.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси по точката?

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Доколкото разбирам от внесеното предложение става дума средствата да се осигурят от преизпълнение на прихода от републиканския бюджет за 2006 г. – това е така нареченият излишък.

Аз мисля, че ние първо – нямаме информация колко е този излишък и второ – решението би трябвало да се

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: На миналото заседание министър Орешарски информира.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Аз бях в болничен и не съм присъствала и не зная.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Но се предложи да се вземе решение за всички, а не едно по едно.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Да – за всички заедно да ги решим – мисля, че така беше първоначалното ни решение. Защото аз също имам отправени искания, не е въпросът да блъмираме, аз съм убедена, че това, което иска министър Василев му е необходимо. Но ние трябва да вземем общо за всички ведомства как ще стане разпределението на този излишък, както сме правили винаги.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: И се уточнихме за ноември месец да направим такова обсъждане в Министерския съвет. Но тук става дума все пак за две специфични функции. Едната е работата на областните управители, които винаги в България са товарени с големи отговорности и очаквания и с доста малък ресурс реално погледнато. Другата е, че е важно в този период да не се закриват тези почивни бази на Министерството на държавната администрация – този фонд да не се закрива, защото имаше такава опасност.

Иначе сте свършено права, госпожо Етем. И другите предложения ще ги разглеждаме през ноември.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Не мога да си “изкривя душата”, права е госпожа Етем и всъщност на миналото заседание казах, че от години наред настоявам точно за това. Всъщност по тези две пера – едното го обсъждахме, като бяхме в Евксиноград през месец август и тогава, след като не приехте предложението да формираме търговски дружества тогава всички министри предложиха обратното – да помогнат с издръжката. Мога да покажа по-подробни цифри, ако е необходимо, но

наистина по този начин на функциониране на базите ние няма да искаме издръжка, ако няма нито един лев приход. Значи колкото по-малко работим, толкова по-добре ще влезем вразходния таван. А ние какво правим? Ние се опитваме по-добре да работим – ето “Слънчев бряг”, “Приморско” са работили много по-добре от миналата година имат принос за изпълнението на приходната част на бюджета, обаче не може да посрещаш туристи без разходи. Примерно “Слънчев бряг” имаше 100% запълняемост. Примерно един турист носи 50 лв. приход и 20 лв. разход. Да, но разходът ни е на червено, а пък приходът отива в бюджета. Т.е. няма как по друг начин да работим! Същото е и със СОК-Лозенец, който също е на печалба.

А пък областните управители – тук присъстват двама областни, попитайте ги – такова “затягане на коланите” може би никога не са виждали откакто са работили и въпреки това по никакъв начин не могат да влязат “в релси”. Просто буквално имат само заплати, парно и т.н., но има няколко стотин хиляди лева местни данъци и такси. Те общите им разходи за годината не могат само за местните данъци и такси да ги платят! Защо дават такъв бюджет от финансите - а така правят и за следващата година – не мога да ви кажа!? Просто се повтаря тази история завинаги! А в същото време пък областните имат преизпълнение на приходите, които пак помагат за общото преизпълнение на бюджета.

По принцип смятам, че бележката на г-жа Етем е справедлива.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Аз също смятам, че всички, които сме на тази маса и около тази маса и зад нас всеки може да каже какви допълнителни потребности има. Считам обаче, че е редно поне когато се внася една такава точка да има някакви разчети. Извинявайте – 4,5

милиона! Колко станции, по колко гориво, за колко дни, за какви разходи?

При това ние го получаваме несъгласувано, без да сме го видели. Не зная какво е становището на Министерството на финансите, ако има някаква договорка!?

Казвам го с убеденост, че такива въпроси понеже са чувствителни трябва да ги гледаме съвместно и да ги гледаме приоритетно. Аз съм един от привържениците да запазим базите, които имаме, защото твърде много се продаде включително и това, което е по Вашето министерство, господин Василев! Няма къде да ходят да обядват служителите на държавната администрация. Имаше стол на Министерския съвет – няма стол на Министерския съвет вече, какво има!? Как може да се отиде там!? Направено е по начин, по който... – но това са други неща!

Мисля си, че все пак това трябва да го отложим за едно оперативно заседание да го гледаме в малко по-оперативен състав. Не съм против, но смятам, че трябва да се съгласува. Вие сте човекът, който винаги казва, че трябва да мине на съгласуване, да го видим. Тук става въпрос все пак за не малко пари – за 4,5 милиона – това не са малко пари. Специално от наша гледна точка това са пари и то не малко пари.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: От гледна точка на бюджета на Вашето министерство са много пари, госпожо Масларова!

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Вие всички така коментирате! Нашето министерство плаща по закон – каквото е решил законодателят това сме длъжни да платим! И ще ви моля никога да не ми приписвате бюджета на НОИ към нашето министерство, защото той е самостоятелен

бюджет – три милиарда не ни ги приписвайте! Ако направим НОИ изпълнителна агенция, защото тя само разпределя – нямам нищо против!

Мисля си, че трябва действително да направим така, че когато гледаме такива неща. Всеки може да си напише и да си внесе една докладна! Това е мое лично мнение. Без да ми се сърди министър Василев – нямам нищо лично, но ми се струва, че когато се правят такива предложения трябва да има и конкретни разчети. Убедена съм, че не само областните управи – и общините всички имат потребност и съм сигурна, че всеки ще постави въпрос. Един ще постави въпрос за бази, друг ще постави за гориво, трети ще постави за детски градини, четвърти ще постави за нещо друго – то е факт! Но нека да го правим така, че все пак да сме убедени, че трябва да го гласуваме, а не така да се внася без съгласуване и без никаква обосновка, а само една докладна.

ТОДОР МОДЕВ: Искам да подкрепя министър Василев особено в частта за финансиране на областните управи, тъй като проблемите са сериозни. Има един много жесток ред за ползване на средства така, че би трябвало никой да не се съмнява по отношение на ефективността на използването на бюджетите.

Искам само да спомена, че има областни управи, които са със спрени телефони в период, когато готвим президентските избори така, че молбата ми е от Министерския съвет да бъде подкрепена тази част от предложението.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Въпросът е доста сериозен. Не бих искала колегата Василев да го приема лично. Аз също работя с областните и много добре знам на какъв хал са и напълно подкрепям неговото предложение.

В същото време ми се иска, ако вземем решение преди ноември месец, преди официално да се съберем политическите ръководства и Министерския съвет и да решим как ще направим разпределението на излишъка ми се иска в този същия порядък да мислим и за други дейности. Например става дума за дейността на спасителните отряди на "Гражданска защита". Не зная дали вие знаете колко са те в страната и при какви условия работят. С 1000 лв. на месец издръжка ми кажете на колко места могат да откликнат. Какво могат да направят? Телефони ли да плащат, бензин ли да платят, да отидат да спасят някого ли? При липса и на техника!

Така, че молбата ми ще бъде, ако на днешното заседание приемем предложението на министър Василев аз от три месеца съм засипала Министерството на финансите с различни искания с много подробни разчети. Защото мога да продължа и в същия дух. Например заявявам ви, че, ако не се дадат средства да бъдат ремонтирани сирените на Република България, които са в размер на около 500 хил. лв. сирени няма да имаме! Не дай си Боже да възникне някое събитие, което да наложи да ги ползваме и да алармираме, защото това е единственото сега по закон...

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ:/прекъсва г-жа Етем, като казва нещо без включен микрофон и няма чуваемост за стенографския запис/...

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Това ще бъде чудесно, защото очаквах да ме питате къде са скривалищата, в които да се скриете като чуете сирените. Това е другата тема, защото извинявайте, но скривалищата не са необходими на "Гражданска защита" да си прави вътре учения или да се крие от дъжда, а те са необходими на гражданите на Република България,

а нека Министерството на финансите да каже последните няколко години колко стотинки е отпуснало за поддържането на скривалищата!

И продължавам в същия дух. Йодните таблетки, които, както знаете преди 2-3 дни имаше проблем с АЕЦ-Козлодуй и т.н., ние в момента имаме само за 3% от населението обслужване с йодни таблетки според закона, както казва г-жа Масларова. Само за 3%! За другите пари никога не са били отпускани, в момента също не са дадени пари.

По същи начин мога да продължа и с много други такива задължения, които са вменени на "Гражданска защита" и никога не са финансирани. Но аз за тях в момента не поставям проблем. Поставям проблем за тези. Онзи ден трябваше да командироваме няколко отряда, за да отидат по поречието на река Дунав, за да се занимават евентуално с това петролно петно, което "изправи на крака" всички. Всеки ден има различни събития, които възникват и ние командироваме отряди, защото, както знаете те са само 15, областите са 28, общините – всички знаете колко са.

Така, че молбата ми ще бъде, когато определяме приоритетно, ако приемем днес – нямам нищо против това, което казва министър Василев, областните трябва да работят – но другата седмица бих желала със същия колегиален подход да приемете и моите искания, които няма да са повече от 5 млн. – тези, които ви говоря за издръжката. Толкова! Не са никак много! Защото бюджетът на министерството, което аз оглавявам е много смешен – той е около 10 млн., не е някаква голяма цифра! За това молбата ми е да ги слагаме на кантар приоритетно не според големината на бюджета, а според отговорностите, които са ни вменени по закон на всички ни и не работим по никакви други правила, а по законите на страната.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Преди малко помолих г-н Вълчев да не се обажда за училищата, защото така всички ще се изредите!

Преди да дам думата на г-н Ивановски искам да направя една бележка, предупреждение за следващата година.

Както са свикнали министерствата в края на годината “Дай, дай от излишъка преразпределение!” догодина може да нямаме такова преизпълнение на бюджета и ще трябва да се готвите и да работите в рамките на реалните бюджети, които ще се установят от републиканския бюджет. Защото с данъчните промени, за които настоявах особено две от партиите, които участват в кабинета и правителството приходната част ще бъде значително стеснена. Трябва да сте наясно – и министър Орешарски, и аз предупреждавахме за това - да не се прекалява с данъчния популизъм!

Да не говорим за реакциите на Европейския съюз по отношение на данъчния дъмпинг, за което ще ни “бият по шапката” най-вече министъра на финансите и министър-председателя!

Когато говорим за коалиционни решения се съобразяваме с трите партии.

Просто това като предупреждение към всички, които всяка година сте свикнали да си давате заявките от средата на годината с голям апломб и с много сериозни аргументи. Факт! Обаче ще трябва да се учим да живеем според възможностите ни!

Господин Ивановски има думата.

ДИМИТЪР ИВАНОВСКИ: Понеже г-жа Етем в чисто оперативен порядък ме попита какво е становището на Министерството на финансите аз имах възможност с колегите, които се занимават с разходната част да коментирам това нещо, доколкото това не е в моите

преки ресорни отговорности и потвърждавам това, което и министър Василев заяви, че това нещо е съгласувано с Министерството на финансите. Разбира се аргументите на вицепремиера Етем и на министър Масларова са изключително качествени и аргументирани. От друга страна чухме и аргументите на областния управител г-н Модев.

В тази връзка предлагам да се подкрепи предложението на министър Василев.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други има ли?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Запомняме какво казва Министерството на финансите и предлагам друг път да има същия подход при наши предложения!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други предложения – до внасяне на общото предложение, внесено от Министерството на финансите – няма да се приемат. Нуждите са много.

Сега извън шегите.

Винаги съм подкрепям министъра на финансите за ограничаване на исканията, защото те започнаха още от началото на годината от всички министерства. Но все пак да отчитаме тук, че става дума за областните управи, които са основното представителство на държавата в регионите. Знаете, че реално погледнато бюджетите далеч не отговарят на отговорностите и нуждите на държавата. Така, че без да съм привърженик на този подход определено и споделяйки аргументите и на г-жа Етем, и на другите министри, които аргументирано отстояват!

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Колко от тези средства ще бъдат за областните управители?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: 2,5 млн. – пише в доклада.

ДИМЧО МИФХАЛЕВСКИ: Тъй като става дума тук за една диференциация колко са за областните, колко са за базите – наистина проблемът е принципен с разходните тавани на онези структури, които извършват и които имат принос към бюджета. Същият случай е например при нас с Агенцията по кадастъра, която пъти е превишила своята дейност в добрия смисъл на думата – в много активни региони е свършила страшно много работа, внесла е много пари в бюджета и в момента страда и неистово, но има разходен таван! Така, че това е принципен въпрос и може би, когато се приема бюджетът за 2007 г. тези структури – те не са чак толкова много – да има някакъв гъвкав подход към тях. Защото иначе ние дефакто ги демотивираме да работят. И това е важен въпрос, тъй като тук има диференциация.

Аз също подкрепям предложението на г-н Василев в частта за областните управители без коментар, но за базите наистина те са структура, която е работила и постигнала някакъв резултат и са внесли принос в бюджета. Тук не става дума за чист разход, който примерно някоя структура или министерство иска!

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Колко от обучителните семинари, които се провеждат по линия на Министерството на държавната администрация и административната реформа се провеждат в бази на Министерския съвет? Защото това също е нещо, с което ние ще си поддържаме нашите бази и ще си ги използваме. Или се отива в други бази и се плаща на други места? Това също е нещо, което трябва да го мислим! Поставям все въпроси, които всички ние трябва да ги мислим, за да правим ефективен разход за това, което не стига навсякъде.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Най-напред бих искал да благодаря на колегите. Те винаги са били изключително коректни. Всичко, което

казват сега е вярно. Все пак наистина бих искал, като ме познавате, че не разсъждавам тясно ведомствено в подобни дискусии. Наистина сме спорили и дискутирали с Министерството на финансите месеци наред и горе-долу под инструкции на премиера по повечето от тези въпроси и сме направили наистина каквото можем.

Ще ви дам примери.

Знаете, че ние имаме най-малкия бюджет от всички министерства. Т.е. при вас понякога се говори за стотици милиони, при нас се говори само за милиони. При нас примерно предишни години – системата на Министерския съвет тогава, която се наглеждаше от министър Калчев, същият бюджет – всяка година имаше десетки милиони на червено в края на годината. Само болница Лозенец за 4 години – по памет – е близо 50 милиона. Тази година смятаме болница Лозенец да е на нула – така се надявам. За момента сме под пропорционалния бюджет.

Областните администрации винаги са били на много милиони на червено. Защо? Много трудно е да определя! Просто никога Министерството на финансите, залагайки разходните тавани не отразява реалната ситуация. Така е и за следващата година, между другото. Въпреки че областните администрации работят много добре, страшно са си намалили разходите и имат превишение на приходите – не могат да излязат на този бюджет.

Наистина, ако не им дадем бюджет сега – разбира се аз мога и това да го предложа, но ще трябва да затворим областните администрации до края на годината. Може би е правилно да го направим, но може би не е правилно! Защото опира примерно до няколко десетки

хиляди лева на областна администрация и за това държавата някак си да се откаже от своите функции няма да бъде много сериозно.

Госпожа Масларова постави един логичен въпрос. Например най-много обучения провеждаме в Банка, за това приходите в Банка са 12 пъти повече до момента, отколкото планираните в началото на годината. Понеже предишни години не се провеждаха обучения в Банка. И повечето от другите регионални наши семинари се провеждат точно в нашите бази. През минали години от бюджета на ИПАЕИ около 90% от разходите са отивали за плащане на транспорт, хотел и ресторант в чужди бази. Сега според мен 90 и няколко процента от обученията се провеждат в наши собствени бази. Т.е. наистина има голям обрат на тази дейност. Наистина правим каквото можем. Много повече от това като че ли за момента не сме успели, но има доста резултати.

Например столът на Министерския съвет след дълги опити успяхме да го дадем под наем на една от големите софийски вериги. До сега той имаше загуба 100 и няколко хиляди лева на година. Сега ще има приходи – чисти приходи от наем – 10 хиляди лева на месец, т.е. 120 хиляди лева на година. Ние ще спестяваме четвърт милион лева само от стола за това, че го дадохме на някой, а те имат ангажимент да запазят цените за администрацията на нивата, които са в момента. Сигурно за години напред малко може би леко няма да забележим да речем тараторът точно колко е станал, но става дума за спестен четвърт милион лева само от стола. Горедолу толкова има спестено и от пералнята в Бояна понеже вместо на загуба я отдадохме на подобен наем годишно.

Подобни примери мога още да дам. Когато бяхме в Евксиноград вие видяхте как резиденциите не са пипвани от 80-те години. Сега

смятаме на Евксиноград поне климатици да има за следващата година. Някак си няма уважение към държавата, ако това не направим.

Горе-долу за това става дума – гориво и тези неща.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, предлагам да подкрепим все пак постановлението с ясното съзнание първо, че тези пари отиват за нуждите на областните администрации – цялата сума от 2,5 милиона – и останалото е за базите, за да не бъдат затворени, защото има такава опасност реално погледнато. А г-н Василев, на оперативното заседание на Министерския съвет, след като се обсъди състоянието на базите бе уточнено, че трябва да има варианти за по-цялостното решение за тяхното управление. Тъй като очевидно идеята за създаване на ЕАД не получи достатъчно необходима подкрепа трябва да се търсят други варианти, които да разделят нещата – четирите основни държавни представителни бази – резиденции – техният начин на финансиране, който да е достатъчен и за тяхното поддържане, реконструкция, защото са много остарели като бази, а държавата трябва да има такива представителни места; за другите трябва да се търсят по-гъвкави форми на управление. И ще помоля с моя кабинет да се свържете и да седнете и да започнете да мислите в ускорени темпове какви са вариантите, за да ги обсъдим на оперативно заседание на Министерския съвет.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Ние започнахме действия в тази посока, но предлагам да ви информирам по-подробно, както и Вашите колеги от кабинета.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Така се уточняваме.

/Министър-председателят излиза от залата и ръководенето на заседанието се поема от вицепремиера Даниел Вълчев./

Точка 18

Доклад относно необходимостта от засилени действия в процеса на нотификация на национални законодателни мерки, тран-спониращи директиви на Европейската общност

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Колеги, това е един опит “да удара звънеца”, че имаме тревога в тази област. Става въпрос за равнището на нотификация. Според чл. 53, ал. 1 от Акта за присъединяване България е поела ангажимент да информира, т.е. да нотифицира Европейската комисия за всички законодателни мерки, които е предприела за транспониране на директивите на Европейската общност най-късно към датата на присъединяване. Това не е някакво задължение, което засяга само и единствено България и Румъния или всички ново присъединили се страни. Това е ангажимент, който е част от задълженията на всяка страна-членка и ангажимент, който няколко пъти от 2001 г. насам е потвърждаван на европейските съвети – и в Барселона, и в Стокхолм, и в Брюксел и т.н.

Въпросът е доста сериозен, затова, защото всяка новоприсъединила се страна трябва да изпълни ангажимента си – за нас това е към 1 януари 2007 г. – да има цялото законодателство, което е транспонирано да бъде нотифицирано, т.е. да се знае, че то е прието.

Това е отдавна известен факт.

Докато излязоха докладите ми се струва, че ние някак си го отблъскахме на по-заден план, защото имахме по-сериозни неща за

вършени. От своя страна обаче аз съм поддържала непрекъснато този диалог с вашите администрации – още през 11 ноември 2005 г., когато предприехме разговори с Генералния секретариат на Европейската комисия и при тези разговори се установи начина, по който ще върви нотификацията.

Освен това за България и Румъния има по-добри условия, защото ние не сме длъжни да им представяме анализ за празнотите и да им представяме преведени всички актове, което действително ни облекчава. Няма също така и задължение за представяне на хармонограма. Т.е. всичко възможно, което може да бъде направено, за да се облекчи процесът за нас е направено. Но така или иначе нивото на нотифициране, т.е. на изпращане на информация към Европейската комисия, към Генералния секретариат е 35,48.

Не внасям точка, за да кажа “Ето това министерство е по-добре, онова министерство е по-зле!”, но за мен е странен фактът, че министерства, които са много натоварени, като икономиката и земеделието всъщност са напреднали повече с нотификацията, отколкото министерства, които имат 2-3 мерки, които трябва да нотифицират.

Общото ниво на мерките около 1750. Какъв е проблемът за нас? Трябва да достигнем 98,5 – горе-долу, толкова е за предишните страни нотификацията иначе могат да ни съдят за т.нар. фринджмънт присижънт, това е за ненотификация, това е процедура, която към всички страни може да се приеме.

Приложила съм ви няколко справки. За Министерството на икономиката и енергетиката, за МЗГ, Министерството на финансите и т.н. – много добре направени, за което благодаря на дирекцията на г-жа Велева, както и класирането на 25-те държави-членки какъв е процентът

им на нотификация. Виждате, че ние сме много зле. По-зле сме от Румъния. Ние не го забелязахме това нещо, когато четяхме доклада през май, че се обръща внимание за нотификация, защото то беше едно от последните записани неща, както и писмото, което изпрати Рен до премиера, но то също фигурираше там.

Много ви моля - аз го правя това всеки вторник с администрациите, но очевидно без ваша помощ няма да успея да ги мотивирам достатъчно - обърнете внимание на това! Иначе министерство по министерство можем да бъдем съдени за липса на нотификация на тези мерки. Това е важно! Генералният секретариат няма да отпусна "хватката"! Така, че: моля ви, прегледайте таблицата и направете. Наистина не е сложно – просто трябва да се направи!

Има един план, който предлагам – колко процента да са до ноември, колко да са до декември. Ако успеем да достигнем до 31 октомври 70 напълно нотифицирани директиви, а до ноември 90 смятам, че до декември 99 е напълно възможно да се нотифицират.

Използвам възможността и на министъра на икономиката и енергетиката да го помоля – тежко министерство е, две трети от нотификациите са в земеделие и икономика – моля ви, обърнете внимание и дайте да направим това, защото иначе ни чакат процеси.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Когато казваме, че 35-36% само са нотифицирани имаме предвид от онези, които вече са приети в националния правен ред или от онези, за които сме се ангажирали да бъдат приети в правния ред?

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Които са приети.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Това не е точна така, защото в такъв случай справка за Министерството на образованието и науката е неправилна.

Ние не сме въвели директивата за децата на емигрантите, следователно няма какво да нотифицираме. Ще я въведем до 31 декември.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Да. Зная, че не всички – примерно има още 2-3%, които могат. Справката ми е от началото на октомври. Но това е нещо, което трябва да направим, което стои в нашите планове, което сме изпратили като планове и неща, които трябва да се случат до края на декември. Ако вашата мярка до края на декември бъде приета – ще го направите на 22 декември. Но, ако има, както виждате в справката – отделни министерства, които имат директиви, които трябва да бъдат нотифицирани като пълно съответствие и процент нотифицирани, като пълно съответствие. Този процент се качва непрекъснато с всеки приет акт. Но в момента, в който се приеме актът ние трябва да изпратим дали ще е постановление, дали ще е закон – трябва да изпратим веднага такава нотификация. Може би вашият процент ще остане за декември.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Той нашият процент е една директива и от 0 ще скочим на 100%!

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Чудесно! Късметлии сте!

Моля ви, прегледайте таблиците и дайте да го направим!

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, въпроси и коментари имате ли?

Няма.

В такъв случай преминаваме към следващата точка от дневния ред.

Точка 19

Проект на Решение за участие на Република България в Европейската

**година за равни възможности за всички -
2007**

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: С решение от 17 май Европейският парламент и Съветът обявиха 2007 година за европейската година за равните възможности за всички. Европейската комисия отправи покана към България за участие в тази година. За организирането на участието в инициативата е необходимо да се определи национален изпълнителен орган, който да бъде отговорен за разработването на националните приоритети и стратегии за постигането на условията в реализирането на европейската година за равни възможности. Националният изпълнителен орган трябва да е административна институция или неин еквивалент. Европейската комисия предоставя на България за участието финансови средства в размер на 215 250 евро, като страната, която се включва и съответната институция поема също такъв еквивалент.

Участието в годината е въпрос според нас на политическа съпричастност към политиката на Европейския съюз особено що се касае до социалната кохезия – нещо, което сега навлиза много мощно в Европейския съюз.

/Министър-председателят се връща отново в залата и поема отново ръководството на заседанието./

На вашето внимание е предоставен проект за решение, с което се дава съгласие Република България да участва в тази инициатива, да се определи национален изпълнителен орган по организиране участието на България и да се възложи на министъра на труда и социалната политика да сформира консултативен съвет към този национален изпълнителен орган, като необходимите средства за финансиране на българското участие в инициативата по т. 1 да се осигурят от бюджета на МТСП.

Този проект за решение е съгласуван с всички министерства. Има бележки от страна на вицепремиера г-жа Емел Етем. Аз мисля, че изгладихме основните противоречия.

Това, което искам да кажа – в никакъв случай не подценявам нито Националният съвет по етнически и демографски въпроси, нито съответната дирекция към Министерския съвет, но все пак Националният съвет по етнически и демографски въпроси е консултативен орган и за разлика от Министерството на труда и социалната политика не носи отговорност при осъществяване на политиките. Напълно нормално и възможно е да се координират усилията и в този консултативен съвет към националния орган, който ще се създаде по годината на равните възможности да бъдат включени както представители от дирекцията по етнически и демографски въпроси на Министерския съвет, така и от Националният съвет по етнически и демографски въпроси.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки?

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Надявам се в рамките на тази една година, в която работим в съвета колегите да са оценили усилията ми във връзка с всички държавни политики, които се водят. Така е и в този случай. Аз мисля, че няма нужда да има нездрава конкуренция между структурите на Министерския съвет – в случая дирекцията, която изпълнява тези задължения и дирекциите към различните министерства, защото това е работа на цялото правителство и държавна политика на Република България. Към равните възможности отношение имат и образование, и здравеопазване, и всички други, включени, както до сега са включени в темата с дискриминацията. Така, че аз мисля, че ще намерим не само общ език, но ще работим много добре с екипа на министър Масларова заедно с представителите на Националния съвет. Но тук ще помоля и главният

секретар на Министерския съвет – неща малко по-активно защитават Дирекцията по етнически и демографски въпроси, която е на Министерския съвет, защото те са един много добър партньор на тези министерства. Там са ситуирани експерти, които биха били безкрайно полезни, защото и до сега се работи дълги години по тези теми. И да си изпълнява Министерският съвет водещата функция в това отношение.

Надявам се в ръководството, както говорихме с г-жа Масларова, да намери място директорът на дирекцията по етнически и демографски въпроси към Министерския съвет, за да може да продължим работата в синхрон така, както и до сега е била.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: В ръководството на какво?

ЕМЕЛ ЕТЕМ: .../отговоря без включен микрофон, поради което няма чуваемост за стенографски запис, министър-председателят чува отговора, тъй като двамата седят на съседни столове/...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Да подкрепим точката и да преминем към следваща точка от дневния ред.

Точка 20

Проект на Решение за одобряване на населеното място с. Добринище, община Банско, област Благоевград, за град

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Михалевски, колко станаха градовете!? Има ли някакви критерии между град и село? Кажете какви са критериите!

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Предлаганият проект за решение на Министерския съвет за обявяване на населеното място с. Добринище, община Банско е на основание чл. 33, ал. 1 от Закона за административно и териториално устройство на Република България. Критерият е, че населеното място трябва да надвишава 1000 души и да има изградена съответната социална и техническа инфраструктура. По данни от националния информационен масив населението към 15 септември 2006 г. по постоянен адрес на село Добринище е 2964 души, а с настоящ адрес са 2836 души. Тези данни показват, че те имат минимално необходимият изискуем минимум.

Няма да се спирам подробно.

Има изградена социална и техническа инфраструктура, детски градини, лекарски практики и зъботехници, съответните културни и социални институции, инфраструктурата като канализация и водоснабдяване е изградена, трайни тротоарни и улични настилки, които разбира се не са в най-добро състояние вероятно.

На територията на населеното място работят редица производствени фирми. Има богатство от лечебни минерални извори. Има действащ ски-комплекс хотел с две хижи и пътническа въжена линия, съществуваща ски-писта с дължина 4 км и лифтове с дължина 40 км. В населеното място има минерална баня, разположена на общински парк с площ 18 дка и предстои изграждането на плувен комплекс.

Областният управител на област Благоевград е подкрепил предложението и счита, че Министерският съвет може да вземе положително решение.

Редът за обявяване на село Добринище за град е спазен, съгласно изискванията на Закона за административно и териториално

устройство на Република България и в процеса на съгласуване няма постъпили забележки по същество от министерствата.

Във връзка с гореизложеното, уважаеми министър-председател, дами и господа министри, предлагам следното решение, което да приеме Министерския съвет:

1. Обявява населеното място с. Добринище, община Банско, област Благоевград за град.

2. Изпълнението на решенията се възлага на кмета на община Банско и на областния управител на област Благоевград.

3. Решението влиза в сила от деня на обнародването му в Държавен вестник.

Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Аз съм твърдо "за", защото този регион от тук нататък ще бъде един от центровете на туризма в България - Добринище, Банско, Баня, Разлог - мисля, че ще мине и нататък към Белица, Якоруда и действително ще можем да направим бум в туризма и много работни места ще създадем.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: И ще осакатят планината с този бум!

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: За това Министерството на околната среда и водите и Министерството на земеделието и горите ще бдят!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други въпроси имате ли? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 21

**Проект на Решение за одобряване
позицията на Република България за**

участие в заседанието на Съвета на министрите на транспорта на Европейския съюз, което ще се проведе на 12 октомври 2006 г. в Люксембург

ЮДЖЕЛ АТИЛА: Господин министър-председател, дами и господа министри, проектът е за решение за одобряване позицията на Република България за участие в заседанието на Съвета на министрите на транспорта на Европейския съюз на 12 октомври 2006 г. в Люксембург.

Съгласно предварителния дневен ред в рамките на предстоящото заседание ще бъдат разгледани въпроси, свързани с въздушния транспорт и въпроси от интермодален характер, по които българската страна при необходимост следва да изрази своята позиция по представените ѝ първа, втора, трета и четвърта позиция, а именно:

1. Комюнике от комисията до съвета на министрите и европейския парламент – нека Европа продължава да се движи устойчива мобилност за нашия контингент, средно-срочен преглед на Европейската комисия на бялата книга по транспорта.

Нашата позиция е следната: българската страна се присъединява към очертаващото се общо становище в подкрепа на провежданата политика от общността, целяща и осигуряваща представяне на европейските граждани и бизнеса на ефикасни и ефективни транспортни системи. Българската страна счита, че очертаните насоки и действия в комюникето обхващат всички направления на транспортния сектор и са формулирани в логическа последователност по години за средно-срочен период.

2. Комюнике от комисията до Съвета на министрите и европейския парламент и Европейския икономически и социален комитет

и Комитета на регионите по логистика на транспортни товари в Европа – ключът за устойчива мобилност.

Позицията е: българската страна се присъединява към очертаващото се общо становище в подкрепа на провежданата политика на общността, целяща и осигуряваща предоставяне на европейските граждани и бизнеса на ефикасни и ефективни транспортни системи.

3. Глобална навигационна сателитна система “Галилео”. Република България подкрепя предложението от председателството План за действие по отношение на приемането на регламентите за изменение на регламенти № 876/2002 г. и 1321/2004 г., а именно – приемане на общ подход по горепосочените регламенти по време на заседанието на Съвета по транспорт, телекомуникации и енергетика, който ще се състои на 11-12 октомври 2006 г. след приемането на регламентите от Европейския парламент. Република България подкрепя приемането на съгласувания текст на заключенията на съвета относно: постигнатия напредък по програмата “Галилео”.

4. Предложение за регламент на Европейския парламент и на Общи правила в областта на сигурността в гражданското въздухоплаване. Българската страна подкрепя постигането на политическо споразумение по проекта на регламент, тъй като авиационната сигурност е един от приоритетите на българското правителство особено след 1 януари 2007 г., когато Република България ще стане външна граница на общността.

В случай, че се постави на обсъждане въпросът за финансиране на мерките за сигурност българската страна подкрепя преобладаващото мнение, че следва да се приеме принципът разходите да се поемат от потребителите, а, когато е необходимо страните-членки да допринасят към финансирането на мерките.

Това са позициите, които министърът на транспорта с участието си ще подкрепя от българска страна.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Подкрепям позицията. Тя мина през целия координационен механизъм, приехме я и на Съвета за координация и мониторинг.

Искам обаче да кажа, че отново тази позиция не е огласена публично. Губим от това! Ако вие излезете и я обясните, както говорихме вече няколко пъти преди всеки съвет министрите да дават една – ако не искате пресконференция – пресрелийз поне, че България взема едн каква си позиция в съвета! Много Ви моля поне направете така, че министърът ви от там – от самия съвет – да даде някакво изявление, интервю, защото никога няма да разберем какво е “Галилео” и защо той е важен за нас, защо даваме пари за това.

Нали виждате какво получаваме от страните-членки от нашите посолства! Какви дълги материали събират дипломатите – обикновено вторите хора на посолствата изразяват позицията. Много е важно за нас това нещо да правим! Не е конкретно към Вас. Мисля, че всички грешим в това, че не го вършим. Просто искам да ви помоля – направете го! Това е повод информационен да кажем “Ние сме тук и това е политика, в която участваме!”. Не е критика специално към Министерството на транспорта единствено, но моля ви, докато не сме изпуснали и този случай дайте малко повече информация за това!

ЮДЖЕЛ АТИЛА: Има проекта за съобщение за средствата за масова информация.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: има ли други въпроси, бележки?

Да подкрепим позицията.

Многократно е поставян този въпрос и от г-жа Кунева, и от други членове на Министерския съвет, че действително ние – имам предвид всички ние, участвайки в различни форуми на Европейския съюз медийно подценяваме отразяването и значението на това участие, защото там се формират позиции, които след това имат пряко отношение върху развитието на страната на различните сектори, политиките на отделните министерства и това вреди също така на информираността на гражданите, изобщо на обществото за смисъла на членството ни в Европейския съюз. Защото, когато няма този системен подход да се казва: “Проведен е еди кой си съвет на Европейския съюз и са взети такива и такива решения, ползите за България са такива, позицията на нашата страна е била такава” – точно от там идва и евроскептицизмът, защото не е ясно за какво пътуват министрите и какво правят там, че посещават Брюксел или някоя друга европейска столица.

Това е обща бележка.

Не зная дали има конкретно предложение за механизъм. Апелът би бил всички министри, защото ефективният начин не е прессъобщение. Прессъобщенията минават и заминават и не ги отразяват медиите. Въпросът е, че трябва да има личен контакт на министъра, акцент върху това от негова страна чрез пресслужбата на министерството, срещи с журналистите, за да се постигне и публичен ефект.

Не е бележката към Министерството на транспорта, както всички разбираме – това е обща практика за съжаление и общ недостатък. Така, че нека министърът да положи усилия при участието си да го направи по-публично.

Точката се подкрепя.

Точка 22

Проект на Постановление за създаване на Национален комитет за отбелязване присъединяването на Република България към Европейския съюз и проект на Решение за еднократно обявяване на официален празник.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: По-важната част от постановлението е за създаването на Национален комитет за отбелязване присъединяването на Република България към Европейския съюз. Фактически в него влиза целият Министерски съвет. Също така се предлага председателят на Националният комитет да покани за участие в Националния комитет редица други национални фигури, започвайки от председателя на парламента, бившите президенти, управителя на БНБ, кмета на София, секретар на президента на Република България, бившите преговарящи, от Националното сдружение на общините на Република България, ръководителите на националните електронни медии, Съюза на издателите, БТА, и т.н.

Предлага се до 16 ноември Националният комитет да предложи на Министерския съвет за одобрение Национална програма за отбелязване на присъединяването на България към Европейския съюз. Времето е много малко, идеи много – доста са разпилени. Трябва да координираме със самата Европейска комисия, да имаме пълна яснота какво възнамеряват да направят те. Не става дума само за честването на Нова година и 1 януари, става дума за по-цялостна програма за отбелязване на това събитие в страната и извън нея. Също така е необходима координация и със северната ни съседка – Румъния. Това, което искаме например да правим съвместно с Европейския съюз, да го правим заедно, а не Румъния да предлага едно, ние друго и накрая нищо да не стане. Това е същността на предложението.

За еднократното обявяване за празник на 2 януари, мисля че не би трябвало да има възражения.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: В добрият тон и диалог, който има нашето правителство от една година, е добре да поканим и социалните ни партньори. Каним медийни издатели и т.н., но нека да поканим бизнесът и синдикатите. Ние подписахме с тях пакт, което би било добър сигнал и жест.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Принципно съм “за”, да не стане един ритуален съвет. Акцентът по-скоро беше върху медиите, защото те имат по-голямо влияние върху отбелязването на това събитие. Иначе не възразявам, идеята е добра, въпросът е да не се превърне в един сенат, който нищо не прави.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Подкрепям Вашето предложение, уважаеми господин премиер. Имам една информация. Днес внасям един доклад за това, което до момента е свършено и какво е координирано с Европейската комисия, техни идеи за отбелязване, специално в Брюксел, на членството, което до голяма степен съвпада с това на 10-те страни отпреди две години. Има доста идеи и разговори за това какво да направим тук в България, какво да направим съвместно с Румъния. Всичко това е в един доклад, който ще го получите.

Предложението ни по този текст е, първо е за този по-тесен вариант. Широкият вариант можем да го разширяваме колкото решим, но тук има един организационен секретариат, който всъщност е структурата, която ще подготви и ще свърши работата. Тук също да бъдат включени представители на Министерство на външните работи, защото има доста чествания, които са свързани и с Румъния, и в чужбина, и в Европейската комисия – това, което се говори. Ще предложат да бъдат включени представители на националните медии, не е необходимо всичките. Скоро разговарях с Радосвет Радев, който сам прояви инициатива и то от името на сдружението им.

РЕПЛИКА: Включени са представители на медиите.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Няма ги в организационния секретариат. Имам предвид тези, които се събират и вършат работата.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Има. Цитирам: “упълномощени представители на кмета на град София и представените от Националния комитет медии”.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Добре, съгласен съм с това.

Би трябвало доста бързо да действаме, не защото е малко времето, но защото има и срокове, на които трябва да отговорим в Европейската комисия за това какви намерения имаме да правим. Към 2 януари – почивен ден, ако може да се прибави по една заплата за служителите, мисля, че повече ще се зарадват, за всички Това сериозно ви го предлагам. Ще призовем бизнеса, същото да направи със своите служители.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Не знам дали е умишлено, но тук са пропуснати представителите на политическите сили и на парламентарните групи?!

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Те са пропуснали Президентството.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Президентството не е пропуснато. Включен е секретар на президента.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не е удобно държавният глава да го каним лично за участие.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Според мен, председателите на парламентарните групи, трябва да ги включим в този Национален комитет. Има логика, поне парламентарно представените групи да бъдат включени.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

РЕПЛИКА: Поканен е председателят на парламента.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Председателят на парламента е институция сам по себе си.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да приемем предложенията за бизнеса, за социалните партньори и за парламентарните групи. Трябва да е ясно, че Националният комитет по-скоро ще има представителна функция и функция на консолидация на обществена подкрепа за инициативите, но няма кой друг освен Министерският съвет да свърши тази организационна работа. Затова

действително Организационният секретариат ще има доста сериозни отговорности и мисля, че е разумно предложението на господин Калфин.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Предлагам да бъде включена зам.-министър Евгения Колданова, която работи в този ресор.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Предлагам да се покани председателят на Националното сдружение на общините в Република България.

ЗИНАИДА ВЕЛЕВА: Добре, ще направим замяната.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, ще ги заменим. Други предложения не виждам.

Точката се подкрепя. Много работа ни чака. Министерство на финансите ще изиска и специален бюджет.

ДИМИТЪР ИВАНОВСКИ: Ще информирам министъра за така взетото решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да, информирайте го!

Точка 23

Проект на Решение за назначаване на извънреден и пълномощен посланик на Република България в Република Намибия, Република Ботсуана, Кралство Лесото и Република Мавриций със седалище в Претория.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, това е новоназначеният посланик в Южна Африка господин Володя Нейков, който предлагаме да бъде акредитиран в още няколко близки страни, каквато е традицията, за да имаме дипломатически контакт.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Имате ли въпроси към точката? Няма.
Приема се.