



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис

**ЗАСЕДАНИЕ
НА
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ**

9 ноември 2006 г.

Заседанието започна в 10.08 часа и беше ръководено от министър-председателя Сергей Станишев.

Точка 1

Проект на Решение за даване право на “Ел Би Булгарикум” ЕАД при сключване на договори с чуждестранни партньори за производство на кисело мляко по българска технология и с български закваски да използва името “България”, включително при регистрация на свое име на търговски марки за означаване на млечни продукти

АННА ЯНЕВА: Проектът на решение предлага даване право на "Ел Би Булгарикум" ЕАД при сключване на договори с чуждестранни партньори за производство на българско кисело мляко по български рецепти и с български закваски да използваме името България, включително при регистрации на свое име на търговска марка за означаване на млечни продукти. "Ел Би Булгарикум" ЕАД е търговско дружество, учредено след прекратяване на стопанско обединение "Млечна промишленост" през 1990 г. част от предмета на дейност на дружеството са научноизследователска и лицензионна дейност, производство на чисти култури. Затова "Ел Би Булгарикум" ЕАД разполага с най-голямата в България колекция от млечно-кисели бактерии, изолирани и селектирани в продължение на повече от 40 години.

С предложения проект на решение се удовлетворява желанието на "Меджи Дериът Корпорейшън" българската страна чрез Министерския съвет да подкрепи намеренията за съвместно разширяване на пазара на българското кисело мляко в азиатския регион.

Предоставеното на "Ел Би Булгарикум" ЕАД право няма изключителен характер. С предложеното решение не се ограничава възможността други български лица да ползват името на България, включително при регистрация на свое име на търговски марки за означаване на млечни продукти.

В интерес на българската страна е да подкрепи тези намерения. Предвид големия финансов ефект за държавата и популяризирането на българското кисело мляко в България и в света. Имаме неприета бележка от страна на Министерство на образованието и науката. От двете бележки първата не се приема, а втората се приема и тя е отразена в проекта на решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли въпроси по точката? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 2

Доклад относно информация за изпълнението на републиканския бюджет към септември 2006 г.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Внасям отчет за деветмесечието за изпълнението на републиканския бюджет. Само няколко ключови цифри, без да правя характеристики. Размерът на приходите по републиканския бюджет за деветмесечието е 9851 млн., което представлява 80,2 на сто от планираните. При изпълнение миналата година 83,6. Сравнено с отчета за деветте месеца към предходния период, са постъпили 1127 млн. повече, което представлява ръст от 13 на сто.

Само данъчните приходи са в размер на 8353 или изпълнение от 78% спрямо плана. Преизпълнението спрямо периода на миналата година е 16,6. Косвените данъци преизпълнението е 16,9, от преките данъци е 15,8. Разходите за периода са в размер на 7808 млн., което представлява 65,6 от предвидените в бюджета.

Спрямо периода на м.г. разходите са малко по-ниски. За миналата година към деветмесечието разходите са възлезли на 70,0 от планираните. Излишъкът по републиканския (не по консолидирания - по консолидирания, впрочем, се ориентира много близо до републиканския) възлиза на 2 042 милиона. Фискалният резерв към 31.09. е 6014 милиона.

Използвам повода да ви уведомя, че ние правим анализ на очакваното изпълнение до края на годината на база на следващия месец, тоест на първите десет месеца и ще имаме готовност евентуално за следващия Министерски съвет да внесем такъв доклад.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Едно уточнение по повод следващия Министерски съвет. Възможно е парламентът да насочи разглеждане на бюджета за четвъртък сутринта, което ще изисква участие на Министерския съвет и ще трябва очевидно да направим в сряда заседанието на Министерския съвет. Просто допълнително днес ще прегледам и графика, за да се уточним конкретно. Имайте го предвид, моля.

Имате ли въпроси към министъра на финансите?

НИХАТ КАБИЛ: Г-н Орешарски, как се движим с излишъка и кога ще направим съвещание съответно, за да можем да си подредим общо исканията, защото аз предложих един проект на постановление – 29 милиона, коректно ги заложихме в миналогодишния бюджет, а не ни бяха дадени, а изпълнихме всички задължения. Ако този въпрос не се реши или ако частично се реши, рискът в бюджет 2007 министерството да влезе с дефицит, е много голям. Аз няма да се съглася на това нещо и го заявявам пред целия Министерски съвет. Нека да се запише в протокола, че нито с един лев дефицит от 2006 г. няма да вляза в бюджет 2007, за всичките суми, защото това са коректно направени разходи по всички ангажименти на България към Европейския съюз. Те са заплатени, за сметка на дефицити за второто полугодие. Има стенограми – коректно съм го казал миналата година, че така ще се случи. Така че ние трябва да имаме една позиция по отношение на излишъка, а не както тръгна една вълна в момента – всеки да си решава въпроса на

парчето – там 5 млн., там 15 млн., там 6 млн. Защото аз също мога да внеса, даже има в нашето министерство един проект на постановление за 29 милиона.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Имах предвид, че когато внеса доклад за очакваното изпълнение, тъй като до този момент не сме разглеждали такъв доклад, ще можем да видим по-пълната картина за общия размер на излишъка, който очакваме, за ангажимента, който имаме по споразумението с фонда за минимално равнище на излишъка и разликата, която бихме могли да похарчим. Към този момент Министерство на финансите има заявени от други ведомства или извършени разходи, или неотложни до края на годината разходи, които – да не споменавам цифра, но при всички случаи ще надхвърлят и най-оптимистичните очаквания за излишъка, който може да харчим. Това го казвам за информация. Разбирам, г-н Кабил, че вашите 29 милиона са свързани пряко с ангажименти, но когато обобща в доклада, ще се постарая да сложа исканията и на другите министерства. Ние не откриваме необосновани искания, които могат да бъдат зачеркнати с лека ръка. Очевидно трябва да търсим някакво решение тук, в Министерски съвет.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Един принципен въпрос по повод казаното от г-н Кабил. Така или иначе, вероятно ще се формира някакъв излишък. Въпросът ми е такъв – над този, който нямаме възможност да харчим. Въпросът ми е такъв – все пак нека има едно принципно становище, че преди да мислим за какво друго да изхарчим евентуално налични пари в бюджета към края на годината, онези системи, които няма как да се дофинансират, все пак да получат 100% от бюджета. Давам пример с висшите училища. А не да направи така, че тях да ги оставим 93-95% и да се чудим за какво друго да изхарчим. Това ми се вижда недобре. Това даже не е и

дисциплиниращо, според мен. Така че ако изходим оттук, след това вече нека да се сложат на масата и министър Орешарски да приеме всички искания и след то ведомства вече да се претеглят – има ли възможност, няма ли възможност. Не казвам за някои системи, напротив – принципът трябва да бъде, че бюджетът трябва да се изпълни какъвто е, а оттам нататък да мислим какво да правим. Дадох пример с това, че някои системи – да кажем, учителските заплати аз няма как да ги компенсирам каквото и да направя. В смисъл, че не мога да ги оставя на 93%, нали така? Допускам, че така е и с други системи – на МВР заплатите например или на военните заплатите. Това няма как да стане. Да кажем, някакъв капиталов разход можем да го икономисаме в края, но има неща, които няма как да не се случат. Но принципът, който г-н Мутафчиев, е правилен – бюджетът да се изпълни 100% и оттам нататък да мислим какво да правим, стига да е възможно, разбира се.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Едно пояснение. В бюджета има текст, че се изпълнява на 93, при условие за дефицита по текущата сметка, тоест строго юридически погледнато, в бюджета има 93; другото значи да променим преходната разпоредба или да нарушим закона. Мисля, че никой не пледира да нарушим закона. Тоест това обстоятелство, с което трябва да се съобразяваме, когато разпределяме излишъка и когато г-н Кабил спомена, мисля, че с тази сума той не надхвърля 7-те на сто. Ние говорим за компенсиране на 7-те на сто, а не за харчене на неща, които не са предвидени в бюджета – мисля, че въпросът така беше поставен.

НИХАТ КАБИЛ: Седемте на сто са 36 милиона. Тази година в някои системи не само 7-те процента...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Кои са тези системи, г-н Кабил?

НИХАТ КАБИЛ: Ще напомня когато се разпределят средствата, когато се взема решението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други въпроси? Не виждам други въпроси.

Точката се подкрепя.

Точка 3

Проект на Разпореждане за увеличаване капитала на "Реставрация" ЕАД - София

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: С акт за частна държавна собственост № 12-10/8.10.1998 г. на Министерство на културата за нуждите на Национален парк музей "Шипка", Бузлуджа, гр. Казанлък, е предоставена за стопанисване и управление битова сграда, застроена на 85 кв.м. на един етаж, находяща се в землището на с. Шейново, община Казанлък, област Хасково, сега област Стара Загора. От 2002 г. до момента сградата не се използва, не се влагат средства за нейното поддържане, поради което същата се разрушава. Във връзка с необходимостта от поддържане и стопанисване на сградата, е целесъобразно тя да бъде включена в капитала на реставрация" ЕАД, дружество със 100 % държавно участие в капитала от отрасловата компетентност на Министерство на културата. Апортирането на сградата ще доведе до увеличаване на капитала на "Реставрация" ЕАД. В конкретния случай увеличаването на капитала не е инжектиране на свеж капитал, но попада в хипотезата на точка 3.1. от Приложение 10, чл. 11 от Правилника за прилагане на държавните помощи и не представлява държавна помощ, поради което не е необходимо разрешение на Комисията за защита на конкуренцията. Видно е от оценката на

имота, изготвен от лицензияния оценител, че същата е под 200 хиляди лева.

Предвид разпоредителния характер на решението на Министерския съвет за разпореждане с имот – държавна собственост, съгласно чл. 57, ал. 3 от Закона за държавната собственост и на основание на гореизложеното, предлагам Министерският съвет да приеме предложениия проект за разпореждане.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли въпроси?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Имаме, но не ги поддържаме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не ги поддържате, тоест свалят се забележките.

Приема се.

Точка 4

Проект на разпореждане за одобряване проект на Европейска харта за противодействие на затлъстяването и състава на Българската правителствена делегация за участие в Министерската конференция за противодействие на затлъстяването под мотото “Диета и физическа активност за здраве”, която ще се проведе от 15 до 17 ноември 2006 г. в Истанбул

ЕМИЛ РАЙНОВ: Европейската регионална световна организация в сътрудничество с правителството на Турция организира в периода 15-17 ноември 2006 в Истанбул министерска конференция за противодействие на затлъстяването под мотото “Диети и физическа активност за здраве”. Поканени за участие са правителствени делегации на високо ниво от 53-те страни-членки на

европейския регион на СЗО, международни организации, като Европейската комисия, Съветът на Европа и Световната банка.

Конференцията ще приеме Европейска харта за противодействие на затлъстяването, като хартата ще представи политическото ръководство и стратегическата рамка за действие в региона. Българската правителствена делегация ще подкрепи изводите и решенията на конференцията, както и ще подпише Европейската харта за противодействие на затлъстяването.

На база изложеното и на основание чл. 6, ал. 1, т. 5, чл. 7, ал. 2 и чл. 13, ал. 3, т. 7 от Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация, предлагам Министерският съвет да приеме следното решение:

“Първо, одобрява проекта за Европейска харта за противодействие на затлъстяването.

Второ, одобрява участието на българската правителствена делегация на конференцията и определя следния състав на делегацията: ръководител на делегацията проф. Радослав Гайдарски, министър на здравеопазването, членове: Валери Цеков – зам.министър, доц. Жасмина Мирчева – началник кабинета, д-р Светлана Тасева, и.д. директор дирекция “Националноздравна политика”, д-р Стефка Петрова и д-р Еленка Найденова.

Трето, упълномощава министъра ад подпише хартата по точка 1.

Четвърто, дава съгласие хартата по т. 1 да влезе в сила от датата на нейното подписване, без последващо утвърждаване.

Пето, разходите за командировка на членовете са за сметка на съответните министерства.”

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси по същество?
Няма.

Приема се.

Точка 5

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение за изменение на Договора между Република България и Държавата Кувейт за взаимно насърчаване и защита на инвестициите

АННА ЯНЕВА: изменението и допълнението в договора между Република България и държавата Кувейт за взаимно насърчаване на инвестициите са свързани с предстоящото членство на Република България в Европейския съюз и преди всичко с промени в режима на третиране на инвестициите, плащане по инвестициите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 6

Проект на Решение за одобряване проект на Договор между правителството на Република България и правителството на Република Сан Марино за насърчаване и взаимна защита на инвестициите

АННА ЯНЕВА: Мотивите са същите, промените са същите. Предлагам да го приемем.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Имате ли въпроси? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 7

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на неметални полезни изкопаеми – индустриални минерали – огнеупорна пръст – подземни богатства по чл. 2, т. 2 от Закона за подземните богатства, от находище “Бистрица”, с. Бистрица, област София, на “Ватия” АД - София

АННА ЯНЕВА: Предмет на концесията са подземни богатства – неметални полезни изкопаеми – индустриални минерали, огнеупорна пръст, от находище Бистрица. Срокът на концесията предлагаме да бъде 25 години. Концесионното възнаграждение - ще се заплаща задължително минимално годишно концесионно възнаграждение в размер на 0,55 лв. за един тон добита огнеупорна пръст, но не по-ниско от 275 лв. Минимално годишно концесионно възнаграждение, определено на база 100 % от проектния средногодишен добив.

По бюджета на Столична община – 30 на сто от размера на дължимото годишно концесионно възнаграждение при условията и сроковете, определени за заплащане концесионното възнаграждение. Задължителната минимална инвестиционна програма за първия петгодишен период от действието на концесията след сключване на концесионния договор е в размер на 2500 лв. Имаме неприети бележки в Министерство на финансите и дирекция “Икономическа политика”. Считам, че с предложеното решение сме удовлетворили искането на Министерство на финансите, свързано с възнаграждението към общините, което е в размер на 30%, съгласно протоколното решение на Министерския съвет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да, специално са приети. Госпожо Каменова, какво става със закона, докъде сме? Имаме много концесии.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Темата за концесиите – първо, но втората ни задача е да актуализираме наредбата и постановлението за заплащане на концесионното възнаграждение. Ние сме подготвили проект на документ, който беше обсъден от работната група. В момента неправителствените организации и по-специално Минната камара е много активна по методиката и не я приемат, макар че няма да засегнат старите договори и тя за в бъдеще ще действа. Вицепремиерът Калфин, доколкото зная, води някакви консултации с тези браншови организации. Така че трябва да се реши наистина дали преди промяна на закон трябва да направим промените, или да внасяме така, както е започнато. Министър Гагаузов – съжалявам, че в момента го няма, той държи да бъде внесена промяната преди промяна на закона, тъй като много са свързани със строителните материали.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Законът докато мине през Министерски съвет, Народното събрание, първо, второ четене. Вижте колко концесии гледаме.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Като е свършена работата по отношение на Методиката за концесионното възнаграждение сме приключили. В момента работим по промяна на закона, но има около 6 въпроса, които се нуждаят от политически санкции и аз съм предоставила една обобщена справка на вицепремиера Калфин да събере работната група от министрите, за да решим в каква посока да изменяме закона. Очаквах, че тази седмица ще има такава работна среща, но не зная какъв му е графикът и как ще се получи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Г-н Чаушев, може ли да предадете на г-н Калфин до следващото заседание да се проведе консултацията с тези неправителствени организации и бизнес сдружения по наредбата и да се предложи проектът на наредбата – първо, и второ, да се ускори работата в междуведомствената работна група под ръководството на г-н Калфин по законопроекта, за да го разгледаме и него. Но не бива да чакаме, защото има стотици концесии, които са във висящо положение и не можем да ги отлагаме, защото започва да го интерпретират като пречки пред бизнеса и като рекет от страна на държавата. От друга страна – г-н Вълчев е тук – нещата трябва да се подредят, защото сегашните размери на концесиите са приемани преди много време, трябва да се преценят икономически, така че държавният интерес да бъде защитен. Така да се уточним.

По тази конкретна концесия след корекцията, която е направена по бележките на Министерство на финансите, имате ли въпроси? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 8

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на неметални полезни изкопаеми – индустриални минерали – талкошисти – подземни богатства по чл. 2, т. 2 от Закона за подземните богатства, от находище “Овчарово”, с. Овчарово, община Харманли, на “Ватия” АД - София

АННА ЯНЕВА: Предмет на концесията са подземни богатства - неметални полезни изкопаеми – индустриални минерали – талкошисти – от находище “Овчарово”, представляващи

изключително държавна собственост. Срокът на концесията се предлага да бъде 20 години. Минималното годишно концесионно възнаграждение е в размер на 2 лева за един тон добити талкошисти, но непълният изход – 1200 лева. Минималното годишно концесионно възнаграждение е определено на база 55% от проектния средногодишен добив.

Концесионерът ще внася по бюджета на община Драгоман 30 на сто от дължимото годишно концесионно възнаграждение. Задължителната минимална програма за първия петгодишен период е в размер на 2500 лева. Имаме неприети бележки. Но мисля, че в проекта, който е предложен в решението, тази бележка отпада. Изцяло приемаме допълнителното становище на дирекция “Икономическа политика” на Министерския съвет.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Заповядайте за становища. Няма.

Решението се приема.

Точка 9

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на неметални полезни изкопаеми – индустриални минерали – кварц и кварцово стъкло – подземни богатства по чл. 2, т. 2 от Закона за подземните богатства, от находище “Сакар планина” – участък “Богомил”, с. Богомил, община Харманли, област Хасково, на “Ватия” АД - София

АННА ЯНЕВА: Предмет на концесията са подземни богатства - неметални полезни изкопаеми – индустриални минерали – кварц и кварцово стъкло от находище “Сакар планина” – участък

Богомил. Предлага се срокът на концесията да бъде 20 години. Минималното годишно концесионно възнаграждение в размер на 2 лева за един тон добит кварц, за кварцово стъкло, но не по-малко от 400 лева. Минималното годишно концесионно възнаграждение е определено на база 100 % от проектния средногодишен добив. Концесионерът ще внася по бюджета на община Харманли 20 на сто от дължимото годишно концесионно възнаграждение. Задължителната минимална инвестиция за първия петгодишен период е в размер на 2500 лева.

Имаме неприети бележки и приета бележка на Министерство на финансите, която ще бъде включена в самия концесионен договор.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Някой би ли искал да се изкаже или да за даде въпрос?

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Бележката ни е по точка 9 – аналогична на точка 8.

АННА ЯНЕВА: Приемат се във всички точки, пропуснах да кажа.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Добре. Решението се приема.

Точка 10

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на неметални полезни изкопаеми – индустриални минерали – пегматити – подземни богатства по чл. 2, т. 2 от Закона за подземните богатства, от находище “Стралча-Мерата” – участъци “Мерата”, “Мали кладни дял” и “Банчовец”, община Стралча, област Пазарджик, на “Ватия” АД - София

АННА ЯНЕВА: Предмет на концесията са неметални полезни изкопаеми – индустриални минерали – пегматити – подземни богатства, от находище “Стрелча Мерата”. Срокът на концесията се предлага да бъде 20 години. Минималното годишно концесионно възнаграждение е в размер на 31.40 лева за един тон пегматити, но не по-ниско от 11600 лева и минималното годишно концесионно възнаграждение е определено на база на минимална годишна работна програма.

Концесионерът се задължава да внася по бюджета на община Стрелча 30 на сто от размера на дължимото годишно концесионно възнаграждение и минималната инвестиционна програма за първия петгодишен период е в размер на 25 хил. лева.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Заповядайте за въпроси, становища, мнения, предложения?

АТАНАС КОСТАДИНОВ: Ние съгласуваме точката с едно становище, допълнително, на точка 5.4., за която имам информация от дирекциите, че е обсъждана и е приета принципно. Става въпрос за следното - едно изречение. “Концесията се осъществява при изпълнение на изискванията, свързани с опазване на околната среда, защитените със закон територии и обекти, паметници на културата, националната сигурност, отбраната на страната и обществения ред. Новата точка 5.4. – Не настояваме за нея, принципно съгласуваме, тя произхожда и от контекста на самото заявление.

АННА ЯНЕВА: Тя е приета. Приема се, няма проблем.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Добре.

Приема се.

Точка 11

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства – строителни материали – мрамори, от находище “Клокотница”, общини Димитровград и Хасково, област Хасково

АСЕН ГАГАУЗОВ: Обект на концесията са подземни богатства – строителни материали – мрамори, обект на изключителна държавна собственост в находище “Клокотница”, общини Димитровград и Хасково, област Хасково. Площта е 662 дка и включва площ по крайния контур на утвърдените запаси. За концесионер без търг или конкурс се определя “АБ АД” гр. Бургас. Като казвам без търг или конкурс, знаете за какво става – става дума за предоставяне на концесия на приватизирани дружества или на такива, които са били откриватели или им се предоставя по право.

Срокът на концесията е определен на 25 години. Концесионното възнаграждение – минималното възнаграждение за всеки отчетен период не може да бъде по-малко от 11 700 лева за шестмесечие. Очакваното годишно концесионно възнаграждение е в размер на 36 000 лева. Очакваните приходи от концесията за целия период са 912 850 лева. Разпределят се по реда на чл. 81 от Закона за концесиите и чл. 61, ал. 3 от Закона за подземните богатства, като в републиканския бюджет са 70 и в общинския – 30.

Мисля, че общо взето това е информацията, с която би следвало да ви запозная. Моля Министерският съвет да подкрепи това предложение.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Заповядайте, колеги!

АТАНАС КОСТАДИНОВ: Министерство на околната среда и водите не съгласува изпратените материали. Имаме пет поправки и забележки. Ако позволите, да ги изложам?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Те както в другите точки ли са, или са само по точка 11?

АТАНАС КОСТАДИНОВ: Идентични са от 15-та точка нататък, с отделни изключения, но за нас, формално казано, не се съдържат достатъчно доказателства за предоставяне по право на концесия без провеждане на търга. Имаме още четири-пет неща, които са отбелязани и не са съгласувани. Бих помолил да се оттегли точката и при доработването ѝ да бъде внесена отново.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: За кои точки само се отнася?

АТАНАС КОСТАДИНОВ: Говоря за точка 11 в момента.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: В допълнително становище на база на дискусиите, които вече водим за концесионното възнаграждение, сме предложили, а това произтича от финансово-икономическите анализи, да се увеличи от 5 на 7 на сто. Така че във всички останали подземни богатства, строителни материали, това е едно принципно еднакво становище и предложение, което допълнително сме направили. Министър Гагаузов трябва да каже дали го приема.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Да, приемам го.

Що се отнася до бележките, които ще вървят по всички останали точки, считам, че за някои от тях бихме могли да вземем отношение. Тоест аз ще се съглася някои от тях да се отложат, тъй като има проблеми, свързани с доуточняване правото за придобиване. Една част от тях – като дойде редът за концесията на плажовете, ще го кажа – но за концесиите за инертни материали

няма такива проблеми и според мен те могат да бъдат приети съвсем спокойно, с бележката, която направи госпожа Каменова и която аз приемам, за увеличение от 5 на 7 %.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Не знам за како става въпрос. Оспорва се въобще основанието по чл. 2, т. 5 да има въобще концесия, това ли е?

АТАНАС КОСТАДИНОВ: Действително се оспорва това основание, господин вицепремиер. Освен това има позоваване на отменени вече закони – Закона за защита на природата и правилника за приложението му. На 9.08.2002 г. този закон е отменен и е заменен от Закона за биологичното разнообразие. След това има предписан ОВОС в страници 38, 44 и 51 – нещо, те противоречи на начина, по който е изготвена документацията. Има разминаване в годините. Решението на Министерския съвет е 25 години, а...

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Предлагам да отложите точката, г-н Гагаузов. Нека да изчистим, тъй като и Министерство на правосъдието има подобни бележки.

АСЕН ГАГАУЗОВ: След малко ще става въпрос за отлагане на всичките 20 точки.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Не възразявам, но няма как да преценим дали е основателно.

АСЕН ГАГАУЗОВ: За тази точка имаме съгласуване от страна на Министерство на околната среда и водите. Материалите са предоставени преди повече от един месец. Нямаме нито една забележка. Тази забележка излиза сега. Не бих могъл нито да я приема, нито да я оспоря.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Когато говорим за прилагане на Закона за подземните богатства, трябва да кажа, че Министерство на

околната среда и водите постфактум когато представят работните програми, тогава правят оценката за въздействие върху околната среда, така че сега не са имали такива казуси досега да се отлагат решения поради допълнително изразени техни становища в зала. Мисля, че министър Гагаузов е прав, че това е трябвало да стане на етапа на две съгласувания предварителни, които има, по закона.

Така че ми се струва, че е по-добре да остане на вносител, ако трябва, тъй като искът е за подземни богатства, не говорим сега за плажовете, тоест до точка 14 са за подземни богатства – те да се приемат на вносител, ако има някакви недоразумения от МОСВ, но да не се отлага. Мисля, че не е целесъобразно.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Възраженията не са съществени. Става въпрос за редакционни неща, които бихме могли да се поправят. Същественото беше това за увеличението от 5 на 7 %, което аз приемам и разпределението, което се прави съобразно промените в закона за отчисленията, които се дават към централния бюджет и към бюджета на общините – това, което Министерство на финансите направи като препоръка и ние сме го приели. Така че за тези три точки не виждам проблема.

За останалите аз ще ви докладвам заедно за всички концесии за плажовете и ще направя предложение, което с колегите след това ще обсъдим.-

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Да обобщя спора така: това, което Министерство на околната среда и водите казват, не е нещо, което би могло да се оправи, ако то е вярно, разбира се – не казвам дали е вярно – по точка 11, тъй като там се оспорват въобще основанието по този ред да бъде дадена концесия, без търг или конкурс, нали така, г-н Костадинов?

АТАНАС КОСТАДИНОВ: Точно така.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Това не е нещо, което може да се оправи, ако е вярно – не казвам дали е вярно.

Второто, което се казва и което изтъкна госпожа Каменова е, че в хода на съгласувателната процедура Министерство на околната среда и водите не е направило тези възражения, което вероятно тогава му е било времето да ги направи, а сега ние няма как да преценим доколко те са основателни. Но пък Министерство на правосъдието разбирам, че ги е направило същите бележки, и то в хода на съгласувателната процедура, ако правилно разбирам, така че ситуацията е малко по-усложнена. Иначе няма нищо против – както прецените, дали да вървим напред или да не вървим, но спорът не е толкова безобиден, за да се каже просто, че ще го оправим на вносител. Така ми се струва на мен.

АТАНАС КОСТАДИНОВ: Точната формулировка е, че не се съдържат достатъчно доказателства. Ние не твърдим, че от представените материали не става ясно. Възможно е всичко да е наред по отношение на първото ми възражение, но така, както са представени материалите, няма достатъчно основания.

Освен това, госпожо Каменова, ние сме закъснели, не сме представили в срок своето становище и затова носим своята отговорност. Но аз ви излагам пет обективни за нас основания, поради които не попада това съответствие за съгласуване. Ако прецените, ги уважете, ако не...

АСЕН ГАГАУЗОВ: Учуден съм от поведението на Министерство на околната среда и водите, още повече че имаше достатъчно време да вземат отношение. Освен това тези пет точки, които казват, нито една от тях няма основание. Ако в деня на заседанието по всеки един въпрос започнем да поднасяме виждания,

след като са представени повече от месец за становище... То затова се дава. Аз не съм експерт на такова ниво, зад а зная абсолютно всички закони в страната. Имаме си експерти и вие, и ние, които би трябвало да отчетат бележките, които вие сте дали. А всъщност вие не сте ги дали.

АТАНАС КОСТАДИНОВ: Приемам напълно забележката.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Съгласно Правилника за прилагане на Закона за концесиите, има две съгласувателни процедури. При първата съгласувателна процедура, министър Гагазов, следвайки правилника за прилагане на Закона за концесиите, е изпратил всички анализи, включително и правните анализи, за да се установи дали наистина заявителят – това са заявители по силата на Закона за приватизацията, има такива права. Без да искам да засегна МОСВ, ми е интересно как те доказват, че няма права. Тъй като ние сме изчели правните анализи и там, където няма права, сме върнали бележки на колегите от МРРБ да докажат, че имат права или да докажат с факти и с доказателства. Това всичко се съдържа в правните анализи.

Ако колегите от МОСВ са ползвали правните анализи, те трябваше да кажат къде са загубени тези права, но аз такава бележка в тяхното становище не съм видяла. Затова ако трябва, те сега да се произнесат по правата, странно ми е, че те се произнасят в един по-късен етап, което ми се струва, че е връщане на процедурата, но министър Гагаузов има право да реши дали отново да съгласува правните анализи и с Министерство на околната среда и водите. Ние сме се произнесли, че те имат права.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други въпроси и предложения?

В тази ситуация смятам, при закъсняло становище и съгласувателна процедура от МОСВ и при аргументите на икономическата дирекция на Министерския съвет, нямаме основание да отлагаме точката. Точка 11 се подкрепя.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Ако трябва, на вносител нещо да уточним. Това се отнася и за следващите две точки. Аз не възразявам, но принципно нарушение на закона няма.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, на вносител. Доколкото разбирам, става дума и за следващите две точки, да приложим същия подход, ако няма други сериозни предварително заявени забележки, които са включени в становищата.

АСЕН ГАГАУЗОВ: За следващите няма предложения.

АТАНАС КОСТАДИНОВ: Ние започнахме малко анблок да гледаме първо концесии, след това плажове, но по следващите точки ние нямаме възражения.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Да гледаме другите точки една по една.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Точка 12

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства – строителни материали – мраморизирани варовици, представляващи изключителна държавна собственост, от находище “Крепост”, участък “Бъзка Чука – югозапад” и участък “Бъзка чука – изток”, разположено в землището на с. Крепост, община Димитровград, област Хасково

АСЕН ГАГАУЗОВ: Определеният срок на концесията е 25 години – така, както се уточнихме. За концесионер е определен “БЕРТРАН” АД Хасково. Размерът на площта е 249 дка и включва площта по крайния контур на утвърдените запаси. Размерът на концесионното възнаграждение се определя конкретно за всяка шестмесечна вноска, като сума от пет на сто от стойността, определена съгласно чл. 4 от Методиката по определянето на конкретния размер на концесионното възнаграждение за добив на строителни и скално-облицовъчни материали. Минималният размер на концесионното възнаграждение за всеки отделен период не може да бъде по-ниско от 2049 лева, съобразно изчисленията по формулата, като аз предлагам Министерски съвет да подкрепи това предложение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте за становища, бележки! Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 13

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства – строителни материали – баластра, обект – изключителна държавна собственост, от участък “Адата – запад”, на находище “Адата”, община Първомай, област Пловдив, на “Витал Транс” ООД - Първомай

АСЕН ГАГАУЗОВ: Обектът на концесията са подземни материали, строителни материали, баластра, обект, изключителна държавна собственост, от находище Адата – запад”, община

Първомай, област Пловдив. Концесионната площ е 163 дка. Включва площта на находището и необходимите площи за осъществяване дейността на концесионера.

Концесионерът "Витал Транс ООД – гр. Първомай, е определен пряко като титуляр на удостоверение за търговско откритие № 0155/2004 г. след извършено проучване на подземните богатства, в съответствие с чл. 29 от Закона за подземните богатства. Срокът е 18 години, съобразен с количеството баластра от находището и годишния добив, предложен в работната програма.

Минималното възнаграждение не може да бъде по-малко от 500 лева на шестмесечие. Но имайте предвид, че ние сега подготвяме новата наредба и тези неща ще бъдат коригирани.

Очакваното годишно концесионно възнаграждение е около 2550 и съответно очаквани приходи за целия период около 50 хиляди лева. (45900). Предвижданите инвестиции за срока на концесия са около 114 хиляди лева. Това са накратко характеристиките на тази концесия. Моля Министерският съвет да я подкрепи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки, възражения?
Не виждам.

Точката се подкрепя.

АСЕН ГАГАУЗОВ: За другите точки от 15 нататък ще ви обясня.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точно затова искам да Ви помоля, да ни обясните, ако има принципни въпроси, да ги изясняваме преди обсъждането на конкретните точки.

Точка 14

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства – строителни материали – мергели, от находище “Соката”, община Бургас, област Бургас, на “Керамика-Бургас” АД - Бургас

АСЕН ГАГАУЗОВ: Обект на концесията са подземни богатства, строителни материали, мергели, обект на изключителна държавна собственост, от находище Сократ, община Бургас, област Бургас. Размерът на концесионната площ е 178 дка. Концесионер се определя “Керамика Бургас” АД – гр. Бургас. Срокът на концесията е определен за 25 години. Минималният размер на концесионното възнаграждение за всеки отчетен период не може да бъде по-малко от 500 лева. Очакваното годишно концесионно възнаграждение е в размер на 1820.

Очакваните приходи за периода са около 45 хиляди лева. Инвестициите, които ще направи концесионерът, са около 164 700 лева.

Това е производство на керамични изделия, което извършва концесионерът и добива тези материали. Моля Министерски съвет, разбира се, след одобрение от колегите, да го приеме.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: По точка 11 вносителят не е приел направената от нас бележка, че правното основание е - не следва да се посочат текстове на отменения Закон за концесиите и ние държим на тази бележка, тъй като не може да има позоваване на отменен закон, както и за точка 11.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Ще поставя въпрос, който е по-скоро по целесъобразност от гледна точка на икономическата среда, защото много инвеститори задават този въпрос. Макар че тези права наистина съществуват – правата по Закона за приватизацията, от анализите и от данните, които бяха представени, се вижда, че запасите на това находище при така планирания добив от концесионера са за 179 години. Добивът, който той планира да прави, е твърде нисък, което означава обаче, че той блокира това находище, тъй като от дадените концесии и права върху него друг инвеститор не може да влезе, макар че Законът за подземните богатства дава възможност в едно находище да бъдат допуснати два инвеститора. В тази връзка сме направили предложение да се ограничи площта на находището, която се предоставя, с оглед на това, да бъде създадена допълнителна възможност, ако държавата реши да обяви конкурс за останалата част от находището. Тази бележка обаче не е приета от вносителя. Така че макар че е въпрос по целесъобразност да се реши какво да се направи, мисля, че оттук насетне – може би и в закона ще го уредим с изменението по-добре – би следвало Министерският съвет да изрази политическата си воля как да се действа в такива случаи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Господин Гагаузов, имате ли отговор на въпроса?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Доколкото става дума за материал, който се намира доста често в природата – на много места го има, производството е свързано с керамика. За да има втори концесионер, той трябва да направи най-вероятно предприятие по съседство с този. Принципно съм съгласен с госпожа Каменова, че трябва да го имаме предвид това, но законът би ни дал възможност да допуснем и втори концесионер, ако се наложи. Само че допускането на втори

концесионер означава и нещо, което от търговска гледна точка е малко вероятно да се случи. Тоест да се изгради още едно предприятие точно до това, което е. Защото само на 500 метра или на един километър встрани има достатъчно такива материали и той би могъл сам да си го направи. Но не знам, както решите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други въпроси?

Мисля, че е основателна бележката на дирекция “Икономическа политика” на Министерския съвет. Според мен принципно там, където има възможност, независимо от конкретния случай дали ще се изгради някакво друго предприятие със сходен предмет на дейност или не, но където конкретно концесионерът, който получава концесията по право, няма намерение да разгръща тази дейност в такъв мащаб така, че да се нуждае от цялото находище, трябва да се запазва правото на държавата съобразно своя интерес и икономическите реалности и желания да се използва тази концесия, да се остави тази възможност за определяне на друг концесионер, след като така или иначе няма да се използва цялата площ при тези обеми на добив, които се планират. Така че предлагам да се приеме бележката на дирекцията на госпожа Каменова.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Само за протокола: принципната бележка за 7 на сто дали я приемате, за възнаграждение?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Да.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Благодаря.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Приемаме я. Аз приемам на вносител с Каменова да се уточним.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, на вносител и да се опишат конкретно механизмите на това право.

Имате ли други предложения? Няма.

Точка 15

Проект на Решение за предоставяне на концесия за услуга върху част от крайбрежната плажна ивица – морски плаж “Къмпинг “Юг”, община Царево, област Бургас

Точка 16

Проект на Решение за предоставяне на концесия за услуга върху част от крайбрежната плажна ивица – морски плаж “Къмпинг”Китен”, община Приморско, област Бургас

Точка 17

Проект на Решение за предоставяне на концесия за услуга върху част от крайбрежната плажна ивица – морски плаж “Къмпинг “Оазис”, община Царево, област Бургас

Точка 18

Проект на Решение за предоставяне на концесия за услуга върху част от крайбрежната плажна ивица – морски плаж “Къмпинг “Нестинарка”, община Царево, област Бургас

Точка 19

Проект на Решение за предоставяне на концесия за услуга върху част от крайбрежната плажна ивица – морски плаж “Свети Влас-болницата”, община Несебър, област Бургас

Точка 20

Проект на Решение за предоставяне на концесия за услуга върху част от крайбрежната плажна ивица – морски плаж “Къмпинг “Веселие”, община Созопол, област Бургас

Точка 21

Проект на Решение за предоставяне на концесия за услуга върху част от крайбрежната плажна ивица – морски плаж “Каваците-юг”, община Созопол, област Бургас

Точка 22

Проект на Решение за предоставяне на концесия за услуга върху част от крайбрежната плажна ивица – морски плаж “Къмпинг “Градина”, община Созопол, област Бургас

Точка 23

Проект на Решение за предоставяне на концесия за услуга върху част от крайбрежната плажна ивица – морски плаж “Къмпинг “Черноморец”, община Созопол, област Бургас

Точка 24

Проект на Решение за предоставяне на концесия за услуга върху част от крайбрежната плажна ивица – морски плаж “Къмпинг “Златна рибка”, община Созопол, област Бургас

Точка 25

Проект на Решение за предоставяне на концесия за услуга върху част от крайбрежната плажна ивица – морски плаж “Стамopolу-Перла”, община Приморско, област бургас

Точка 26

Проект на Решение за предоставяне на концесия за услуга върху част от крайбрежната плажна ивица – морски плаж “Минерален басейн-юг” община Варна, област Варна

Точка 27

Проект на Решение за предоставяне на концесия за услуга върху част от крайбрежната плажна ивица – морски плаж “Сахара I”, община Варна, област Варна

Точка 28

Проект на Решение за предоставяне на концесия за услуга върху част от крайбрежната плажна ивица – морски плаж “Сахара II”, община Варна, област Варна

Точка 29

Проект на Решение за предоставяне на концесия за услуга върху част от крайбрежната плажна ивица – морски плаж “Аспарухово”, община Варна, област Варна

Точка 30

Проект на Решение за предоставяне на концесия за услуга върху част от крайбрежната плажна ивица – морски плаж “Варна-централен”, община Варна, област Варна

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Следващите многобройни точки за концесии на плажове - как стоят нещата? Как гарантираме, че се изпълняват ефективно дейностите по концесиониране и поддържане на плажната ивица?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми г-н премиер, предмет на това предложение са 16 части от плажни ивици, като всички са по право на базата на приватизирана собственост. Става дума за едно предложение, което ние правим, да се върнем десет години назад, да си получим неплатеното възнаграждение от тези кандидат-концесионери с 3% лихва за неплащане и да определим годишното възнаграждение за следващите десет години.

По този начин предвиждаме да се получат в бюджета на държавата 6544 хиляди лева и да се определи концесионно възнаграждение годишно – говоря общо за тези – в размер на 781719 лева.

Бих могъл основно да разделя тези предложения на три, от гледна точка на становищата, които имат колегите от министерствата и от дирекциите на Министерския съвет.

Няма възражения върху концесиите на къмпинг “Китен” , “Юг”, къмпинг “Оазис”, къмпинг “Нестинарка”, къмпинг “Свети Влас-болницата”, къмпинг “Аспарухово” и “Варна-централен.

Има възражения по претенциите на “Хелио-тур-с” за допълнително обосноваване на правото да получат тези концесии. Това са за къмпинг “Градина”, “Златна рибка”, Каваците-юг, къмпинг “Веселие” и къмпинг “Черноморец”. Както и за “Стамополу-Перла”.

Това са “Хелио-тур4с” и фирма “ИТС 2005” АД. Като за “Свети Константин и Елена холдинг” АД има предложение за ново преразглеждане, тъй като въпросът тук е повече на становището, че най-вероятно нямат право да ги получат без търг и конкурс. Така че, аз бих предложил да приемем тези, по които няма никакви забележки, да отложим останалите за доизясняване и на следващото заседание на Министерски съвет да предложим кои от тях могат да бъдат подкрепени и кои въобще трябва да им откажем. Най-вероятно и в единия, и в другия случай, ще има дела, които ще заведат тези фирми, но затова им съд, за да се докаже кой е крив и кой е прав.

Ако сте съгласни така да процедираме.

Сега да докладвам за всяка една от фирмите, по които няма проблеми, аз казах общо на каква основа се предлага те да получат тази концесия. Като мога да кажа, че “Лазурен бряг” АД ще трябва да внесе

1 659

хил. лева в едномесечен срок от подписване на договорите. Ако не ги внесе, моментално губи право и ние ги пускаме на търг. Друг е въпросът, че ние тогава ще трябва да водим дела, за да си търсим тези пари, които евентуално ще платят, но това е работа след години.

“Свети Влас-болница” 114 хил.лева трябва да внесат и “Лазурен бряг” трябва да внесе 1 139 585 лева срещу което ще получи правото да ползва тези плажове с годишна вноска 254 хил.лв. за следващите десет години.

Това е ,което мога да кажа.

Предложението ми е да приемем тези, които изброих като без проблемни, а останалите да ги отложим за доизясняване.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Един принципен въпрос, защо не са си плащали досега?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Господин премиер, защото е трябвало да се вземе такова подобно решение, няма подписан договор за сега. Това предлагаме да се направи сега, да се подпише договорът, в едномесечен срок да се внесе това, което не са внасяли досега и оттук нататък да си плащат съответната годишна вноска, която има. Аз ви казах в глобален мащаб трябва да внесат 6,5 млн. и ако получат ,това, което предлагаме ние,ще внасят по 781 хиляди на година за следващите десет години.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Орешарски?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: По повечето имаме забележка, че определената концесионно възнаграждение е 3 и в някои случаи 5 е под стойностите, които се достигат на търгови начала, които са някъде 6-7. Аз разбирам, че еднократното плащане на просрочия, в това число и на законови лихви, обременява доста концесионера. Но да му оставим и в бъдеще двойно по-ниска под пазарната стойност е въпрос на сметка. Не съм убеден, че е най-прецизната сметка, тъй като то засяга и

конкурентоспособността, съседният плаж е на 6-7, а до него този на 3. И от тази гледна точка трябва да се гледа.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Аз не знам логически разсъждавайки, това, което в ретроспекция се събира, да бъде предвид еднократната вноска на по-ниската, а за бъдеще да бъде на пазарните начала. Да се разделят стъпките.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Това говорихме и с госпожа Каменова и аз съм склонен да го приема, оттук нататък размерът да се увеличи на този, който е нормално постигнат, 6 %. От 3 на 6 %.

Ние сме се опасявали от това, че им се струпват големи плащания наведнъж. И ако една от тези фирми, връщайки се десет години назад, не плати, това означава, че скоро няма да ги видим тези пари. Затова е това нещо като примамка, ползвайки възможностите, които се дават, сме направили.

Аз по принцип не възразявам, нека да бъде 6 %.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Господин Кабил, заповядайте.

НИХАТ КАБИЛ: Колеги, в края на краищата, които по право по приватизация досега да не би съседите им да са изплатили тези плажове. Защо сега трябва да излизаме с аргумента, че видите ли, трябва да ги щадим, защото нямало да ги платят. Като не ги платят – има съд.

Ние имаме осем възражения по всичките 15 концесии. За протокола да се знае, че държа да се оттеглят и да се прецизират всичките.

Не искам някой да ми изтъква аргумента, че няма постъпило становище, защото в противен случай защо се събираме като Министерски съвет? Да оставим експертите да правят становища и тук формално да ги одобряваме. За какво е Министерски съвет? Нали окончателно да дискутираме, ако има някои неща, защото ние с нашите неща даваме закон, действие на тези актове.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Костадинов.

АТАНАС КОСТАДИНОВ: Уважаеми господин премиер, господа министри и колеги, направи ми впечатление, че се говори изключително и само за средства и за суми. Имайте предвид, че две трети от посочените концесии са определени като хабитати с европейско значение по директива 92/43.

Подкрепям изцяло становището на Министерството на финансите и на Министерство на земеделието и горите по отношение на финансовите параметри на бъдещите предоставени концесии. Но не е само това въпросът. Не разбирам и жалбата затова, че ще натоварим концесионерите, след като те повече от десет години не са заплащали нищо и са имали това сравнително предимство. Така че, аз този довод го отхвърлям категорично.

Но затваряйки финансовата рамка, нашата класификация на точки от 15 до 30 е малко по-различна. Има предложения, които бихме съгласували само при приемане на определени забележки от наша страна. Има такива, за които категорично ще искаме оттеглянето им.

От точка 15 до 18 включително имаме сериозни забележки, бихме ги съгласували. Но по отношение на европейските значими хабитати имаме конкретни текстове.

Точки 19, 25, 27, 28, 29 и 30 категорично искаме да бъдат оттеглени. Мога да се мотивирам.

С две неща искам да завърша. Ако трябва да гледаме входящите номера на документооборота и да го сравняваме с довода защо не сме отговори в срок, ще изпаднем в много интересна ситуация. Нито един законово определен срок за даване на становище не е спазен. От нас се искат становища три, четири, седем дни преди конкретното заседание. Абсолютно невъзможно е при обема на работата, който има при нас. Ерго,

ние сме спазили срока и сме си дали становището и затова смятам, че тук също можем да изразяваме доводи.

Има една молба на министър Чакъров, в подкрепа на Министерство на земеделието и горите точки от 15 до 30 точки да се седне при неговото връщане с експерти на Министерство на регионалното развитие и благоустройството и да се гледат отново. Но Министерски съвет ще реши как да подходи. Замествайки го, аз имам инструкции да предам тази негова молба. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Бизнаков.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Господин министър-председател, уважаеми колеги, аз искам да взема отношение само по точка 28. Това е отдаване на концесия за морски плаж "Сахара II". Имаме съображения, които съвпадат със съображенията на дирекция "Икономическа и социална политика" на Министерски съвет и затова предлагаме вносителят да оттегли това предложение.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Моето предложение беше същото, да се оттеглят "Сахара I" и "Сахара II", да се оттегли "Стамopolу-Перла" и тези, които ви изброих на "Хелио-тур-с" – къмпинг "Градина", "Златна рибка", "Каваците", Юг", къмпинг "Веселие" и къмпинг "Черноморец". За останалите и по становището на дирекциите на Министерски съвет няма забележки и биха могли да бъдат приети. Освен забележките, които колегите казаха, за които те държат.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте господин Пеевски.

ПЕЕВСКИ: Господин премиер, от името на вицепремиера Емел Етем имаме молба да се оттеглят точки от 15 до 30, за да могат да бъдат прецизирани и обсъдени спокойно. Подкрепяме изцяло Министерство на земеделието и горите и Министерство на околната среда и водите в техните забележки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други предложения, бележки?

При толкова много бележки и възражения аз предлагам да се отложат всички точки, като се уточним по следния начин.

Господин Гагаузов, по точка 15 до 19 има най-малко възражения принципно, и там може най-бързо да се уточнят нещата съобразно бележките на Министерство на околната среда и водите. Като подходът трябва да бъде най-малкото по отношение на бъдещите концесионни възнаграждения да се установи пазарни. Доколкото разбирам от предложението на господин Гагаузов, донякъде и държавата не си е свършила работата, че не е подписала договор.

АСЕН ГАГАУЗОВ: За десет години никой не ги е търсил.

Сега като ги потърсихме, всички скочиха и се чудят как да го отлагат, за да не плащат. Това е цялата работа.

НИХАТ КАБИЛ: Да ги обявим на търг.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Как ще ги обявиш на търг, след като има закон.

НИХАТ КАБИЛ: Тогава защо не са потърсени?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това не е въпрос към този Министерски съвет, господин Гагаузов, а към предишния.

Предлагам по следния начин: всички точки се отлагат, но точки от 15 до 19 са най-изчистени, там остава, господин Гагаузов, експертите да седнат и да се вземат предвид екологичните съображения.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Приемам. И дирекциите на Министерски съвет да бъдат водещи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Аз така предлагам, защото министерствата няма да се разберат, защото всяко си гледа канчето. Като там подходът за възнаграждението да бъде поради еднократното възнаграждение в периода до сега, където и държавата не си е свършила работата, не ги е потърсила, да бъде на малко по-ниско стъпало, отколкото сега пазарното. Оттук нататък да си плащат пазарната стойност.

Всички други точки очевидно имат доста повече неща за изясняване и съобразно решаването на тези въпроси да се внасят, след като се уточнят всички спорни въпроси. Така предлагам.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Напълно приемам това предложение, уважаеми господин премиер.

Не искам неща, които са се случвали преди десет години, да се вменяват на Министерство на регионалното развитие и благоустройството в сегашния му ръководен състав с никакви внушения. Няма такова нещо.

Дирекциите на Министерски съвет нека да бъдат арбитър. Каквото преценим, това ще направим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Така се уточняваме.

Точка 31

Проект на Решение за предложение до Президента на Република България за награждаване с орден "За Гражданска заслуга" първа степен

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Мутафчиев, заповядайте.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми дами и господа министри, предложението е за награждаване на господин Койчо Русев.

Той е в системата на транспорта още от 1969 г. и понастоящем е член на обществения съвет към Министерството на транспорта. От 1990 г. господин Русев е председател на Националната транспортна камара и активно участва в отрасловия съвет за тристранно сътрудничество към Министерството на транспорта като представител на работодателите. От 1996 г. господин Русев участва в създаването и заема длъжността председател на Надзорния съвет на Националния приватизационен фонд, който по-късно се преобразува в Български транспортен холдинг.

Господин Русев е член на Управителния свет на Българска стопанска камара, а също така член на Управителния съвет на АЕБТРИ, определен за гарант на системата ТИР в Република България .

По предложения проект за награждаване с орден “За гражданска заслуга” няма забележки. Тоест има една от дирекция “Правна” на Министерски съвет, но е приета. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Мутафчиев.

Имате ли въпроси по 31 точка? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 32

Проект на Решение за утвърждаване на Спогодбата между правителството на Република България и правителството на Република Куба за морско търговско корабоплаване

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, господин Мутафчиев.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми дами и господа министри, предлаганата спогодба се базира на принципите на равнопоставеност и зачитане на националния суверенитет.

Проектът отговаря на интересите на нашата страна. В Спогодбата са третиран следните взаимоотношения: взаимно се признават документите за националност на корабите, регламентират се условията за престой на моряците в пристанищата, взаимно се предоставя правото за учредяване на представителства на корабоплавателните компании на територията на другата от договарящите се страни, също така предоставянето на режим на корабите по отношение на ползването на услуги, свързани с морското търговско корабоплаване, каквито се предоставят на корабите, плаващи под национално знаме. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Мутафчиев.

Имате ли въпроси по тази точка? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 33

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение между Република България, Европейската инвестиционна банка и Национална компания "Железопътна инфраструктура" за потвърждаване и за изменение на финансовия договор "България – железопътен проект на трансевропейската мрежа" от 9 юли 1999 г. и проект на Споразумение между Република България, Европейската инвестиционна банка и Национална компания "Железопътна инфраструктура" за потвърждаване и за изменение на финансовия договор "България – железопътен проект на трансевропейската мрежа – проект Б" от 19 декември 2001 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, министър Мутафчиев.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми дами и господа министри, става дума за договора, който е сключен за финансиране проекта за реконструкция и електрификация на железопътната линия Пловдив-Свиленград, това е гръцка-турска граница и оптимизиране на това трасе за 160 км. Договорът е сключен на 7 юли 1999 г. Общата стойност е 150 млн.евро.

Със споразумението се уреждат следните основни проблеми. Потвърждават се крайните срокове за завършване на проекта и за ползване на заема, както следва:

Завършване на проекта до края на 2010 г.

Краен срок за искане на траншовете – 30 юни 2010 г.

Получаване на средствата от Европейската инвестиционна банка –
31 октомври 2010 г.

Обхватът и техническото описание на проекта се актуализира в съответствие с постигнатите с Европейската комисия договорености за изпълнение на проекта по ИСПА, която е най-големия донор на проекта със 153 млн.лева.

По проекта няма забележки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин министър.

Имате ли въпроси? Няма

Точката се подкрепя.

Точка 34

**Проект на Решение за одобряване на
проект на Споразумение за икономическо
сътрудничество между правителството на
България и правителството на
Китайската народна република**

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Янева, заповядайте.

АННА ЯНЕВА: Уважаеми господин министър-председател, във връзка с постигана договореност между двете страни споразумението ще бъде подписано по време на официалното посещение в Китайската народна република на българска правителствена делегация в периода 19 - 23 ноември. Сключването на споразумението за икономическо сътрудничество електронния подпис предложение на китайската страна и е свързано с прекратяване дейността на Спогодбата, сключена през 1984 г. На практика, това споразумение ще замени тази спогодба в областта на икономическото сътрудничество.

Има една бележка от Министерство на образованието и науката, свързана с края на споразумението, касаеща броя оригинални документи, които ще бъдат подписани. Ние предлагаме да се промени текста. В момента той е “да се подпишат два оригинални”, да бъде “по два оригинални документа на български, китайски и английски език”.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли въпроси? Няма.

Точката се приема с направеното уточнение по бележката на Министерство на образованието и науката.

Точка 35

Проект на Решение за изменение на решението по т.18.2 от Протокол № 1 от заседанието на Министерски съвет на 5 януари 2006 г. относно одобряване проект на Спогодба между правителството на Република България и Съвета на министрите на Сърбия и Черна гора за взаимни пътувания на гражданите, изменено и допълнено с решението по т.11 от Протокол № 41 от заседанието на Министерски съвет на 11 октомври 2006 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, господин Чаушев.

ФЕИМ ЧАУШЕВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми дами и господа министри, предлагам на вашето внимание Проект на Решение за изменение на решението по т.18.2 от Протокол № 1 от заседание на Министерски съвет на 5 януари 2006 г.

Необходимост от сключване на ново визово споразумение произтича от поетите ангажменти на Република България в качеството ѝ на предстояща държава-членка в Европейския съюз, за синхронизиране на своята визова политика с тази на съюза. По силата на това задължение от 1

януари 2007 г. страната ни да въведе пълен визов режим по отношение на гражданите от Република Сърбия.

Предстои посещение на зам.-министъра на външните работи господин Чуров Република Сърбия на 13 ноември т.г. за провеждане на политически консултации. Затова предлагаме да бъде упълномощен да подпише спогодбата от името на правителството на Република България.

Предлагам Министерски съвет да упълномощи господин Чуров като зам.-министър на външните работи да подпише спогодбата от името на правителството на Република България. Благодаря ви.

/Министър-председателят излиза от залата и председателството се поема от вицепремиера Даниел Вълчев/

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря, господин Чаушев.

Колеги, имате ли бележки? Не виждам.

Решението се приема.

Точка 36

Проект на Решение за изменение на Решение № 669 на Министерски съвет от 11 септември 2006 г.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Заповядайте, господин Чаушев.

ФЕИМ ЧАУШЕВ: Благодаря Ви, господин вицепремиер. Уважаеми дами и господа министри, уважаеми колеги, предлагаме ви проект на решение на Министерски съвет за изменение на Решение № 669 от 11 септември т.г. Спогодба между правителството на Република България и правителството на Република Черна гора за взаимно пътуване на гражданите. За целта е постигната договореност спогодбата да бъде подписана в Подгорица до края на тази седмица, и по-точно на 10 ноември т.г.

За целта предлагам да бъде упълномощена госпожа Снежана Найденова – временно управляващ посолството на Република България в Република Черна гора, да проведе преговорите и да подпише спогодбата от името на правителството на Република България. Благодаря.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря.

Колеги, бележки? Няма.

Решението се приема.

Точка 37

Проект на Решение за предложение до Народно събрание за ратифициране на Споразумението между правителството на Република България и Съвета на Европа относно статута на Информационния офис на Съвета на Европа в София

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин Чаушев, заповядайте.

ФЕИМ ЧАУШЕВ: Уважаеми господин вицепремиер, уважаеми дами и господа министри, предлагам на вашето внимание проект на Решение за предложение до Народно събрание за ратифициране на Споразумението между правителството на Република България и Съвета на Европа относно статута на Информационния офис на Съвета на Европа в София.

Този информационен офис на Съвета на Европа в София заменя Информационния и документалния център в Съвета на Европа в София, създаден още на 13 декември 1993 г. и Регионалния информационен и документационен център в Съвета на Европа във Велико Търново, създаден на 12 януари 1999 г.

Информационния офис се открива за срок от три години. След изтичане на този срок Комитетът на министрите на Съвета на министрите преразглежда продължаване на неговия мандат.

Въз основа на това предлагам следното:

Първо, одобрява Споразумението между правителството на Република България и Съвета на Европа относно статута на Информационния офис на Съвета на Европа в София, подписано от Република България на 11 юли 2006 г. в Страсбург.

Второ, предлага на Народно събрание на основание чл. 85, алинея 1, т. 2 и т. 4 от Конституцията на Република България да ратифицира със закон споразумението по т. 1. Благодаря ви.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря Ви, господин Чаушев.

Колеги, има ли изказвания по този въпрос? Няма.

Решението се приема.

Точка 38

Проект на Решение за одобряване позицията на Република България за участие в заседанието на Съвета на министрите по образование, младеж и култура, което ще се проведе на 13 и 14 ноември 2006 г. в Брюксел

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Аз трябва да докладвам тази точка. Уважаеми госпожи и господа министри, както знаете, това е една стандартна процедура. На 13 и 14 ноември ще се проведе заседание на Съвета на министрите по образование, младеж и култура в Брюксел. В съответствие с неговата програма и преминали през съответната процедура на съгласуване са нашите позиции по точките. Мисля, да не ги представям, те са твърде много, в три отделни заседания. Втората точка на

предложението е да упълномощим България да се представлява съответно от двамата заместник министри – госпожа Виткова на образованието и науката, и госпожа Кирева на културата. Моля да ни подкрепите.

Заповядайте, госпожо Масларова.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: В никакъв случай аз няма да кажа не на проекта за позиция. Бих искала във връзка с процеса Копенхаген и поставените изисквания в Лисбонската стратегия във връзка с квалификацията и преквалификацията на работната сила, тъй като изискванията до 2010 г. , тоест 12,5 % от работната сила на възраст между 15 и 64 години да се квалифицира, в България това е по-малко от 1,5 %, аз предлагам, ако не възразите един кратък текст, който сме подготвили, да се добави. Ако искате бих могла да го дам като текст на протокола, ако искате ще ви го прочета.

Това е на страница 10 от позицията на българската страна, след третия абзац да се запише политиката и действията в областта на професионалното образование за възрастни в България отразява необходимостта от по-големи инвестиции в човешкия капитал. Целта е да се повиши предлагането на високо квалифициран труд, да се подобри адаптивността на работната сила към променящите се условия в икономиката и да се повиши производителността на труда чрез повишаване качеството на професионалното образование и обучение, подобряване на връзката на образованието и обучението с потребностите на пазара на труда, въвеждане на подходящи стимули и механизми за споделяне на разходите и отговорностите за повишаване на равнището и ефективността от инвестиции в човешкия ресурс между държавата, работодателя и отделните личности, тъй като това е една от позициите, която се поставя сега от Европейския съюз и децентрализация и регионализация на ресурсите за системата на професионално обучение за възрастни.

Другият текст, който предлагаме да се добави, пак към позицията на българската страна, това е на страница 14 втория абзац, въвеждането на национална квалификационна рамка в отделните страни на база на европейската квалификационна рамка ще допринесе за улесняване мобилността на работната сила, сравнимостта на компетенциите и подпомагане на работодателите да преценят профила, съдържанието и приложимостта на квалификацията на работната сила. Последното е именно в прилагане на преходния период и продължението му и знаете, водени са преговори, които правим със страните-членки на Европейския съюз във връзка с квалификацията на работната сила във всички страни членки на Европейския съюз и общия пазар на труда.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря, госпожо Масларова.

Преди да дам думата, искам да кажа нещо. По принцип няма пречка това нещо да се приеме, но понеже министерството има участник в Съвета за координация и мониторинг, не е лошо по-рано да ги давате.

Тук става въпрос за един документ, който ще е със спорна обвързваща сила, поне според мен, тъй като става въпрос за едни заключения.

Госпожо Станева, заповядайте.

ЖИВКА СТАНЕВА: Уважаеми госпожи и господа министри, всъщност моето изказване е в духа на това, което вицепремиера вече каза, практика е с цел да може да бъде постигнато на самите съвети на министрите единна позиция на България е да се следва, практически всяка една дума би могла да има значение. Затова позициите минават от работни групи през Съвета за координация и мониторинг, докато стигне до съвет.

Искам да обърна внимание, че тази позиция е гледана във вторник, включително с участие на министър Кунева, така че обръщам внимание. Благодаря.

/В залата влиза министър-председателят и поема ръководството на заседанието/

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, господин Костадинов.

АТАНАС КОСТАДИНОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми господин вицепремиер, нашата проверка показва следното: след проверка на деловодната система е установено, че материалът по тази точка не е изпращан за съгласуване не само до нас, но и до останалите министерства. С оглед на това, че професионалното образование има пряко отношение и към заетостта, и към пазара на труда, смятам, че ако се прецизира текста, предложено то Министерството на труда и социалната политика, тук му е мястото да бъде включен. Ние го подкрепяме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да чуем пак дирекция "Европейска интеграция".

ЖИВКА СТАНЕВА: Бих желала да обърна вашето внимание, че всъщност процедурата тук е по ПМС № 145 и съгласуването е станало в Съвета за координация и мониторинг, където вашето ведомство има представител и това е станало във вторник, тоест има приложен протокол и може да видите кой точно ваш експерт е бил.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Вълчев, заповядайте.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, имайте предвид, че сега ще стане още по-голямо темпото, защото ние ще ходим през две-три седмици в Брюксел и този ред е по-простия ред. Ако ние си размотаваме десет страници документи, няма да може да стане. Но аз не съм против, ако искате нека да приемем, не знам в случая дали трябва да се казва на вносител, но да уточним с госпожа Масларова текстовете, тъй като те по същество не променят българската позиция. Те я засилват, прецизират я и е разумно да бъдат възприети.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Така предлагам да се уточним, както предложи господин Вълчев.

Господин Костадинов, Министерство на околната среда и водите не е лошо да знае реда за съгласуване на тези становища, той се различава от реда, който е по другите точки от работата на Министерски съвет.

Други предложения? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 39

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за акцизите и данъчните складове

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Орешарски, заповядайте.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря, господин премиер. Уважаеми колеги, тази точка беше отложена от предишното заседание, за да направим справка с договорените дерогати, от една страна, и също да направим по-добра илюстрация на влиянието на по-високите акцизни ставки върху крайните цени. Затова ако ми позволите да спестя коментарите относно необходимостта. Това е стъпка договорена в хода на присъединяването ни до достигане на минималните равнища на общността. По всички тези стокови групи, които ще изредя, ние все още не сме стигнали минималните, така че предстои и в следващите години да покачваме акцизите.

Няколко групи са стоките, които предлагаме да се променят акцизите. Най-голямото влияние е на горивата. Стъпките са следните:

При автомобилни бензини 92, 95 и 98 средното покачване е с 4,5 %, или както сме направили справка по действащи цени към 9.11.т.г. най-масовият бензин А 95 ако акцизът сега е 530 лева, той ще се увеличи след

промяната на 585 лв. или цената на един литър при равни други условия ще стане от 1,47 на 1,54. Сходна е ситуацията и с 92, с 98, както и с евродизела. Средното покачване е 4,44, в този диапазон. Нямаме алтернатива за тази стъпка. За илюстрация казвам влиянието върху крайната цена, тоест ще се покачи с 6-7 стотинки.

По отношение на енергийните продукти - за въглищата се въвежда малък акциз, на един тон, който струва сега 155 лева, акцизът ще бъде 1,60 лв. или неговата цена ще стане 156,93 лева, покачването е с 1,24.

На електроенергията за стопански цели, битовите сме освободили, а за стопански и административни цели поради затруднения по разделно отчитане, сме им сложили ставка от 10 стотинки на 200 киловата, което в цифри означава, ако 200 киловата сега струват 17,20 лева върху тази цена ще има още 10 стотинки и крайната цена ще стане 17,32 лева, или увеличението е под 1 %.

Най-спорният въпрос е акцизните ставки върху етилов алкохол.

Дерогацията, която е договорена в преговорната глава при затварянето ѝ е, че можем да прилагаме намалена акцизна ставка не по-ниска от 50 на сто от основната акцизна ставка за етилов алкохол до 30 литра, които се ползват за домашни цели от домакинствата. Всъщност облагането е 550 лева на един хектолитър чист алкохол, което означава 5,5 стотинки на етилов градус. В по-разбираеми измерения за един литър ракия с алкохолно съдържание 40 градуса дължимият акциз е в размер на 2,20 лв. Това е до 30 литра. Над 30 литра е 4,40 лв., тъй като дерогацията ни е наполовина. Подобни дерогации са договорили България, Чехия, Унгария, Румъния и Словакия, 50 на сто от основната ставка за същите количества. Домашната ракия за справка, тъй като всички ние сме изненадани, че се въвежда, до средата на тази година е действала основната ставка, тоест 4,40 е трябвало да плащат всички, които изваряват ракия на общините. Не коментирам дали са ги плащали или не.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Сега пак ли на общините ще плащат?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Да.

Искам да спомена, че с промяната на Закона за акцизите дотолкова, доколкото в предприсъединителния период не сме задължени, в момента за тези шест месеца няма акциз реално от гледна точка на обстоятелството, че ние сме съобразили, че от 1.01.2007 г. трябва да влезем в договорената стъпка. Тоест не съществува вариант да избягаме от тази стъпка. Производство на ракия в домашни условия е забранена. В нито една страна на Европейския съюз не може да произвеждате, а в някои арабски страни са много строги санкциите. Което означава, че ракия за домашни цели може да се произвежда само в данъчни складове, на фискален език, разбирайте казан, който е лицензиран, има измервателни уреди и митническа администрация е длъжна да събира 2,20 на литър ракия 40 градуса. Не мисля, че тези 2,20 ще ни направят по-богати и ще можем да разпределим повече разходи.

Още два акцента. Министерството на икономиката и енергетиката има предложение да се направи промяна в акцизите за цигари и табакови изделия, като се реструктурира. От фискална гледна точка няма ефект, тоест ефектът е неутрален или близък до неутралния, но чрез промяната между адалорната и специфична ставка се цели акцизът върху втори клас цигари да стане малко по-нисък, което ще рефлектира в малко по-висок акциз при първокласните цигари. Струва ми се че това е скрито подпомагане на Булгартабак, но и на всички по-доброкачествени марки, които ще влизат от вън. Тоест ние не можем да направим друг тип преференции, да ги третираме разделно можем по класове. Няма да имаме реакции. Ние имяхме притеснения в Министерството на финансите, че ще реагират големите вносители от типа на Филип Морис, Американ табако. Аз даже казах на министър Овчаров, ако се съгласи той да приема техните посланици, а не аз, няма да възразя. Казвам го, за яснота, тъй като не знаем

точно какви ще бъдат реакциите на тези вносители, които имат влияние в някаква степен и вероятно ще се опитват да протестират срещу изненадващата промяна. Иначе аз не възразявам.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Мутафчиев.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Имам едно предложение към член 24а, алинея 1 от законопроекта, да бъде създадена нова точка 5 на лицензираните железопътни превозвачи и управителите на железопътната инфраструктура за ползваната от тях тягова и нетягова електрическа енергия при осъществяване на тяхната дейност.

Това са текстовете, по които се възстановява платеният акциз за електрическа енергия. Има четири изключения, предлагам да бъде включено и пето, което ще създаде една възможност за подпомагане в определена степен на железопътния транспорт. Сумите не са големи, няма да окажат съществено значение, но все пак това е един знак, който ние ще дадем към цялата железопътна инфраструктура. Благодаря

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Заповядайте.

АНГЕЛ ИЛИЕВ: Министерството на държавната администрация също има едно предложение, което е свързано с член 3, точка 4 от законопроекта. Тук се предлагат думите “нерегистрирани търговци” да бъдат заменени с други, примерно “нелицензирани търговци или лица без статут на лицензирани складодържатели” или други, съответстващи на смисъла на това понятие.

Считаме, че адресатите в член 3 и чл. 47 от закона не обхващат тези, създадени по друг нормативен ред, различен от този, регламентиран в Търговския закон. Налице са например дългогодишни производители на реномирани марки за производство примерно на спиртни напитки. Съществуващата законова празнота не осъществява възможност за

тяхното лицензиране и не допринася за развитието на такива производители, като например винарската изба в Евксиноград, чието уникално производство всички знаете.

Предлагаме в кръга на лицата, подлежащи на лицензиране, да се включат и лицата на бюджетна или смесена издръжка, които са създадени с нормативен акт, да осъществяват специфична дейност. В този смисъл предлагаме да се допълни член 47.

Второто ни предложение е свързано със заложената идея в член 52, една нова алинея 2 от закона, като се регламентира кой, как и с какви документи започва инициативата за променяне на обстоятелства по издадени лицензии. Така предвидените функции на директора на Агенция "Митници" ще придобие според нас по-голяма пълнота и яснота. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Иванов.

Имате ли други въпроси, предложения, бележки?

АННА ЯНЕВА: Да кажа няколко думи във връзка с предложението за изменение на акцизната ставка за цигари. Трябва да е напълно ясно това, което каза господин Орешарски, че по този начин ние защитаваме производителите. Даваме възможност те да бъдат по конкурентоспособни. Освен това, с нищо не нарушаваме ангажиментите към Европейския съюз. Напротив, има страни членки на Европейския съюз, които ползват същия подход, като Гърция и Франция. Мисля, че и ние трябва да подходим по същия начин.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Орешарски, заповядайте.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Аз бих предложил предложението на господин Мутафчиев да го приемем след като направим справка дали не се отклоняваме от директива. Извинявайте, но това са текстове по директиви, трябва да бъдем внимателни, за да не правим ЗИД върху ЗИД, както често

се случва. Иначе нямам нищо против, това няма да помогне на БДЖ, но все пак.

Що се касае до Министерство на администрацията, ние имаме текст, в момента не мога да го открия, за избата в Евксиноград, като сменим не по закон, а по нормативен акт. Мисля, че тя е създадена с нормативен акт на правителството и това решава проблема ѝ.

Що се отнася до регистрирани и нерегистрирани лицензирани търговци – това е текст от директивата. Директивата се транспонира автоматично в нашето законодателство. Няма смисъл да търсим местни термини, когато започваме да работим по директиви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли други бележки? Няма.

Предлагам да подкрепим законопроекта със следните уточнения:

Да се провери по директивата предложението на Министерството на транспорта дали може да бъде приложено.

За избата в Евксиноград решението е свързано с Постановление на Министерски съвет, то по друг начин е учредено.

За цигарените акцизи смятам че е резонно да се подкрепи предложението на Министерство на икономиката и енергетиката, защото няма особено фискално влияние, а е известно облекчаване за масовите тютюнопотребители в България.

По повод акцизите върху етиловия алкохол не виждам друг вариант, освен да подкрепим предложението, защото това е свързано с поет ангажимент, въпреки дерогацията, която имаме.

Имате ли други предложения?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Съобщението да бъде, че в сравнение с миналата година намаляваме наполовина това, което е било за домашната ракия. Това е много важно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Така е, важно е представянето.

Господин Орешарски, тук имам от юристите експерти някои бележки юридически по редакцията на някои текстове и формулировки, защото много често в законодателството ни някои инициативи не са достатъчно добре правно издържани. Да не говорим дори за случаи, когато имаме доста сериозни съдържателни проблеми, както беше случая с Наказателния кодекс. Изложихте се, и вашата работна група.... Освен всичко останало тези, които са получили големи пари по туининг проекта нито един от тях не застана да обясни нещо публично.

РЕПЛИКА : Заварихме я.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заварихте я, но държавата плаща, отговорността кой носи? Всеки се упражнява. Тази работна група повече да не участва в никакви туининг проекти, след като не могат да си защитят тезите поне.

Точка 40

Проект на Постановление за приемане на Наредба за реда и начина на осъществяване на достъп по Търговския регистър по служебен път

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря, господин министър-председател, на основание чл. 57, алинея. 1 от Устройствения правилник на Министерски съвет и неговата администрация внасям за приемане проект на Постановление за приемане на Наредба за реда и начина на осъществяване на достъп по Търговския регистър по служебен път.

Законът за търговския регистър, който беше приет и обнародван в Държавен вестник бр. 34 от 2006 г.предвижда в чл. 12, алинея 3 безплатен достъп до търговския регистър по служебен път на държавните органи,

органите на местното самоуправление и местната администрация и лицата, на които е възложено упражняването на публична функция.

Редът и начинът за осъществяването на достъпа според същата норма се урежда с акт на Министерски съвет.

Проектът на Наредба съдържа изрична норма, уредена с ч л. 2, алинея 2, според която осъществяването на служебния достъп следва да се извършва при спазване на изискванията на специалните закони за събиране, съхраняване, използване и разкриване на защитена от закона информация.

Регламентира се осигуряването на автоматизирано предоставяне на няколко вида основни справки за вписани обстоятелства или обявени актове, което се извършва въз основан а информацията, съхраняване в търговския регистър. Могат да се изискват, съответно да се предоставят справки по различни критерии, като по фирма или единен идентификационен код на търговеца; по име, съответно фирма или единен идентификационен код на съдружник или едноличен собственик на капитала; по име, съответно фирма или единен идентификационен код на член на органи на юридическото лице.

Предвижда се Агенцията по вписванията, на която по силата на закона са възложени правомощията за воденето и съхраняването на търговския регистър да предоставя справки и по списъка на запазените фирми по няколко критерия – по азбучен ред, по хронологичен ред и по правната форма на търговеца или клона на чуждестранния търговец.

Въведените с проекта правила предвиждат, че агенцията може да предоставя специализирани справки чрез интерфейс, когато със закон се предвиждат специални правомощия на определени органи за достъп до определен вид информация, като това се извършва съгласувано със съответния орган.

Достъп до търговския регистър по служебен път следва да се осъществява в съответствие с установените правила за оперативна съвместимост и информационна сигурност. Заявки за получаване на справки и предоставянето на данни се извършват автоматизирано, по електронен път.

Агенцията ще извършва услугите чрез интерфейс, определен от министъра на държавната администрация и административната реформа. Това следва да се осъществява в определения за вътрешни електронни услуги стандартизиран формат, който е вписан в регистъра към Държавната агенция по информационни технологии и съобщения

Проектът предвижда технологиите, техническите и комуникационните средства за ползване на достъпа и получаването на информацията по чл. 6 да се осигурява от приемащите лица, чиито кръг е определен в чл. 1 от Наредбата.

В допълнителните разпоредби се дава дефиниция на “лица, осъществяващи публични функции”, които Законът за търговския регистър в своя член 12, алинея 2 е изброил наред с държавните органи и органите на местното самоуправление и местната администрация като адресати на служебен безплатен достъп до търговския регистър.

Предлаганият проект е сред подзаконовите актове, които подготвят въвеждането на новия административен ред за търговска регистрация.

Моля Министерски съвет да приеме проекта на Постановление за приемане на Наредба за реда и начина на осъществяване на достъп до търговския регистър.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, госпожо Сапунджиева.

Бележки, възражения?

Заповядайте, господин Иванов.

АНГЕЛ ИВАНОВ: Тук имаме една забележка, текст с подобно съдържание сме направили. Става дума за уеднаквяване на смисъла на

дефиницията “лица, осъществяващи публични услуги”. Частично тя е приета. Може би на по-експертно ниво още веднъж да се видят, защото между Закона за електронното управление и този закон има пряка кореспонденция и би трябвало да има един и същи смисъл на нещата, които са обхванати.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Частично е приета бележката. Текстът е коригиран и новата дефиниция разширява обхвата на лицата, имащи право на служебен достъп по смисъла на направената от Вас бележка.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Има бележки от Министерството на финансите и от Дирекция “Стратегическо планиране”.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: По отношение на бележките от Министерството на финансите по-голяма част от тях са приети.

По отношение на бележката, която касае това, че в основанието за служебния достъп не е отбелязано още в самото начало на наредбата, тъй като самият член 12, алинея 3 казва, че достъпът е безплатен. Няма нужда се преповтаря в наредбата.

По отношение на бележката ви за това, че Националната агенция по приходите попада под хипотезата на член 12, алинея 3 за търговския регистър, следва да се има предвид, че наредбата е съобразена с чл. 23, точка 2 от Закона за НАП, извършена е преномерация, която урежда общите правила за осъществяване на достъп до търговския регистър по служебен път и член 23, точка 2 предвижда да има инструкция между двете агенции. Естествено, че съобразно йерархията на актовете, въпреки наличието на тази наредба, ще се прилага актът с по-високата йерархическа тежест.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Не възразявам.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Уважаеми господин премиер, уважаеми дами и господа министри и заместник-министри, ние ще поддържаме една

от направените бележки. Още повече, че в съгласувателната таблица именно бележката ни по член 10, алинея 3 е препратила към прилагането на член 6 от наредбата. И това е информацията, която трябва да подават органите и изключението, което е въведено, че освен формата по алинея 2 на член 10, изпълнителният директор на агенцията може да установи други начини за подаването ѝ. Имайки предвид, че това е електронен регистър и за да може да тече информацията в посока на заявител и на получател на тази информация трябва да бъде установена оперативна съвместимост между данните. Това ще бъде един от основните регистри, за да може да се правят интегрирани административни услуги. Поради това, което вие сте ни написали като мотив за неприемането на бележката, ние ви предлагаме сега да уточним текста, като препратим към член 6. Тоест информацията по член 5 се подава във формата по алинея 2, освен в случаите по член 6 от наредбата.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Приема се.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Други бележки има ли? Няма.

Точка 41

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за бюджета на Държавното обществено осигуряване

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: По молба на госпожа Масларова и министър Орешарски точката се отлага за следващото заседание.

С това изчерпваме редовния дневен ред.