



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ

на Министерския съвет
на 15 ноември 2006 г.

Заседанието започна в 10,15 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Уважаеми дами и господа, започваме заседанието.

По първа точка от дневния ред има думата вицепремиерът Калфин.

Точка 1

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Устройствения правилник на Държавната агенция за информационни технологии и съобщения, приет с Постановление № 250 на Министерски съвет от 2006 г.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, с този проект предлагаме да бъде оптимизирана числеността на общата и специализирана администрация на Държавната агенцията за информационни технологии и съобщения.

Две изменения се предлагат с този проект. Първото е, че общата администрация е организирана в четири дирекции с численост 67 щатни бройки. Тя запазва структурата си.

Запазва структурата и специализираната администрация, която е организирана в седем дирекции и главна дирекция, като нейната численост е 847 души. Това знаете, че са от Министерство на отбраната, които бяха прехвърлени там.

Прецизирани са някои функции на дирекциите от общата администрация, изменени и допълнени са функциите на дирекция "Информационно общество и информационни технологии" и на дирекция "Европейска интеграция и международна дейност", като по този начин са разграничени тези две дирекции, тъй като досега имаше доста общи от гледна точка на функционални характеристики и дейности.

Развити са функциите на Дирекция "Интегриране и планиране на мрежи", които отразяват новата политика на агенцията. Промените в дирекция "Управление при кризи и отбранително-мобилизационна подготовка" са направени в изпълнение на ПМС № 258 от 2005 г.

Направени са изменения и допълнения във функциите на Главна дирекция "Национална държавна мрежа за сигурност и отбрана", които прецизират нейната дейност, като части от специализираната администрация.

Отразено е направеното изменение в чл. 12, алинея 3 от Закона за далекосъобщенията, с което председателят на Държавната агенция е първостепенен разпоредител с бюджетни кредити към Министерски съвет. Промените в Устройствения правилник и в числеността по структури целят

постигане на съответствие между детайлизираните функции и задачи на звената и административния капацитет.

Необходимият бюджет е в рамките на утвърдения бюджет на ДАИТС и не се налагат никакви изменения от бюджетна гледна точка.

Предлагам да подкрепим постановлението.

Ако има въпроси, има представители на агенцията пред залата, можем да ги поканим. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Калфин.

Имате ли въпроси или бележки? Заповядайте, господин Мутафчиев.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Господин премиер, въпросът е свързан с дейността на агенцията. В момента една от бройките в Брюксел на Министерството на транспорта, ние имаме три бройки, които са ни недостатъчни за дейността и видовете транспорт, по които работим, е заета от функции на представител на съобщенията. Неколкократно сме разговарял с господин Вачков по този въпрос. Добре е в бюджета за 2007 г. да си залегне представител по съобщенията, който да бъде под прякото ръководство на първостепенния разпоредител, тъй като те досега бяха второстепенен разпоредител, и да си поемат този ангажимент.

В момента Министерството на транспорта издържа един човек, който върши работа на агенцията. Обръщам се лично към вицепремиера Калфин да бъде оказан малко повече натиск и върху главния секретар на агенцията, за да направи това предложение. Благодаря Ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Калфин?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Тук става въпрос за следното. В момента още от преди разделянето на Министерство на транспорта и съобщенията е наследено положението, имаше двама представители в мисията ни в Брюксел – единият се занимаваше с транспорт, единият със съобщения. И в момента е така. Това, което предлага господин Мутафчиев е втората бройка съобщения

да премине към Държавната агенция и доколкото разбирам, да се запазят двете бройки на Министерство на транспорта, което означава да се изпрати още един човек, който да се занимава с транспорт. Ние говорихме с Пламен Вачков, той също има желание да има негов представител, доколкото се занимава със съобщения в Брюксел. Мисля, че въпросът е решим. Въпросът е в бюджета на двете ведомства и разделянето.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Въпросът е и на отговорности и когато определена институция отговаря за дадена дейност.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Няма спор по това нещо. Въпросът е дали се мести бюджетно тази бройка в другото ведомство.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да се мести, нормално е. След като е първостепенен разпоредител, имат значителен бюджет, да си осигурят бройка.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Само че господин Мутафчиев иска да си я запази тази втора бройка.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Трета.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Две, от които едната е съобщения.

Колко хора ви трябва там?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: На нас ни трябва четири бройки, които без да искам никаква промяна на бюджета, аз скоро ще внеса предложение. Затова моля те да си представят предложението, защото по проектите ни трябва един човек специално да се занимава, по Кохезионния фонд имаме милиард и нещо.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Да се разберем, три бройки за ваша сметка, една бройка на ДАИТС и приключваме въпроса. Занимаваме Министерски съвет с такива дреболии.

Госпожо Димитрова.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Може ли преди това да поканим представители на агенцията, защото бележката е доста специализирана.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

/В залата влиза Стойчо Стойков от ДАИТС/

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Бележките на дирекцията в по-голямата си част са приети и са отразени, така че аз няма да ги казвам.

Това, което все още не е отразено и буди безпокойство е въвеждането на новото понятие “национална опорна оптична мрежа”, като в предишната редакция на текста беше “национална държавна мрежа”, като стопанисвана, управлявана и разрешаван достъп за включване в тази мрежа от Агенцията по информационни технологии и съобщения.

Бих искала да обърна внимание, че такава мрежа не е изградена. Тя не съществува в правния мир.

Ако се има предвид националната мрежа за сигурност и отбрана, то тогава в текстовете на член 32а, точка 9, 10 и 11 трябва да се конкретизира точно националната мрежа за сигурност и отбрана. В този смисъл е нашата бележка.

Ако тук обаче се представя идеята националната мрежа на държавната администрация да премине в Държавната агенция по информационни технологии и съобщения, смятам, че на този етап с вписването на този запис в Устройствения правилник това не може да стане, защото тук става въпрос за правни последици. Тук е въпрос за собственост върху мрежата, сервитутите и цялата изградена комуникация, която сега се управлява от Министерски съвет.

Така че, за да има яснота в текста и да не стане объркване, че ние изграждаме две мрежи, които са различни, предлагаме да се конкретизира в текста, че става въпрос за националната мрежа за сигурност и отбрана.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

От ДАИТС имате ли отговори, коментари?

СТОЙЧО СТОЙКОВ: Да. Уважаеми господин министър-председател, уважаеми господа министри, понятието “национална оптична

опорна мрежа” е технологичен термин. Това означава, че в тази мрежа влизат и се интегрират всички мрежи, които ще я използват като основен гръбнак за пренос на информация. Става дума за мероприятие, което включва в себе си оптични кабели, активно оборудване, високо скоростен достъп, широко лентов достъп за скорост около 2,5 гигабита в секунда. На практика това означава, че се създава преносна среда от порядъка на едновременно достъп за около 60 хиляди разговора в секунда. Тази мрежа ще осигури интегрирани в себе си мрежите както на държавната администрация, говоря чисто като технологично понятие за пренос без административни последици, мрежите на Министерство на отбраната, на Министерство на вътрешните работи, на Министерството на финансите, всички мрежи, които в момента ползват чужди телекомуникационни оператори. Те ще минат през тази национална опорна мрежа. Затова има подписано споразумение между администрацията на Министерски съвет и Генералния щаб и Министерство на вътрешните работи, че тази мрежа ще се използва като опорна мрежа за пренос. Затова в този смисъл сме направили редакцията в член 32.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други?

Господин Василев.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Благодаря. Уважаеми господин премиер, аз имам по два въпроса бележки, но първо да се концентрираме на този въпрос. Нашето ведомство не е засегнато от тази тема, но тъй като ние участвахме при създаването на Министерски съвет и при създаването на всички тези ведомства, в дискусиата да ви припомня какво решение беше взето. Тогава беше взето решение НАНДА-та да не бъде в Министерство на държавната администрация, това отдавна е приключила тема, а да остане в Министерски съвет. Ако сега има друго решение? Друг е въпросът, че ДАИТС традиционно поведението им е такова, че все едно те имат НАНДА-та и това го знаят в Министерски съвет. Ако ще е така, направете го официално, но не с този акт. Актът трябва да бъде съвсем друг, който трябва да отнема

НАНДА-та от Министерски съвет. Този акт не го прави. А той назовава нещо ново, каквото няма в момента, което никой не знае какво е. Но ето, тяхното откровено желание е да си вземат НАНДА-та. Тоест не трябва през задния вход да го правите. Ако искате да го правите, договорете се, примерно премиерът да каже как да бъде, Министерски съвет да ви го даде. Или обратно, но в момента, това което правите, създавате по-голяма каша от тази. Това според мен не е правилно, господин премиер. Ако трябва, кажете Вие как да бъде, но не така. Това е по първата тема, след като я изчерпим бих помолил втори път да взема думата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Заповядайте, господин Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Господин премиер, позволете на вносител да уточним това нещо, не е нещо съществено. В момента ние не прехвърляме никаква собственост. Имаме споразумение между четири ведомства. Всички експерти се обединиха около това споразумение, подписаха го.

Единственото, което ме съмнява и което искам да проверя, е във връзка точно със собствеността. Но тук ние не прехвърляме никаква собственост в момента.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли от ДАИТС още допълнения по този въпрос?

СТОЙЧО СТОЙКОВ: Позволете да добавя, въз основа на получената оптична свързаност към национална мрежа за сигурност и отбрана се изграждат допълнителни точки за достъп към областните администрации, с които тези мрежи, за които в момента се плаща 30 до 50 милиона годишно, няма да се плаща нищо.

Второ, тази мрежа в момента се поддържа от този персонал, който е посочен там, той работи денонощно. В момента мрежата, която е на държавната администрация, тя няма хора да поддържа оптичната свързаност

между градовете и тази свързаност я няма. Това, което правим и предлагаме в момента е точно тази свързаност между 19 областни града. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Аз предлагам по този въпрос по следния начин – съберете се представителите на ДАИТС, дирекцията на госпожа Димитрова, господин Мавров и експерт от моя политически кабинет, за да уточните този въпрос.

Има разлика между националната оптична опорна мрежа, която осъществява връзка на 19 областни центъра и идеята за НАНДА, която трябва да осъществява между 28 минимум и да извежда нещата и към външните връзки. НАНДА е на Министерски съвет, става въпрос за това как по най-добър начин да се организира сътрудничеството и обслужването на националната държавна мрежа във всичките ѝ измерения, които са собственост на различни ведомства. Така се уточнете по този въпрос.

По другия въпрос господин Василев?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Благодаря, господин премиер. Уважаеми господин вицепремиер, още една тема, бях останал с впечатление преди два-три месеца, че премиерът беше казал на едно заседание на Министерски съвет да се върви в посока назначаване на четвърти заместник на господин Вачков, тъй като една от политическите сили никога не е имала такъв заместник. Аз имах такова усещане и затова си спомняте, че ние бяхме подготвили съвместна точка, в която в тази посока да се върви, след което Вашето министерство помоли нашето министерство да се оттегли, защото тъй като вие сте променяли Устройствения правилник. И ние я оттеглихме, не знаейки какво ще променят. Сега тук виждам, че не се адресира въпроса да има четвърти заместник. Дали има такава политическа нагласа или как смятате да решим този въпрос?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Господин Василев, аз Ви помолих действително да си оттеглите писмото за съгласуване, защото доколкото ми е известно в правомощията ми влиза внасянето в Министерски съвет на

актове, свързани с тази агенция и се изненадах. Вече бях пуснал писмо за съгласуване, когато получих вашето предложение да дам становището. Тук се е получило някакво неразбиране между отделните ведомства кой с какво се занимава. Трябва да видя до къде се е стигнало. Мисля, че нямаше никакъв проблем. Допълнително ще приемем тази промяна.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това би трябвало да се запише в правилника.

Нека да чуем мнението на ДАИТС.

СТОЙЧО СТОЙКОВ: Броят на заместниците на председателя е записан в Закона за далекосъобщенията и тя не може да бъде променяна с Устройствен правилник.

В новия Закон за електронните съобщения, който сега се чете в Парламента, е направено предложение да бъде с четирима зам.-председатели. Това може да стане само с промяна в закона.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Още един въпрос, господин премиер. Ние защо променихме тогава през февруари Закона за администрацията, където пишем, че държавните агенции, поради спецификата на този мандат, могат да имат неограничен брой зам.-председатели. Нали заради тази агенция го направихме? Тоест тогава кой не се е сетил? Аз не съм се сетял за Закона за далекосъобщенията, но ние променихме Закона за администрацията, който тази година е променен.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Така ли е?

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Отпаднаха ограниченията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ако са отпаднали ограниченията, да запишем в правилника още една бройка.

СТОЙЧО СТОЙКОВ: Законът за далекосъобщенията е специален, той по отношение на закона за заместниците не може.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не може ли госпожа Маринска.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Не може.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Като не може, като мине Закона за електронните съобщения, там да се запише нова редакция и тогава да се направи промяна в правилника. Приемате ли така? Защото не виждам друг начин.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Съгласен съм.

Въпросът е, че ако е имало такава политическа воля, някой е щял да се сети по-рано да го направи. Оставам с впечатление, че няма такава политическа воля и затова оттеглям бележката си.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Може ли, господин премиер. Пусната е процедура за съгласуване. Ако някъде се бави, то може да се бави във вашето министерство, след като не сте чули за нея. Защото примерно трябваше да получим становище от вас по него. Така че аз отхвърлям всякакви обвинения, че въобще не е започната и няма политическа воля. Всичко, което трябва да е направено, е направено, задействано е. В момента, в който получим и вашето становище, ще го пуснем.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Уточняваме се така. Предстои на второ четене Законът за далекосъобщенията. Проследете там да бъде записана редакция, която да позволява да се назначи още един заместник-председател на Държавната агенция за информационни технологии и съобщения. На базата на тази промяна ще се назначи още един заместник-председател от квотата на НДСВ. А ако нямаше пречка, по мнението на госпожа Маринска, щяхме да го направим още днес. Както виждате, господин Василев, няма възможност, това е становището и на Дирекция "Правна".

Други въпроси по тази точка има ли? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 2

Проект на Решение за разрешаване проектиране на подробен устройствен план – план за регулация и застрояване за Пловдивския университет “Паисий Хилендарски” – Пловдив, и изграждане на обекти

БЮРХАН АБАЗОВ: Благодаря. Уважаеми господин министър-председател, госпожи и господа министри, предложеният проект предвижда в регулацията на гр. Пловдив да бъдат включени 293,440 дка земеделска земя, четвърта категория, собственост на физически и юридически лица, държавата и общината.

Проектът на подробен устройствен план, план за регулация и застрояване доразвива частично реализиране генерален план на пловдивския университет.

С приемането на проекта на решение ще се даде възможност университетът да обособи академичен учебен комплекс и интернатна база с терени за спорт и отдиш.

Преписката за обекта е комплектувана в съответствие с изискванията на Закона за опазване на земеделските земи и Правилника за неговото прилагане.

Проектът на решение е съгласуван с министрите и направените целесъобразни бележки са приети.

Предлагам Министерски съвет да приеме предложения проект на решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, господин Абазов.

Имате ли предложения или бележки? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 3

Проект на Решение за апортиране на недвижим имот – частна държавна собственост, в капитала на мини “Бобов дол” ЕАД – Бобов дол

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, господин Овчаров.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Господин премиер, уважаеми колеги, с предлаганото решение се привежда фактическото положение на стопанисване на имота от търговското дружество мини “Бобов дол”, тъй като със заповед на министъра на земеделието и горите и аграрната реформа от 1999 г. този имот е предоставен за ползване на търговското дружество срещу определена такса, която е изплатена. С акт за частна държавна собственост, издаден от областния управител на през август т.г., имотът е предоставен на Министерство на икономиката за нуждите на мини “Бобов дол”. Така че, предлагам да приключим този процес.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли бележки от министерствата, възраженията? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 4

Проект на Решение за отнемане от Министерство на образованието и науката на част от имот – публична държавна собственост, поради отпаднала необходимост, обявяването му за имот-частна държавна собственост, и предоставянето на имота за управление на областния управител на област Враца

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, господин Гагаузов.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, въпросния имот е държавна собственост и се намира в село Борован, община Борован, област Враца, № 1378 в кв. 40 по плана на селото и представлява масивна пететажна сграда /общезитие/ със застроена площ 532,60 кв.м. Същият е предоставен на Министерство на образованието и науката за нуждите на Професионална гимназия по транспорт "Коста Петров" село Борован.

В предложението на министъра на образованието и науката се посочва, че към настоящия момент имотът не се ползва по предназначение и нуждата от него е отпаднала. От своя страна със съответно писмо Професионална гимназия Борован ни уведомява, че имотът държавна собственост не представлява интерес за повереното учебно заведение и е с отпаднала необходимост.

Министерство на регионалното развитие и благоустройството подготви проект на доклад до Министерски съвет за приемане на решение за отнемане от Министерство на образованието и науката на този имот поради отпаднала необходимост, обявяването му за имот частна държавна собственост и предоставянето на имота за управление на областния управител на област Враца и на основание чл. 58, алинея. 1 от Устройствения правилник на Министерски съвет и на неговата администрация сме изпратили съгласувателната процедура до всички министерства.

Министерството на финансите съгласува проекта на решение с бележка, която е отразена и приета, видно от приложението към материалите.

Министерство на отбраната съгласува проекта на решение на Министерски съвет с бележката, която също е отразена и приета.

Дирекция "Икономическа и социална политика" съгласува проекта на решение със следната бележка, която е отразена и приета.

Министерство на земеделието и горите също съгласува с бележката в правните основания на предложения проект да се добави член 8, алинея 1 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост. Бележката не е приета, тъй като с Постановление № 254 от 15.9.2006 г. на Министерски съвет е приет нов правилник за прилагане на Закона за държавната собственост, предвид което член 8, алинея 1 от Правилника за приложение на Закона за държавната собственост в конкретния случай не следва да се добави в проекта за решение на Министерски съвет. Това са чисто технически процедури.

Моля Министерски съвет да подкрепи това предложение, за да се разпорежда областният управител с тази неизползвана сграда. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли въпроси или бележки? Освен това, което беше споменато от господин Гагаузов?

Точката се подкрепя.

Точка 5

Проект на Решение за изпълнение на решенията на Европейския съд по правата на човека по делата "Кунов срещу България" /жалба № 24379/02/ и "Ринер срещу България" /жалба № 46343/99/

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, госпожо Караиванова.

АННА КАРАИВАНОВА: Благодаря Ви, господин министър-председател. Уважаеми госпожи и господа министри, на 23 май 2006 г. Европейският съд по правата на човека е осъдил България по две дела.

Първото "Кунов" срещу България поради това, че процесът не е гледан в разумен срок, задочно е гледан, не е имал възможност да узнае, осъдена е държавата само на разноските в размер на 1999 евро, обезщетение не му е присъждано.

Второто дело от същата дата “Ринер срещу България “ съдът единодушно е приел, че българската държава е нарушила чл. 2 от Протокол № 4 към Конвенцията, гарантиращ свобода на придвижване, тъй като е била с двойна гражданство – българско и австрийско, отнет ѝ е задграничният паспорт във връзка с предявеното ѝ обвинение, което е продължило по-дълго от необходимото. Присъдено ѝ е обезщетение от 5 хил.евро за неимуществени вреди и 5 хил.евро за разходи и разноси по делото, които са дължими в тримесечен срок от 23 август 2006 г., ако не искаме държавата да плаща и лихви.

Предлагам на Министерски съвет да приеме решение за изпълнение на решенията на Европейския съд по правата на човека по двете дела и задължи Министерството на финансите да преведе левовата равностойност на дължимата валута на Министерство на правосъдието с оглед осъществяване на плащането.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви.

Имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 6

Проект на Решение за предложение до Народно събрание за ратифициране на Протокола за изменение на Споразумението за свързаните с търговията аспекти на правата върху интелектуалната собственост

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, господин Овчаров.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, става дума за случаите, когато фармацевтични продукти, произведени под така наречените принудителни лицензи могат да бъдат използвани в страни, засегнати от здравни кризи. Под здравни кризи има се предвид малария, СПИН и т.н.

Споразумението ТРИПС урежда дефинициите, изискванията за опаковките и етиктиране на продуктите, произведени под принудителна лицензия за износ, избягване на пренасочването на фармацевтичните продукти към други пазари. Фактически това е проблемът, тези продукти да не отиват в други страни, а да отиват само там, където има кризи.

Споразумението ще влезе в сила след ратификация от две трети от държавите членки на Световната търговска организация. Нашето ратифициране на този протокол се налага предвид присъединяването на България към Европейския съюз.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Овчаров. Имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 7

Проект на Решение за предложение до Народно събрание за ратифициране на Споразумението за изменение на Централноевропейското споразумение за свободна търговия /ЦЕФТА/, подписано на 25 септември 2006 г. в Букурещ

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, господин Овчаров.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Господин премиер, става дума за приключване на тази епопея с трансформацията на ЦЕФТА и приключване на участието на България, тъй като ние досега бяхме и депозитар на споразумението. Прехвърлянето на тези функции на Хърватска предлагам да ги утвърдим и да продължаваме нататък.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Има ли въпроси? Няма.

Подкрепя се.

Точка 8

Проект на Решение за одобряване проект на Договор за сътрудничество между Изпълнителна агенция "Българска служба за акредитация" Република България и Холандския съвет за акредитация /Кралство Нидерландия/

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, господин Овчаров.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Подписването на договор между "Българската служба за акредитация" и Холандският съвет за акредитация е в изпълнение на стратегията за усъвършенстване на политиката и инфраструктурата по качеството. Договорът се сключва за подизпълнителски услуги, съвместните действия между българската служба и Холандският съвет за акредитация ще подобрят, улеснят и регулират сътрудничеството между двете страни. Като приемаме, че ще бъде полезно и от гледна точка на присъединяването на България и налагането на европейските практики в процеса на акредитацията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Бележки има ли? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 9

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение между производство на Република България и правителството на Руската федерация за сътрудничество в областта на туризма

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, господин Калфин. Туризмът с Русия как ще се развива?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, миналата година започна да нараства значително броят на туристи от Русия. Това е след като имаше един спад от уреждането на визи. Тази

година до края на юни, това е първата половина на годината, са дошли 75 500 туристи, което е с една четвърт повече от същия период за предходната година.

По анализа на руските туристи, които идват в България, е изключително положителен от гледна точка на това, че ние имаме интерес да привличаме повече, намалял е шопинг туризма, общо взето започват да идват туристи, които търсят по-скъпи дестинации, които идват на почивка и интересът е изключително висок.

Създадена е, това е въз основа на спогодба от 1992 г., междуправителствена българо-руска комисия за търговско, икономическо и научно-техническо сътрудничество. В рамките на десетата ѝ сесия през май т.г. се проведе заседание на работна група "Туризм". По време на това заседание беше изразено съгласие от двете страни, че действащото междуправителствено споразумение не отговаря на нивото на развитие на руско-българските отношения и се предлага и от двете страни за актуализиране и подготовка на ново споразумение.

Предлагаме с това решение да се одобри това ново споразумение, което е основа за водене на преговори с руската страна и се възлага на председателя на комисията да проведе съответните разговори.

Основният смисъл на това споразумение е предоставяне на туристическа информация, на възможности за туризъм в България, за привличане на руски туристи, и ние правим всичко възможно, но ако има допълнителни възможности за облекчаване на процедурите за издаване на визи на руски граждани. Смята се, че с това нещо, разбира се става въпрос и за транспортните връзки, те са редовни и чартърни от Русия. Всички тези въпроси смятаме, че трябва да бъдат актуализирани и затова предлагаме да се актуализира досегашното споразумение, то е от 1994 г. Оттогава се промениха доста неща - и визов режим, и честота на редовни връзки и са необходими повече усилия за облекчаване на процедурите, улесняване на

информацията, която получават руските туристи, в крайна сметка привличане на повече туристи от Русия.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, господин Калфин. Имате ли въпроси по точката?

Точката се одобрява.

Между другото прочетох във вестниците, че министрите на външните работи на Европейския съюз са се уточнили за облекчен режим със страни като Сърбия, Македония?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Това беше последния съвет онзи ден. Даде се мандат за преговори от страна на Европейския съюз.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колко ще отнеме това като време?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Предполагам че ще е бързо, но облекчаването не е чак толкова голямо. Намалява се цената на визите от 60 на 35 евро и се позволява нещо, от което България има интерес. До края на годината сключени двустранни спогодби да останат в действие, в смисъл да не се съобразяват с европейската политика, особено по отношение на служебните паспорти. Ние понеже имаме споразумения за служебни паспорти притежателите нямат нужда от виза, Европейския съюз ще позволи на такива страни като нас да си запазят досегашния режим. Иначе се предполага, че за някои групи студенти, научни работници, бизнесмени ще бъдат облекчени процедурите за издаване на визи. Стъпка в добра посока е, но все още запазване на визовия режим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

За Русия водят ли се такива разсъждения, защото знам, че президентът Путин го е поставил, но едва ли ще стане толкова бързо? В контекста на точката за туризма.

ИВАЙЛО КАЛФИН: За Русия, господин премиер, беше изключително трудно заседанието на Съвета на външните министри. Един от проблемите беше, че Полша блокира мандата за преговори с Русия, където

влиза включително и облекчаването на пътуванията между двете страни и поставя Европейския съюз в изключително неприятна ситуация. На 24-ти беше обявена среща на Путин с финландското председателство.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

След като няма бележки, точката се подкрепя.

Точка 10

Проект на Решение за подписване на споразумение за разбирателство и сътрудничество в областта на защитата и подпомагането на свидетелите и другите участници в наказателното производство между звеното за защита на участниците в наказателното производство при Министерство на вътрешните работи на Република Сърбия, отдела за защита на свидетелите при държавната агенцията за разследване и защита /ДАРЗ/ на Босна и Херцеговина, звеното за защита на свидетелите към Дирекция на Полицията при Министерство на вътрешните работи на Република Черна гора и Главна дирекция "Охрана" при Министерство на правосъдието на Република България

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, госпожо Караиванова.

АННА КАРАИВАНОВА: Благодаря Ви, господин министър-председател. Уважаеми госпожи и господа министри, подготовката и подписването на споразумението във връзка с лицата, застрашени в наказателното производство, е заложена като мярка № 38 от допълнителните мерки за изпълнение препоръките в мониторинговия доклад на Европейската комисия от 26 септември 2006 г.

Това споразумение урежда сътрудничеството между страните в областта на предоставяне защитата и подкрепа на свидетелите и другите участници в наказателното производство, членовете на техните семейства или други пряко свързани с тях лица в случай че са застрашени техния живот, здраве, свобода, физическа неприкосновеност или имущество в големи размери. Посредством него се регламентират предметът, обхватът и

механизмът на сътрудничество, както и обработката на данни, имащи поверителен характер.

Споразумението се сключва за неопределено време и влиза в сила от датата на подписването му. Подписването на споразумението произтича от необходимостта от сътрудничество между държавите от региона в областта на защитата на лица.

Бележките не са приети на Министерство на образованието и науката и Министерство на земеделието и горите, свързани с конкретни предложения за промени на текстове, тъй като трябва да се има предвид, че Република България се присъединява към вече влязло споразумение между Република Сърбия, Република Черна гора, Босна и Херцеговина, което е подписано на 20 юли 2006 г. и не можем да правим изменения.

Посочено е защо не са приети забележките на Министерство на земеделието и горите.

Моля да се вземе предвид, че в българския текст на член 5, точка 2 от споразумението е допусната техническа грешка и думите "член на неговото производство" следва да се четат като "член на неговото семейство". Прилагаме текст на коригираното споразумение на електронен носител.

Моля да приемете предложението.

/Министър-председателят излиза от зала и заседание продължава под ръководството на вицепремиера Ивайло Калфин/

ИВАЙЛО КАЛФИН: Има ли бележки по тази точка? Няма.

Точката се приема.

Точка 11

Проект на Решение за одобряване проект на писмо-отговор за продължаване срока на действие на Споразумението между правителството на Република България и правителството на Конфедерация Швейцария относно оказване на финансова помощ

ИВАЙЛО КАЛФИН: Заповядайте, господин Орешарски.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря, господин вицепремиер. Уважаеми колеги, става въпрос за удължаване с две години на срока на едно старо споразумение от деветдесетте години за оказване на финансова подкрепа от страна на Швейцария, тъй като от началото на следващата година действието на това споразумение по същество се прекратява. Няма да получаваме повече финансова помощ, но за усвояване на наличните пари по проекти са необходими по наша оценка поне още две години. Затова предлагаме да възложите на моето министерство да подпишем писмо, с което удължаваме срока до края на 2008 г. на действащото споразумение. Благодаря ви.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря.

Идеята е да се включим след това в помощта, оказва Швейцария на новите страни членки на Европейския съюз. на десетте беше оказана такава, така наречения швейцарски милиард. Надявам се да бъде разширена и към България след това.

Има ли бележки по тази точка? Няма.

Приемаме точка 11.

Точка 12

Проект на Решение за одобряване на резултатите от участието на правителствената делегация на Република България в 56-ата сесия на Европейския регионален комитет на Световната здравна организация, проведена от 11 до 14 септември 2006 г. в Копенхаген

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: В периода 11-14 декември 2006 г. в Копенхаген беше проведена 56-ата сесия на европейския регионален комитет на Световната здравна организация. Бяха разгледани няколко основни въпроса - европейската стратегия за профилактика и борба с неинфекциозните заболявания; проект за програмен бюджет за 2008-2009 г. и средносрочен план за периода 2008-2013 г. Другата точка беше Бъдещето на Европейското регионално бюро на СЗО и последната – Повишаване безопасността за здравето на населението в европейските страни.

Българската делегация участва най-активно в тази среща - по изготвяне на европейската стратегия за превенция и контрол на незаразните заболявания, присъедини се към изказванията на представителите на Финландия, направени от името на Европейския съюз, заедно с кандидатите за нови членове България и Румъния.

Предлагам Министерският съвет да вземе следното решение :

1. Одобрява резултатите от участието на правителствената делегация на Република България в 56-ата европейска сесия на Европейския регионален комитет на СЗО.

2. Министърът на здравеопазването да запознае с резултатите от 56-ата сесия на Европейския регионален комитет заинтересованите органи и неправителствени организации.

ИВАЙЛО КАЛФИН: има ли бележки по точка 12? Ако няма – точка 12 се приема.

Точка 13

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства – скално-облицовъчни материали – гнайсошисти, по чл. 2, т. 6 от Закона за подземните богатства, от находище “Воденицата – 5”, община Ивайловград, област Хасково, на “Булгнайс” ООД - Ивайловград

АСЕН ГАГАУЗОВ: Предложението е относно приемане на Решение на Министерския съвет по чл. 54, ал. 5 и 6 от Закона за подземните богатства за предоставяне на концесия за добив на скално-облицовъчни материали.

Обектът на концесията е находище “Воденицата – 5”, община Ивайловград, област Хасково.

Размерът на концесионната площ е 90 666 кв.м. Концесионер е “Булгнайс” ООД, гр. Ивайловград – титуляр на търговско откритие със съответния номер от месец април 2003 г.

Срокът на концесията е определен съгласно решението на Министерския съвет за 25 години.

Минималният размер на концесионното възнаграждение трябва да бъде не по-малко от 1000 лв. на шестмесечие. Очакваното годишно възнаграждение е около 4 788 лв., а приходите за периода – 119 700 лв.

Концесионното възнаграждение се определя, както следва: 30% в приход на общинския бюджет на община Ивайловград и 70% в приход на държавния бюджет.

Инвестициите за срока на концесия за обезпечаване на производствената дейност са в размер на 50 000 лв.

Има отправени бележки от страна на колегите и днес получих допълнително от страна на Министерството на финансите, които обаче са отразени относно размера, който трябва да бъде предоставен на общините така, че мисля, че това е прието.

Има бележки от заместник министър-председателя и министър на държавната политика при бедствия и аварии, че в приложената преписка липсва проекта на договор и се счита, че направеното предложение не отговаря на изискването на чл. 54. Приемаме, че е допусната техническа грешка, тъй като чл. 53, ал. 4 от Закона за подземните богатства визира процедура по издаване на разрешение за търсене и проучване. Съгласно нормата на чл. 54 от закона се изисква представянето на проект за договор, но то е на по-късен етап, а именно – внасяне на материалите по чл. 59 за заседание на Министерския съвет. Така, че за това не се приема това предложение.

Има и други предложения, които ние сме приели частично. Считаме, че основанието да искаме решение на Министерския съвет е налице, за това моля Министерският съвет да приеме това предложение за предоставяне на концесия.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Напомням, че взехме решение в Министерския съвет за разпределяне на концесионното възнаграждение и на общините. Това е отразено, имайте го в предвид и

в бъдеще, въпреки, че като гледам тук за 90 дка е 1000 лв. годишно така, че няма да забогатее нито държавата, нито общината!

Има ли бележки по тази точка, колеги? Няма.

Точка 13 се приема.

/Министър-председателят влиза в залата и поема ръководенето на заседанието./

Точка 14

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства – строителни материали – варовици, от находище “Благов камък”, община Бобошево, област Кюстендил, на “БДС” ООД - София

АСЕН ГАГАУЗОВ: Става дума за обект от находище на строителни материали и варовици “Благов камък”, община Бобошево, област Кюстендил.

Концесионна площ 84 935 кв.м, включваща площта на утвърдените запаси в находището и необходимите площи за осъществяване дейността на концесионера.

Концесионерът е “БДС” ООД, гр. София, в съответствие с чл. 29 от ЗПБ определен пряко, като титуляр на Удостоверение за търговско откритие след извършено търсене и проучване на подземни богатства.

Срокът е 25 години.

Концесионното възнаграждение е не по-малко от 2 567 лв. на шестмесечие. Очаквано годишно възнаграждение – около 15 584 лв., или за целия период около 389 600 лв.

Концесионното възнаграждение се разпределя, както следва: 30% в приход на общинския бюджет на община Бобошево и 70% в приход на държавния бюджет.

Инвестициите са 264 000 лв.

Не са приети следните предложения:

- на Министерството на финансите – обръща внимание за допуснатата техническа грешка на първа страница от проекта на предложение в частта, касаеща мотивите за него, където се цитира погрешно наименованието на находището. Не се приема бележката, тъй като наименованието на площта, в която дружеството е извършило търсене и проучване е “Въртен камък” – в случая то е цитирано;

- Министерството на икономиката и енергетиката съгласува със следните бележки: в проекта на решение на Министерския съвет вносителят следва да индивидуализира обекта на концесията – находище “Благов камък”, като посочи размера и координатите му. Находището е индивидуализирано в акта за изключителна държавна собственост със всички тези необходими параметри;

- Министерството на държавната политика при бедствия и аварии съгласува проекта за решение, като не го подкрепя със следното съображение: в предложения проект на доклад не става ясно спазени ли са всички изисквания в заявлението по чл. 51 от ЗПБ. Ние не приемаме тази бележка по следните съображения: спазени са всички изисквания на чл. 51. Съгласно ал. 1 – за писмено заявяване на концесията. Тук трябва да се видим с колегите, за да уточним, че става дума за

документ, който ще бъде отразен след приемането на това решение така, че мислим в една и съща посока, а просто те избързват малко със становището си и за това, това тяхно становище не е прието. Казано е в чл. 54, ал. 4, че органът по ал. 1 внася в Министерския съвет мотивирано предложение за предоставяне на концесия, проект на решение на Министерския съвет и проект на договор за концесията. Съгласно чл. 59 този проект на договор се представя с материалите за заседание на Министерския съвет. Т.е. ще бъде изпълнено това, което министерството има като бележка, но на съответния етап.

Моля Министерският съвет да подкрепи това предложение за решение.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Господин Гагаузов, от допълнителното становище на нашата дирекция – за 7 на сто – дали го приемате съобразно новата постановка?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Да, приемам го - 7 на сто.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други бележки има ли? Няма.

Точка 14 се подкрепя.

Точка 15

Проект на Постановление за допълнение на Тарифа № 12 за таксите, които се събират в системата на Министерството на финансите по Закона за държавните такси, одобрена с Постановление № 55 на Министерския съвет от 1993 г.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Става въпрос за следното: в системата на Министерството на финансите се събира такса от 12 на

сто върху всички бланки под отчет и ценни книжа, които се отпечатват. С настоящото предложение предлагаме специално за бандеролите за алкохолни и тютюневи изделия тази такса да се намали на 5 на сто поради съображението, че новият образец бандероли са доста по-сложни, а съответно и по-скъпи системи за защита и правят стойността на един бандерол доста по-голяма спрямо действащата – върху нея и таксата от 12 на сто натоварва доста производителите. За това считаме, че бихме могли да намалим таксата на 5 на сто, за да компенсирате частично въвежданите по-скъпи защиты.

Абсолютно необходими са новите бандероли, тъй като вече на пазара има достатъчно фалшификати и практиката е, когато се наводни с фалшиви бандероли да се сменят и да се засилват защитите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 16

Проект на Решение за безвъзмездно прехвърляне на имоти- частна държавна собственост, от жилищния фонд на Министерството на отбраната, в собственост на общините Симеоновград и Любимец, област Хасково

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: В процеса на изпълнение на Плана за организационно изграждане на въоръжените сили на Република България до 2004 г. бяха закрити редица гарнизони, при което се освободиха жилища от жилищния фонд на Министерството на

отбраната. След провеждане на законовите процедури за закупуване на жилища от правоимащи лица съгласно наредбата за разпореждане с жилища, ателиета и гаражи от ведомствения жилищен фонд на министерството непродадените жилища след третата процедура могат да се предоставят безвъзмездно на общини по местонахождението им. Във връзка с това са предложени имоти – частна държавна собственост, за безвъзмездно прехвърляне на общините Любимец и Симеоновград. За община Любимец това са 4 броя жилища, за Симеоновград – 8 броя жилища. Едните се намират в гр. Любимец, другите – в гр. Симеоновград.

Жилищата ще послужат за решаване на проблемите на малка част от картотекираните семейства в общините, които са регистрирани като социално слаби. С предоставянето на свободни жилища ще се задоволи в известна степен крайната необходимост от жилища, имайки предвид високия процент на безработица в закритите гарнизони на територията на общините Любимец и Симеоновград, както и лисата на средства за изграждане на новопостроени общински жилища.

В процеса на съгласуване от всички ведомства бяха получени становища, съгласуващи предоставените проекти на съвместни доклад на министъра на отбраната и на министъра на регионалното развитие и благоустройството. За да бъде безвъзмездно прехвърлянето на имотите в собственост на общините е необходимо да се приеме решение на Министерския съвет.

Само ще припомня, че до сега Министерството на отбраната е предоставило безвъзмездно на общините и на различни ведомства повече от 200 имота и повече от 1800 сгради. За съжаление при

проверката се оказа, че голяма част от тях не се ползват по предназначението.

Предвид направеното изложение на основание чл. 54, ал. 1 от Закона за държавната собственост предлагам Министерският съвет да приеме решение за безвъзмездно прехвърляне на посочените имоти – частна държавна собственост.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси или бележки?

ОТ ЗАЛАТА: Подкрепяме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Подкрепя се. Точката се приема.

Точка 17

Проект на Решение за предоставяне на концесия за услуга върху част от крайбрежната плажна ивица – морски плаж “Свети Влас – Болницата”, община Несебър, област Бургас

Точка 18

Проект на Решение за предоставяне на концесия за услуга върху част от крайбрежната плажна ивица – морски плаж “Стамopolу-Перла”, община Приморско, област Бургас

Точка 19

Проект на Решение за предоставяне на концесия за услуга върху част от крайбрежната плажна ивица – морски плаж “Къмпинг “Юг”, община Царево, област Бургас

Точка 20

Проект на Решение за предоставяне на концесия за услуга върху част от

крайбрежната плажна ивица – морски плаж “Къмпинг “Китен”, община Приморско, област Бургас

Точка 21

Проект на Решение за предоставяне на концесия за услуга върху част от крайбрежната плажна ивица – морски плаж “Къмпинг “Оазис”, община Царево, област Бургас

Точка 22

Проект на Решение за предоставяне на концесия за услуга върху част от крайбрежната плажна ивица – морски плаж “Къмпинг “Нестинарка”, община Царево, област Бургас

Точка 23

Проект на Решение за предоставяне на концесия за услуга върху част от крайбрежната плажна ивица – морски плаж “Варна - Централен”, община Варна, област Варна

Точка 24

Проект на Решение за предоставяне на концесия за услуга върху част от крайбрежната плажна ивица – морски плаж “Аспарухово”, община Варна, област Варна

/Точки 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23 и 24 се обсъждат едновременно./

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това е поредица от точки, които обсъждахме на миналото заседание. Господин Чакъров каза, че има

още въпроси, които не са уточнени между двете министерства. Господин Гагаузов, как стоят нещата?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Искам да помоля все пак да отчетем какво сме свършили между миналото заседание и настоящото заседание и, ако Министерският съвет прецени – нека да ги отложи за следващото, но искам да помоля нещо колегите: след предишното заседание се чува коментари, че министър Гагаузов иска да дава неправомерно плажове. Ако още веднъж се чуят такива коментари от представители на различни министерства тогава аз ще изляза и ще кажа защо отлагаме. Аз нищо неправомерно не давам! Тези неща са дадени преди 10 години и сега търсим начин да си приберем парите – за това става дума!

Искам да помоля г-жа Каменова да обясни какво свърши под нейно ръководство междуведомствената група, след което нека да вземем решение – ако трябва да ги отложим с още една седмица.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Кажете, госпожо Каменова какво е свършила групата под Ваше ръководство?

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Ние се събрахме с колегите от Министерството на земеделието и горите и колегите от Министерството на околната среда и водите, като от МОСВ групата беше оглавена от главния секретар на министерството, а от МЗГ бяха на експертно ниво.

Въпросите, които възникнаха – първо във връзка с МОСВ – бяха по-леки за решаване, тъй като те са констатирали, че екологичните анализи много добре са разработени особено, когато се засягат защитени територии, които са в близост до плажа и те трябва да бъдат предоставени на концесионера да ги охранява. Разбраха се с колегите мерките, които са описани в екологичните анализи да бъдат записани в

концесионния договор. Така, че това бяха основните въпроси, които повдигнаха колегите от МОСВ. И един малък запис - където е записано в решението "природна среда" да го заменим с "околна среда и води". Така, че общо взето там бяха леки въпросите.

С Министерството на земеделието и горите има един съществен въпрос, който се постави. Има някаква карта на таяните, които са в морето и има необходимост от осигуряване на достъп на рибарите до плажната ивица с оглед да си изваждат лодките и рибата. Решихме в тази връзка те да дадат информация кои от сега предлаганите плажове се засягат, за да се запише един текст в решението допълнителен за осигуряване на този достъп и в концесионния договор да се развие нормата, като колегите от МЗГ предлагаха да се използва гъвкава форма и да се запише по време на кой сезон как това ще се урежда. Така, че и този въпрос договорихме. И на тази основа днес има допълнително становище, в което е дадено като информация къде се появяват тези таяни – в три плажа се появяват.

И един въпрос, който повдигаха експертите от МЗГ – във връзка с границите и разминаванията в координатите на точките. Те са дали становище, че са констатирали такива разминавания, но искам да обърна внимание – и това беше изрично казано – че кадастралната карта на тези плажове и изработена, тя е одобрена и обнародвана в Държавен вестник, текла е процедура по обжалването и сега от тук нататък, ако се появят някакви спорове те могат да се решават в съда, тъй като кадастралната карта вече е влязла в сила, а тя е документът, който е единен документ за кадастъра. Така, че аз не виждам никакъв проблем от гледна точка на това, че има някакви разминавания от

гледна точка на кадастъра, който поддържат поземлените комисии и кадастралната карта, защото по-важният документ, единният документ е кадастралната карта. Ако се появят спорове мислехме да запишем един текст по принцип в договора, че за такива случаи, ако съдът отреди, че собствениците имат права и се намали територията на плажа и се промени кадастралната карта да има право министър Гагаузов да извърши промени в площта, а не да занимава Министерския съвет, но само в случай, че има такова съдебно решение.

Така, че тези въпроси сме ги уточнили и мисля, че днес биха могли да се приемат решенията освен, ако няма други допълнителни съображения от министрите.

ИВАН ТОКАДЖИЕВ: Не вземам думата, за да оспоря проекта, а напротив. Само в проекта за решение за концесия на част от крайбрежната ивица – морски плаж “Варна – Централен” съм длъжен да напомня, че поради близостта на паметник на културата “Морска градина”, обявен в ДВ, бр. 41 от 1992 г., е необходимо проектите за всяко ново строителство на плажната ивица и в близост до нея да бъдат предварително съгласувани с НИПК. Предлагам това също да залегне в концесионния договор.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Чакъров, има ли въпроси, които да остава за изясняване?

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Да, има още няколко въпроса, които е добре да ги уточним. Наистина стартира работата, както се представи от министър Гагаузов и от г-жа Каменова. Считам, че в следващите дни ще съумеем да уточним всички подробности и от гледна точка на МОСВ. Предполагам, че в най-близките дни ще имаме готовност да продължим нашата работа.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Нямам нищо против, след като колегите са се разбрали да го отложим, но искам да кажа, че проблем с достъпа до таяните няма. Ние сме направили картата. Обикновено този достъп става от формираните се рибарски селища. Така, че не мисля, че това може да бъде един сериозен проблем, най-вече за излаз на лодките на самия плаж. Но мисля, че това е решим въпрос и не може да бъде сериозна пречка, за да не приемем концесионирането на плажовете.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Нека да отложим точките за последно. Казвам за последно, защото нещата трябва да вървят! Десет години държавата не си е свършила работата по отношение на събиране на концесионните възнаграждения. Трябва да се уредят нещата и в ретроспекция, и за бъдещите условия.

Искам да напомня, че на предишното заседание стана дума за това, че тези суми, които са дължими на държавата ще се предложи, тъй като еднократно ще се изискват от държавата, сравнително по-ниско концесионно възнаграждение по сравнение с това, което е средно пазарното в момента. Но за тези възнаграждения, които ще се плащат от тук нататък трябва да бъде на това ниво, на което се плащат от всички. И мисля, че това е важно и достатъчно балансирано решение, отчитайки това, че за съжаление държавата също не си е свършила своевременно нещата, т.е. не е изисквала тези възнаграждения. Но от сега нататък първо трябва да платят това, което е дължимо – което ще се определи, и второ – да си плащат редовно и другите неща.

Надявам се, че в договорите е залегнало достатъчно сериозно защитено поддържането на плажовете, ангажиментите на концесионерите, защото това е важен елемент. Много често

концесионерите не си изпълняват тази част достатъчно ефективно. Това трябва да бъде добре разгърнато в договорите.

АСЕН ГАГАУЗОВ: По повод на предложението, което беше направено от страна на министъра на финансите – ние сме го приели, роялти́то е увеличено на 6% за периода, който предстои така, че се формира една сума от концесионно възнаграждение за периода, който трябва да бъде заплатено от порядъка на 8 129 000 лв. В едномесечен срок от подписването на договора те са длъжни да внесат натрупалата се тази сума и след това да си обслужват ежегодно ангажиментите.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Може ли да получим информация например за един плаж каква сума примерно?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Например “Къмпинг “Нестинарка” – общо концесионно възнаграждение и лихви за минал период 783 094 лв., концесионно възнаграждение за 2006 г. е 72 859 лв., концесионно възнаграждение за 2007 г. – 145 719 лв., или общо концесионно възнаграждение за периода 2007-2013 г. те трябва да платят 1 457 195 лв.

Това са новите изчисления, които предлагаме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Има ли още въпроси? Няма.

Уточнете се по последните детайли! Да вървят нещата!

Следващата седмица няма да има заседание на Министерския съвет, тъй като има посещение на правителствена делегация в Китай и Виетнам с мое участие.

Точка 25

**Проект на Решение за отнемане на
разрешение за промишлена обработка на
тютюн**

БЮРХАН АБАЗОВ: Господин министър-председател, дами и господа министри, позволете да оттегля тази точка поради това, че междувременно “Михайлидис” АД се разплати с нашите тютюнопроизводители и поради това отпадна основанието за прекратяването на разрешителното.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Точка 26

**Проект на Постановление за изменение и
допълнение на Постановление № 14 на
Министерския съвет от 2006 г. за
изпълнението на държавния бюджет на
Република България за 2006 г.**

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: С настоящото постановление предвиждаме няколко мерки.

На първо място – средствата, които Постоянната комисия по бедствия и аварии разпределя и са неусвоени да се връщат за ново преразпределение.

Втората мярка е преходните остатъци в изпълнение на мерките по възстановяване на щетите да остават в общините до изпълнение на проектите и през следващата година, т.е. разрешаваме да има преходен остатък по тези средства. Междувпрочем капиталовите разходи в общините така или иначе остават като преходен остатък, а

просто допълваме, че тези средства са приравнени на капиталови разходи, каквито са.

На трето място – използваме това, че влизаме с постановление, за да предложим да се разреши на радиото и телевизията собствените приходи в размер общо на 800 000 – 100 хил. на радиото и 700 хил. на телевизията – собствени приходи, да бъдат изхарчени в рамките на тази година.

Това са трите предложения с постановлението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 27

Проект на Решение за одобряване проект на споразумение между Министерството на финансите на Република България и министъра на външните работи на Кралство Нидерландия

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Става въпрос за 2 200 000 евро – обичайната годишна помощ от страна на холандското правителство. Средствата ще бъдат насочени към финансиране на малки инвестиционни обекти, засегнати от наводненията и са по линията на “Красива България”. Има списък, съгласуван с холандското правителство.

Може би за повече подробности г-жа Масларова, ако има да допълни нещо.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Приложен е и списък с разбивка на средствата в евро, които ще се заделят за различните ремонти на детски градини, общински болници, училища, читалища и т.н. Мисля, че е добре балансиран и териториално, и профилно този списък. Предлагам да подкрепим точката.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: “Красива България” в консултации с холандския посланик – за да не говоря холандското правителство, тъй като той представлява холандското правителство.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Това, което мога да кажа – благодарение на холандското дарение, с първия транш, който те осигуриха са 56 обекта в общини и при един изключително строг контрол от страна и на самото посолство. Това, което трябва да споделя може би си заслужава вниманието, защото в други случаи много по-дълго време се усвояват средствата – това усвояване на първия транш стана в рамките на по-малко от шест месеца. Т.е. всички обекти стартираха и завършиха в рамките на шест месеца, което всъщност може би беше факторът, който накара колегите от Кралство Нидерландия да предприемат стъпка за допълнително отпускане на такъв транш, който мисля, че е в изключителна подкрепа на местните общности, на общините и разбира се на структурите, за които става дума.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Спомням си една от първите ми срещи с холандския посланик миналата година, когато след наводненията те настояваха да стане именно по линия на “Красива България”, отчитайки и опита, който те имат в тази област и под техен стриктен контрол, което очевидно има своето положително въздействие в някои случаи.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Подкрепям предложението, но отправям още една молба към всички колеги, които по някакъв начин работят по линия на бедстващите общини – ако мога така да кажа, във връзка с възстановяване след наводнения. Може би е добре наистина да има представител и на Постоянната комисия или поне човек, който аз определя, на тези заседания, когато се разпределят такива средства, защото ние имаме много сериозен поглед над цялата страна къде какви проблеми има, кой какви заявки е подал при нас, за да може да вървят в синхрон възстановителните дейности и да не се концентрират прекалено много пари в определени общини, а да има все пак баланс, защото 182 бяха пострадалите общини миналата година. Ние се опитваме по линия на комисията, когато отпускате средства да имаме предвид и балансиране, а не само едни общини да получават.

Това имам предвид. Виждам, че всичките обекти са детски градини, читалища, училища – те безспорно имат най-належаща нужда от средства за ремонтране и възстановяване. Това е приоритет и на постоянната ни комисия, ние не сме отказали на училища, на детски градини, на социални домове. Това са ни приоритетите така, че подкрепяме.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Разбира се това, което казва г-жа Етем има логика, но искам да припомня, че това е дарение и тук волята има дарителят. Ние на 110% спазваме волята на дарителя! Т.е. холандският посланик и неговият екип казват “ние искаме това, това, това и това да ремонтираме” и ние не можем да им кажем “не, идете на друго място”.

Няма нищо лошо да присъстват на управителните съвети, когато се разглежда точно това дарение за бедствията и аварията, но то се разпределя по волята на дарителя.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Холандското правителство ли посочва общините!?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Те разбира се. Те ги знаят, те са ги обиколили, те дори ходят да проверяват как върви. Те казват за обектите. И за това ние разбира се можем, когато дадем нещо по различните обекти пак свързано с общини, които имат бедствия да съгласуваме, но едно дарение, което е по волята на дарителя все пак разбирате, че трябва да бъдем...!?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Редно е, когато на заседания на "Красива България" има разглеждане на такива дарения да присъства представител на комисията, за да бъдат информирани, тъй като след това например едновременно ще постъпи от някоя община, която е получила дарение от холандското правителство за възстановяване на нещо, за да знаят какви са аргументите и да се пази териториалният баланс.

Точката се подкрепя.

Точка 28

Проект на Решение за упълномощаване на министъра на транспорта и министъра на финансите да поискат от Банката за международно сътрудничество, Япония (JBIC) преразпределение по категории на средствата от заема по споразумението за заем за проект за разширение на пристанище Бургас между Република България и Задграничния фонд за

икономическо сътрудничество, Япония (ODA JBIC BG-P4) с оглед осигуряване заплащането на допълнителните консултантски услуги във връзка с драгирането на подходния канал по проект "Разширение на пристанище Бургас"

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Япония отпуска помощ в размер на 14 312 милиона йени за реализирането на проекта на пристанище Бургас. Този заем е предназначен за строителството на Терминал-2А – това е за насипни товари, за нов източен вълнолом и удълбочаване и разширяване на подходния канал. Знаете, че имаше усложнения по този проект и за това се наложи удълбочаването и разширяването на подходния канал да стане със средства от държавния бюджет, като съфинансиране на този проект по заема.

В момента се проведе търг, обществена поръчка за изпълнение на удълбочаването. Имаме определен изпълнител по този проект, но същевременно трябва, като изпълнителна агенция "Пристанище Бургас" да сключи и да продължи договора с консултанта за доприключването на проекта, тъй като удълбочаването е част от общия проект. За това се налага да се търсят допълнително средства от самия заем, като се прехвърлят от категория А и Б към категория Г, която е консултантски услуги от порядъка на 90 млн. японски йени и това е целта на предлагания проект за решение на Министерския съвет.

Аз съм убеден, че това ще бъде от полза за по-бързото приключване на обекта.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тази сума от йени какво представлява в левове?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Трудно ми е точно да кажа

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Около един милион лева.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли въпроси, бележки? Не виждам.

Проектът е важен и добър - да подкрепим това преструктуриране.

Точка 29

Проект на Решение за одобряване проект на План за сътрудничество в областта на здравеопазването между Министерството на здравеопазването на Република България и Министерството на здравеопазването на Социалистическа република Виетнам

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: В края на 2005 г. изтече срокът на действие на плана между здравните министерства на двете държави. Във връзка с желанието на двете държави за продължаване на това сътрудничество Министерството на здравеопазването подготви нов проект за План за сътрудничество в областта на здравеопазването за следващия двегодишен период.

Предлагам на вашето внимание този проект, който включва сътрудничество в редица приоритетни области, като: безопасност на храните; извън болнична и болнична помощ; епидемиологичен надзор на заразните болести; лекарствена политика; медицинско образование. Ще се разменя информация относно здравното законодателство и резултатите от разработване на нови лекарствени продукти.

При интерес на двете договарящи се страни е предвидена възможност за следдипломно обучение на висши медицински специалисти в едната и другата страна. Знаете, че в България са

обучени много специалисти, които заемат отговорни държавни постове във Виетнам. Те имат желание да подновят това сътрудничество евентуално за нова специализация в България.

Необходимите финансови средства за изпълнение на плана от българска страна ще бъдат осигурени в рамките на одобрения бюджет на Министерството на здравеопазването за съответната година и не се налага допълнително финансиране от държавния бюджет.

Предвижда се планът да бъде подписан по време на официалното посещение на господин министър-председателя Сергей Станишев в Република Виетнам в периода 23-25 ноември 2006 г.

Предвид на гореизложеното и на основание чл. 106 от Конституцията на Република България предлагам да приемем следното решение:

1. Одобрява проекта на План за сътрудничество в областта на здравеопазването между Министерството на здравеопазването на Република България и Министерството на здравеопазването на Република Виетнам, като основа за водене на преговори.

2. Упълномощава извънредния и пълномощен посланик на Република България в Социалистическа република Виетнам да проведе преговорите и подпише плана по т. 1.

3. Дава съгласие планът по т. 1 да влезе в сила от датата на подписването му без последващо утвърждаване.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 30

Проект на Решение за изменение и допълнение на Решение № 596 на Министерския съвет от 2003 г. относно увеличаване състава и издръжката на Мисията на Република България към Европейските общности в Брюксел с цел адекватно поемане на функциите и подготовка за трансформирането ѝ в Постоянно представителство на Република България към Европейския съюз

ИВАН ТОКАДЖИЕВ: Към момента в състава на Мисията на Република България в Европейските общности няма представител на Министерството на културата. Това създава сериозни пречки пред успешното осъществяване на аудиовизуалната политика от страна на Министерството на културата, което има водеща роля по Глава 20 “Политика в културата и аудиовизията”, тъй като добрата обратна връзка със съответните структури и работни групи към Генерална дирекция “Информационни системи и медии” на Европейската комисия е от съществено значение.

Министерството на културата няма свой представител и в Комитета по културните въпроси към Европейския съюз, в който се разглеждат културните политики. Същевременно Министерството на културата е поело съпредседателство на Работна група 5 “Дружествено право” заедно с Министерството на правосъдието, което има само един представител в Мисията.

Възможността на Министерството на културата да има свой собствен представител ще даде възможност за пълноценно участие в работата на работните групи и в сферата на авторското право и сродните му права и индустриалната собственост и ще запълни липсата

на своевременна информация и връзка с участниците във формирането на европейските политики по тези въпроси.

С предлагания проект за решение на Министерския съвет се създава възможност в началото на 2007 г. Министерството на културата да изпрати свой служител в Мисията на Република България към Европейските общности в Брюксел, който да следи работата в културните и аудиовизуалните формати на комисията, както и едновременно с това да осъществява ангажиментите на министерството в областта на интелектуалната собственост.

Издръжката на тази бройка е предвидена в проекта за бюджет за 2007 г., който е внесен в Министерството на финансите и е приет от представителите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси по точката? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 31

Проект на Решение за предоставяне на пълномощия за водене на преговори с Европейската комисия

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Предложението, което отправям е свързано с Програма "Младеж" на Европейския съюз. Тя приключва своето действие в края на тази година. Програмата се администрира у нас и отчита пред Европейската комисия от Държавната агенция за младежта и спорта. Европейския съюз предвижда обаче стартирането и реализирането на нова програма от 2007 г. до 2013 г., която ще се

нарича “Младежта в действие”, като продължение на старата програма “Младеж”.

В съответствие с предстоящото пълноправно членство на България в Европейския съюз от 1 януари 2007 г. правителството на Република България следва да оторизира пред Европейската комисия свой представител, както за целите на програмата “Младежта в действие”, така и за приключване на предишната програма “Младеж” и в тази връзка правя следното предложение: да предлага на Министерския съвет за утвърждаване програмата за младежки дейности и съвместно с младежките организации в страната да я реализира и представлява Република България пред чужди държави и международни организации за договаряне и сключване на международни договори за сътрудничество в младежката дейност съответно председателят на Държавната агенция за младежта и спорта г-жа Весела Лечева.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Ще си позволя да направя един малък коментар.

Първо – не ми стана ясно защо е това бързане. Кое налага без да се спази правилникът

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: На 27-ми имат заседание

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Това не е описано в доклада и за това не можах да разбера. Извинявайте, оттеглям това.

Ще подкрепя, но искам да кажа следното – практиката според мен трябва да бъде такава, както ние сега ще направим да речем съседна рамкова програма за научните изследвания. Когато има една програма, която приключва, а те са няколко тези програми в край на

2006 г., редно е да се представи един доклад и да се каже: по тази програма ние участваме три, четири, пет години, толкова средства се предоставиха, такъв процент усвоихме, такива проекти имаше и т.н., за да сме наясно за какво става въпрос. И когато има нова програма, а от 2007 г. започват повечето нови програми да се каже: новото в тази нова програма спрямо старата е, че ще има нов приоритет едн какво си, втори, трети, пети и т.н.

В момента ние ще вземем едно решение, което сигурно не е страшно, тъй като и преди агенцията е управлявала програма “Младеж” така, че пак казвам – не възразявам по същество – но малко го вземаме “на сляпо”! “Младеж в действие” може да не е тази програма и да е някаква принципно нова програма. Аз честно казано не зная каква е тази нова програма и в момента взимам малко “на сляпо” решението.

Това са ми аргументите. Но, ако има някаква дата, която гоним не възразявам, ще подкрепя, но молбата ми е тази – когато внасяме такива неща нека да има малко повече яснота.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Справедлива е бележката. Както казах – внася се по бързата процедура тази точка, заради това, че следващата седмица ще има заседание на министрите, отговарящи за младежките програми, а следващата седмица няма да имаме заседание на Министерския съвет и последната възможност беше тази седмица. Понякога и ние сме поставени под напън пред сроковете на Европейския съюз. Но ще помоля, госпожо Етем, да предадете на г-жа Лечева да направи един доклад за досегашната програма и да се разпрати до всички министри, защото е редно да бъдем добре информирани и за това, какво е свършено до сега, какъв е ефектът и

какви са приоритетите на новата програма. Ако не възразявате – така да се уточним.

Точката се подкрепя.

Точка 32

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за бюджета на държавното обществено осигуряване за 2007 г.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Проектът на бюджет на държавното обществено осигуряване е приет от Надзорния съвет на Националния осигурителен институт и е консултиран в Националния съвет за тристранно сътрудничество. Той е разработен на базата на тригодишна бюджетна прогноза и е съобразен с бюджетните указания, дадени от Министерството на финансите.

Предвижда се средната месечна брутна работна заплата да бъде 396,34 лв., средният месечен осигурителен доход – 391,68 лв., средногодишна инфлация – 4,4% и минимална работна заплата - 170 лв.

Предложените приходи и разходи се основават на няколко социално-осигурителни показателя: средногодишният брой осигурени лица се предвижда да бъдат 2 762 234, а средногодишният брой пенсионери – 2 270 197 души. Средногодишният брой осигурени лица, които са включени в програмите “От социални помощи към осигуряване на заетост” и в програмата “Подкрепа на майчинството” са 35 000 души. Средногодишният брой безработни лица с право на обезщетение е 74 353 души. Минимален и максимален осигурителен доход на самоосигуряващите се лица съответно 220 лв. и 1400 лв.

Съотношението между вноската на работодателите и личната вноска 65 към 35; минимален и максимален размер на обезщетението за безработица съответно 90 и 160 лв.

Предложените политики, които са разработени разходите на пенсиите за 2007 г. са следните:

- индексирание на пенсиите с 8,5 на сто от 1 юли 2007 г. по швейцарското правило 50:50, което означава 50% от ръста на инфлацията и 50% от ръста на осигурителния доход;

- увеличаване от 1 юли на минималния размер на личната пенсия за осигурителен стаж и възраст, която ще стане 92,23 лв.;

- минимален размер на основните видове пенсии за трудова дейност се обвързват с минималния размер на пенсията за осигурителен стаж и възраст;

- увеличаване на максималния размер на пенсиите от 1 януари 2007 г. от 455 лв. на 490 лв., т.е. това е ежемесечно увеличение с 35 лв., което представлява процент от максималния осигурителен доход;

- увеличаване от 1 юли 2007 г. с 8,5 на сто на социалната пенсия за старост;

- изплащане на добавка към пенсията на репресираните – около 10 000 души, при среден размер на добавката за 2007 г. 55,68 лв.

В областта на приходите спрямо бюджет 2006 г. в проекта за 2007 г. са заложили следните политики и очакване:

- договаряне на по-високи осигурителни прагове в резултат на повишение на минималната работна заплата;

- средното нарастване на минималните осигурителни прагове в сравнение с 2006 г. е 12,6 на сто и ефектът от него ще бъде 196 млн. в приходната част;

- увеличаване броя на осигурените лица със 112 хил. спрямо 2006 г.

В областта на разходите са заложили следните политики:

- поемане на практическа дейност за изчисляване и изплащане на обезщетенията при временна неработоспособност от НОИ;

- запазване на задължението на работодателя да плаща първия ден от неработоспособността за негова сметка в рамките на дължимото възнаграждение;

- разширяване правата на майките при бременност и раждане и увеличаване размера на обезщетението при отглеждане на малко дете;

- намаляване броя на пенсионерите с 16 419 души спрямо 2006 г. и тук отворя скоба: много моля колегите да не се тълкува, че това са хора, които са починали, защото така много некоректно се тълкува в медиите, а понякога и ние се изказваме не съвсем подготвени по този въпрос.

Ефектите върху разходите са следните:

- от индексацията от 1 юли 2007 г. с 1,085 разходите се увеличават със 180 млн. лв.;

- от увеличението на максималния размер на пенсиите разходите се увеличават със 7,4 млн.лв.;

- от увеличения размер за отпускане на бременност и раждане и увеличаване на размера за обезщетението за отглеждане на малко дете до 2-годишна възраст разходите нарастват с 36 900 хил.лв.

Бих споменала само няколко по-важни решения. Едно от решенията е правото на парично обезщетение на продължително

безработни лица. Право на това парично обезщетение ще имат лица, които след получаване на обезщетение за безработица са останали безработни най-малко 12 месеца и редовно са поддържали регистрацията си в Агенцията по заетостта. Които мъже имат навършени 60 години и 6 месеца, а жените – 57 години и 6 месеца, на които сборът от възрастта и осигурителният стаж е до 60 месеца, а това са 5 точки, по-малък от изискуемият по чл. 68, ал. 1 и 3, които не получават пенсия и паричното обезщетение за безработица ще е в размер на минималния размер, който е определен по Закона за бюджета на ДОО за съответната календарна година, което в случая е 90 лв.

За 2007 г. за всяко действително наето лице по програма “Подкрепа на майчинството” 3-месечно от фонд “Общо заболяване и майчинство” се предвижда трансфер по бюджета на МТСП в размер на паричното обезщетение за отглеждане на малко дете.

Ефектите от проектобюджета на ДОО за 2007 г. след решението на Политическия съвет:

- от промяна на размера на минималната работна заплата от 70 на 80 лв. ефектът от допълнителен приход е 13 379 хил.лв.;

- от промяната размера на обезщетението за малко дете допълнителният разход ще бъде в размер на 4 394 хил.лв.

Ефектът от повишаване на максималния размер на пенсията не от 1 януари, а от 1 юли е 3 720 хил.лв.

Министерството на финансите е дало бележка, в която счита, че държавният бюджет е внесен в съответствие с параметрите на минималната работна заплата от 170 лв. и счита, че е необходимо Министерският съвет да го разгледа така, както е внесен държавният бюджет и така, както е гледан бюджетът на ДОО в Надзорния съвет на

НОИ и в НСТС, а в парламента при направени промени между първо и второ четене на минималната работна заплата ще се коригира и съответно бюджетът на НОИ.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Да – мисля, че това е най-приемливият вариант – сега да приемем бюджета на ДОО така, тъй като държавният бюджет вече е внесен и между двете четения наред с други промени, които ще бъдат направени да се променят и параметрите, които са и в плюс, и в минус в резултат на по-високата работна заплата от 170 на 180 лв.

Бих искал да обърна внимание, че бюджетът е приет при повишаване на максималната пенсия от 1 януари, което ми се струва доста асиметрично на решението за индексирание на пенсиите от 1 юли и бих предложил също между двете четения да се уеднаквят датите на индексации, защото иначе се получава обърната ситуация – най-високите пенсии от 1 януари, а всички останали от 1 юли.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Госпожо Масларова, господин Христосков, ще си позволя да поставя няколко въпроса, които мисля, че се нуждаят от малък коментар.

Първото нещо – струва ми се, че бюджет, който формира около една четвърт от консолидирания бюджет на държавата се нуждае от малко повече обсъждане, а ние го получаваме в последния момент. Това моля за следващата година, ако е възможно да има все пак малко време, за да може да поговорим по него.

Това е формалната страна.

Три въпроса според мен си заслужава да коментираме.

Първо – ако аз правилно разбирам в проектобюджета на ДОО има няколко благоприятни параметъра. Със 112 хил. се увеличават

осигурените лица – около 4%, същевременно намаляват пенсионерите с около 16 500 човека, същевременно се ограничават пенсиите за инвалидност и т.н., същевременно финансирането от страна на държавата се увеличава с над 70 милиона. Това мисля, че трябва да се коментира по някакъв начин.

Второто нещо, което ми прави впечатление, че разходите за заплати в системата на НОИ нарастват от 26 на 31,8 млн., което прави увеличение с 22,3%, докато средното за всички бюджетни сфери е около 8%, доколкото на мен ми е известно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Десет.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Десет, но от средата на годината. А това е 22% на годишна база. Така, че ми се струва, че е около три пъти повече! Значи или трябва да се назначават нови хора там или има някакъв много сериозен ръст на заплатите. Не възразявам да е едното от двете или и двете заедно, но нека да го коментираме това нещо.

Третото нещо, което ми прави впечатление е, че разходите за издръжка нарастват с 4,5 млн.лв., което е около 8% при условие, че в бюджетните организации и другите всички системи на практика следва да запазят нивото си от 2006 г., което също е едно изключение от правилото, което ми се струва, че също се нуждае от коментар.

И имам и четвърта бележка – капиталовите разходи нарастват с 8 млн.лв. и почти се удвояват – от 9,2 на 17,3. Това също мисля, че трябва да бъде коментирано. Ще строим нови сгради за НОИ ли, какво точно правим с тези пари? Не, че са толкова много, но това ми се струва, че е известно отклонение от общото правило, което приемаме за другите бюджетни сфери.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Масларова, заповядайте!

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Аз ще отговоря на първия въпрос, тъй като не би трябвало г-н Христосков да бъде винен за това, че бюджетът е внесен в Министерския съвет по-късно, тъй като в Надзорния съвет на НОИ той беше разгледан достатъчно навреме и бюджетът ни беше представен съвършено в изискуемия срок. Проблемът беше в това, че имаше молба от страна на всички представители на коалицията да се изчака и решението на Политическия съвет на коалицията, за да можем да го внесем и в Националния съвет за тристранно сътрудничество. Опитали сме се в максимална степен да спазим всички изисквания, за да не бъдем атакуеми нито от работодатели и синдикати, нито пък от колегите, които са в коалицията. Така, че, ако трябва да поема вината за късното внасяне на бюджета – поемам я аз, той достатъчно рано, надълго и нашироко – в продължение на почти един ден беше обсъждан в Надзорния съвет на НОИ. Така, че приемам тази бележка и действително ще се опитаме да се съобразяваме с всичко това да бъде далеч по-рано, но в същото време трябва да се съобразявате и вие, които участвате в политическия съвет – също да давате навреме съответно вижданията си, защото в противен случай се получават недостатъчно добри сигнали, които не са в интерес мисля на нито един от нас – нито които сме на тази маса, нито на нашите колеги. Така, че относно това – поемам ангажиментите.

Що се касае до другите въпроси предполагам, че г-н Христосков ще ви отговори достатъчно аргументирано.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, господин Христосков, по 4-те въпроса на г-н Вълчев.

ЙОРДАН ХРИСТОСКОВ: На първия въпрос на г-н Вълчев ще кажа, че бюджетът на държавното обществено осигуряване има тази особеност, че когато се повишава броят на осигурените лица и когато се повишава осигурителният доход, освен допълнителни приходи, ние имаме и допълнителни разходи, тъй като по-високият брой осигурени лица и по-високите възнаграждения, които ще получат осигурените, дава отражение върху размера на обезщетенията, които те получават под формата на болнични, майчинство, обезщетение за безработица и т.н. и най-вече в частта обезщетения за гледане на малко дете и за бременност и раждане поради увеличение на срока се получават тези увеличени разходи в сравнение с предходната година, независимо че броят на пенсионерите, както казахте, намалява с 16 хиляди души. Тоест този бюджет е балансиран както по отношение на очакваните по-високи приходи при по-високия икономически растеж и подобрената заетост, така и по отношение на разходите, защото всичките тези ефекти са изчислени на нетна основа – търсим и допълнителни приходи, но имаме и допълнителни разходи за осигурените.

По втория въпрос за работната заплата, нарастването е действително в номинални 22,3%, но тук има една особеност. От миналата година Националният осигурителен институт по закон има вменени нови функции, изразяващи се в създаване на архивно стопанство от архивите на заличените работодатели без правоприменик. За тази цел, както и за новата функция, която стартира от началото на следващата година, изплащане на обезщетения за болест и майчинство от служителите на Националния осигурителен институт, а не от работодателя, от тазгодишния бюджет беше предвидено едно увеличение на персонала с 400 души. Тъй като това назначение по договорка с Министерство на финансите не стана в началото на годината, за да бъдат спестени пари, а в края на годината оттам се

получава това номинално увеличение на разходите спрямо тази година. Тоест ние назначаваме и обучаваме сега хората в края на годината.

Що се отнася до бюджета ни за следващата година, той ще бъде при един и същи брой работещи – такива, каквито са тази година. Тоест ние нямаме увеличение и разходите реално за работна заплата, в т.ч. за осигурителни вноски всички разходи, свързани с персонала в Националния осигурителен институт, за следващата година се увеличават точно с предвиденото 10-процентно увеличение на заплатите от 1 юли – така, както е за цялата бюджетна сфера. Именно в тази особеност за назначаване на хората тази година се получава тази разлика в предвидените средства за заплати за следващата година. Всички тези сметки сме ги прецизирали с колегите от Министерство на финансите в няколко разговора и аз смятам, че тук няма разминаване.

Що се отнася и до средната заплата, тази година очакваната средна работна заплата е 492.50 лв. В резултат на предвиденото увеличение тя ще стане малко над 530 лева следващата година. Тоест увеличението е такова, каквото е в бюджетната сфера.

Увеличението на разходите за издръжка и капиталовите разходи. Специално разходите за издръжка отново се дължат на новите функции, които придобива Националният осигурителен институт от началото на следващата година – създаването на това архивно стопанство, което пък едновременно с това намалява разходите за общините, където се съхранява тази документация, защото те ще бъдат прехвърлени към нас и вече този процес на приемане на документацията върви в Националния осигурителен институт и новата функция, която имаме за изплащане на обезщетенията за майчинство и временна неработоспособност. В този момент при наши разчети при работодателя са ангажирани с такава дейност на база целогодишна заетост някъде около 4 хиляди души, а ние заедно с новите функции,

включително и това, предвиждаме максимално увеличение на персонала, което тази година става, с 400 души, тоест, десет пъти по-малко, отколкото са заети при работодателя.

По същите причини имаме увеличение на капиталовите разходи, тоест не за административни сгради - предвидили сме само в Плевен и в Пазарджик ремонт на административни сгради, а по-скоро за създаване на сгради за архивното стопанство. Една част от тях получаваме от държавния фонд след ремонт обаче, който трябва да направим.

Другият голям разход в капиталовите разходи е свързан с изграждането на резервния център за управление, който се намира извън София. Там тази година съвместно с Агенцията по информационни технологии бяха извършени инженеринговите дейности. Това е един секретен обект под земята. От догодина там започваме доставката на цялото комуникационно и информационно оборудване, т.нар. сторидж система, която ще работи с огледален образ в системата — изчислителния център в Националния осигурителен институт. Тъй като и този въпрос беше поставен в Надзорния съвет на Националния осигурителен институт, ние с госпожа Масларова го обсъждахме и аз й дадох подробна информация. Ако разходите следващата година на Националния осигурителен институт по обезщетение по повод на поетите ангажменти за подобрене на някои параметри бъдат в стойности, при които се очаква някакво по-високо ниво на тези разходи, капиталовите разходи ще бъдат спестени в края на годината, една част от тях, но ако намалим капиталовите разходи, особено по Центъра за управление на кризи, това означава просто да спрем до средата процеса, който е започнал. Основно са там — обновяване на информационната система.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Стана ясно, че няма въпрос от министър, на който един добър експерт да не може да отговори и да поиска още повече пари за реализацията на тези функции.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Г-н Христосков, вие отговорихте горе-долу, но тъй като не знаем наизуст Вашите цифри, още веднъж: 20 и няколко процента е увеличението на фонда "Работна заплата", от които 10% се дължат на минималното увеличение на заплатите както на всички останали. Тоест вие от колко на колко правите щата на Националния осигурителен институт?

ЙОРДАН ХРИСТОСКОВ: Броят служители – средногодишният брой обаче за 2006 г. е 3397. В 2007 г. ще бъде 3735.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Останалата част от държавната администрация сигурно също има увеличени функции. Трябва да Ви кажа, намаление сигурно няма. И на нас не ни е много лесно, само че всички министри са направили до 10% намаление. Моето предложение е и Вие да направите 10 % намаление. Всяка година имате по-големи капиталови разходи, имате по-обучени служители, можете с по-добри компютри да вършите по-добри услуги и тази работа може да я вършите с 3000 души, а не с близо 4000. Ние се чудим примерно как 5 бройки да съкратим в някое министерство, а вие увеличавате 400 без да сте казали на някого. Можете 800 да увеличите!? Според мен, г-н премиер, предложението ми като програма минимум е да имат нулево увеличение на бройките, а отделно да се мисли дали не могат да направят 10-процентно съкращение.

Пример да ви дам. Институтът за публична администрация и европейска интеграция има между 5 и 10 пъти увеличени функции тази година спрямо миналата. За да им докажа на тях самите, че те могат да го направят с 24 бройки, а не примерно с 240, както би било в една нормална европейска държава, с по-малко обучение от нас, аз ви

казах: няма да ви дам нито една бройка. Аз мога да ви дам, но няма да ви дам нито една бройка, за да ви докажа моята теория, че не е въпросът на бройки, а е въпрос на организация на работа. Значи ако на вас ви поставят политическа задача тази работа да я свършите с 2500 души, гарантирам Ви, че можете. Въпросът е дали Вие в това вярвате или не. Ако вярвате в това, че трябва да се борите като стандартна администрация за колкото се може капиталови разходи, по-голяма издръжка и по-големи бройки, това означава, че просто посоката на мислене е обратна.

ЙОРДАН ХРИСТОСКОВ: Господин Василев, новите функции на НОИ заместват дейности, които се извършват в общините и които се извършват в работодателите. За тези нови функции трябва нови работни места, които се предвидени да бъдат по-малко, отколкото са там. Но всяко работно място, което се разкрива в архивното стопанство, в изплащането на обезщетенията, е компютъризирано. Тоест, всеки един от тези служители има пряка връзка или с информационната система, в която ще се съхраняват сканирани документите за пенсия, които ще се издават от служителите на НОИ, а сега се издават от общинските администрации, или пък хора, които ще се занимават директно с изплащане на обезщетение и заместват онова, което е имало при работодателя, тоест това са абсолютно нови работни места плюс там, където е възможна такава икономия, за която Вие говорите, тя е извършена по отношение на Фонда за гарантиране на вземания, който мина към НОИ за административно обслужване без никакво увеличение на бройките. Също имаме функции по европейската интеграция. От началото на следващата година Националният осигурителен институт е една от компетентните институции, която изпълнява директива 1408. Там също нямаме увеличение на числеността персонално. Всяко работно място, което сме

съгласували с Министерство на финансите, е за точно определена нова функция. Не е възможна заместимост, защото дори и физически тези обекти, за които говорим, архивни стопанства, се намират на друго място. Така че вашите внушения за борбата на администратора да спечели колкото се може повече заети, не бих ги приел за Национален осигурителен институт, при цялото ми уважение към вас.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря на г-н Христосков. Г-н Орешарски.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Аз, уважаеми г-н Христосков, нашите институции работят много тясно, но аз се присъединявам към г-н Василев поне за 10 на сто съкращения. Мисля, че Националният осигурителен институт не е вън от държавата, а е вътре в държавата. Всички институции имат нарастващи функции, в това число всички министерства. Данъчната администрация поема нови функции, практически без нови бройки, защото тя съкрати 10 на сто – приблизително толкова, колкото дойдоха от НОИ. Така че тя изпълнява далеч по-важни функции със същия брой хора.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Предлагам все пак да се обединим да подкрепим проекта. Ние нямаме друга възможност в момента. Но нека да имаме предвид този дебат в парламента. Нека експертите да видят какво би могло да се направи и в крайна сметка най-доброто решение да бъде взето.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Аз не съм съгласен. Това е принципен въпрос. Предлагам всички министри да направят точно обратното. Ние сега да приемем, а после да видим, означава, че всеки може да си увеличава администрацията колкото си иска. Например, ние можем да поставим въпроса защо вие не сте по Закона за държавния служител и Закона за администрацията, което аз ще направя днес следобед, ако Вие не приемете нашето предложение. Ще си направите

много лоша услуга, ако тръгнете в тази посока. Ние министерствата се чудим как да намерим пет бройки някъде за дирекцията, която ще усвоява европейски фондове, равни на вашия бюджета, а вие увеличавате 400 бройки, без да питате никого. Аз бих гласувал против, господин вицепремиер и бих го направил това не тайно, а официално, защото според мен това е неправилно решение. Ние даваме много лош пример и реално унищожаваме това, което ние сме направили. Знаете ли колко му е било трудно на министър Орешарски да уволни хиляда и няколко души висококвалифицирани хора от Министерство на финансите – живи хора, реално? Да не му е било като пролетна разходка да уволни хиляда и няколко стотин души? Как така Вие през задния вход вкарвате 400 и го разбираме днес? Да бяхте казали на никого; никой нямаше да ви подкрепи. Аз лично съм против и предлагам всички министри да подкрепят такова принципно предложение. Останалото е – унищожаваме всичко, което сме направили до момента.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря на министър Василев. Ще моля малко процедурно да изясним въпроса. Не е въпросът дали искаме или не искаме, а дали на този етап на развитието на процедурата бихме могли да направим това така на заседание на Министерски съвет. Аз затова ще моля да изясним въпроса.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Знаете, че ние тази година направихме това съкращение от 10% след приет бюджет, след утвърдена численост и т.н. Но ние го приехме. Това нещо би могло да стане и тук, тъй като, от една страна, няма начин да го приемем, от друга страна обаче трябва да се има предвид, че – аз съм съгласен с министър Василев и министър Орешарски, - като ще правим, то се отнася за всички. Въобще резерви имаме в много други сфери. Нека да приемем бюджета, но това

съкращение също трябва да се знае, че трябва да стане. Или пък ако е вариантът, че няма да се увеличават 400-те, да не се увеличават.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря, министър Гагаузов. Колеги, искам само да кажа, че не съм сигурен дали в момента можем да пипаме числа в един завършен документ – затова става въпрос, а не по същество.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Предлагам две възможности евентуално за процедурно решаване на този въпрос. Първата възможност е да го приемем такъв, какъвто е, с една допълнителна възможност, като оставим на парламента да прецени допълнително специално за бройката.

Вторият вариант е да го приемем такъв, какъвто е, защото мисля, че имаме срокове, за да влезе в парламента и незабавно да направим една работна група, която да включва министър Василев, с който съм напълно съгласен, министър Масларова и г-н Христосков, разбира се, който да огледа щата и функциите на НОИ.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Имам предложение да приемем доклада, бюджета, обаче Министерският съвет действително можеше да вземе едно решение, че не е съгласен с увеличението, което предлага НОИ от 400 бройки – с такава забележка и тогава вече това да влезе в парламента и там вече да се реши този въпрос. Да приемем бюджета в цялата му част, с изключение на тази част от бюджета.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Имам процедурно предложение по този въпрос. Според мен, ако не можеше да се пипат числата, няма смисъл Министерският съвет да си губи времето и официално по закон да приема този бюджет. Той можеше да отиде служебно от управителния съвет на НОИ в парламента или където и да е. Тъй като Министерският съвет приема този акт, убеден съм – да не подценяваме никак си специалистите нито в Министерство на финансите, нито в

Националният осигурителен институт, които за един час днес следобед могат да пипнат на компютъра две числа, които са буквално едно изчисление – броят на служителите по средната работна заплата. Средната работна заплата няма да се променя. Броят на служителите предлагам просто да си остане какъвто е бил тази година. Умножението – реално едно число се променя на едно място и накрая отдолу общата сума се променя. Това колко секунди и колко минути упражнения е? Според мен ние имаме принципна възможност сега да дадем пример. Ако ние не дадем пример, готов съм да се обзаложим, че парламентът няма да им отнеме бюджета, защото парламентът не се занимава с такива неща и в парламента обикновено настроенията са обратни. Ако ние отстъпим тук, според мен, много загубени усилия имаме тази година помежду си в тази зала.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Аз по принцип съм съгласен с това, което каза г-н Василев, но този механистичен подход едва ли е правилният. Сигурно има и част от дейностите, които искат колегите за увеличени бройки, сигурно има и част от тези дейности и нови длъжности, които са достатъчно добре и солидно аргументирани. И така просто да казваме “400 човека” – че 400 човека ги зачертаваме, без даже да вникнем по същество за какво става дума - не ми се вижда, че е правилният подход. Затова си мисля, че може би има смисъл за това, което предлага вицепремиерът Калфин. Ние днес няма къде да ходим, трябва да приемем бюджета, защото утре да обсъждаме бюджет, без да е внесен бюджетът за общественото осигуряване, това ще стане основната тема на разговор в парламента. Така че бюджетът трябва да бъде внесен, да се създаде тази група от двамата министри и г-н Христосков, която до периода между първото и второто четене да подготви съответните промени и да ги предложи по реда в парламентарните групи там и от депутати да бъдат внесени тези

корекции в бюджета на НОИ, за да се направи малко по-експертен анализ, а не просто така сега – режем 400 човека и караме нататък просто защото принципът е такъв. Принципът е такъв, но ние сме правили и други изключения и знаем, че сме ги правили просто защото се е налагало да ги направим. Така че ви предлагам един такъв – в същата посока, но малко по-разумен подход.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други изказвания?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Аз подкрепям предложението, което направи г-н Калфин. Бюджетът на НОИ така или иначе фигурира в консолидирания бюджет. Той е направен и аз неслучайно казах, че бюджетът на НОИ е направен на базата на тригодишна прогноза и съобразявайки се не със становището, подчертах – с указанията на Министерство на финансите. Каквото е казано на НОИ, това са направили колегите много точно и много коректно.

Категорично няма да приемам да влизам в работна група, която да решава щатния състав на Националния осигурителен институт, защото досега министърът на труда с тези въпроси не се е занимавал. Щатът ще се определя от Министерство на финансите и от Министерство на държавната администрация и административната реформа - много моля министъра на труда; аз не желая. Искам да кажа и нещо друго – има голяма логика в това, което каза и г-н Овчаров, защото има дейности, които ние прехвърляме и непрекъснато натоварваме различни системи и затова е хубаво да се направи анализ. Да, ние всички се стремим да намалим, да оптимизираме по-точно - нека да казваме тази дума, да оптимизираме административния персонал. Дали този персонал е в Националната здравноосигурителна каса или в Националния осигурителен институт или в държавната администрация, всички гледаме да правим по-малко разходи, или с по-малко хора да свършим повече работа, но и тези хора да получат повече

пари – това също не е без значение. Така че тук бихме могли да мислим и в тази насока. Тоест може да се оптимизира съставът, тоест да не са тези 400 човека, но пък хората, които ще бъдат натоварени, да получат съответното заплащане, както направихме за определена група наши колеги, които ще вършат много работа по европейските фондове и ги стимулираме.

Така че аз предлагам да приемете бюджета на Националния осигурителен институт, а по въпроса за числеността съм повече от сигурна, че г-н Христосков заедно с колегите и, разбира се, с Надзорния съвет, ще решат по възможно най-оптималния начин въпроса. Казвам да приемете”, защото аз не съм приела, аз не съм подкрепила този бюджет на Надзорен съвет. Тук също няма да го подкрепя по ред други съображения, но това не значи, че Министерският съвет няма да го приеме. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Как няма да го подкрепите? Тогава няма да мине.

РЕПЛИКА: Ако вносителят не го подкрепя!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Няма да мине, госпожо Масларова!

Има ли други изказвания?

Колеги, аз предлагам да подкрепим бюджета във вида, в който е предложен, да направим работна група, която включва министър Василев, Орешарски и г-н Христосков и след като бъде разгледан на първо четене – така или иначе, той е част от консолидирания бюджет, - дотогава да има резултат да се огледат внимателно щатните бройки, защото действително стряскащо звучи за министрите когато става дума изведнъж за увеличаване с 400 бройки за дейност, която може би може да бъде свършена от доста по-малко хора, а принципно голяма е системата на осигуряването – вече наближава 4000 души. Тук големи мъки и усилия полагат всички министерства да

съкратят своите щатове, макар че недостатъчно ефективно, пак ще повторя. Тези усилия трябва да продължат. Затова мисля, че може да се направи оптимизация и между първо и второ четене, съгласувано с депутати от Коалицията, както се уточнихме на Политически съвет, да се внесе общо предложение от ръководствата на парламентарните групи на базата на този анализ. Така предлагам да процедираме.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Ако всички ние и моят “любим” министър Орешарски имаме волята да дадем коледни добавки на пенсионерите, затова има технологично време. Това технологично време, доколкото разбирам, другата седмица няма да има Министерски съвет, а то не може да стане с постановление на Министерския съвет. Така че аз имам една молба, г-н премиер, да мине на подпис, защото пенсиите се дават между седмо и четиринадесето-петнадесето число на месеца. Това е време, през което се обработва всяка една пенсия, пуска се. Не можем да ги направим – веднъж да дадем пенсиите, втори път – коледни добавки, здравеопазване ащото затова плащаме пощенски разходи, които са също много, много пари. Тоест, те трябва да се дадат наведнъж. Така че просто моля, г-н премиер, тъй като Вас няма да Ви има, колегите да имат предвид, че след като се договорим, а предполагам, че след петък и събота вече ще имаме някакво виждане по този въпрос, най-късно в понеделник вечер или вторник да дадем карт бланш Националният осигурителен институт да започне да подготвя тези материали, защото просто няма да има време.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще помоля министър Орешарски да ни подготви един доклад до петък с вариантите и стойността на различните варианти. Ние ще имаме възможност в петък и събота с лидерите на партиите от Коалицията да обсъдим този конкретен въпрос, извън другите разходи до края на годината от излишъка, който ще бъде над 3%.

Искам да подчертая, че на Политическия съвет на Коалицията в понеделник, когато обсъждахме бюджета за последно преди обсъждането в парламента, стояха няколко въпроса, освен нуждите на Министерство на отбраната и редица други въпроси. Знаете, че в парламента има много силен натиск по отношение на увеличаването на пенсиите, както е записано по кодекса, от 1 януари, не от 1 юли, както е в проектобюджета. Във връзка с това аз предложих и това беше подкрепено от съвета, от лидерите на партиите в коалицията, да се търси възможност, запазвайки 1 юли 2007 г., тъй като фактически допълнителните разходи в рамките на бюджета за изтеглянето от 1 януари биха изисквали 207 млн. лева, което ще дебалансира бюджета, да потърсим максимална възможност за коледните добавки да бъдат достатъчно солидни и ефектни за пенсионерите, да им позволят на тях също добре да посрещнат 1 януари 2007 г. Реално погледнато, трябва да отчитаме следното – дори чисто психологически и човешки, че тази сума, разбита на 6 месеца, няма да създава кой знае каква разлика за пенсионерите от гледна точка на техния жизнен стандарт. Получена макар и не в този обем – 207 млн. лева, по-малък, съобразно възможностите на излишъка в бюджета, ще бъде оценена по-високо, според мен, от пенсионерите, а те – знаете, най-трудно изкарват зимата и Нова година и всичко останало. Така че това ще го имаме предвид. Г-н Орешарски ще подготви варианти, за да можем с лидерите на партиите от Коалицията в петък и събота да се уточним и тогава да минава това на подпис – така предлагам.

Точка 33

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за енергийната ефективност

РУМЕН ОВЧАРОВ: Промените в Закона за енергийната ефективност се налагат в съответствие с критиките и препоръките на Европейската комисия. Основните цели на измененията са в няколко посоки. Първата е: отразяване на ангажиментите по глава 3 – свободно предоставяне на услуги, тоест, трябва да дадем възможност и на фирми, регистрирани в другите страни на Европейския съюз да могат да осъществяват този тип услуги в България. Поради тази причина отпада изискването за това тези фирми да бъдат регистрирани по Търговския закон в страната. Заедно с това, г-н Василев, предлагаме да отпадне и акредитацията на фирмите предварително, с което облекчаваме един от режимите, административните режими.

Втората посока, в която върви тази актуализация на закона, е специална уредба, свързана с разработването и осъществяването на национални дългосрочни и краткосрочни отраслови и общински програми за реализиране на мерки по енергийна ефективност. Става дума за държавни и обществени сгради. Ще се въведе изискването за задължителна паспортизация на всички такива сгради.

Третото направление е оптимизацията на правните норми, касаещи правомощията на изпълнителния директор на агенцията, свързани с контрола и налагането на административни наказания. В този смисъл се разширяват правомощията на изпълнителния директор да контролира не само потребителите, но и фирмите и лицата, които осъществяват дейностите по обследване, сертифициране и дружествата, предлагащи услуги за енергийно спестяване.

Изключено е приложното поле на процедурите по глава 5 от Закона за общинския дълг при финансиране на проекта от Фонд за енергийна ефективност с цел осигуряване на възможност общините да кандидатстват за финансиране на проекти по енергийна ефективност. Става дума, че по сега действащия закон общините трябва да правят

процедури за търсене на финансираща организация по Закона за обществените поръчки, което на практика компрометира възможността чрез фонда да се избират проектите, които да се финансират.

Има десет неприети бележки. Част от тях са редакционни поради неразбиране и грешен текст, публикуван в АПИС.

Вторият тип бележки касаят размера на санкциите, тъй като е даден “от – до”, което е обща практика, но ми се струва, че по отношение на бележката трябва да остане текстът, който е в момента, тъй като възможните обекти, върху които се налагат санкции, са в прекалено голям диапазон – от еднолични търговци, които сменят дограмата на една стая, примерно, до фирми, които реализират проекти за когенерации, които могат да струват милиони и няма логика да се опитваме да уеднаквим санкции за много различни неща.

Третият въпрос – г-н Орешарски, е контролът върху изпълнението на ангажиментите от страна на общинските администрации, тъй като изплащането на заемите, които се дават, стават за сметка на реализираните икономии по общинските бюджети. Затова тук предложението е този въпрос чисто методологически да се контролира от Министерство на финансите, нещо, което като практика съществува и до момента просто по показанията, които са издадени, а сега ще има наредба, която ще фиксира този въпрос.

Четвъртият въпрос касае средствата за паспортизация на тези общински и държавни сгради. Но все пак това не е Закон за държавния бюджет, а Закон за енергийната ефективност. Освен това срокът, който е даден, е до 2011 г., така че всички колеги, които ще трябва да вършат тази дейност, оттук нататък ще могат да имат възможност да си ги включват в съответните бюджети за следващите години.

Предлагам да приемем закона, тъй като той действително е нещо, което сме поели като ангажимент.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли допълнителни бележки, освен тези, които бяха коментирани от министър Овчаров.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Подкрепяме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, г-н Василев. Други бележки? Няма. Да подкрепим тогава закона.

Точка 34

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за работното време, почивките и отпуските, приета с Постановление № 72 на Министерския съвет от 1986 г.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Основната цел на внесения за разглеждане проект на постановление е да се приведат разпоредбите на Наредбата за работното време, почивката и отпуските в съответствие с измененията, които настъпиха в Кодекса на труда. От 1 юли 2006 са в сила измененията и допълненията в Кодекса на труда, които предвиждат задължения на работодателя да проведе предварителни консултации или съгласуване с представителите на синдикалните организации и с представителите на работниците и служителите, по чл. 7, ал. 2, преди да въведе удължено работно време по производствени причини или непълно работно време при намаление на обема на работа.

От 1 януари 2007 г. са в сила измененията в чл. 163, ал. 1 на Кодекса на труда, в които размерът на отпуска поради бременност, раждане и отглеждане, раждане и осиновяване се увеличава от 135 на 315 дни, на Министерския съвет се възлага да определи реда и начина за ползване на този отпуск. С изменение на чл. 45, ал. 1 от наредбата се

предлага, както и досега, отпуск поради бременност и раждане в размер на 135 дни, от които 45 дни преди раждане, да се ползват въз основа на съответния акт на здравните органи - това е болничен лист, а отпускът поради осиновяване – за остатъка от 135 дни, въз основа на съответния акт на здравните органи и акта за предаване на детето за осиновяване.

Отпускът обаче в размер до 315 дни ще се ползва въз основа на писмено заявление на майката или осиновителката до работодателя. Предприятието е длъжно да разреши ползването на отпуска от деня, който е посочен в заявлението. Измененията в ал. 2 и ал. 7 от чл. 46, касаещи отпуск за отглеждане дете до 2-годишна възраст са съобразени с програмата в подкрепа на майчинство, която също ще влезе в сила от 2007 година.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, бележки? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 35 – (отиди на стр. 120)

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за българските документи за самоличност

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Министър Петков е в чужбина. Става дума за законопроект. Ще го отложим за следващото заседание.

Обръщам внимание, че има доста бележки – неприети, от Министерство на външните работи. Предлагам, за да избегнем на следващото заседание тежка дискусия, да се съберат експертите още веднъж, господин Коцев и максимално да изчистят спорните въпроси, още повече че, преглеждайки бележките, има немалко аргументи в становището на Министерство на външните работи, които според мен трябва да се вземат предвид.

Точка 36**Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за лечебните заведения**

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: На основание чл. 26, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация, внасям проект за Решение на Министерския съвет за одобряване проект на закон за изменение и допълнение на Закона за лечебните заведения. Законопроектът предвижда следните промени.

Първо, аргументира се възможността от датата за влизане в сила на Договора за присъединяване на Република България към Европейския съюз лицата, регистрирани като дружества, под законодателството на държавата членка Европейския съюз или на друга държава членка, да могат да извършват дейност след регистрация или разрешение, при условията и по реда на Закона за лечебните заведения – както местните лица, регистрирани по Търговския закон и по Закона за кооперациите. Става въпрос за лекари или медицински работници, които имат такива права, дадени в една от тези страни, да имат правото да упражняват същата професия и в България.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Българският лекарски съюз няма ли да възрази?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Възразяват. Това е хармонизацията с Европейския съюз.

Второ, със законопроекта също така се дава възможност на акушерките да упражняват самостоятелно дейност в рамките на медицинските, медикоденталните и диагностично-консултативните центрове. Тук искам да поясня, че досега те нямаха такова право, но пак във връзка с хармонизирането на нашето законодателство с европейското, изискването е те да имат право да упражняват

самостоятелна дейност, като трябва да работят в медико-диагностични центрове или в центрове, където има достатъчно лекари, които биха могли да окажат допълнителна помощ, ако евентуално възникне някое усложнение по време на нейната дейност. Първоначалното предвиждане беше те да упражняват професията си навсякъде където те желаят, например, и в гараж могат да си разкрият един такъв център или кабинет и да работят. Ние ги ограничаваме в рамките на тези медико-диагностични центрове. Но това е също във връзка с хармонизирането на европейското законодателство.

Третата промяна касае законопроекта, регламентира правото на лечебни заведения, търговски дружества с държавно или общинско участие в капитала да се разпореждат с дълготрайни активи – собственост на дружеството, които не са пряко свързани обаче с лечебната дейност и които не представляват обособена част от лечебното заведение.

В тази връзка в Закона за приватизацията и следприватизационния контрол създава една дефиниция на понятието обособена част от лечебно заведение. Тук имаме повече от три месеца работа с експерти, които дефинираха какво е понятието обособена част от здравно заведение.

С промяната в Закона за лечебните заведения и свързаната с нея промяна на Закона за приватизация се въвежда забрана за разпореждане с обособени части от лечебни заведения. Предлага се в списъка по чл. 3, ал. 1 от Закона за приватизация и следприватизационен контрол да бъде включен и ЕКСПОМЕД – една външнотърговска организация, която набира лекари за чужбина. Това е четвъртата промяна.

В законопроекта са предвидени изменения, свързани с привеждането на разпоредбите на Закона за лечебните заведения в съответствие с терминологията на Закона за устройство на територията.

Има направени забележки от Министерство на образованието и науката, която не е приета във връзка точно с термина “обособени части”.

Има няколко забележки, направени от Министерство на държавната политика при бедствия и аварии, Министерство на земеделието и горите и Министерство на околната среда и водите. Ако искате, аз мога да ги прочета, но те са тук и могат да кажат за какво става въпрос точно.

Въпросът е във връзка с чл. 105. Урежда се, че лечебните заведения, които са търговски дружества с държавно или общинско участие в капитала, да могат да се разпореждат с дълготрайни активи – собственост на дружества, които не са пряко свързани с лечебната дейност и не представляват обособена част от лечебното заведение, по смисъла на параграф 1, т. 2.

Ние смятаме, че в алинеи 1 и 2 на закона много ясно сме дефинирали за какво става въпрос. Това е неделимата част от болницата, която не може по никакъв повод да бъде продавана и сме изредили, че става въпрос за клиниките, отделенията, лабораториите и онези необходими части, в които трябва да функционира болницата.

Става въпрос за хранителен блок, става въпрос за перални и т.н. Предвиждаме да бъдат продавани само тези части, които са извън тези обособени части – става въпрос за дворове, които са излишни, за сгради, които, примерно, в момента се рушат. Това са нещата, които ние предлагаме да могат да бъдат обект на приватизация. Много важно е, че в този член ние предвиждаме изцяло сумите, които са получени в

лечебното заведение, да бъдат оставени на разпореждане на самото лечебно заведение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки?

НИХАТ КАБИЛ: Поддържаме бележката си във връзка с чл. 105. За мен възниква въпросът защо това нещо трябва да се прави сега, след като няма нито стратегия, нито концепция по какъв път ще се върви по тези търговски дружества, които са в здравната система или, примерно, сега, да кажем, обратното.

Приемаме така - тръгват да се правят разпоредителни сделки с тях, средствата отиват пак в търговското дружество и накрая на годината Министерският съвет пак от излишъка – дайте пари за здравната реформа или за здравната система. Тук не ни се връзват никак си нещата. Защо трябва да се променя този чл. 105 с нова алинея, след като има алинеи, по които се работи. Това не е обяснено. Формално Министерство на здравеопазването с мотива, с който се отхвърля нашата бележка, ние няма как да я приемем. Предложеното изменение е целесъобразно от гледна точка на защита на държавния интерес, тъй като с него се въвежда забрана за разпореждане с обособени части от лечебни заведения с държавно и общинско участие, а всъщност промяната в чл. 105 казва така:

Създава се нова алинея 1. Лечебните заведения – търговски дружества с държавно и т.н. участие могат да се разпоредят с дълготрайни активи, които не са пряко свързани с лечебната дейност. Тук трябва или да има по-сериозно обяснение и аргументация, или..., защото това е важно.

Ако приемем тук на Министерски съвет или през парламента една стратегия, концепция за реформа в здравеопазването и едно от решенията е да тръгне да се прави приватизация,

междувременно всички тези свободни терени и обособени части, които са навън, са продадени какъв ще бъде инвеститорският интерес?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други бележки?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Първо, стратегията е готова. Мисля да я раздам, ако искате, предварително на министрите. Тя е готова, само че тя трябваше да бъде приета още в средата на годината, а не можа да бъде приета поради това, че ни беше наложено да бъде разгледана най-напред от Лекарския съюз. След това втори път я разглеждахме със синдикатите. Третия път тя трябваше да бъде съгласувана със Социално-икономическия съвет. Тя е завършена, може да я докладвам когато пожелаете.

Тези промени се правят именно във връзка със стратегията, която ще приеме Министерският съвет може би другата седмица, ако ми дадете такава възможност да я представя. Така че тези допълнителни промени, които предвиждаме сега, са съобразени точно със стратегия. Ние искаме да бъдат освободени здравните заведения от онези излишни части.

Аз дадох два пъти такъв пример. В момента една от болниците, примерно, разполага със 105 дка имот, от които 50 дка са заградили и са обраснали в бурени, защото няма кой да ги гледа. Просто стоят. Друга болница работи само с една сграда, а четири други се рушат. Те казват: "Ние нямаме никакви средства и пари да поддържаме тези сгради". Ние сме дефинирали това понятие "обособени части", тоест онези най-необходими части от болничното заведение, които трябва да бъдат оставени на разположение на болничното заведение.

Останалото, което е излишно, да бъде продадено. Това сме го съгласували с Министерство на финансите, говорили сме по тези

въпроси. Всичко това е направено с експерти – финансови и здравни. Така че затова внасяме тези промени.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Госпожа Етем.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Подкрепям становището, което съм подала по време на съгласувателната процедура и още повече сега в мене се затвърждава мнението, като слушам и министър Гайдарски, че с това предложение, г-н министър, Вие слагате каруцата пред коня. Първо, ние като политическа коалиция не знаем какво се случва в здравеопазването. Ние не знаем каква реформа Вие предвиждате.

Второ, стратегията, за която говорите, може би е хубаво, че сте я съгласували със синдикати и лекарски съюзи и всякакви други обществени структури, но точно ние, които трябва да я изпълняваме – Министерски съвет и съветът на коалицията не е видял тази стратегия и не е одобрена. Затова ми се струва, че избързвате с това внасяне на измененията специално в параграф 7 и параграф 9. Нашето предложение е, ако Министерският съвет приеме, да отпаднат тези два параграфа.

Останалите текстове, за които министърът говори, са свързани с европейски директиви и изисквания и са необходими. Те могат да минат. Но след като Съветът на коалицията одобри стратегията и както онзи ден направихме предложение на едно от следващите заседания на Съвета на коалицията да разгледаме здравната реформа, за да видим какво ще се случва догодина, как ще излезем отново пред хората, какво ще обясним, след като и ние сме наясно какво ще правим догодина в здравеопазването, можем да приемем и останалите изменения, ако Съветът на коалицията го одобри. Но аз считам, че в момента избързваме и нямаме готовност за този ход.

НИХАТ КАБИЛ: Забравих да допълня, че безспорно в това предложение има логика. Всяко търговско дружество – било държавно,

трябва да се освобождава от активи, които не вършат работа. Така или иначе, те се амортизират във времето. Но аз задавам един такъв въпрос. Ако приемем това в закона, примерно, нямам нищо против така да бъде, но стратегията, която разглеждаме, ако се приема като дългосрочна визия, а реформата каже обратното, тогава какво правим? Допускам го.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Няма такова нещо.

НИХАТ КАБИЛ: Допускам го. Защо?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тъй като се заформи дискусия, предлагам следното. Да се приеме проектозаконът без тези два спорни момента. Принципно никой не би трябвало да се изненадва от тези предложения, защото няколко пъти сме обсъждали на Министерски съвет начини на допълнително финансиране на различни системи – и на отбраната ставаше дума, г-н Близнаков предлагаше, ако се увеличат собствените приходи от продажба на имоти на армията, да останат в армията, и на други системи, и на образованието.

Факт е, че здравеопазването е една от недостатъчно финансираните системи от гледна точка на европейските стандарти, които съществуват, защото България, за съжаление, е от страните с нисък дял на БВП, които се заделят за здравеопазване. По този начин чрез предложението Министерство на здравеопазването търси начин, отчитайки спецификата (за разлика, например, от случая с отбраната или с други министерства, че това са търговски дружества), да се даде възможност на съответните болници, продавайки имоти, части от територията на болниците, които нямат пряко отношение към дейността, към които има интерес, да решат свои проблеми за закупуване на техника и други капиталови разходи. Поне така аз разбирам предложението. Има логика и мисля, че никой принципно не възразява. Има обаче две неща. Първо, действително е хубаво да се разгледа цялостното виждане за здравна реформа. На Политическия

съвет на коалицията този въпрос беше повдигнат на последното заседание на коалицията. Второ, да видим също така какъв е резултатът от работната група в рамките на Съвета за координация и контрол по националните инфраструктурни проекти, тъй като се готви именно цялостна карта на здравеопазването в това число и да имаме по-цялостно виждане за това как се преструктурира. На базата на тези обсъждания вече да се внесат допълнително, според мен, тези две поправки, които да бъдат в общия контекст на стратегията. Така бих предложил да процедираме.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Аз лично съм докладвал пред трите парламентарни групи и пред парламентарната група на ДПС, и на НДСВ – точно стратегията. Тогава нямаше никакви възражения, защото това, което тогава аз предложих в тази стратегия, има много малки изменения. Тук въпросът беше дали да увеличаваме онези 6 на 8 % и БВП. Това са много малки изменения. Иначе аз съм докладвал пред групата на ДПС, пред НДСВ и нашата парламентарна група на БСП. Така че много моля тези неща да се знаят.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това е хубаво уточнение. Но аз пак казвам: аз лично подкрепям Вашите предложения, обаче също така не съм наясно с много от елементите на цялостната реформа. Управлението на инфраструктурата в здравеопазването би трябвало да се впише в цялостното виждане като част от финансирането на здравната система допълнително, бих казал. Затова не мисля, че ще бъде драма тези две спорни неща да отпаднат от промените в закона. Веднага след като разгледаме на политическо ниво това, те могат да бъдат вкарани допълнително, след като отговарят на общата стратегия. Така предлагам.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Нямам нищо против.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Точка 37

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за бюджета на Националната здравноосигурителна каса за 2007 г.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Проектът за бюджет на Националната здравноосигурителна каса за 2007 година е приет на заседание на Събранието на представителите на Националната здравноосигурителна каса. Проектът е разработен при следните параметри:

Първо, 4,3 на сто от БВП – за функция здравеопазване в консолидирания бюджет на Република България.

Второ, запазване размерът на здравноосигурителната вноска от порядъка на 6 на сто, както е известно вече.

Трето, запазване наличността на финансов ресурс в преходния остатък на Националната здравноосигурителна каса до размера на определения в Закона за бюджета на Националната здравноосигурителна каса за 2006 година при предоставяне на субсидия в сметка на републиканския бюджет.

Четвърто, спазване на поети от Република България ангажименти от компетентността на Националната здравноосигурителна каса по Глава 2 “Свободно движение на хора” от Договора за присъединяване към Европейския съюз. Пояснявам, че става въпрос за услугите, които трябва да бъдат заплащани от националната каса на граждани, които ще получат такава помощ в страните от Европейския съюз.

По приходите. Прогнозният размер на приходите на Националната здравноосигурителна каса за 2007 година обхваща разчети за планирани постъпления от здравноосигурителни вноски от приходи, глоби, санкции, наказателни лихви и приходи от лихви по срочни депозити.

Приходната част на бюджета е планирана в размер на 1 милиард 182 милиона. В проектобюджета за 2007 година приходите от здравноосигурителни вноски съставляват 97 на сто от общата структура на

приходи, или 1 милиард 147 милиона при размер на здравноосигурителна вноска за бюджета за 2007 година от 6 на сто и население 7 милиона 695 хиляди човека.

За финансовата 2007 година са планирани постъпления от приходи и доходи от собственост, преимуществено приходи от лихви на срочни депозити в размер на 13 милиона, и приходи от глоби, санкции и неустойки – в размер на 21 милиона.

По разходите. Разчетените разходи на Националната здравноосигурителна каса за 2007 година са в размер на 1 милиард 464 милиона, като основните елементи са за здравноосигурителни плащания, административни разходи, капиталови разходи и т.н.

Здравноосигурителни плащания. Здравноосигурителните разходи в Закона за бюджета на Касата за 2007 година са разчетени в размер на 1 милиард 313 хиляди лева, които са с 94 милиона в повече в сравнение със Закона за бюджета за 2006 година.

Относителният дял на здравноосигурителните плащания спрямо общите разходи на Националната здравноосигурителна каса за 2006 година представляват 97,6 на сто. За 2007 година това съотношение остава същото. Следва да се отбележи факта, че разходите за здравноосигурителни плащания и резерва са за непредвидени и неотложни разходи, като дял от приходите от здравноосигурителната вноска в проекта за бюджет за 2007 година и представляват 124,4 милиона лева.

Структурата на здравноосигурителните плащания през 2007 година се запазва в сравнение с тази през 2006 година, като най-високият дял в нея заемат предвидените средства за болнична медицинска помощ – 55,7 на сто, следват средствата за лекарства и консумативи за домашно лечение и медицински изделия – 19,8 на сто. За първична и специализирана извънболнична помощ, съответно 8,1 на сто. Стоматологична (или дентална сега наричана) помощ – 4,3 на сто. Медикодиагностична дейност – 3,9 на сто.

Първичната извънболнична медицинска помощ разполага с бюджет от 115 милиона. Специализираната извънболнична медицинска помощ – със 116 милиона. Извънболничната стоматологична помощ има 61 милиона, или това е ръст 2,8 на сто. Медикодиагностичната дейност – 55 милиона. През 2007 година са предвидени в повече 3 милиона 353 хиляди лева, или едно увеличение от 6,4 на сто. Това, което е много важно за лекарствата, за които непрекъснато гражданите плачат, че не се осъществяват, особено за онкологичните заболявания – за лекарствени средства за домашно лечение и медицински изделия са предвидени 282 милиона. Тоест, ние имаме ръст спрямо 2006 година от 4,5 на сто.

За болнична медицинска помощ са отделени 680 милиона. Прогнозното пренасочване на резерва за плащане за болнична помощ за здравноосигурени лица ръстът на средствата е близо със 76 милиона, или 7 на сто, като това равнище на разходите осигурява средномесечен размер на здравноосигурителни плащания за болнична помощ през 2007 година близо от 65 хиляди милиона на месец. Тук искам да ви обърна внимание, че за тази година всяка сума, която надминаваше 65 застрашаваше с разрыв в Националната здравноосигурителна каса. Сега тези пари са малко повече и са в рамките на 65 на сто, което е нормално за тези плащания.

Други здравноосигурителни плащания. Това са медицински помощи, оказвани в съответствие с правилата за координация на системите за социална сигурност, които са в размер на 2 милиона.

Административни плащания. Административните плащания в проекта за бюджет на Националната здравноосигурителна каса за 2007 година са предвидени в размер на 34 милиона и съставляват 2,9 на сто от планираните приходи, или 2,4 на сто от всички планирани разходи на Националната здравноосигурителна каса.

Капиталовите разходи са в размер на 2 милиона и представляват 0,1 на сто от общите разходи.

Резервът – това е много важно, което се запазва за Касата за евентуално неотложни и непредвидени разходи, съставлява 10 на сто от приходите от здравноосигурителни вноски и възлиза на 114 милиона, като бележи ръст спрямо Закона за бюджета за 2006 година с 10,4 на сто. Средствата са предназначени за финансиране на здравноосигурителни плащания.

Трансфери. Към Националната агенция по приходите за събиране на здравноосигурителните вноски е 5 милиона 61 хиляди лева. От Министерство на здравеопазването за финансиране на разходите за акушерска помощ – знаете, че тази година министерството ще плаща по-големи суми за тези здравнонеосигурени раждания, са в размер на 5 милиона. За запазване наличността на финансовия ресурс в преходния остатък до размера на определения със Закона за Националната здравноосигурителна каса за 2007 година той ще бъде в размер на 282 милиона.

Дефицит за 2007 година при бюджета на Националната здравноосигурителна каса не се предвижда. Пишем “балансирано салдо”.

Това са основните параметри на Националната здравноосигурителна каса по бюджета за следващата 2007 година.

Ако имате въпроси, тук е и председателят на Националната здравноосигурителна каса д-р Райнов, който би могъл да отговори на някакви по-специфични питання и въпроси.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имам един въпрос не непосредствено по бюджета за 2007 година. Как върви изпълнението на бюджета за 2006 година на Националната здравноосигурителна каса?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Зам.-министър Райнов би могъл да каже точно цифрите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ако не се лъжа, мисля, че за първи път не е на дефицит и просрочие от гледна точка на изпълнение.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: За първи път.

ЕМИЛ РАЙНОВ: Наистина тази година за първи път се очертава Касата да не влезе в преразход и затова не сме заявили актуализация на бюджета. Последните данни сочат, че ние ще се вместим точно в бюджета. Естествено всичко това ще бъде след разговорите, преговорите с Лекарския съюз.

В началото на годината се позовахме на Рамковия договор и еднолично намалихме цената до 10% на 57 клинични пътеки, където имаше очебиен преразход на пътеките. Ще вметна нещо, което министър Гайдарски пропусна. Тази година за първи път ние сме в една нова законова ситуация. В закона императивно е казано, че когато при представяне в срок на проекта на бюджет на Националната здравноосигурителна каса в Министерския съвет не е постигнато съгласие по цените и обемите на видовете медицинска помощ, изплащана от Националната здравноосигурителна каса, т.е. съгласие между Лекарския съюз и Касата, Министерският съвет внася в Народното събрание проекта на Националната здравноосигурителна каса, както и на съсловните организации. Техен проект няма. Искам всички да знаят, че в момента сме внесли законопроекта, който е утвърден от Събранието на представителите, т.е. законът е изпълнен. Но оттук нататък ние изпадаме в хипотеза, че дори нямаме законово основание да водим каквито и да било преговори с Лекарския съюз.

Въпреки всичко, за да няма напрежение, към проекта на бюджет към преходните и заключителните разпоредби има добавен един член, който виждам, че Министерство на финансите иска да го променим, че до 21-ви ако няма договаряне на вече в рамките на тези цени обеми, които е приело министерството, вече ще бъде наистина еднолично по решение на Касата да се сключват договорите.

Признавам, че това може би е драстична мярка, но в противен случай ние сме изправени пред ситуацията, която е имало в предишните години – от 1 януари ние да нямаме Рамков договор, т.е. да нямаме законовата

основа на базата, на която да плащаме на болниците, които изпълняват здравните услуги.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Трябва да има Рамков договор от 1 януари.

ЕМИЛ РАЙНОВ: Вече сме в хипотезата, че Рамков договор няма и оттук нататък ние се движим по...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Действате по това, което е утвърдено от Националната здравноосигурителна каса и по проекта.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Предвижда се нарастване на разходите за заплати на Националната здравноосигурителна каса с 4 милиона 400 хиляди лева, от които 3 милиона 475 хиляди лева за допълнително стимулиране. При положение, че Касата има 2 300 служители това прави 1 500 лева годишно на един служител допълнително стимулиране. А доколкото вероятно няма всички да бъдат стимулирани, това прави няколко хиляди лева на останалите служители. Това ми се вижда доста неуместно на общия фон на възнагражденията в заетите в публичния сектор.

Може би аз греша нещо, но числата са такива!? Моля за коментар.

ЕМИЛ РАЙНОВ: В обяснителната записка е дадено, че разходите са планирани на основа на разчет за необходимия финансов ресурс за обезпечаване на нормалното функциониране на институцията, като разчетът за заплати е на база 2 314 човека, т.е. с 4 души повече от тази година, и е наистина с ръст 10% повече спрямо миналата година.

Ще уточня основният проблем на Националната здравноосигурителна каса. Това са контролорите с медицинско образование. За заплата 400 лева няма лекар, който да влезе в контролните органи на Касата, а оттам нататък влизаме в един конфликт – Касата ако няма медицински лица, няма как да проверява болниците. Икономисти, финансисти не могат да оценят медицинската необходимост по болниците. Изпадаме в ситуацията човек, получаващ 350 лева заплата проверява човек, който получава 4-5 хиляди лева

заплата. Мисля, че тези 10% в никакъв случай не са много, а наистина са заслужени от персонала на Касата.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин Райнов, тук пак има някакво недоразумение. Ако тези средства са ясно, че са за работни заплати при някакви фиксирани увеличени макар работни заплати, не бих би против. Но тук става въпрос за разпределение на близо 3,5 милиона лева въз основа на вътрешна методика прието от самия Управителен съвет на Касата, което не е шега работа. Тоест, ние дори не знаем как ще са разпределени между хората тези средства. А що се отнася това за един човек с 400 лева заплата, че не може да извършва контролна дейност, аз ви уверявам, че всички инспекторати на Министерство на образованието и науката имат средна заплата по 400 лева и децата на всички ни са в тези училища, които те контролират. Така, че това ми се вижда също недобър аргумент.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Ще продължа репликата на д-р Райнов по отношение на договора. Ние предлагаме да се изтегли срокът от 21-ви, поне на 15 декември, за да може действително при постигане на договореност да се отрази в бюджета. Тоест, да бъде преди евентуалното приемане на бюджета. Иначе не възразяваме по механизма.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Две кратки реплики. Едната е за бройките. Всъщност, нямате специално увеличение на бройките, тъй като вие прехвърляте одитори от финансите при вас, така че това не се брои за някакви нови бройки, така че тук няма никакъв въпрос.

Принципно съм съгласен с министър Вълчев, но тук доколкото разбирам те и миналата година са имали подобна система и сега целият Фонд "Работна заплата", заедно с премиите, предполагам, се увеличава с 10%?

ЕМИЛ РАЙНОВ: Точно 10%.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Тоест, в момента това влиза в друга графа, не че те тази година са си измислили тези премии, а влиза по принцип с дисбаланса между различни части от публичния сектор за начина на

заплащане. Скептичен съм, че някога този въпрос ще бъде адресиран, но той не влиза в тази графа, а в една друга графа.

Иначе принципно съм съгласен с министър Вълчев, но нямам намерение тук да предлагам нещо по този въпрос.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Ще изкажа няколко съображения, защото днес гледаме два бюджета – на Националния осигурителен институт, другият на Националната здравноосигурителна каса. Това са средства, които все пак трябва да знаем, че са осигурителни вноски и тъй като държавата плаща здравноосигурителните вноски на пенсионерите, на децата до 18-годишна възраст, месечно на около 210 хиляди социално слаби, на безработните – все пак е въпрос да коментираме част от нещата. Как завършват или не, те по-добре могат да кажат и добре би било така да е, бих се радвала, защото това е една много сериозна система.

Това, което ми прави впечатление и държа да го кажа е, че административните разходи са повече от 2% от общите разходи, които са на Здравната каса, което е страшно високо. По принцип административните разходи за такива системи не надхвърлят 1,5-1,7, защото тук става въпрос за милиарди. Тук не става въпрос за няколко стотици или десетки хиляди, или милиони. Това е едната страна на въпроса.

Много често напоследък съм атакувана за това, че трябва да направим всичко възможно да доплащаме лечението на хората, които са с ниски доходи. Не зная тази гениална идея, тя дойде от д-р Щерев и после продължава да се мултиплицира, но искам да кажа, че 5 милиона за хората, които нямат здравно осигуряване са осигурени и от тях са се възползвали 1 600 човека, защото не отговарят на условията, защото всички са имали апартаменти и са си ги прехвърлили на някого през последната година, или повечето от тях са пътували в чужбина през последната година за своя сметка и т.н. Тоест, има други доходи.

Отделно, в бюджета на Министерство на труда и социалната политика са планирани 16 милиона годишно, което гарантира плащането на здравните вноски на това, което ви казах – около 210 хиляди социално слаби, ежемесечно. Нека и това да го изясним.

Още една бележка. Колеги, има Кодекс на труда. По този Кодекс на труда работят и лекари, и учители, и миньори, и жп служители, и финансисти, и Министерския съвет. По Кодекса на труда всичко що касае средства в държавния бюджет, свързано със социалната сфера, трябва да мине през Националния съвет за тристранно сътрудничество. В Закона за здравното осигуряване това не е написано, че бюджетът на Националната здравноосигурителна каса трябва да мине през Националния съвет за тристранно сътрудничество, затова аз ви моля – не подценявайте този тристранен орган! Те са консултативен орган, те може да не го приемат, те може да го отхвърлят, въпросът ние да сме им казали, да сме ги чули, да сме имали търпение да ги изслушаеме час, два, три или четири, и да продължим нататък. Правя ви една съвсем колегиална бележка, защото ако те решат да ни създадат проблеми, ще ни ги създадат. Имат основанията на трудовата конституция. Правя бележка, ако до сега това не е правено – нека да се прави, за да не си имаме неприятности.

Предлагам, ако може утре по някакъв начин с г-жа Етем да го организираме, докато се обсъжда бюджета – да мине и това, за да спазим процедурата.

НИХАТ КАБИЛ: Въпросът ми е към д-р Райнов.

Миналата година си спомням, че много остро социално напрежение се създаде в страната около хората, които са трайно извън здравноосигурителната система. Имаше отлагателни срокове, разсрочени вноски. Към момента как стои този въпрос? Имаме ли статистика на броя на хората, които са трайно извън тази система? Защото те щом са извън тази система, значи са не с ниски доходи, те са направили почти без доходи, госпожо

Масларова. Те перманентно са извън здравната система, не могат да ползват здравни услуги. Как стои въпросът в момента?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Аз току що казах.

НИХАТ КАБИЛ: И възстановяването на всички тези средства за минали години, има ли някакво отношение към преизпълнението на приходната част? Този ръст в административните разходи по отношение на заплащанията, не включва ли основно хонорари за тези хора, които участват в обществени поръчки, защото при вас обществените поръчки на ден сигурно са..., не искам да кажа колко, защото нямам информация.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Възникнаха три теми и въпроси. Едната е свързана с процедурите и Националния съвет за тристранно сътрудничество – дали има възможност, време да се мине формално обсъждане през него? Честно казано, не знам дали има такова време сега.

Второ. Мисля, че би трябвало да подкрепим предложението на министъра на финансите до – до 15 декември да се сложи срокът в преходните разпоредби.

Възникна въпросът и за нивото на административните разходи – защо е на такова достатъчно високо ниво – 2% от общия бюджет. И тези средства, които са описани като допълнително материално стимулиране, но се вписват в рамките на 10% общо увеличени на Фонд “Заплати”.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Ще отговоря на въпроса на г-н Кабил.

Няма гражданин в България, това го гарантирам пред всички, който да не може да се ползва от здравни услуги затова, защото ние това сме го решили вече. Знаете, че на 31 декември свърши тази сага, която непрекъснато отлагахме – за хората, които са здравнонеосигурени. Тези, които са здравнонеосигурени и са социално слаби, категорично заявявам, че те могат да бъдат обслужвани в системата при положение, че те бъдат записани в комисиите за социално слаби. Тези пари се осигуряват от Министерство на труда и социалната политика. И досега нямаме такива случаи, когато например

да е отказано. Освен ако някой не се е регистрирал, не се е записал, защото има и такива. Но парите, които са в Министерство на труда и социалната политика даже не са изразходвани и са предвидили там един бюджет от 5 милиона. Тези пари не са изразходвани, т.е. не е имало нужда да бъдат изразходвани. Следователно, тези граждани, които са имали нужда, е трябвало да се обърнат към съответните служби в общините и да получат съответното финансиране. Но, за съжаление, голяма част от тях не отиват, не се регистрират и естествено, че болниците ги търсят по съдебен ред. Имаме такива случаи, но те са много малко.

Няма гражданин в България, на който да му е отказана здравна помощ по тези причини. Това го гарантирам.

ЕМИЛ РАЙНОВ: Относно въпросът, който постави министър Масларова за обсъждане в Националния съвет за тристранно сътрудничество, Касата е създадена по Закона за здравното осигуряване и там никъде не фигурира Тристранният съвет. В закона императивно е казано, че Управителният съвет изготвя проект на бюджет на Националната здравноосигурителна каса и го внася на Събранието на представителите за одобряване и след одобряване се внася чрез министъра и Министерския съвет в Народното събрание. Отварям една скоба – в Събранието на представителите, което е върховният орган на Касата има представени и синдикати, и работодатели, и НСОРБ, държавата. Съответно те са представени и в Управителния и Контролния съвети на Касата. Така че синдикатите и работодателите дефакто са във всички органи на управление на Касата. Признавам, че за първи път се сблъскваме с такъв казус – в закон, по който ние се движим – Законът за здравното осигуряване, не е предвидена такава дори съгласувателна процедура с Тристранния съвет.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Това са милиард и двеста милиона за разпределяне...!? Въпросите, които в момента задаваме са малко на тъмно.

Трябваше да видим бюджета предварително, да го обсъдим и да го обсъждаме тук.

ЕМИЛ РАЙНОВ: Съжалявам за това, че наистина се получи в последния момент това внасяне, но все пак Събранието на представителите беше миналата сряда. Там сме спазили законовият срок да се уведомят чрез "Държавен вестник" две седмици по-рано. Тоест, спазена е цялата процедура. Миналата сряда се прие от Събранието на представителите и все пак министър Гайдарски трябваше да го разпише и той да го внесе.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: По другите въпроси?

ЕМИЛ РАЙНОВ: Тези средства всичките са в рамките на това 10% увеличение. Описали сме, че през последните години средствата за заплати са индексирани само с процента определен в бюджетните насоки на Министерство на финансите за съставяне на проектобюджетите, който е недостатъчен за квалифицираните специалисти с опит и това доведе до усилено текучество. В момента изравняваме с тези 10%.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Бих искал да допълня, че поради това, че имаше един мит, че служителите в Националната здравноосигурителна каса и районните здравни каси получават страшно много пари, миналата година те не получиха почти никакво увеличение, а даже и по-миналата. Оказа се изведнъж, че голяма част от служителите в Националната здравноосигурителна каса, са с много ниски заплати от порядъка на 250-300 лева има.

ЕМИЛ РАЙНОВ: Около 350 станаха.

Уточнявам, че в подразделенията на Касата, които са 28, примерно в Силистра ние нямаме нито един медицински кадър в самата каса, всичко е прависти, икономисти, всякакви, но нямаме лице с медицинско образование, което да го изпратим да контролира тези, които получават тези милиони.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други въпроси?

Предлагам да утвърдим проектобюджета на Здравната каса.

Лично аз имах притеснение за тези средства за заплати, но след като се вмести в общото 10% увеличение, изслушвайки информацията и за това, което е известно за нивата на заплащането в системата на Националната здравноосигурителна каса, мисля че е резонно да го подкрепим.

Точката се подкрепя.

Точка 38

Проект на Решение за упълномощаване министъра на икономиката и енергетиката и изпълнителния директор на Българската агенция за инвестиции да сключат с “Хюлет-Пакард Глоубъл Деливъри България Сентър” ЕООД договор за предоставяне на финансови средства за обучение от “Хюлет-Пакард Глоубъл Деливъри България Сентър” ЕООД на служители на “Хюлет-Пакард Глоубъл Деливъри България Сентър” ЕООД, “Ажилон Консултинг България” ЕООД и “Сайтел България” ЕООД за изграждането на Глоубъл Деливъри България Сентър в София и Проект на Постановление за предоставяне на средства от централния бюджет за 2006 г. за финансиране обучението от “Хюлет-Пакард Глоубъл Деливъри България Сентър” ЕООД на служители на “Хюлет-Пакард Глоубъл Деливъри България Сентър” ЕООД, “Ажилон Консултинг България” ЕООД и “Сайтел България” ЕООД за изграждането на Глоубъл Деливъри България Сентър в София.

(Министър-председателят напуска временно заседателната зала. Ръководството на заседанието се поема от вицепремиера Ивайло Калфин.)

РУМЕН ОВЧАРОВ: Знаете, че миналата година обсъждахме вече веднъж този въпрос, когато дадохте разрешение на мен да проведа преговорите и да подготвя предложението, което сега ви внасям.

Става дума за реализацията на инвестиционен проект, предвиждащ изграждането на високотехнологичен център в София (Глоубъл Деливъри България Сентър) за обслужване и поддръжка на софтуерни и хардуерни продукти на компанията на нейни клиенти в Западна Европа, като центърът ще разполага с потенциал да доставя услуги и до страни в целия свят.

Изборът на България, като страна за реализация се базира на високата квалификация на специалистите в България и езиковите умения.

Особено важна е възможността на българските специалисти да усвояват нови знания.

Като цяло за проекта бяха предвидени средства от 15 милиона лева. След дълги преговори достигнахме до сумата до 2 милиона 440 хиляди лева, с което ще се гарантира обучението на 470 човека. Заедно с това "Хюлет-Пакард" поема ангажимента в дружеството да работят не по-малко от 400 лица. Има известна разлика поради това, че не всички може би ще бъдат подходящи, като паралелно с ограничението от 5 200 лева има още две ограничения. Държавата ще изплаща до 60% от общообразователното обучение и до 35% от специализираното обучение. Всичко това ще бъде контролирано в процеса на самото обучение.

Целият този проект е един добър знак от гледна точка на това, че България привлича такива големи компании и високотехнологични производства. Проектът и договърът ще влязат в сила само след съгласие от Комисията за защита на конкуренцията, след като се прецени държавната помощ допустима ли е и има ли въобще държавна помощ.

Предлагам да утвърдим проекта, тъй като нямаме абсолютно никакво време. Ако не го утвърдим сега и той не бъде реализиран до края на месеца (даже сме закъснели, защото срокът на Комисията за защита на конкуренцията е два месеца), ако те не се интензифицират малко, може да стане така, че след Нова година проектът на практика въобще да не бъде реализиран, тъй като вече ще върви по новата процедура със съгласуване през европейските органи.

Има една редакционна бележка за едни форсмажорни обстоятелства, която не е толкова важна. Ако колегите тук от администрацията държат, готов съм да я приема. С господин Орешарски се договорихме, че Министерство на финансите оттегля бележките си. Затова ви предлагам, ако нямате други възражения, да го движим.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Колеги, има ли бележки?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Смятам, че трябва да подкрепим министърът на икономиката. Това е добре за България и е крачка напред. Дано да се реализира проектът. Това говори много добре за България.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Аз също подкрепям проекта. Въпросът е, че има някои особености по договора. При положение, че сумата е лимитирана – няма проблем. Но тук гледам, че се включват в сумата на обучение и разходи за управление и консултантски услуги. Ще обърна внимание, че това е легалният начин да се изнася голяма печалба от държавата без да се облага. Тези разходи за управление и договори за управление е нещо, с което се злоупотребява масово в нашата практика и няма никакъв ангажимент на тези обучени лица при положение, че се получават на практика субсидии от държавата, ако не работят нещо в “Хюлет-Пакард”. Но не виждам действително как можем да го гарантираме.

Аз също подкрепям това споразумение. Надявам се да има такъв ефект – “Хюлет-Пакард” като се появи да дойдат и други.

Ако няма бележки, приемаме точка 7.

Точка 39

Проект на Решение за депозиране на заявление пред Комитета по държавни поръчки в Световната търговска организация (СТО) за оттегляне на представената от България молба през 2000 г. за присъединяване към Споразумението за държавните поръчки.

РУМЕН ОВЧАРОВ: След присъединяването на България към Европейския съюз ние ставаме част от Европейския съюз и от неговото Споразумение към СТО по въпроса за обществените поръчки. България при присъединяването си към СТО през 1996 година е поела ангажимент да подадем молба за присъединяване към Споразумението за държавните поръчки. Но през 2002 година еврокомисарят по търговските въпроси Паскал

Лами ни е информирал, че страните кандидатки не следва да се присъединяват към това споразумение, а следва да изчакат присъединяването си към Европейския съюз.

По същият начин е процедирано и със страните, които се присъединиха преди нас през 2004 година. Те също в един кратък двумесечен период преди присъединяването си, са оттеглили своите приложения в СТО. Затова предлагам и ние да изпълним тази процедура, която е чисто формална.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Има ли бележки към това предложение, колеги? Няма.

Приема се.

Точка 40

Проект на Решение за предложение до Президента на Република България за награждаване с орден "Св. Св. Кирил и Методий" първа степен.

Точка 41

Проект на Решение за предложение до Президента на Република България за награждаване с орден "Св. Св. Кирил и Методий" първа степен.

(Двете точки се обсъждат едновременно.)

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Преди няколко дена чествахме 1 ноември – Денят на народните будители. По традиция министърът на образованието и науката предлага за награждаване с орден "Св. Св. Кирил и Методий" първа степен изтъкнати дейци в областта на образованието, културата, науката, които са свързани с будителския български дух.

Тази година предлагам на вашето внимание проф. Боряна Владимирова Христова – директор на Народната библиотека "Св. Св. Кирил и Методий". Има приложена биография. Тя е един много сериозен учен, много добър администратор на библиотеката, със сериозни постижения откакто е директор.

Предлагам също така проф. д-р Георги Петров Бакалов – сегашен зам.-ректор на Софийски университет “Св. Климент Охридски”. Ръководител преди време на Катедрата по медиевистика в Историческия факултет, декан на Историческия факултет, зам.-директор на Центъра за славяно-византийски проучвания “Иван Дуйчев” и т.н.

И двамата са добре известни. Има предварително съгласуване с канцеларията на Президента на Републиката. Моля да подкрепите двете предложения.

(Министър-председателят влиза в залата и поема ръководството на заседанието.)

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Поддържам и двете кандидатури, като повече отношение имам към първата, тъй като Народната библиотека е към културата. Действително проф. Христова много активно работи. Във Виена ще се извърши едно много голямо дело в една от най-великите зали в тяхната национална библиотека. Събитието е съвместно с Националната библиотека и Виенската библиотека и ще се състои на 8 февруари. Литература, книги, които са печатани в началото на миналия век, което се прави съвместно с нашата библиотека.

Поддържам.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точките се подкрепят.

Точка 42

Проект на Решение за одобряване проект на Спогодба между правителството на Република България и правителството на Китайската народна република относно имотите на посолствата на двете държави.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Тази спогодба, която предлагаме да бъде утвърдена от Министерския съвет е договаряна в продължение на много години от българската държава. Отношения с Китайската народна република имаме от 1949 година. От 1961 година имаме имотни отношения, в смисъл че

българската страна е предоставила право за строеж, след това право за собственост върху сегашното посолство на Китайската народна република в кв. "Лозенец", ул. "Джеймс Баучър" №58. В същото време през 1961 година българската страна е наела пет сгради в дипломатическия район в Пекин.

От 80-те години до сега се обсъжда споразумение за уреждане на статута на дипломатическите имоти. Разликата е, че ние сме под наем в Китай, докато Китайското посолство е собственик на сградите и ползва земята тук в София.

След преговори с Китайската страна, стигнахме до съгласие, в което се предлага следното. Българската страна да получи правото за безвъзмездно ползване на имота, който ползва в момента – той е малко повече от 14 декара в Пекин за срок от 70 години, който е максималният срок за китайското законодателство, като закупи сградите, които са построени и които наема в момента. Цената на закупуване е 1 300 долара на квадратен метър, което е значително под текущите пазарни цени в Пекин.

Общата сума е 3 милиона и 800 хиляди долара за закупуване на тези български сгради, които са в Китай. Доколкото са се договорили, двете страни трябва да се освободят от такси за строежите. Българската страна трябва да върне 400 000 долара за 1964 година от Китай за получаване на правото на строеж и да плати около 100 000 лева изнасянето на водопроводи и мрежа на БТК, които минават през територията на посолството в момента на Китай, извън тази територия.

В момента земята, която се предоставя на Китайското посолство е малко по-малка – с около декар и половина, около 12,7 декара, която се предоставя. Същевременно Китайската страна може да закупи със собствени средства допълнителни имоти в София, за жилищни нужди например.

С това споразумение ние на практика изравняваме статута на нашите мисии в двете страни с дългосрочно и безвъзмездно право на ползване върху имотите върху земята и са собственост на сградите, които ползваме. За

сравнение ще ви кажа, че в момента плащаме наем на тези сгради около 370 хиляди долара, като всяка година се увеличава с около 10%. Така, че закупуването на сградите е една действително добра инвестиция от българска страна.

С Министерство на финансите постигнахме договореност по начина на финансиране на тази операция. Мисля, че няма да има възражения от страна на г-н Орешарски. Предлагам да подкрепим това споразумение. Това ще бъде подписано от премиера по време на посещението му в Китай.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Доста подробно и изчерпателно беше докладването на вицепремиера.

Да го подкрепим. Мисля, че си заслужава тази инвестиция, отчитайки че годишно плащаме близо една десета от това, което предстои да плащаме, дори повече – реално погледнато.

Точката се подкрепя.

Точка 43

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Постановление № 288 на Министерския съвет от 2006 г. за разрешаване на бюджетни кредити за сметка на държавни инвестиционни заеми по бюджета на Министерство на транспорта и за предоставяне на допълнителни средства от републиканския бюджет за 2006 г. на Национална компания “Железопътна инфраструктура”.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Става дума за едно искане от страна на досегашната Агенция “Пътища” или сега вече Фонд “Пътища” от 6-те милиона средства, които са им предоставени за разплащане по строителство, 3 милиона да бъдат предоставени за отчуждителните процедури по изграждането на Автомагистрала “Люлин”.

Това предложение беше разгледано и в Управителния съвет на Фонд “Пътища” и ме упълномощиха мен като министър на транспорта да

предложа Постановлението за изменение и допълнение на Постановление № 288, изхождайки от това, че тези средства са отделени от бюджета на Министерство на транспорта и предоставени на Фонд "Пътища". Надявам се, че ще приемете това наше предложение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси?

Мисля, че си заслужава, предвид изграждането на Автомагистрала "Люлин".

Точка 44

Проект на Решение за одобряване позицията на Република България за участие в заседанието на Съвета на Европейския съюз по икономически и финансови въпроси – бюджет, което ще се проведе на 21 ноември 2006 г. в Брюксел.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: На поредното заседание ще се обсъждат бюджетни въпроси. Ще присъства г-н Дацов – зам.-министър на финансите.

Няма въпроси, които пряко да засягат нашата страна.

Ако има въпроси върху точката?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма въпроси.

Точката се подкрепя.

Точка 45

Проект на Постановление за приемане на Национална програма за отбелязване присъединяването на Република България към Европейския съюз.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: По тази точка ще докладвам аз.

Първо, искам да напомня, че след заседанието на Националния инициативен комитет, беше отправено предложение към различните участници от бизнеса, от медиите, от общините, да направят допълнителни

предложения на базата на тези програми, които бяха предложени от различни институции, започвайки от министерства, минавайки през областни управи, общински управи и т.н.

До сега са проведени три заседания на Организационния секретариат, който се ръководеше от госпожа Велева. Сроктът за приемане на това постановление беше 16 ноември, който сме спазили. Работеше се в много кратки срокове. Проектите бяха разнообразни, като стремежът и молбата към всички беше да не бъдат свързани само с чествания и отбелязвания, а да имат познавателен характер от гледна точка на гражданите. Различните социални групи да получават информация за това какво ни очаква в Европейския съюз, какви са възможностите за българските производители и неправителствени организации и страната като цяло, какви са евентуално трудностите и предизвикателствата пред страната.

По същество има два кръга предложения. Едните са свързани с националните събития вътре в страната. Другите са свързани с представянето на страната в страните членки от Европейския съюз, особено в Брюксел, където през януари се планират дни на България. Някои от инициативите на различни министерства се препокриваха в една или друга степен и стремежът на Организационния секретариат е бил да ги окрупни и да ги съвмести. Като пример мога да посоча изработването на филм за България, който да представи културното, природното наследство на страната ни и съвременното ѝ развитие в икономиката и в други сфери. Идеята на Министерство на образованието и науката е много хубава – за час в училищата по Европейския съюз в първия учебен ден от 2007 година, и редица други.

Важно е в практическата подготовка да се очертаят няколкото големи национални събития в партньорство с българските национални електронни медии и с печатните издания, за да получи това достатъчно добро отразяване.

Общият бюджет е в размер на 2 539 000 лева, доколкото си спомням. Сравнително скромен, бих казал, отчитайки многото инициативи. Постарали сме се да не бъдем прекалено разточителни.

Основното събитие е Новогодишният концерт на площада на 31-ви срещу 1-ви и евентуално събитията на 1-ви и 2-ри.

Подготвили ли сме списък с покани на хора от Европейския съюз, които са подпомагали България, които биха дошли?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Подготвяме го.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Проверете го, господин Калфин, защото времето е много малко и ако искаме хора, които сериозно са се ангажирали и са ни помагали да бъдат уведомени. Да им подготвим програмата и тяхното участие в националните събития. Трябва своевременно да знаем. Мисля, че би трябвало да наградим някои от тях, най-малкото докладчикът в Европейския парламент – г-н Ван Орден. Нека да минат тези неща на обсъждане.

Имате ли въпроси, предложения?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Разбирам, че това са инициативите на всички ведомства и структури които са подали такива предложения. Особено в частта “общини” има няколко общини – не знам доколко обяснимо е защо община Аврен е там, а не други са включени в това нещо? Очевидно са приети и те са били инициативни, и всичко това е много хубаво. Но, като се чете, възникват много въпроси, на които не знам как бихме отговорили.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Велева, отговорете като ръководител на Секретариата?

ЗИНАИДА ВЕЛЕВА: Наистина въпросът с общините, особено по-малките, които виждате накрая – 10 общини, стоеше и Организационният секретариат го обсъди, включително и вчера на последното си заседание, където г-жа Чавдарова беше представител на НСОРБ.

Истината е, че се колебаехме, но истината е също така, че те бяха подали по своя инициатива много малки общини, трябва да кажа – и много

добре подготвени с проекти във формата, както трябва, със суми от 5 хиляди лева – около 10-20 хиляди лева за всичките. Наистина имаше много симпатични и добри инициативи. Госпожа Чавдарова каза, че след като те са си направили труда, след като мислят по този въпрос, включително в най-малките населени места как да посрещнат 1 януари, е добре да бъдат включени. Сега бих казала, че за разлика от някои по-големи общини, на които трябваше да им се напомня централно от нас, да бъдат питани настоятелно какво точно предприемат, това е ваша воля да прецените, ако е подходящо да останат, ако не смятате – може да отпаднат.

НИХАТ КАБИЛ: Какво става със светлината?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще има светлинно шоу, но от друг характер.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Аз съм леко смутен. От тези програми, които предлагаме, не е останала нито една. Дори, ако ви прави впечатление, никаква субсидия няма. Министерство на културата с някакъв камион ще разнася кино, не мога да разбера какво е това...?! Дълбоко учудващо!

Искам да попитам, защото вече става тенденция, какво е това държавен културен институт? Цялата културна външна политика се провежда от държавен културен институт. В девет държави имаме културни центрове, институти. Не мога да разбера как става това съчетание на тези творци, и този държавен културен институт ли е по-вещ, отколкото Министерство на културата?! Абсолютно сме изолирани от цялата работа. Ще помогнем на общината да направим концерта. Или това, което ние ще си направим е с наши средства...?! Обаче, става вече много очевидно и трябва да се разберем с този културен институт, след като не сме му дали още статута.

ЗИНАИДА ВЕЛЕВА: Инициативите на Министерство на културата са разделени на вътрешни – в страната, и на инициативи извън страната. Те са на стр. 39. Има бюджет от 75 400 за декември, 353 000 общо за януари. И това е всичко, което е подадено, господин министър, е включено без

коментар. Даже трябва да отбележа, че колегите от Външно министерство обърнаха внимание, че имаше министерства, които се дублираха за култура и мероприятия извън страната – много колегиално, вчера – и те бяха оставени на Министерство на културата. Страница 39.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да утвърдим програмата. Сигурно не е съвършена, но предвид времето, с което разполагаме...

Точка 46

Проект на Решение за отчуждаване на имоти и части от имоти – частна собственост, за държавна нужда за изграждане на национален инфраструктурен обект “Автомагистрала “Люлин” от км.00+000 до км. 19+135” на територията на област София и област Перник

Точка 47

Проект на Решение за отчуждаване на имоти – частна собственост, предоставящи частен горски фонд, за държавна нужда за изграждане на национален инфраструктурен обект “Автомагистрала “Люлин” от км. 00+000 до км. 19+135.21”, на територията на област София и област Перник

(Двете точки се разглеждат едновременно)

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Уважаеми господин министър-председател, дами и господа министри във връзка с финансирането на строителството на Автомагистрала “Люлин” съгласно финансовия меморандум между България и Европейската комисия по програма ИСПА, който е на обща стойност 148 милиона 450 хиляди евро е получено искане с входящи номера от декември 2005 година и август 2006 година от изпълнителния директор на бившата Агенция “Пътища”, а сега фонд “Републиканска пътна инфраструктура” към министъра на финансите за принудително отчуждаване на имоти частна собственост за държавна нужда за изграждане на автомагистрала “Люлин”. За изграждането на обекта е необходимо да бъдат отчуждени имоти и части от имоти намиращи се в землищата на квартал “Филиповци”, квартал “Суходол”, квартал “Иваняне” и село Мало Бучино от

Столична община, област София и село Голямо Бучино, квартал “Драгичево” Перник – Изток и квартал “Даскалово” на община Перник.

Засегнатите от мероприятиято имоти публична общинска собственост следва да бъдат отчуждени след гласуване на решение на общинския съвет за обявяване на имотите за частна общинска собственост. Съгласно извършената експертна оценка от независим оценител на имотите дължимите парични обезщетения на засегнатите имоти на земеделски земи са необходими средства в размер на 14,5 милиона. Средствата необходими за осъществяване на цялостната процедура по отчуждаването на имотите земеделска земя и горски фонд възлизат на около 24 милиона.

Предвижда се дължимите средства за отчуждаване да се разплатят в рамките на две финансови години 2006 и 2007, в рамките на утвърдените финансови годишни ресурси по бюджетите, Министерството на финансите респективно фонд “Републиканска пътна инфраструктура”. За 2006 година са необходими 3 милиона лева, които ще се осигурят за сметка на компенсирана корекция на бюджета на горепосочените ведомства. Средствата в размер на 11 милиона и половина ще се осигурят целево при разпределението на бюджета на Министерството на финансите и на фонд “Републиканска пътна инфраструктура” към министъра на финансите през 2007 година. Изготвени са всички необходими документи с оглед на вземане на решение от Министерския съвет.

Решението е следното. Отчуждава за държавна нужда за изграждане на “Автомагистрала “Люлин” от км. 00+000 до км. 19+325, на територията на област София и област Перник, съгласно влезли в сила парцеларни планове одобрени със заповед на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството, имоти и части от имоти – частна собственост подробно описани по вид и размер.

Средствата необходими за финансиране на процедурата по отчуждаване на имотите по точка първа са за сметка на фонд "Републиканска пътна инфраструктура" към министъра на финансите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Михалевски, няма нужда да прочитате всичко.

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Следващата точка е свързана с принудителното отчуждаване на имоти частна собственост представляващи частен горски фонд. По същия начин се изреждат необходимостите, нуждите и източниците на финансиране.

Предложението уважаеми господин министър председател е да се вземе решение за принудително отчуждаване на тези имоти и всички произтичащи от това процедурни действия. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Приема се точка . 47.

Приема се точка 47.

Точка 48

Проект на Решение за одобряване на позицията на Република България и на мандата за представяне на позицията за участие в заседанието на Съвета на Европейския съюз по земеделие и рибарство, което ще се проведе в периода 20 – 21 ноември 2006 година в Брюксел

НИХАТ КАБИЛ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, позицията на нашата страна, която искаме с решение и мандат от Министерския съвет да представим при необходимост е съгласувана и е подписана процедура в Съвета по координация и мониторинг. Той се отнася за няколко важни неща за Европейския съюз, които ще имат отражение и върху общата стопанска политика в нашата страна в бъдеще време. Най-вече дебата по изменението на регламент 1698/2005 година относно подкрепата за развитие

на селските райони от Европейския земеделски фонд, което е много важно за нашата страна. Дебатират се някои промени в регламенти въвеждащи общи правила и схеми за директна подкрепа и някои схеми за самата подкрепа на фермерите, както и неща, към които в момента нямаме отношение като промяна в три регламента в сектор банани, комюнике от комисията до съвета и Европейския парламент по отношение на устойчивия улов по рибарството и биоразнообразието. Комисията ще представи напредъка по плана за действие 2006 – 2008 година за опростяване, подобряване на общата политика по рибарство както и промяната на регламента от 2003 година за генно модифицираните храни. Имаме позиция, която е съгласувана. Направените бележки са отразени.

Моля, Министерския съвет да приеме решението и да изложим нашата позиция при необходимост.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси по тази точка? Няма.

Приема се.

Точка 49

Проект на Решение за одобряване на позиция в заседание на Съвета на министрите по транспорт, телекомуникации и енергетика на Европейския съюз, формат "Енергетика", на 23 ноември 2006 г., гр. Брюксел, Белгия

РУМЕН ОБЧАРОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги в дневния ред на заседанието на съвета е включено представянето на Плана за действие за енергийна ефективност. Това е нещо, което се изпълнява в съответствие с решенията на Европейския съвет от пролетта на тази година и който ще бъде елемент от пролетния Европейски съвет. На него ще се разглежда План за действие относно енергийната политика на Европа. Всички действия в България, които се предприемат са в тази посока. Ние ще

подкрепим началото на обсъждането на плана за действие. Останалите точки имат информационен характер.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Приема се.

Точка 50

Проект на Решение за определяне на инвестиционния план на "Токушукай София" ЕООД за насърчаването по реда на чл. 20, ал. 1 от Закона за насърчаване на инвестициите и за упълномощаване министъра на икономиката и енергетиката да сключи със Столична община и "Токушукай София" ЕООД договор за изграждане на елементи на транспортната техническа инфраструктура на гр. София – улици, необходими за реализация на инвестиционния план на "Токушукай София" ЕООД и проект на Постановление за предоставяне на средства от централния бюджет за 2006 година за финансиране изграждането на елементи на транспортната техническа инфраструктура на София, улици необходими за реализацията на съответния инвестиционен план

РУМЕН ОВЧАРОВ: Уважаеми господин премиер, става въпрос за един от най-големите инвестиционни проекти, който е на финална фаза. Имайки предвид вложените преди средства общо сумата на инвестицията е над 140 милиона лева. Болницата ще бъде една от най-големите от веригата "Токушукай", а също така и една от най-големите болници в Източна Европа и с най-съвременно оборудване. Ще се създадат над 1000 работни места за български специалисти, лекари и медицински сестри. За първите седем години ще се провежда обучение в Япония за не по-малко от 6 милиона лева. Предвижда се и превръщането на болницата в университетска, за което започва да се изгражда и нов корпус. На 19 юни беше поискано от министерството да подкрепи реализацията на проекта. Беше отговорено на инвеститорите, че ние може да подкрепим инвестиционния план само като се финансира изграждането на елементи от пътната инфраструктура. За момента се предлага изграждането на отсечката от булевард "Никола Вапцаров" до входа на

болницата, която е 180 метра и е за около 450 хиляди лева. Улицата е общинска собственост. Инвестицията трябва да се направи. Въпросът е да се направи сега, тъй като в момента протича реконструкцията на булевард "Никола Вапцаров" и това е идеята да се съчетаят двете дейности.

Предлагам, да подкрепим инвестицията и проекта.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Това е инвестиционен проект. Ясно е колко пари ще предостави държавата и аз го подкрепям. Какво беше това, което приехме да "Хюлет Пакард"? Какво беше правното основание да го приемем? Извинявайте, но не успях да разбера. Това инвестиционен проект ли беше? Българската държава сключва с една частна компания и дава някакви пари, за какво точно се прави? Защо не е по този ред, ако това е инвестиция?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Мисля, че всички имаме основание да подкрепим точката.

Относно въпроса за "Хюлет Пакард", тъй като и аз отсъствах, точката беше приета, но мисля че има подобряване на параметрите в резултат на преговорите.

Има правно основание, разгледа се точката на Министерски съвет.

Приема се точката.

Точка 51

Проект на Решение за освобождаване и назначаване на заместник-председател и членове на държавната Комисия за енергийно и водно регулиране.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: По тази точка има следния проблем, който ми беше поставен от господин Даниел Вълчев от името на НДСВ и господин Панайотов. Те помолиха да се отложи до обсъждане в петък и събота по време на срещата на трите парламентарни групи и Министерския съвет, за да се

направят консултации с партиите от коалицията. След това да се вземе решение на подпис през следващата седмица, защото изтича мандата на тримата членове, които напускат и тримата, които съответно трябва да назначим. Нека да направим това, няма проблем.

Искам да обърна внимание, колко е съставът на Комисията по водно и енергийно регулиране?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Съставът е от 13 човека.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Нека това да се обсъди и с участието на господин Пламен Панайотов. С голям интерес гледах вчерашните му изявления по "Би Ти Ви". Разбирам, че господин Панайотов е поставил въпроса?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Говори без включен микрофон и няма ясна чуваемост за стенографския запис.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Извинявам се, но не е точно този формат. Какво означава формат? Не зная кой е форматът, който обсъжда подобни решения.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: НДСВ не гласува професионални назначения в Министерския съвет на политическо равнище.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Господин Вълчев, НДСВ е гласувало целият състав на тази комисия. Няма нито един човек, който да е гласувал от Българската социалистическа партия. Ако вие сега си мислите, че ще съгласувате нашите предложения в комисията, много се извинявам, но това не е коректно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: В петък и събота да се направят консултации. Не случайно попитах за броя на комисията, тъй като досега нито един член на комисията не е назначаван по инициатива на една от партиите от коалицията имам предвид БСП и Коалиция за България. Нормално е да се проведат тези разговори, нека да се финализират, но на политическо ниво беше договорено, че когато възникват свободни позиции, които се определят с политически номинации, предимство ще имат предложенията на Коалиция за България, тъй

като тя е партията от коалицията, която досега не е била представена в много от тези органи по никакъв начин. Например, както е в Комисията по енергийно и водно регулиране. Това ще бъде уточнено в петък и събота. Няма проблем, макар че някои изявления на господин Панайотов, който провежда тези консултации, вчера излизат извън рамките на добрата коалиционна култура. Той присъства на заседанието на политическия съвет и знае по какъв начин беше разглеждан въпроса, който коментира и едва ли не обвини пресцентъра на Министерския съвет едва ли не и министър-председателя в това, че лъжат.

Точка 52

Проект на Решение за определяне на обект с национално значение

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Уважаеми господин министър-председател, дами и господа министри, предлагам на Вашето внимание решение на Министерския съвет за определяне на обект с национално значение. Това е интермодалният терминал в град София, гара Подуене-разпределителна източен район. Участъка след железопътна гара "Подуене-разпределителна", граничещ с община Слатина в близост до Летище София.

След изготвянето на сравнителните характеристики и анализи за възможните райони за развитие и изграждане на интермодален терминал окончателно е предложен района на жп гара "Подуене-разпределителна" източен район. Очаква се наличието на такова съоръжение в района на София да намали превоза с ТИР-ове по българските магистрали позволявайки на регионалните компании и клиенти да се възползват директно от интермодалния превоз.

От своя страна, това се очаква да привлече допълнително превозвачи и икономическо развитие на района. Наличието на интермодални терминали е на територията на страната и най-вече на София, като център свързващ три от

трансевропейските коридори ще увеличи и транзитния трафик през страната. Ще създаде условия за развитие на контейнерните превози.

Според изготвеното пред инвестиционно проучване за проекта финансиран от Канадската агенция за международно развитие общата стойност на инвестициите за строителство е около 44 милиона евро. Те са разпределени в няколко етапа.

Първият етап, е 2007 – 2008 година. Фаза 1 на изграждане. Обхваща 40 декара, които са изцяло собственост на “NKG” и подходящата пътна инфраструктура. По време на тази фаза ще се изгради подхода на пътната връзка към терминала и демонтаж на съществуващото коловозно развитие за изграждане на площадка за товаро-разтоварни дейности с прилежащи сгради, съоръжения и инфраструктура. В тази фаза се предвижда и изграждането на паркинг за изчакване на товарните автомобили, съответните съоръжения и сгради. Стойността е 16,5 милиона евро.

Втората фаза, е 2009 – 2010 година, обхваща площ от 30 декара. В по-голямата си част също собственост на Национална компания “Железопътна инфраструктура”. Останалата част от земите са частни терени. По време на тази фаза ще се достигнат и оптималните размери на железопътната част от интермодалния терминал чрез разширение на площадките за товаро-разтоварна дейност. Стойността е 9,4 милиона евро.

Третата фаза, е от 2010 – 2011 година, общата площ е 100 декара. В по-голямата си част това са земи частна собственост. По време на тази фаза се предвижда изграждането на бъдещото товарно селище. Стойността е 11,3 милиона евро.

Четвъртата фаза е 2011 – 2012 година, обща площ 150 декара. В голямата си част са частна собственост. По време на тази фаза се предвижда разширение на товарното селище. Стойността е 7,1 милиона лева.

Фаза 1 и фаза 2 на проекта са предвидени за финансиране по секторна оперативна програма “Транспорт” под приоритет подобряване на

интермодалността при превозите на пътници и товари. Строителните монтажни работи се очаква да стартират през 2007 година. Да се надяваме, че в края на 2007 година това ще бъде факт. Това е един от малкото инфраструктурни проекти с готово пред инвестиционно проучване и срокове за проектиране чието стартиране може да се осъществи в рамките на първата година от присъединяването ни в Европейския съюз.

Целта на искания акт за определянето му като обект с национално значение е да се гарантира приключването на проектните и отчуждителните процедури до средата на 2007 година. Разбира се и в един по-дълъг период отнасящ се до финансирането на отчуждителните процедури на тези земи. Според мен до 2009 година.

Тук има карта, тъй като имаше много критики, че се вкарва интермодален терминал в центъра на София. Това не е така. Земите са представени тук. Става въпрос за подхода към гара разпределителна.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Доколкото разбирам, това е Летище "София".

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Това е ВИП-а, булевард "Брюксел и ромската махала. Съвсем малко сгради се отчуждават. Повече от тях са незаконни постройки. Това са празни терени и общата територия на интермодалния център. Тук ще бъде подходът и ще се влиза към него. Плюсът му е, че има връзка с първа линия към Пловдив и чрез гарата към втора линия. Тази жп линия ни свързва и с трета жп линия по подбалканския път. Възможности да не се преминава към града е към "Ботевградско шосе" и се излиза в северната част на страната.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Опира ли до бул. "Цариградско шосе".

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Не, това е бул. "Брюксел".

НИХАТ КАБИЛ: Господин министър, какво става с интермодалния терминал на Казичане?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: По принцип остава възможност, който иска да развива частна дейност – да, тъй като голяма част от земите са предварително

изкупени. Знаете, че ще има сериозни проблеми с отчуждаването. Казичане беше даден като трети вариант от консултантската фирма. Волюяк е вторият вариант, който беше предложен. Най-добрият вариант е този. Големият плюс е близостта на летището. Не искам да ви запознавам с друг проблем, който ще възникне след време, но вие знаете проблема с шума. Близостта на квартала до летище "София". Рано или късно ние трябва да решим да отчуждим тези имоти, за да разширим не само територията, но и да предпазим тези къщи от проблема. Ще трябва да търсим вариант да обезщетяваме с жилища. Разговаряли сме с инициативния комитет, че можем да направим тези отчуждения и да предоставим жилища. Съответно това да гарантира развитието на карго превозите на летище "София". Благодаря ви.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Аз съм затруднен, тъй като преди това нищо не знаех за случая. Не съм против, напротив трябва да подкрепям министър Мутафчиев за това толкова хубаво нещо. Въпросът е там ли трябва да бъде? Това е западно от булевард "Брюксел". Това са първокласни терени, вярно е, че в момента има само тръни върху тях, но трябва ли да се изразходват за нещо, което може да бъде спокойно 10 километра на изток.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: За какво да ги изразходваме терените до летището? Аз също съм си задавал този въпрос. По плана на София е предвидено за жилищни сгради, което е абсурдно. Това означава отново да се поставя дограма, стачки и т.н. Знаете, че булевард "Брюксел" беше блокиран предишния ден.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: По този начин ли трябва да вземем такова важно решение? Според мен, това са площи, които могат да се използват за много неща. Да построим нещо индустриално западно от булевард "Брюксел".

За първи път чувам за това решение. Ако ме попитата къде трябва да бъде този терминал? Според мен трябва да бъде на 10 – 20 километра по-далеч. Няма нужда да бъде в столицата. Това са терени, които според мен струват по 200 – 300 евро за квадратен метър.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Господин премиер, имам един въпрос все пак определянето на този вариант като най-добър съгласуван ли е със Столична община, тъй като имаме общ градоустройствен план и на тези територии да не се предвижда нещо друго, след което да започнат отчуждителни процедури и да се окаже, че вариантът няма да се реализира?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Да, съгласуван е. Този проект е работен съвместно с представителите на главния архитект на община "София". Лично аз съм провел две срещи с кмета Бойко Борисов. Те нямат възражение. Отново искам да споделя с вас, че тези терени по плана на София са планирани за жилищни квартали. Близостта на летището не предразполага към строителство на жилища изхождайки от шума, който засяга една голяма част от населението, което живее там.

Що се отнася дали е най-подходящо мястото, господин Василев има пълно право да изрази подобни съмнения.

Искам да споделя пред вас, че това е решение и предложение от страна на консултантската група от Канада, която е получила тази задача възложена, когато господин Василев вие сте бил министър. Те предложиха три варианта. Не предложиха далечен вариант изхождайки от това, че за тях е важно да се обхванат и въздушните превози. За това целта е да бъде по-близко до летището. Вариантите са следните: Най-добрият вариант е гара "Подуене-разпределителна" и свободните площи, които в момента се очертават като площи, за които започват да се строят бази. На второ място е Волюяк. На трето място поради хилядите проблеми, които ще възникнат с отчуждаването изхождайки от това, че дълго време се спореше ще се прави ли в Казичане, започна изкупуване на земи и т.н. Третият вариант беше Казичане. Право е, на Министерският съвет да прецени дали да вземе сега това решение или да го отложим. В повечето случаи това създава възможности за спекулации на покупко-продажба на недвижими имоти. За това максимално пазихме в тайна да кажем точно къде ще бъде мястото на изграждане. Единствено сме

коментирали с община София. Това е предложението от консултантите за най-доброто място, което може да се избере на територията в района на София. Вие добре разбирате защо искаме да бъде национален обект, за да ползваме по-облекчения режим за отчуждаване от тези земи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси?

Преди две седмици и аз имах индикации, че може би не е най-подходящото място от гледна точка, че е в града, а не е изнесено навън. Помолих господин Мутафчиев, който ми изпрати този вариант на картата. Един от основните въпроси при изграждането на интермодален терминал е да има възможност да се развива, да се разраства. Ако се постави на място в столицата където няма перспектива за разрастване неизбежно ще трябва да правим втори след време, отчитайки достатъчно бързото икономическо развитие.

Първо, според мен, има достатъчно пространство за развитие на интермодалния терминал.

Второ, разсъждавах по темата не може ли да бъде изнесено по-далеч извън столицата. На базата на това, което виждам е логично да бъде добре вързан с железопътен, с автомобилен и авио транспорт за карго.

Господин Василев постави въпроса, аз прегледах и съгласувателните таблици и от него има положително становище.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Сигурно е подписано от мой заместник.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Съгласуването е направено на 14 юни 2006 година.

Има два варианта, или се отлага и се разглежда отново или се приема. Според мен, като цяло имаме основание да го подкрепим.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: На колко метра е от бул. "Цариградско шосе"?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Не мога да ви отговаря на колко метра е. Намира се на километри от "Цариградско шосе". Още веднъж искам да споделя

с вас, че тези терени имат връзка с околоръстния път. Излизането на Цариградско шосе няма да става по булевард "Брюксел", а ще става под булевард "Брюксел" по шосето, което ни връзва с околоръстния път и оттам ще се излиза на "Цариградско шосе" на т.нар. детелина където се пресича с околоръстния път. Тръгва се по булевард "Брюксел" и се излиза на околоръстното шосе. Пресича източно. Имаше повече проблеми и спорове за това дали няма да създадем запушване на железопътния транспорт, ако се направи там. От изследванията и експертните становища, които са представени в програми и проекти от дирекцията в Министерството на транспорта е, че няма такава опасност. Притесняваше ни повече това, а не толкова самата пътна връзка. Главната цел беше да не се допуска да се преминава с камиони през централните части на София.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Какво е разстоянието?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, без да съм специалист, като се качите на естакадата на булевард "Брюксел" от Цариградско шосе, до момента на пресичане със стария път за летището. Разстоянието е около един километър, километър и половина.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Извинявам се, че отново вземам думата. На база на дискусията мисля, че може би министър Мутафчиев ако приемете, да се редактира решението на Министерския съвет в частта, в която е казано гара "Подуене-разпределителен източен район", който не дава точно идентификацията на имота. Да се запише съгласно приложенията и да се направи една извадка от картата за която казахте, като приложение в мащаб 1 или 2:5000. Съгласно приложение № 1, което да дойде като приложение. Това е първото нещо, което според мен ще идентифицира по-добре имота и няма да възникват по-нататък съмнения.

Второ, това което каза министър Мутафчиев, че има предварително съгласие на кмета на общината и главния архитект не е ли по-добре да бъде

писмено заявено това съгласие, за да има в досието на акта един такъв документ.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да приемем точката на вносител, да се допълнят документите и картата, достатъчно представително, за да се вижда точно къде е. Ние като членове на Министерския съвет поставихме редица въпроси. Да се получи писмено становището на Столична община и предложенията на госпожа Цвета Каменова да бъдат включени в окончателното приемане.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Господин премиер и аз попитах защо точно не са очертани параметрите на терминала. По процедура трябва да се приемат две решения. Едното решение е по принцип, казваме – да, ние ще изграждаме и това ще бъде национален обект. След това предстои второ решение, което да се внесе включително с одобрение от страна на общината и конкретните параметри за изграждане на инфраструктурен обект. Тогава Министерският съвет ще вземе конкретното решение. Целта е да се обяви като национален обект. Ако считате, че това трябва да стане с едно решение, нека да каже и главния секретар, няма да има проблем да се остави на вносител, съответно да поискаме и това писмо от кмета Бойко Борисов. В петък след обяд отново имаме среща с него по този въпрос. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви. Формално, задължително ли е да има две решения?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: По принцип така трябва да се подходи и това беше съвета от дирекция “Правна”.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Уточнете се с дирекция “Правна” и както кажат от дирекцията, ако може с едно решение с уточняване с точните параметри на площта, с писмото от Столична община. Ако дирекция “Правна” препоръча, че трябва да има две решения, едното по принцип, другото конкретно.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Ние приемаме решението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да, така тогава.

Точка 35

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на закона за българските документи за самоличност.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Калфин, предложи да докладва точката на Министерството на вътрешните работи по документите за самоличност, която е свързана с пътуването на българските граждани в Европейския съюз от 1 януари 2007 година.

Заповядайте господин Калфин.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги става въпрос за изпълнение на регламенти на Европейския съюз. С това предложение за изменение се предлагат три въпроса да се допълнят в Закона за българските документи за самоличност.

Първият въпрос, е свързан с това, че трябва да започне, за Европейския съюз срока беше края на август, да се издават документи за самоличност паспорти, които съдържат лични данни от персоналната страница в електронен формат и цифрова снимка на приносителя. Тези данни трябва да бъдат защитени с електронен подпис. Това е първото изменение да започнат да се издават такива документи.

Вторият въпрос, е свързан с правото на граждани на Европейския съюз и членове на техните семейства, като към тази група се включват и граждани на страните от Европейското икономическо пространство и конфедерация Швейцария да се издава карта за продължително пребиваване и карта за постоянно пребиваване на територията на Европейския съюз. Тези карти за продължително и постоянно пребиваване да бъдат включени в закона и да се регламентират.

Третият въпрос, е свързан със конкретните срокове за въвеждане на тези електронни данни и за започване, което трябва да стане до 2009 година за включване на биометрични данни в документите за самоличност. Това е предложението на Министерството на вътрешните работи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Разногласията, които бяха между Министерството на външните работи и Министерството на вътрешните работи.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Оттеглям предложенията си, които са редакционни и не са по същество.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Подкрепяме този закон, който въвежда много модерни неща. Имам една много малка бележка, която не е отразена в таблицата, възможно е да е закъсняло нашето становище. Става въпрос за следното. В параграф 8, алинея 2, където се казва "на кирилица и на латиница" ние предлагаме да се добави словосъчетанието "при спазване на правилата за транслитерация". Сигурен съм, че това ще се направи от Министерството на вътрешните работи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, господин Василев.

БОЙКО КОЦЕВ: По същество подкрепяме предложението на министър Василев. Считаме, че не е необходимо в член 20-а, алинея 2 да се записва, тъй като в сега действащия член 19, алинея 1, който не се променя има запис "Имената и месторождението на българските граждани, българските документи за самоличност се изписват на български език и с английска транслитерация по правила утвърдени с акт на Министерския съвет".

Считаме, че това е достатъчно, но ако министър Василев настоява.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Това обяснение е приемливо и може да остане.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други бележки по точката? Няма.

Приема се.

С тази точка изчерпахме дневния ред на Министерския съвет.