



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис

**ЗАСЕДАНИЕ
НА
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ**

21 декември 2006 г.

Заседанието започна в 10.15 часа и беше ръководено от министър-председателя Сергей Станишев.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: По дневния ред има молба от Министерство на транспорта Тарифа № 5 (точка 46) да влезе приоритетно, защото е запазено място в “Държавен вестник”. Това е свързано с българските авиопревозвачи и тяхното лицензиране, доколкото разбрах. Г-н Петърнейчев, заповядайте!

Точка 46

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Тарифа № 5 за таксите, които се събират в системата на Министерство на транспорта, приета с Постановление № 81 на Министерския съвет от 2000 г.

ГЕОРГИ ПЕТЪРНЕЙЧЕВ: С предлагания проект се прави допълнение на тарифата в съответствие с промените в законовата уредба. Съществуващите такси, които се събират в системата на Министерство на транспорта, се запазват. Основните допълнения са следните:

1. Такси за прегледи на кораби, които се извършват в Изпълнителна агенция “Морска администрация”.

2. Такса по Закона за морските пространства, вътрешните водни пътища и пристанища на Република България, които ще се събират от Изпълнителна агенция “Пристанищна администрация”.

3. Такси за издаване на лицензи и други документи в автомобилния транспорт, издавани от Изпълнителна агенция “Автомобилна администрация”.

4. Такси по Закона за техническите изисквания към продуктите.

Миналия път аз я представих. Искам да се запише само едно допълнение за нов параграф вместо параграф № 2 – “Заклучителните разпоредби”: “Постановлението да влезе в сила от деня на обнародването му в “Държавен вестник”, тъй като иначе е три дни след обнародването.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Петърнейчев. Имате ли въпроси?

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Ние се уточнихме с министър Мутафчиев, така че подкрепяме това предложение. Имаме доуточнения, които впоследствие ще изчистим между двете министерства, така че да дадем ход на проекта, който представят Министерство на транспорта.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Други въпроси? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 1

Доклад относно утвърждаване на разходите за командировки за третото тримесечие на 2006 г. на министрите, заместник-министрите, областните управители и на органите към Министерския съвет, по чл. 19, ал. 4 от Закона за администрацията

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Аз съм вносител. Раздаден ви е материалът за справка за проведените командировки. Ако имате въпроси, заповядайте! Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 2

Доклад относно отчитане изпълнението на решения на Министерския съвет за приемане на мерки за ускорена подготовка за преминаване към разширена децентрализация по програмите ФАР и ИСПА

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: В изпълнение на Решение 400 съм представил вече на вниманието ви една информация – доклад за информация за постигнатия напредък в подготовката за преминаване към разширена децентрализация. Процесът се ръководи и координира от националния ръководител, който проведе поредица от срещи с представители на Европейската комисия. На 11 декември националният ръководител получи проекта на доклад от проведената през септември одитна мисия. Тревожното в този доклад е, че са налице осем констатации, които са блокиращи за получаването на акредитацията. В разговорите с Европейската комисия е уточнено, че като единствено решение България да получи акредитация в първата половина на 2007 г. е чрез отговора на проекта на доклад да представим допълнително доказателства, така че да се свалят голяма част, в най-добрия вариант, всички блокиращи констатации. Това ще даде възможност на одиторите при изготвянето на окончателния доклад да променят тези изводи.

По тези констатации всички агенции дадоха информация. За съжаление, част от информацията, която получихме от агенциите, не дава основание или поне на нас така ни се струва, за убедително аргументиране на тези, които да доведат до снемане от констатациите. Вече сме изпратили доклада в Брюксел след нашата преработка, естествено. Остава да се надяваме, че одиторите в Брюксел (с които, разбира се, ние отново ще контактуваме) ще гледат и по-благосклонно, но съм длъжен да отбележа, че не е съвсем наред ситуацията и опасността част от агенциите да не получат акредитация, остава. Това ще доведе до необходимост от нова мисия, евентуално април месец и блокиране на дейността на тези агенции по нови проекти, поне за първите шест месеца на годината. Това е съвсем накратко.

Във Ваше отсъствие, господин премиер, миналия път използвахме доклада на министър Масларова относно подготовката на нейната агенция, за да впишем и решение за разпределение на отговорностите между националния ръководител и програмните ръководители, което беше също едно от изискванията. Така че това вече е свършено и е намерило израз в нашия документ. Иначе в доклада са казани основните проблеми. Това е съвсем накратко.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, господин министър.

Имате ли становища, предложения по доклада? Не виждам.

Предлагам да подкрепим точката от дневния ред и доклада на министъра на финансите.

Обръщам се към всички министри, които имат отношение към този въпрос, че е необходимо да се положат действително максимални усилия за своевременната акредитация за разширената децентрализация. В противен случай ще бъдем поставени пред сериозни и финансови проблеми, защото ще ни се спрат средствата по ИСПА и по ФАР. Също така ще има и политически последствия за кабинета, защото опозицията няма да пропусне възможността да коментира това. Всички знаем, че в много случаи има проблеми с административния капацитет в държавната администрация, с организацията на работата, но трябва да се положат всички усилия да се концентрират усилията там. Ако е необходимо, трябва да се използва мобилността на държавните служители, временно да се прехвърлят държавни служители, експерти от една структура в друга, за да се уплътни административният капацитет и да се мине тази акредитация.

Вчера вечерта ми се обади г-н Кабил, че е минала акредитацията по разплащателната агенция, не изцяло, но в много голяма степен, условна акредитация. Остава още работа да се свърши и в началото на годината по редица въпроси до април, доколкото си спомням, госпожо Бъчварова, а понякога и до септември. Но и в земеделието също трябва да се продължат усилията, които бяха достатъчно организирани през последните месеци. Имате ли други въпроси? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 3

Проект на Решение за допълнение на Решение № 598 на Министерския съвет от 2006 г. за създаване на Междуведомствен консултативен съвет по устойчиво развитие

РУМЕН ОВЧАРОВ: С въпросното решение на 8 август Министерски съвет създаде Междуведомствения консултативен съвет по устойчиво развитие. Съветът вече проведе две заседания. Прие своя правилник за работата си, както и проекта и структура на Националния план за устойчиво развитие на Република България.

По време на дискусиите във връзка с ангажираността на Министерство на външните работи по въпросите, свързани с устойчивото развитие и формиране и представяне на позициите на Република България по тях на международните форуми на ООН и други международни организации беше взето решение да се увеличи съставът с един представител на Министерство на външните работи, а също така беше предложено в състава да влезе и госпожа Тошева – заместник-министър на икономиката и енергетиката, която отговаря

за стратегията и за стратегическото развитие на енергетиката в България. Беше естествено тя да бъде включена още в началния момент, но това не стана, тъй като тогава нямаше заместник-министър по тази длъжност. Предлагам да включим госпожа Тошева и господин Ялмъзов, директор на дирекция "ООН" на Министерство на външните работи в съвета.

Няма неприети бележки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Овчаров.

Въпроси? Няма.

Точката се приема.

Точка 4

Проект на Решение за приемане на годишен план за състоянието и развитието на земеделието през 2006 г.

СВЕТЛА БЪЧВАРОВА: Докладът е изготвен в изпълнение на чл. 3 от Закона за подпомагане на земеделските производители. Традиционно съдържа отчет и анализ на състоянието на отрасъла за 2005 г. и очаквани данни за 2006 г., като това, което е представено, е на база отчетни данни на СИ за деветмесечието на 2006 г. Отделно от това за 2005 г. са представени производствените резултати. данни за развитие на подсектор рибарство, лозарство и винопроизводство, информация в областта на държавен фонд "Земеделие" и фонд "Тютюн", а също така изпълнение на програма САПАРД.

Проектът е съгласуван с министрите. Направените бележки са отразени. Предлагам Министерският съвет да приеме предложения проект на решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси по точката?

Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 5

Проект на Постановление за осигуряване на допълнителни средства от централния бюджет по бюджета на Министерство на земеделието и горите за 2006 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точка 3 оттегляте ли я?

СВЕТЛА БЪЧВАРОВА: Тази точка се оттегля от Министерство на земеделието и горите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Оттегля се.

Точка 6

Проект на Постановление за предоставяне на допълнителни средства от централния бюджет за 2006 г. по бюджета на Министерство на външните работи за поемане на разходите, свързани със защитата на Република България по дело 0541711

ЕВГЕНИЯ КОЛДАНОВА: Уважаеми г-н министър-председател, уважаеми дами и господа министри,

Предлагаме Министерският съвет да вземе решение за предоставяне на допълнителни средства във връзка с правния спор, по който е привлечена като страна Република България по възникнал конфликт между фирма "ХЕМАТУР" – шведска фирма, и българското дружество "ТЕХНИКА" – външнотърговска организация, за неизпълнение на договори от 1986 г. Има решение

на Международния арбитражен съд при Международната търговска камара в Париж и последващ иск на фирма "ХЕМАТУР" срещу "ТЕХНИКА" ЕООД, с който се цели да се докаже, че българското дружество в рамките на договорните си отношения с "ХЕМАТУР" е действало като еманация на българската държава. В резултат на това кредитното задължение на ВТО "ТЕХНИКА" следва да бъде прехвърлено на българската държава.

Към момента се предлага да бъдат обезпечени необходимите финансови средства за поемане на разходите, свързани със защита на Република България, както и разноските по делото. Те трябва да бъдат осигурени по бюджета на Министерство на външните работи. Сумарно това е 134 250 лева. Приложени са необходимите документи към този иск.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Колданова, благодаря Ви. Имате ли въпроси към точката? Няма. Точката се приема.

По т. 7 г-н Мутафчиев помоли да участва и ще дойде.

Точка 8

Проект на Решение за увеличаване на капитала на "Международен панаир" ЕАД – Пловдив, с непарична вноска, представляваща имоти – частна държавна собственост

РУМЕН ОВЧАРОВ: Уважаеми г-н премиер, аз миналия път докладвах точката. По понятни на мен причини тя беше отложена. Става дума за имоти, които се намират в град Варна в курортен комплекс "Златни пясъци" и представлява съвкупност от два обособени имоти – единият е почивен дом и второто е складова база към него. Тези имоти са предоставени на министерството с цел

да бъдат използвани за здравни и социални нужди като приемник на Министерство на търговията и външноикономическото сътрудничество. Влошеното им състояние и липсата на финансови средства в бюджета на министерството не позволяват да ги поддържа в съответното състояние. Затова направихме опит да ги предоставим на областния управител, който да ги продаде на търг. На два пъти обаче търгът се провали. В настоящия момент имотите са в доста плачевно състояние.

Дружеството “Пловдивски панаир” има възможност да ги поддържа. Освен това има и нужда от подобни сгради. Затова молбата ми е да подкрепите това решение, отколкото в това състояние те да се рушат.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Господин премиер, ние и миналия път проведохме една доста дълга дискусия. Притеснява ме фактът, че след като направихме промени в статута на панаира, им даваме и възможност да увеличат капитала си с терени и имоти, които се намират по Черноморието. Аз не виждам каква е връзката с дейността на панаира и терените във Варна. Дали не е добре все пак когато говорим за такъв род дейности за раздаване на държавно имущество, да се огледаме първо и да видим какви са потребностите на останалите ведомства и структури. Този въпрос принципно и друг път сме го разглеждали. Става дума не само за почивните бази, но и за останалите държавни сгради, които биха могли да се използват от други ведомства. В случая мога да дам и пример. Моето министерство, както знаете, трябва да изгради своите регионални звена и центрове. Само в четири от областите имаме сгради; в другите места сме – къде в общински, къде – в областни такива. Отправили сме едно писмо и до Министерство на отбраната, които,

както знаете, поради реструктурирането си имат сгради, които не ползват и които ние бихме могли да ползваме. По същия начин – и към останалите ведомства бих отправила един апел преди да ги предложим да ги продаваме или по някакъв начин да ги отдаваме на други, да ги предложим първо на държавата, на ведомствата, които имат нужда от това и чак след това да прибегнем към варианта на продажба. В случая аз се запознах с материала. Малко наивничко звучи начинът, по който е оформен и написан. Искрено се съмнявам, че точно във Варна за този терен няма да има никакви претенции от хората, които се занимават точно с туризъм, за да могат да го развият. Може би прозира нещо по-различно в това предложение, което вие го давате, но пак казвам: аз не съм убедена, че по този начин трябва да увеличаваме капитала на “Пловдивски панаир”.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други въпроси?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: На миналото заседание ние с министър Вълчев също имахме известни колебания. Но да ви кажа, обсъдихме този въпрос и надделява следното становище. Ако Министерският съвет е склонен да го възприеме, ние бихме подкрепили това, което министър Овчаров внася. В крайна сметка, това е имот в негово управление.

Министърът най-добре може би знае как трябва да процедира. Тоест ако идеята е, че ние все пак се доверяваме на отделните министри, аз предлагам да го подкрепим. Ако всеки път в такъв случай ще влизаме “по целесъобразност”, тогава вече ние бихме могли и да не го подкрепим, но това би трябвало да бъде принципно положение, според мен поне. Аз лично считам, че след като министър го предлага и то е в негово управление, бихме могли да го подкрепим.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Миналия път аз отначалото не разбрах какви са имотите. Да ви призная, чисто интелектуално, смятам, че госпожа Етем е права. Например, също така не бих предложил "Пловдивски панаир" да взема имоти във Варна. В същото време темата е достатъчно малка. Тя е толкова пренебрежимо малка, че тук по-скоро и при мен надделя, като помислихме малко и тази седмица, тезата, която каза министър Вълчев, че министрите в рамките на собствените си територии би трябвало да могат да прехвърлят такива дребни активи между търговски дружества и т.н. Това е напълно в съответствие с Правилника за управление на търговските дружества, които са с държавно участие, където на министрите се дава право да прехвърлят един актив свободно между едно ЕАД и друго ЕАД. Случаят е достатъчно малък; аз лично бих предложил да подкрепим министър Овчаров.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Ако тук ще разиграваме някаква драма около този имот, аз ще оттегля това решение. Но този имот ще продължи да се руши. Що се отнася до аргументите за това, че, видите ли, "Пловдивският панаир" няма интерес от имоти на морето – той има почивна станция в Пампорово. И нея ли да му я отнемем, понеже Пловдив е малко далече и от Пампорово?! Тази логика не е особено убедителна. Затова ви предлагам – тук няма никаква скрита игра. Имотът се руши, два пъти е предлаган на търг. Ако тези туристи са искали да го купят, да го купят. Не са го купили поради никакви техни съображения. Сега да го оставим в това безстопанствено положение просто не виждам логиката!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Каква е идеята? Почивна станция ли ще се прави?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Искат да го използват точно за техни цели. Имат възможности, имат финансов ресурс. За почивни цели – за това искат да го използват, за техните служители. Те не са малко предприятие. Това е едно от най-големите предприятия в Пловдив. Съвсем логично е да има и база на морето. Освен това става дума за сграда, която е 240 кв.м., извинявайте!

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Да го приемем!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Виждам, че надделява позицията в полза на приемане, още повече че става действително за имот, както разбирам от това, което се каза – за неголяма къща с малко над 200 кв.м. застроена площ.

Точката се подкрепя.

Господин Овчаров и другите министри, имайте предвид това, което предложи госпожа Етем - ако имате ненужни за вас бази, Министерство на държавната политика при бедствия и аварии е готово да ги поеме.

Точка 9

Проект на Решение за изменение и допълнение на Националния план за разпределение на радиочестотния спектър на радиочестоти и радиочестотни ленти за граждански нужди, за нуждите на националната сигурност и отбраната, както и за съвместно ползване между тях, приет с Решение № 545 на Министерския съвет от 2004 г.

ЕВГЕНИЯ КОЛДАНОВА: Проектът на решение е във връзка с изменението и допълнението на Националния план за разпределение на радиочестотния спектър на радиочестоти и

радиочестотни ленти за граждански нужди, за нуждите на националната сигурност и отбрана, както и за съвместно ползване между тях, изготвен от Съвета по националния радиочестотен спектър, на основание на Закона за далекосъобщенията.

Предлаганите промени са във връзка с изтичане на срокове в съответните области, забележки, постъпили предложения от заинтересувани държавни органи. Предлаганото изменение и допълнение на националния план за граждански нужди, за нуждите на националната сигурност и отбрана, както и съвместното ползване, не изисква допълнителни бюджетни средства. Министерство на финансите е изразило резерви по отношение на възможността Министерство на отбраната да изпълни стратегията си за въвеждане на универсални мобилни далекосъобщителни системи и може би г-н Близнаков трябва да вземе отношение.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Преди г-н Близнаков да вземе отношение, един въпрос искам да поставя. Това, което се изменя и допълва в Националния план за разпределение на радиочестотния спектър, обхваща ли и цифровото разпръскване, или не?

ЕВГЕНИЯ КОЛДАНОВА: Ако желаете повече подробности, експертите на агенцията са отвън.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Понеже моите експерти ми поставиха този въпрос и от КРС не можах да отговоря, считате ли за уместно да поканим експерти, или да не се занимаваме? Нека да заповяда експертът, който е. В това време г-н Близнаков има резерви - на Министерство на финансите, по отношение на възможността на вашето министерство да осъществи плана така, както е записан. Няма да взимате отношение ли? Добре. Господин Петърнейчев!

ГЕОРГИ ПЕТЪРНЕЙЧЕВ: Министерство на транспорта е дало становище. Има точки, които са важни за Министерство на

транспорта. Предлагаме проектът да бъде приет на вносител, тъй като ние сме отразили всички наши становища в писмо до вицепремиера г-н Калфин, а те не са съобразени тук.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Нямам нищо против, обаче зависи дали са принципни различията. Ако не са принципни и е въпрос на техническо изглаждане, може да го приемем на вносител; ако въпросът е по-сериозен, опасявам се, че това не знам дали ще бъде възможно.

ГЕОРГИ ПЕТЪРНЕЙЧЕВ: Предлагаме да бъдат отразени изискванията, предвидени в Директива 2001/16 на Европейския съюз относно съвместимост на железопътната система, тъй като ние имаме голям дял в участие и искаме да бъдат отразени тук, а те не са го отразили. Искаме да е на вносител.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Добре.

Три въпроса се повдигат.

Въпросът на г-н Петърнейчев, бележките на Министерство на транспорта могат ли да бъдат съобразени, при положение, че актът ще бъде приет на вносител. Ще моля да вземете отношение г-н Вачков или някой от колегите.

Вторият въпрос е промените обхващат ли цифровото разпръскване или не – това е принципен въпрос, някой да ни изясни по принцип.

Третият въпрос – преди да приемем акта, как ще се отрази констатацията на Министерство на финансите, че Министерство на отбраната по всяка вероятност в сроковете, които са указани, няма да може да изпълни програмата така, както е написана.

ПЛАМЕН ВАЧКОВ: Въпросът за освобождаване на ресурса в радиочестотния спектър е много сложен и същевременно

много прост. В течение на последните четири години трябваше да бъде освободен честотен ресурс. Това не се случи, тъй като в продължение на тези години не бяха осигурени средства на Министерство на отбраната и Министерство на вътрешните работи, за да се освободи честотна лента. Ние сме писали многократно писма. Министерство на финансите е информирано. И двете ведомства декларират, че не могат да освободят честотен ресурс, тъй като не са записали целеви средства за това в техните бюджети. Сега преминавам конкретно към поставения въпрос. Така нареченото GSM R радио, за което г-н Петърнейчев е поставил въпроса, трябва да се изгради, съгласно една европейска директива. До момента са осигурени средства и е освободен честотен ресурс само за железопътната линия София-Калотина. Този ресурс не се използва. Не е добре когато ние освободим честотен ресурс, той да не се използва, тъй като това е загуба за държавата. Би могло да се използва за други дейности.

Следващия обект, който те задължително трябва да радиофицират, съгласно директивата, е линията Пловдив – Свиленград. Няма осигурени средства и не можем да осигурим този честотен ресурс. Трябват около 10 млн. евро, за да освободи Министерство на отбраната този честотен ресурс.

Около 20 милиона евро трябва, за да се освободи изобщо ресурс за страната. Има обаче една подробност. Най-важни са тези трансгранични радиа за пресичане на границите. От нашите съседни държави нито една от тях не е изградила такова радио. По наша информация, само румънците имат отпуснати - заедно със средствата за реновиране на железопътния транспорт, пари, за да направят това нещо в следващите години.

Първо, предлагам този въпрос да се разглежда тогава, когато е осигурен ресурс от Министерство на финансите, Министерство на отбраната да го освободи. Второ, предлагам колегите от Министерство на транспорта с това писмо, което е написано до вицепремиера Калфин, да уточнят в какви срокове ще използват този честотен ресурс, за да бъде той освободен тогава, когато му дойде времето. Става дума за това, че ако те ще изградят през 2008 г. отсечката Пловдив – Свиленград, тогава ще освободим ресурса.

На последния въпрос на г-н Вълчев – не е предвидено в това, което ние предлагаме, цифровизацията и цифровото излъчване радиотелевизионно излъчване. В момента е предложена и се съгласува стратегия за тази цифровизация. В момента, в който тя бъде приета, ще предложим въпроса на вниманието на Министерския съвет.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря. Колеги, изправени сме пред специфична ситуация. Ако правилно разбирам, ние ще приемем изменения в плана, които финансово не са осигурени.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Бих предложил да се отложи точката, тъй като приемането или коригирането на плана е сравнително по-лесната задача и може да стане винаги след като е обезпечено финансово съответното мероприятие. На този етап разбирам, че министър Близнаков не поема ангажимент да си реструктурира разходите така, че да осигури ресурс. Тогава излишно е да дебатираме, според мен.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Тук в случая бих искал да подкрепя г-н Вачков по следната причина. Според мен във финансите – не говоря на ниво министър, а по принцип в системата на финансите – има едно такова традиционно неразбиране и

подценяване на този проблем. Всъщност от гледна точка на фиска е много добра инвестиция вие да дадете пари на отбраната да си освободи ресурса. Ще го получите няколко пъти обратно следващите години като приходи за държавата. Междувременно, държавата пропуска да се модернизира, защото няма кой да обясни на двете ведомства, че това е приоритет.

Минали мандати се получава абсолютно същия проблем. Години наред има борба за освобождаване на честоти – за джиесем, за UMTS честоти или за нещо друго. Защо не могат да го разберат? Някак си, господин Вачков, не сме успели да обясним на другите министерства какво трябва да направят. Това за тях не е техен проблем. Но това е проблем на държавата и финансите би трябвало да се отнесат с разбиране, да разберат, че това е в полза на държавата и на бюджета.

ПЛАМЕН ВАЧКОВ: Обяснявано е многократно, господин министър.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Не мога да разбера как не е възможно да го разберат. Това е все едно да инвестираш 10 милиона евро и да получиш 50 милиона евро директно за бюджета, а освен това чрез модернизацията, чрез инвестиции това са може би десетки, стотици милиони, които се инвестират в новите продукти и в новите видове телекомуникационни услуги, които иначе може да стоят в чекмеджето десет години.

ПЛАМЕН ВАЧКОВ: Напълно поддържам изказването на г-н Василев. Всъщност докато той беше министър на транспорта и съобщенията, въпросът е поставян многократно. Ние имаме цялата кореспонденция. Не става дума и за финансов ресурс, който липсва, тъй като само с лицензите за UMTS държавата получи 182 млн. лева. С лиценза за втори джиесем оператор ГЛОБУЛ получи 125 млн.

долара – около 260 млн. лева по тогавашния курс. Така че пари, постъпили в държавата по този въпрос има. Аз съм абсолютно сигурен в това.

Според мен, проблемът се състои в това, че – освен това, което г-н Василев каза – че е неразбиране, не е ясно и може би трябва да го кажа и аз в Министерския съвет, че ни предстои и скандал, защото в момента, в който ние не осигурим честотите по лицензи за трите оператора на UMTS – става дума за третото поколение джииесем телефони, при всички случаи те ще поставят въпроса, ще си търсят правата, включително и в международните съдебни институции и държавата ще бъде принудена да го направи тогава под натиска на съдебни решения.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Г-н Орешарски, тук става дума за финансов въпрос до голяма степен. Да чуем Вашето мнение.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Аз твърдя, че ведомствата трудно могат да реструктурират разходите си. В Министерство на финансите също няма заделен ресурс в централния бюджет за финансиране на подобна програма. Иначе от гледна точка на икономическа ефективност има поне 20-30 проекта, които са аргументирани “Вие дайте пари сега, а някога в бъдеще това ще се възвърне многократно или пряко, или индиректно чрез по-голям бизнес, чрез по-добра социална сфера, чрез ергономика и т.н.” В края на краищата обаче парите се искат сега, а възвръщаемостта е някъде в бъдеще. При това, публичните финанси не са частна компания, която би могла да извършва традиционния анализ на възвръщаемостта.

Става въпрос за разпределение на ресурси. Да, влезли са в държавата някакви пари от продажбата на правата за втория и третия джииесем оператор. Още тогава е трябвало да има съответни

условия как влизат, как се разпределят. Сега вие казвате, че са влезли някакви пари преди години. Забравете го. Може би ако се върнем в 90-те години, тогава влизаха още повече пари от приватизацията. Да се върнем и да се позовем за този източник не е сериозно.

ПЛАМЕН ВАЧКОВ: Не става дума за източник, г-н Орешарски. Искам да поясня. Според мен Министерски съвет може да приеме плана, защото ако остане сегашното състояние, излиза, че ресурсът за честоти UMTS допълнителни, които трябва да дадем на операторите, съществува, а той не съществува и според мен трябва да узаконим съществуващото положение. А дали ще се отпусне ресурс, действително съм съгласен с Вас. Това е въпрос на преценка на Министерския съвет. Аз лично поддържам, че такъв ресурс трябва да бъде отпуснат и, мога да се аргументирам, не само със средства от миналите години, а с поети ангажименти на държавата от предишните няколко години, включително с издаването на UMTS лицензиите. След като сме поели тези задължения, трябва да имаме достойнството да си ги изпълняваме по някакъв начин. Иначе това в крайна сметка не е проблем на Държавната агенция за информационни технологии и съобщения, макар че ние го поставяме, тъй като сме органът, който формира политиката. Това е проблем на независимия орган, наречен КРС, който вероятно ще бъде осъден от операторите за неспазване на лицензите, които е издал.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Това, което каза министър Орешарски, много ясно илюстрира това, за което става дума. Все едно, че в предишните два мандата министрите на финансите реагират по същия начин. Аз лично не му се сърдя на него, защото, честно казано, министърът на финансите не е длъжен да знае

детайли в ресори, които не са популярни за всички останали хора. Но това, което предлагам, господин премиер, е някак си да възложите трите ведомства, да ги накарате да се съберат, да разберат за какво става дума, защото според мен ако те наистина разбират за какво става дума, министър Орешарски ще е този, който най-много ще подкрепя тази идея.

По същия начин не можех да разбера защо преди две години предишният министър също така не искаше да даде тези пари, като само след няколко месеца те се върнаха тройно в бюджета. Освен това България беше последната държава в Европа, която даде UMTS лицензи. Защо винаги трябва да сме по всичко последната държава в Европа? Ние продължаваме да сме с манталитета, че някак си животът докато не ни затрупа с безкрайно големи скандали и ангажменти, ние никога няма да се движим напред. Ако не бяхме се борили толкова много, в България още нямаше да има UMTS лицензи. А това е хубаво, то не е само за едно министерство. Може ли в България да няма мобилни оператори от второ и от трето поколение? Знаете, чл. не съм екстравагантен в бюджетните си предложения "давайте да даваме едни пари за нещо там". Но това, което предлага г-н Вачков, е страхотно! Просто според мен в Министерство на финансите хората не са специалисти и затова предлагам да го изслушате.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Вие по същество подкрепяте точката, с изключение на финансите.

Г-н Орешарски или г-н Вачков, има ли някаква спешност от гледна точка на времето? Най-разумното в тази ситуация, слушайки дискусията, ми изглежда да се направи такава среща с участие на ваши представители, на ДАИТС, на вносителя, естествено, на Министерство на отбраната и въпросът да се обсъди

от гледна точка на това – ясно е, че има определени ангажменти, принципно това е полезно, но принципно опира до това откъде да се вземат пари за реализацията на това освобождаване на честотите. Не е ли по-разумно да се проведе такава дискусия и да се обсъди въпросът във всички детайли и след това да се внася в Министерския съвет от средата на януари, ако няма някаква безкрайна спешност?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Преди два дни беше приет бюджетът за 2007 г. Каква дискусия водим в момента? Ние водим дискусия за 2008 г. очевидно.

ПЛАМЕН ВАЧКОВ: Вероятно г-н Орешарски е прав. Такива корекции не могат да бъдат извършвани произволно в бюджета. Проблемът е бил при формирането на бюджетите на Министерство на отбраната и Министерство на вътрешните работи. Независимо че ние сме поставяли въпроса многократно, не може да формираме техния бюджет като агенция. Истината е, че през март предстои да бъдат доуточнявани голяма част от тези въпроси, които току що споменахте, г-н премиер. Ние ще предложим и по стратегията за цифрова телевизия промени в честотния фон, така че бихме могли да изчакаме. Но днешната точка не касае конкретно тези въпроси, а касае промяна в съществуващия план, за да може да узаконим съществуващото положение. Така че ние можем действително да обсъдим този въпрос още веднъж с Министерство на финансите, макар че сме го обсъждали и да видим какви ще бъдат техните възможности за следващата година и да се молим през това време да не бъдем осъдени, разбира се.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: До средата на януари – едва ли ще бъдат осъдени. Предлагам в средата на януари да обсъдим тази точка, след като се проведе работна среща между представителите

на заинтересуваните министерства, да потърсите по-дългосрочен подход. Господин Калфин да събере всички представители.

Точка 10

Проект на Решение за изменение на Решение № 688 на Министерския съвет от 2005 г. за даване на съгласие за учредяване на безвъзмездно право на ползване върху имот – частна държавна собственост, на Народно читалище “Алеко Константинов” - Пловдив

АСЕН ГАГАУЗОВ: В нашето министерство е постъпило писмо от омбудсмана на Република България относно изменение на Решение № 688 от 25.07.2005 г. на Министерски съвет. Отнася се за промяна в срока за ползване на сграда със застроена площ 299 кв.м. за нуждите на едно читалище в Пловдив. Тъй като по отношение на читалищата действа специалният закон, а не Законът за държавната собственост, предлагаме да се приеме това предложение и да се удължи формално срокът за ползване на тази сграда от читалището “Алеко Константинов” – Пловдив. Няма направени бележки. Моля Министерски съвет да подкрепи това предложение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси по точката?
Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 11

Проект на Решение за даване на съгласие за откриване на консулство на Монголия в Република България, ръководено от почетно нещатно консулско длъжностно лице със седалище в Русе и с консулски окръг, обхващащ територията на гр. Русе, и за допускане на Димитър Георгиев Сеизов да изпълнява функциите на почетен консул

ЕВГЕНИЯ КОЛДАНОВА: Предложеният проект на решение е съгласно текста на вербална нота от 19 юни 2006 г. на Министерство на външните работи на Монголия. С решението ще се спомогне за разширяване на културни, търговски и икономически връзки. Въз основа на този мотив и на основание на Конституцията на Република България и наредбата за назначаване и приемане на почетни нещатни консули, предлагаме да се даде съгласие за откриване на консулство на Монголия в Република България, ръководено от почетно консулско длъжностно лице със седалище гр. Русе и Димитър Сеизов като почетен консул.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси по точката?
Не виждам.

Одобрява се.

Точка 12

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Споразумението между правителството на Република България и правителството на Република Турция за прекратяване на Споразумението между правителството на Република България и правителството на Република Турция за неизползване на противопехотни мини и тяхното премахване или унищожаване в районите, прилежащи към общите им граници, подписано на 22 март 1999 г., сключено чрез размяна на ноти на 14 септември 2006 г. в Анкара

ЕВГЕНИЯ КОЛДАНОВА: Предложеният проект на решение е въз основа на обстоятелството, че към датата на подписване на споразумението през 1999 г. България вече е страна по конвенцията за забрана на използването, складирането и производството на трансфера на противопехотни мини, т.нар. Отавска конвенция. Страната ни е изпълнила всички ангажименти, които произтичат от тази конвенция.

Въпреки че споразумението между България и Турция е за срок от 10 години, ангажиментите са изпълнени през 2002 г. и през същата година посолството на Република Турция в България е информирало, че няма минни полета и складирани противопехотни мини в зоната на приложение на споразумението. От друга страна, Турция се присъединява към Отавската конвенция през 2003 г. Тъй като споразумението е било ратифицирано от Народното събрание, споразумението за неговото прекратяване също подлежи на ратификация. Във връзка с това предлагаме на Министерски съвет да приеме решение за отмяна, прекратяване на споразумението между правителствата на Република Турция и Република България.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси по ратификацията? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 13

Проект на Решение за одобряване проект на Спогодба между правителството на Република България и правителството на Съединените американски щати за избягване на двойното данъчно облагане и предотвратяване на отклонението от облагане с данъци на доходите

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Предлагам спогодбата за избягване на двойното данъчно облагане със САЩ, която е договаряна в последните 15 години вероятно – проблем, който беше идентифициран още в началото на 90-те години и след многобройни разговори предишната седмица, преди две седмици всъщност, достигнахме до успешен край.

Извън стандартните текстове на подобни спогодби има няколко момента, по които американското законодателство е по-специфично. Точно върху тези проблеми бяха съсредоточени и разговорите. Намерени са балансирани решения, а центърът на разговорите беше и около твърдото настояване от американска страна за разкриване на информация, която по силата на нашето законодателство представляваше банкова тайна. Тук също сме намерили компромисно решение в смисъл, че информацията може да се предоставя само и единствено през българската данъчна администрация, което е съгласувано с Българска народна банка и с Асоциацията на търговските банки.

Предлагам ви да приемем спогодбата и да упълномощим г-н Калфин да я подпише. Това упълномощаване беше с оглед на неговата визита в САЩ, но въпреки че не беше реализирано, по предложенията на американската страна, които не бяха готови да подготвят съответните документи за този кръг разговори на Калфин с американския държавен секретар, предлагам да оставим това упълномощаване. Ако е необходимо, ще го сменим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 14

Проект на Решение за одобряване на резултатите и утвърждаване на Протокола от четвъртата сесия на Смесената междуправителствена българо-аржентинска комисия за икономическо и техническо сътрудничество, проведена на 25-26 септември 2006 г. в София

РУМЕН ОВЧАРОВ: Заседанието на комисия се проведе в София по време на панаира. Две аржентински фирми проявиха интерес, свързани с производството на сгъстен природен газ и бяха представени на панаира. Бе съгласуван текстът и предложение за споразумение за икономическо сътрудничество, договор за взаимно насърчаване на инвестициите. Изразихме желание за подновяване на преговорите за спогодба за двойното данъчно облагане, включително и да започнат преговори по спогодба за въздушния транспорт. Общо взето, нещата са още в границите на приказването повече, отколкото на реалното правене.

Стокообменът не е съвсем безинтересен. Напротив, доста е негативно търговското салдо, но то е главно заради вноса на меден концентрат, който пък ние после изнасяме за страни от Европейския съюз вече като преработен. Така че няма кой знае какво. Но все пак предлагам да одобрим резултатите от сесията. Има някои области, в които бихме могли да развиваме сътрудничество. Това е за сгъстения природен газ, който е много популярен в Аржентина, противоградната защита – те проявяват интерес към системите, които ние имаме, някои от областите на енергетиката.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 15

Проект на Решение за одобряване проект на Договор за сътрудничество между Изпълнителна агенция "Българска служба за акредитация", Република България и Научно-технически център "Промислена безопасност" към Федералната служба по екологичен, технологичен и атомен надзор на Русия

РУМЕН ОВЧАРОВ: Основните компоненти на инфраструктурата от органи за оценяване на съответствието както в регулираната, така и в нерегулираната сфера, са лицата, отговарящи за изпитване, калибриране, контрол, сертификация на системи за управление. В България тази агенция е Изпълнителната агенция "Българска служба за акредитация". Подписването на договора за сътрудничество с Научно-техническия център "Промислена безопасност" към Федералната служба по екологичен, технологичен и атомен надзор на Русия е в изпълнение на Стратегията за усъвършенстване на политиката и инфраструктурата по качеството чрез развитие на националните политики по стандартизация. Съвместните действия трябва да развият координацията и сътрудничеството между двете страни в областта на организацията и провеждането на дейността по акредитация. Мисля, че е важно това нещо, защото става дума за дейности, които ще обезпечат общо взето желанието ни за увеличаване на стокообмена с Русия, и то от гледна точка преди всичко на българския износ там. От тази гледна точка е важно да имаме това сътрудничество, за да избягваме определени проблеми, които възникват, особено от руската страна.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Мисля, че е полезно споразумението.

Да го подкрепим.

Точка 16

Проект на Решение за предоставяне на концесия за услуга върху част от крайбрежната плажна ивица – морски плаж “Варна-централен”, община Варна, област Варна

Точка 17

Проект на Решение за предоставяне на концесия за услуга върху част от крайбрежната плажна ивица – морски плаж “Св. Влас-болницата”, община Несебър, област Бургас

Точка 18

Проект на Решение за предоставяне на концесия за услуга върху част от крайбрежната плажна ивица – морски плаж “Аспарухово”, община Варна, област Варна

Точка 19

Проект на Решение за предоставяне на концесия за услуга върху част от крайбрежната плажна ивица – морски плаж “Къмпинг “Оазис”, община Царево, област Бургас

Точка 20

Проект на Решение за предоставяне на концесия за услуга върху част от крайбрежната плажна ивица – морски плаж “Къмпинг “Китен”, община Приморско, област Бургас

Точка 21

Проект на Решение за предоставяне на концесия за услуга върху част от крайбрежната плажна ивица – морски плаж “Къмпинг “Юг”, община Царево, област Бургас

/Точки 16, 17, 18, 19, 20 и 21 се обсъждат заедно./

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще обсъждаме заедно точки от 16 до 21. Както си спомняте, колеги, няколко пъти беше на вниманието на Министерския съвет. Тези концесии за плажовете се приемаха на части, тъй като имаше въпроси по една или друга група. Моля министър Гагаузов да ни напомни за хода на тези обсъждания.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Става въпрос за шест плажа, които са предоставени на определени фирми по Закона за приватизация и други нормативни документи и за които те имат право. Това вече не е спорно.

Всички министерства са получили информация.

Концесиите се предоставят при спазване на принципа на равнопоставеност, тоест еднакви условия на концесиите и в тази връзка са приети направените предложения от министъра на финансите за уеднаквяване на сроковете.

Дружествата са носители на права както по Закона за приватизацията, така и по други предоставени досега концесии по право.

По отношение на исканията на министъра на финансите за 100-процентова банкова гаранция за дължимата сума от концесионните възнаграждения – считам, че не е справедливо, тъй като в договорите има поставен срок 30 дни и ако те не платят в този 30-дневен срок, губят право, което означава, че ще се водят дела срещу тях и съответно държавата ще си получи възнаграждението, както, междувпрочем, се случи вече с един от големите концесионери.

Така че това мисля, че не е справедливо и натоварва излишно и тях.

Приети са направените предложения от страна на Министерство на финансите и дирекция "Икономическа и социална

политика” за възнагражденията, които трябва да се плащат при 3% размер на роялти за миналия период и двойното му увеличаване отгук нататък. Така че почти няма предложения, които са основателни и не са приети.

Мисля, че Министерски съвет може да подкрепи тези предложения и да стартираме тази половинка от концесиите, за да получим и дължимите към държавата бюджетни средства, което е отлагано доста дълго време.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Спомням си дискусията от началото преди няколко заседания. Ставаше дума за това, до сегашния период, когато не са плащали по същество възнаграждения за концесията на държавата - впрочем, искам да напомня - и поради причината, че държавата не си беше свършила работата, тоест не е поискала това възнаграждение, се определя, тъй като еднократно се плаща за всички - те са близо 10 години, по 3% и след това се минава от сегашния до следващия момент на базата на 6, който е сега стандартният процент аз плажовете. Правилно ли си припомням? Добре.

Имате ли въпроси, предложения или възражения по конкретните точки, или по общия подход?

РЕПЛИКИ: Няма. Няма.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, ако няма други конкретни предложения, предлагам точките от 16 до 21 включително да бъдат подкрепени.

Точка 22

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства – строителни материали – пясъци и чакъли, от находище “Габи”, гр. Бобошево, община Бобошево, област Кюстендил, на “ДИ ВИ БИ” ООД - София

АСЕН ГАГАУЗОВ: Става дума за концесионна площ от около 35 дка.

Предметът на концесията е добив на строителни материали – пясъци и чакъли, на фирмата “DVB”, определена пряко като титуляр на удостоверение за търговско откриване след извършено проучване на подземни богатства.

Срокът на концесията е 10 години и е съобразен с количеството на пясъци и чакъли в находището и годишния добив, който е предложил.

Концесионното възнаграждение е минимално, не може да бъде по-малко от 1870 на шестмесечие и очакваната сума е около 5581 лв. Това, разбира се, е без да сме променили още нещата, които правим по закона и там също трябва да ускорим тази процедура, защото сумите чувствително могат да бъдат увеличени.

Очаква се приходите от концесията да бъдат около 140 хил. лв. Разпределят се по реда на чл. 81 от Закона за концесиите, което означава 30% за общинските бюджети и 70% за държавния бюджет.

Има съгласувателни процедури. Мисля, че основно нещата се приемат.

Министерство на образованието и науката не съгласува – сега го виждам. Може би министър Вълчев ще каже нещо повече за това. Може би е поради условията за състезателност за предоставяне на концесията. Но предполагам, че не се е знаело, процедурата вече е минала.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Оттеглям, г-н Гагаузов, но просто искам да кажа, че ние винаги даваме отрицателни становища, за да напомняме, че тази процедура трябва да се промени.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Напълно съм съгласен с Вас. Не зависи от мен.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: По отношение на Закона за подземните богатства - тъй като е на финалната си права и има няколко неща, които трудно могат да се съгласуват между отделните министерства, да го включим в дневния ред на Политическия съвет на коалицията и там да изчистим нещата, защото очевидно това е ефективният механизъм за наредбата за офсета и двете министерства – на отбраната и на икономиката, не можеха да се разберат една година.

Мина политическият съвет и се разбраха за две седмици. Днес закъснях заради обсъждането и дебатите, които възникнаха в парламента във връзка с освобождаването на госпожа Кунева от министерския ѝ пост.

Един от упреците беше, че страната се управлява не от Министерския съвет, а от някакъв си политически съвет, който не отговарял пред никого!?

Имате ли възражения по конкретната точка? Няма.

Подкрепя се.

Точка 23

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства – строителни материали – пясъци, обект – изключителна държавна собственост, от находище “Побит камък”, община Елин Пелин, Софийска област, на “Динел” ЕООД – София.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Случаят е идентичен, отнася се за находище “Побит камък”, община Елин Пелин, Софийска област. Дадено е по същата процедура. Концесионната площ е по-голяма – 178 дка. Концесионер е “Динел” ЕООД – София, определен чрез титуляр на удостоверение на търговско откритие. Срокът на концесията е 25 години и годишното възнаграждение е около 10 687 лева. Приходите се разпределят в съотношение 30% за общинския бюджет на община Елин Пелин и 70% приход за държавния бюджет. Инвестициите, които се предвиждат са от порядъка на около 1 331 000 лева.

Всички бележки основателни са приети. Отговорено е съответно на колегите. Моля Министерският съвет да приеме това предложение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Подкрепяте. Господин Чакъров Ви подкрепя.

Точка 23 се подкрепя.

Точка 25

Проект на Решение за одобряване доклада на министъра на икономиката и енергетиката и мерки за спирането и извеждането от експлоатация на блокове III и IV на АЕЦ “Козлодуй”.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Запознати сте със съдържанието на Договора за присъединяване. Знаете, че България има ангажимент да спре блокове III и IV на АЕЦ “Козлодуй” в края на 2006 година. За да бъде

изпълнен този ангажимент, трябва да бъдат изпълнени всички етапи от процеса на спирането на III и IV блок, като първият етап е изключването на блоковете от електроенергийната система на страната в нормална технологична последователност и едва след това вече се преминава към съответните действия по дезактивация, демонтаж, същинската ликвидация на ядрените съоръжения.

Предвид гореизложеното, Министерският съвет трябва да вземе решение за спиране на III и IV блок и изключването им от електроенергийната система на страната в нормална технологична последователност и едва след това операторът да започне процеса на извеждане от експлоатация на блоковете, съгласно изискванията на действащото законодателство.

Има предложения от страна на Министерство на външните работи, които са в чисто редакционен план. Съгласен съм да ги включим в решението. Но ви предлагам решението да го приемем не на вносител, а така, за да може да се подготви процедурата, тъй като вече няма време.

Има чисто редакционни предложения, които имат смисъл и аз ги приемам от страна на Министерство на външните работи, но да правим решението днес, а не да го отлагаме, защото вече няма време за подготовката на процесите, които трябва да се реализират там.

Освен това, искам да ви кажа, че утре в Козлодуй ще се обяви, че VI блок поставя световен рекорд от гледна точка на безаварийна експлоатация повече от 10 години работа, без нито едно сработване на аварийна защита – нещо, което за първи път се случва в световен мащаб.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Овчаров!

Имате ли бележки по точката?

Предлагам да я подкрепим. Уточнете се с Министерство на външните работи веднага да се нанесат редакционните поправки, след като те имат и съдържание, което е важно.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Те са свързани с компенсациите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Днес по време на дискусията при освобождаването на г-жа Кунева от Министерския съвет възникна естествено въпроса за АЕЦ “Козлодуй”, най-вече от г-жа Банкова, не само от нея, впрочем. Аз информирах парламента за няколко неща.

Първо, за самия характер на преговори, че по принцип преговорите с Европейския съюз не са стандартния тип преговори, когато се сближават две крайни позиции. Като правило страната кандидат приема позициите, регламентите и други на Европейския съюз.

Второ. Напомних за многото пъти, когато и български парламентаристи са поставяли въпроса и пред Европейския парламент и други.

Трето. Казах им, че имаме договор, който е подписан, ратифициран от България и който е ратифициран от 25-те страни членки на Европейския съюз и затова, че ние ще търсим една по-гъвкава позиция от европейските институции, но това не може да се промени без тяхното съгласие.

Последно. Информирах също така българският парламент, че още през декември 2005 година на одобряването на финансовата перспектива на Европейския съюз за 2007-2013 година от страна на България в мое лице официално на Европейския съвет е поставен въпроса за това, че ние смятаме финансовата перспектива в частта за АЕЦ “Козлодуй” несправедлива и неевропейска, тъй като България не се третира равноправно с Литва и Словакия, които имат аналогични случаи – закриват блокове в своите атомни електроцентрали и получават компенсации до 2013 година. Казах, че естествено този въпрос и финансовите аспекти ще продължаваме да ги поставяме много по-настойчиво и ефективно след 1 януари 2007 година. Това е за ваше сведение.

ЕВГЕНИЯ КОЛДАНОВА: Точно в този дух са и нашите допълнения – да бъде отбелязано, че ще бъдат продължени усилията да се търсят компенсации, както и да бъде изпълнен плана от Стратегията за намаляване на отрицателните икономически и социални последици от закриване на блоковете.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Не знам дали това има пряко отношение, по-скоро е като пожелание политическо. Но във всички случаи нашите усилия трябва да продължат, тъй като през 2009 година ще има официално преглед на изпълнението на финансовата перспектива в Европейския съюз и тогава естествено всяка страна ще си поставя своите искания, но ние трябва да подготвим почвата.

Точка 24

Проект на Решение за одобряване на Морската трудова конвенция 2006 година, приета на 94-ата морска сесия на Международната конференция на труда – 7 – 23 февруари 2006 година. Предложение до Народното събрание за вземане на акт от горепосочената конвенция, съгласно чл. 19, ал. 5, буква "Б" от Устава на Международната организация на труда.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Морската трудова конвенция 2006 година беше приета по време на работата на 94-ата сесия на Международната конфедерация на труда в Женева. Основната идея, която е заложена в тази конвенция е да се консолидират около 60 морски трудови конвенции и препоръки, които са в сила понастоящем в една единствена международна трудова конвенция. В конвенцията са консолидирани текстовете от повечето от съществуващите понастоящем инструменти на Международната организация по труда. По време на гласуването на конвенцията членовете на трипартийната българска

делегация подкрепиха този текст и вземането на акт на процедура, чиято функция се състои от широко информирание и мобилизиране на общественото мнение за приемане на по-ефективни мерки на национално равнище, които отговарят на международните инструменти, както и на даване възможност на законодателния орган да има предвид този документ при бъдещата си работа.

Този акт е задължителен за държавите членки на Международната организация на труда, съгласно чл. 19, ал. 5, буква Б от Устава на МОТ. Вземането на акт не поражда юридически задължения на националните организации, свързани с прилагането на разглежданите документи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, госпожо Масларова!

Имате ли въпроси по точката? Не виждам.

Точка 24 се подкрепя.

Точка 26

Проект на Решение за одобряване проект на Националната стратегия за внедряване на електронно здравеопазване в Република България.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имам въпрос към проф. Гайдарски. Тъй като говорихме с него и с лидерите на НДСВ и ДПС, другата седмица ще се проведе заседание на Политическия съвет на коалицията и в него водещ елемент ще бъде обсъждането на Здравната стратегия и Националната здравна карта. Смятате ли, че би било по-удачно да обсъдим този въпрос в рамките на контекста на останалите, след това да ги одобрява Министерският съвет, или това стои малко по-отделно от общия подход?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Националната здравна карта и Националната здравна стратегия по електронно здравеопазване са елементи от Националната здравна стратегия. Едното е Цел № 7, а Здравната карта е към Цел № 2. Така, че те са елементи от Националната здравна стратегия. Ако решите – нямам нищо против да ги обсъдим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тогава мисля, че по-разумното е да го обсъдим заедно с другите два документа.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Нямам нищо против.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Мисля, че би могло да мине на следващото заседание на 28 декември.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Съгласен съм.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, професоре, така да се уточним.

Точка 27

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за определяне на базисни цени, цени за изключените площи и учредяване право на ползване и сервитути върху гори и земи от горския фонд.

СВЕТЛА БЪЧВАРОВА: Проектът е разработен във връзка с влизане в сила на новия Правилник за прилагане на Закона за държавната собственост и отменените разпоредби на чл. 97, 98 и 99. Член 20, ал. 5 от наредбата предвижда половината от стойността на тези базисни цени да се прибавя като пазарен регулатор към базисната цена на земята при извършване на оценка на горски имоти в зоните за особена защита от урбанизация. Не се въвеждат нови механизми на ценообразуване.

Бележките на съответните министерства са отразени, техните предложения – приети. Предлагам да бъде приет проекта за Постановление на Министерския съвет за промяна на наредбата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, госпожо Бъчварова!

Имате ли въпроси или бележки към точката? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 28

Проект на Решение за определяне на дните за религиозни празници на вероизповеданията, различни от източноправославното през 2007 година.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, това е традиционна точка в дневния ред на Министерския съвет в края на всяка година. Аз съм вносител. Предложени са празниците на 12 вида вероизповедания, извън източноправославното.

Имате ли някакви въпроси? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 29

Проект на Решение за допълнение на Решение № 885 на Министерския съвет от 2002 година за определяне на граждански летища за обществено ползване в Република България, които обслужват и международни превози.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: С Решение № 885 на Министерския съвет са обявени пет български летища да обслужват и международни превози. Това са Летище София; Летище Варна; Летище Бургас; Летище Горна Оряховица и Летище Пловдив. В Националната стратегия за интегрирано развитие на инфраструктурата на Република България до 2015 година Летище Русе е сред един от приоритетните обекти в сектора "Транспорт" и в програмата за изграждане на инфраструктурни обекти чрез концесиониране чрез публично-частно партньорство.

Финансовият модел на концесията на Летище Русе е изготвен при преимуществено обслужване на полети, товари и пътници от международно съобщение, което налага ние да добавим Летище Русе в списъка на международните летища в Република България.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, господин Мутафчиев!

Имате ли въпроси, бележки по точката? С Летище Русе, летищата стават шест.

Точката се подкрепя.

Точка 30

Доклад относно одобряване на годишен доклад от Комисията за контрол по предоставените концесии към министъра на околната среда и водите за извършения контрол през 2005 година за цялостното изпълнение на концесионните договори, сключени от министъра на околната среда и водите от името на държавата.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Предлагам на вниманието ви проект за одобрение на годишен доклад за концесиите, които са подписани от министъра на околната среда и водите за 2005 година. Подробностите са представени в докладната, която е на вниманието на всички ви. Има неизпълнени условия от концесионните договори, по които са направени съответните предписания по отношение на "ЮЛЕН" АД – концесионер за част от Национален парк "Пирин"; за "Макена" ЕООД. За "Невестино" АД там случаят е доста комплициран и ние сме направили необходимите предписания и за хода на развитието на споровете бих уведомил впоследствие Министерския съвет и Вас. Има неизпълнение условия от концесионера на Сапарева баня с концесионер "Банкя-21" АД, където също са направени необходимите предписания, както и за "Битер Дринк" ООД за находище "Старозагорски минерални бани".

Има също така и неизпълнени условия от “Туристически комплекс – Ливадица” ООД за находище “Беденски бани. Направени са предписания, които се надявам да бъдат изпълнени. Те се контролират от страна на Министерство на околната среда и водите и от Комисията по контрол на концесиите.

Предвид на изложеното в докладната и на основание член 110, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за концесиите и чл. 26, ал. 1 и чл. 13, ал. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация предлагам да се приеме предложения годишен доклад, който вече ви представих.

Благодаря за вниманието. Ако има въпроси, готов съм да отговарям.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, господин министър!

Имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 7

Проект на Решение за одобряване проект на Договор за приватизационна продажба на 30 159 акции, представляващи приблизително 99,99 на сто от капитала на “България Ер” ЕАД – София.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Направено е предложение от г-н Тодор Николов – изпълнителен директор на Агенцията за приватизация за приемане от Министерския съвет на Решение за одобряване на проекта на Договор за приватизационната продажба на 30 159 броя акции, представляващи приблизително 99,99 на сто от капитала на “България Ер” ЕАД – София. Това е договорът за приватизация.

С Решение № 761 от 03.11.2006 година Министерският съвет определи “Балкан Хемус Груп” ЕАД – град София за участник, спечелил

конкурса за продажбата на съответния брой акции, представляващи 99,99 от капитала на "България Ер" ЕАД – София, след проведения конкурс. С цитираното решение Министерският съвет определи 20-дневен срок, считан от датата на уведомлението за решението му за представяне от участника спечелил конкурса на Декларация по чл. 7, ал. 3 от Закона за приватизацията и следприватизационен контрол. В 20-дневен срок, считано от датата на уведомлението за решението му за сключване на приватизационния договор за продажба на 30 159 акции, представляващи 99,99 % от капитала на "България Ер".

Съществуващите условия на приватизационния договор. С писмо, изх. № 9200812270/07.11.2006 г. на Агенцията за приватизация, което е получено на 7 ноември 2006 година от "Балкан Хемус Груп" ЕАД – София, същият е уведомен, че е определен за участник спечелил конкурса. На основание чл. 35/Д, ал. 1 от Закона за приватизация и следприватизационен контрол, "Балкан Хемус Груп" ЕАД – София е поканен на преговори по проекта на договора за приватизация и проектите на останалите документи по сделката. В договора за приватизация са включени определените с Решение № 761 на Министерския съвет съществуващи условия на приватизационния договор, както и останалите условия, при които е определен участник, спечелил конкурса.

Информация на постигнатите договорености в хода на проведените преговори с "Балкан Хемус Груп" ЕАД. За прехвърляне на собствеността върху продаваните акции на купувача, съгласно Договора за приватизация следва да се изпълнят следните условия: Влязло в сила условно или безусловно решение на Комисията за защита на конкуренцията /КЗК/, с което да се одобрява концентрацията на стопанска дейност, произтичаща от сключването на договора за приватизация.

Въз основа на подписан от Министерство на транспорта протокол следва да бъдат вписани в Търговския регистър по партида на дружеството новият устав и новите членове на Съвета на директорите на дружеството, един от които – представител, определен от министъра на транспорта с оглед вписване правата на държавата с обособената една златна акция. Да са верни и точни към момента на приключване декларациите и гаранциите на продавача и декларациите и гаранциите на купувача. Купувачът да не е нарушил съответните си задължения по чл. 3-4, в каквото и да е съществено отношение. На дата на приключване, съгласно договора за приватизация, банковата сметка на продавача следва да е заверена със сумата в размер на 8 444 170, която заедно с внесения от купувача депозит от 1 955 830 лева и за държавната сума 2 600 000 лева представляват покупната цена на продаваните акции. Купувачът осигурява сключването на Договор за поръчителство между продавача и “Химимпорт” АД – София, едноличен собственик на капитала на купувача за гарантиране на изпълнението на задълженията на купувача по договора за приватизация, включително но не само задължения за заплащане на евентуално начислените неустойки за неизпълнение на задължението му за извършване на инвестиции в предложения от купувача размер.

Купувачът представя на продавача безусловна и неотменна банкова гаранция, издадена от приемлива от продавача банка за срок от 5 години на стойност 1 300 000 лева и обезпечаваща изпълнението на задължението на купувача за извършване на инвестиции и за заплащане на част от евентуално начислените неустойки за неизпълнение на това задължение.

Продавачът джиросва в полза на и предава на купувача временно удостоверение № 2 за продаваните акции. Това е по точка 3.5.5.2 от Договора за приватизация.

В Раздел 4 от Договора за приватизация са посочени следприватизационните задължения на купувача. Във връзка със задължението на купувача по чл. 4.1 от Договора за приватизация, ограничения при прехвърляне на акции и промяна на акционерното участие и в частност задължението по същата тази точка по Договора за приватизация, купувачът да не намалява придобитото по сила на договор за приватизация акционерно участие в дружеството. Включително в случай на увеличаване на капитала на дружеството бе постигната следната договореност между страните. В случай, че купувачът наруши задължението си по гореспоменатата точка, в резултат на публично предлагане на акции от капитала на дружеството, и въпреки че това нарушение може да бъде отстранено, то продължи за период от 30 дни, купувачът дължи на продавача неустойка съответно както следва. В случай, че чрез публично предлагане купувачът намали акционерното си участие не повече от 25 на сто, независимо от броя на осъществените сделки при съответното публично предлагане сумата е в размер на 50 000 лева за всеки случай на намаляване на акционерното участие. В случай, че чрез публично предлагане купувачът намали акционерното си участие с повече от 25 на сто, сумата е в размер на 50% от сумата на покупната цена за продаваните акции за всеки случай на неизпълнение. Същата неустойка се дължи от купувача и във всички останали случаи на неизпълнение на задълженията му по точка 4.1.2 от договора.

Съгласно точка 4.8.1 от Договора за приватизация и дестинации, купувачът се задължава за срок от 5 години след приключването да осигури дружеството да извършва полети по дестинациите, по които то е назначено и оперира като български въздушен превозвач към датата на приключване. Т.е. ще бъде като европейски въздушен превозвач, след като отпадне съответно мярката, която предприеха към нас, както и да осигури дружеството на

извършването на полети по предложените от купувача нови дестинации и честоти на обслужване на редовните въздушни линии. С оглед специфичността на това задължение, неустойката за неизпълнението му е определена както следва:

В случай на неизвършване на полети по дестинациите и по честотите на обслужване на редовните въздушни линии в размер до 10% от общия брой за съответния отчетен период. Сума в размер на 100 000 лева – за всяка нарушена дестинация. Сума в размер на 25 000 лева – за всяка нарушена честота. В случай на неизвършване на полети по дестинации или по честоти на обслужване на редовни въздушни линии в размер на 10% от общия брой за съответния отчетен период – сумата в размер на 50% от сумата на покупната цена за продаваните акции. Във връзка с изразеното от купувача намерение да промени системата на управление на дружеството от едностепенна на двустепенна, са предвидени изрични задължения в договора за приватизация, по силата на които купувачът се задължава да не променя и да не ограничава всички права на държавната акция с особени права № 1, както и всички случаи – един от членовете на управителния орган на дружеството да бъде определян от държавата.

Обезщетителният механизъм. Съгласно Клауза 622 от Договора за приватизация, продавачът дължи обезщетение на купувача при спазване на ограниченията предвидени в чл. 63 – ограничения на отговорността до размер на задържаната сума представляваща 20% от покупката за цената на продаваните акции за всички загуби, които са възникнали от, или във връзка с всички данъци на дружеството, които са относими към събитието настъпило на или преди датата на приключване за скрити задължения, освен ако купувачът изрично е бил уведомен за наличието на такива задължения преди приключването, включително чрез

информация предоставена на купувача за всички задължения на дружествата към самата дата на приключване.

Максимален размер на отговорността на превозвача. Съгласно Клауза 633 от Договора за приватизация общият размер на всички вреди, за които продавачът дължи обезщетения по силата на договора, няма да надхвърля размера на задържаната сума, която е 2 600 000 лева и представлява 20% от покупната цена за приватизация.

Максималният размер на отговорността на купувача. Съгласно Клауза 6344 от Договора за приватизация общият размер на всички вреди, за които купувачът дължи обезщетение по силата на договора, не може да надхвърля 50% от покупната цена на продаваните акции. Максималният размер на отговорността на купувача не засяга отговорността му за предвидените неустойки при неизпълнение....

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще Ви предложа да приключите.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Приключвам с две думи. На 21 юни е парафиран двустранно Договорът за приватизация и документите за сделката в съответствие с чл. 38 от Наредбата за търговете. Купувачът – за одобрение на договора. Купувачът е представил Декларация по чл. 37, ал. 3 от Закона за приватизация, както своя и на “Химимпорт” АД бизнеспрофил в определения 20-дневен срок. Надзорният съвет на Агенцията за приватизация е одобрила двустранно парафирания проект за договор за приватизационна продажба на “България Ер” ЕАД.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Искам да обърна внимание на няколко обстоятелства.

Първо, стратегията за приватизация на “България Ер” я приехме в края на януари тази година и според мен твърде дълго се проточи цялата процедура, не знам по каква причина, което създаде допълнителни затруднения в самата приватизация, в това число по отношение на цената. Личи и от доклада на министъра, че “България Ер” е

натрупала големи задължения и това очевидно се е отразило и на крайната цена. Трябва да напомня, че не продаваме "Балкан", а "България Ер", което е нещо много по-различно, от това, което беше авиокомпания "Балкан", продадена през 1999 година по времето на правителството на ОДС за смешна сума.

Моля да обърнете внимание на това обстоятелство – задълженията. Това беше една от причините също така, поне на финалната права достатъчно отговорно да се побърза, за да не се окаже в ситуация още по-тежка за "България Ер", създадена и от конкуренцията в някаква степен може би. А също така, защото щеше да се окаже, че държавата в последния момент, ако не беше финализирана приватизацията, трябваше да плаща допълнителни бюджетни средства – около 20 милиона, тъй като тежкото финансово състояние затруднява функционирането на компанията.

Искам да напомня, че когато вземахме предишното решение на Министерския съвет по одобряване на купувача, ви информирах също така за разговора, който имах с италианския посланик обаче за намерения на италианската фирма, която се кандидатира, която обаче писмено не беше представила и в ситуация, която според мен трудно биха могли да стъпим в нашето решение на базата на такива пожелания, тъй като в самата процедура по приватизация тези намерения не бяха представени. Ако биха били представени може би щеше да бъде друг изходът, но в сравнение на офертите, които бяха официално представени, очевидно и категорично говореше в подкрепа на избрания купувач на "България Ер", защото нещата бяха несъпоставими.

Важното е на базата на доклада да сме сигурни, че в достатъчна степен са гарантирани и инвестиционните намерения на купувача и ефективното функциониране на "България Ер" и интересите на държавата, която запазва златната акция.

Това исках да допълня към докладването на министъра. Заповядайте за въпроси, дискусия? Има те ли? Подкрепя се.

Господин министър, достатъчно ли са защитени държавните интереси, според Вас?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: След като и Надзорният съвет на Агенцията за приватизация е одобрила договора, аз не мога да се съмнявам в това. Имахме спорове за тези неустойки по отношение на дяловете и акциите, които ще се продават. Трудно се стигна до тази неустойка от 50 000 лева. Купувачът настояваше да бъде 3 000 лева санкцията за всеки един такъв случай. Има забележки и съмнения в тази посока, че не е достатъчно голяма сумата, която е наложена от Агенцията за приватизация като санкция. Това е единственият коментар, който съм чувал до момента по договора. Подписан е от вицепремиера Калфин, от мен, от министър Овчаров и предлагам да се приеме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Във всеки случай, струва ми се, че доста по-добре са защитени държавните интереси и развитието на компанията, отколкото при приватизацията на "Балкан".

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ако нямате въпроси, да подкрепим точката.

Точка 31

Проект на Решение за определяне броя на гражданите, които могат да започнат изпълнение на мирновременна алтернативна служба през 2007 г.

(Министър-председателят излиза от залата. Заседанието продължава под ръководството на вицепремиера Даниел Вълчев.)

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Основната цел на внесения за разглеждане проект на решение е да бъде определен броят на гражданите,

които могат да започнат изпълнение на мирновременна алтернативна служба през 2007 година. Приемането на това задължение ежегодно произтича от чл. 6, ал. 3 от Закона за замяна на военските задължения с алтернативна служба.

През 2006 година почти всички от гражданите, които са подали молба за замяна и съответно са отслужили алтернативна служба, са се възползвали именно от тази възможност.

Трябва да се има предвид това, че от 1 януари 2008 година влиза в сила изменението и допълнението на Закона за отбраната и въоръжените сили, чрез който се създават условия за професионализация на Българската армия. В тази връзка, считано от 1 януари 2008 година, отпада възможността за замяна на военските задължения за наборна военна служба с алтернативна служба. Броят на гражданите за мирновременна алтернативна служба определени през 2006 година беше 150.

След направените анализи ние имаме основание да считаме, че повече работодатели през 2007 година ще искат да ползват този вид алтернативно служещи и считаме, че реално могат да започнат изпълнение на мирновременна алтернативна служба 170 граждани.

Моля да подкрепите това решение!

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря на министър Масларова!

Колеги, има ли въпроси и изказвания? Не виждам.

Точка 31 се приема.

Точка 32

Проект на Решение за приемане на Национален стратегически план за рибарство и аквакултури 2007-2013 г.

СВЕТЛА БЪЧВАРОВА: С Регламент № 1198/2006 г. за прилагане структурните мерки на Общността, е създаден Европейски фонд за рибарство, който определя рамката на финансиране. Съгласно същият регламент, трябва да се представи пред Европейската комисия Национален стратегически план и оперативна програма към него в изпълнение на структурната политика в областта "Рибарство" за периода 2007-2013 г.

Изпълнителната агенция по рибарство разработи този план за този период и той съдържа общо описание на политиката в областта на рибарството, приоритети и оценка на необходимите публични средства.

Представени са бележки от Дирекция "Икономическа и социална политика" на Министерския съвет и Министерство на транспорта. След допълнителни разговори е постигнато съгласие по възраженията. Отделно, допълнително е постъпило становище на Министерство на здравеопазването и бележките са приети.

Предлагам да бъде приет стратегическият план.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря, госпожо Бъчварова!

Колеги, има ли въпроси, предложения, питання? Няма.

Точка 32 се приема.

Точка 33

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за денонсиране на Ветеринарно-санитарната конвенция между правителството на Народна република България и правителството на Сирийската арабска република, подписана на 23 октомври 1971 г. в София.

СВЕТЛА БЪЧВАРОВА: Задълженията за денонсиране на Ветеринарно-санитарната конвенция произтича от Амстердамския договор на Европейската общност, според който страните членки,

присъединяващите се към Европейския съюз страни, следва да отстранят всички несъответствия по сключени от тях международни договори с цел да не се допусне противоречие със законодателството на Европейския съюз, както и избягване на формално несъответствие в компетенциите. Прекратяване на действието на двустранния договор няма да породи финансови ангажименти. Проектът е съгласуван на всички нива.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря на госпожа Бъчварова!

Колеги, въпроси, предложения има ли? Не виждам.

Точка 33 се приема.

Точка 34

Проект на Постановление за изменение на нормативни актове на Министерския съвет.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: В случая ние предлагаме промяна на нормативен акт на Министерския съвет. Извършваме вътрешно реструктуриране на щата ни, като от регионалните ни структури от Изпълнителната агенция прехвърляме 28 щата към управляващия орган и към междинното звено с оглед на работата, която ни предстои във връзка с Оперативна програма “Околна среда”. А именно – към управляващия орган Дирекция “Кохезионна политика за околна среда” щатът, който в момента е от 16 човека ще включим още 9 и по този начин ще изпълним ангажиментите с оглед на укрепване на административния капацитет. За междинното звено Дирекция “ФЕСОС” от 51 щата, включваме още 19, т.е. те ще станат 70, или 28 бройки реструктурираме от регионалните структури и от изпълнителната агенция към структурите, които ще работят по отношение на Оперативна програма “Околна среда”.

Надявам се, че ще бъде подкрепено това предложение на Министерство на околната среда и водите.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря на господин Чакъров!
Заповядайте, колеги! Не виждам желаещи за изказване.
Постановлението се приема.

Точка 35

Проект на Постановление за изменение на Тарифа за таксите, които се събират в системата на държавните архиви по Закона за държавните такси, приета с Постановление № 186 на Министерския съвет от 1994 г.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Основният ни мотив е, че тези такси не са изменяни от 2001 година. Тогава за последен път са актуализирани. Предлагаме не чак толкова големи промени, но таксите, които сега се събират вече изостават значително спрямо разходите по услугата, която се предоставя на гражданите. Това ни е основният аргумент.

Най-високото увеличение е от 2 на 5 лева, и още няколко увеличения за услуги, които се извършват от Централния архив в рамките на 50 стотинки – от 2 лева на 2,50 лева и от 1 лев на 1,50 лева.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря, уважаеми господин министър!
Колеги, има ли въпроси, предложения? Не виждам.
Точка 35 се приема.

Точка 36

Проект на Решение за приемане на Национална стратегическа референтна рамка на Република България за периода 2007-2013 г.

(Министър-председателят влиза в залата и поема ръководството на заседанието.)

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Референтната рамка се разработва от началото на годината. Съгласувана е няколко пъти, както в Координационния съвет, в който участници са вашите заместници, така и

с Европейската комисия в Брюксел. Работен вариант на Референтната рамка беше изпратен на два пъти в Брюксел и сме получавали коментари. Началото на тази седмица беше гледана още веднъж на Координационния съвет и одобрена с малки коментари. Сега я предлагам на вашето внимание.

Нейното съдържание в няколко думи е – социално-икономически анализ, на база на който са изведени цели и приоритети и са развити приоритетите в отделните оперативни програми. Това, което към днешна дата сме идентифицирали като проблеми, по-ключови, разбира се, може да се резюмира в три основни насоки.

На първо място две от министерствата настояват, в това число и на последния координационен съвет, за по-висока квота в разпределението на ресурса от близо 7 милиарда за следващите 7 години. Това са Министерство на околната среда и водите и Министерство на икономиката и енергетиката. Техните аргументи са, че ресурсите, заделени за съответните оперативни програми не се препокриват достатъчно добре с изведените цели и приоритети по референтната рамка. Тук аз ще си позволя да направя мой коментар. Вероятно разпределението на ресурсите никога няма да бъде одобрено от всички. По този въпрос ще припомня, че първият работен вариант с първият вид разпределение, което беше поравно между големите и малките оперативни програми, не беше одобрено от Брюксел и беше обект на остра критика, че парите са разпределени поравно, а не на база на приоритети. След което ние доста поработихме всички, не само в Министерство на финансите, а и в рамките на Консултативния съвет, за да изведем по-ясно цели и приоритети, като в сегашната референтна рамка основната цел е развитие на конкурентоспособността, която се подкрепя поне от няколко приоритета и няколко оперативни програми.

Ние считаме, че целта развитие на конкурентноспособност не е съдържание на оперативната програма, нищо че има известно покриване в наименованията, а в условията на стадия на развитие на българската икономика към този етап, като че ли инструментът, който най-силно би подкрепил конкурентноспособността е развитие на инфраструктурата. Затова и сме извели Оперативна програма "Транспорт" с най-голям ресурс, заделен от общите средства от Структурния и Кохезионния фонд.

В този аспект ви предлагам да съсредоточим дебата около разпределението на средствата. Конкурентната способност също настоява със същите аргументи – за повече ресурси, дотолкова, доколкото основната цел е конкурентноспособност. Ние имаме разбирането, че целта за развитие на растеж и конкурентноспособност не се покрива само и единствено с меки схеми за бизнеса, а основно с развитие на базисната инфраструктура. Не е нужно да коментирам в какво състояние е тя.

На второ място, все още не сме напълно изчистили проблемите за разпределението за функциите и отговорностите на водния сектор. Очаквам да се постигне пълно разбирателство по този въпрос между Министерство на околната среда и водите и Министерство на регионалното развитие и благоустройството, за да можем да убедим и колегите в Брюксел, че нямаме двусмислие по този въпрос и имаме добре разработена схема. Очаквам чисто като форма да има писан меморандум или споразумение между двете министерства, макар и на страница 2, в което да има разпределение на тези функции. По-убедителни ще бъдем пред Брюксел ако им представим и писмен документ.

На трето място, Европейската комисия очаква от нас да включим описание на териториите по "Натура 2000". Максимално бързо след одобряването на референтната рамка, би трябвало да продължим с Министерство на околната среда и водите сътрудничество в тази област и да финализираме "Натура 2000", защото тя е елемент от рамката.

В обобщение бих искал да благодаря на всички, които активно участвахте в съставянето на референтната рамка, лично на Вас, и на сътрудниците от вашите министерства, които много подпомогнаха моите експерти при разработване на референтната рамка.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин министър!

Искам да обърна внимание на няколко обстоятелства по подготовката на Националната стратегическа референтна рамка. Първо, че това е процес на изработване на национални позиции, виждания, анализ на състоянието на икономиката, развитието на регионите, на отделните секторите и извеждането на приоритети в рамките на рамката и в процес на консултация с Европейската комисия. Както знаете, няколко пъти се правеше тази процедура за изпращане на нашите виждания, отговори и коментари от Европейската комисия, отново актуализация. Обсъждахме доста подробно този въпрос и на оперативно заседание на Министерския съвет във Варна през месец август тази година, когато имаше сериозна и продължителна дискусия по визията, приоритетите, по балансите между отделните оперативни програми, защото една от бележките на Европейската комисия, освен състоянието на анализа и на предизвикателствата, беше свързана с това, че прекалено равномерно бяха разпределени средствата и нямаше приоритетност по отношение на един или друг сектор.

Искам да обърна внимание, че след приемането на Националната стратегическа референтна рамка, предстои процес на нейното одобряване, не само от Европейската комисия, а и от страните членки на Европейския съюз, което ще отнеме не малко време, защото това са процедури – 26 страни членки ще трябва да разглеждат нашата, както и ние техните референтни рамки и това се различава със ситуацията, в която бяха първите десет страни членки на Европейския съюз от петото разширяване, тъй като те влязоха в една утвърдена рамка и трябваше да

бъдат одобрявани само техните рамки за оставащия период от финансовата перспектива – т.е. до края на тази година. Сега е много по-голям обемът, което вероятно ще забави процедурата и възниква въпроса за механизмите за усвояване на средствата, особено през 2007 година. Знаете, всички са много изострени политически и обществено на тема колко процента ще усвоим от фондовете през 2007 година.

И затова трябва да се помисли да намерим механизмите още преди формалното одобряване на референтна рамка, да задвижим вътре националните процедури с проекти, които са достатъчно добре подготвени, за да можем най-малкото, ако не ефективно да усвоим средства по редица проекти, тъй като знаете, че средствата идват постфактум от Европейската комисия след като се одобри неговото изпълнение. Поне да бъдат договорени много големи и важни обекти, защото това има и практическо значение от гледна точка на скоростта на усвояване на средствата и политическо значение от гледна точка на статистиката и цифрата, която ще бъде отчетена за 2007 година. Така, че това трябва да се има предвид. Най-вече отговорността е на Министерство на финансите като национален координатор, какъвто би трябвало да бъде и занапред в процеса на усвояване вече на непредприписаните, а на присъединителните фондове.

Също така да обърна внимание на това, че винаги в министерствата се е подхождало доста тясно – всеки гледа да извоюва повече средства за своята оперативна програма. Във връзка с това искам да ви обърна внимание на следното. Приоритет трябва да бъде усвояването на това, което така или иначе е утвърдено. През 2009 година ще има в Европейския съюз преглед, както вече казах по отношение на “Козлодуй” на изпълнението на рамката, и преглед на националните оперативни програми и референтната рамка. Този, който е усвоил повече средства за първият период – ще има повече шансове да се прелокират

средства към неговата оперативна програма, съобразно изпълнението. Имайте го предвид.

Заповядайте за въпроси?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Внимателно прегледахме цялата национална референтна рамка. В областта на здравеопазването мисля, че е даден един много добър анализ, който напълно съвпада с Националната здравна стратегия и нямаме никакви претенции.

Има само няколко неща, които искам да добавя за една по-добра формулировка на някои от приоритетите, които са написани тук. Става въпрос за приоритет 3.2 – здравеопазване на страница 79. Предлагам конкретни промени. Пише: “намаляване разпространението тежестта на захарния диабет, честотата на хронична обструктивна белодробна болест и психичните разстройства.” Предлагам да бъде формулирано: “намаляване на разпространението на незаразните социално-значими заболявания”, тъй като е пропуснато най-важното – онкологичните заболявания, а те са приоритет номер едно, няма ги. Затова текстът да бъде: “намаляване разпространението на незаразните социално-значими заболявания като: (изброяваме пак същото) захарен диабет, обструктивна белодробна болест, психичните разстройства, онкозаболявания.” Когато се обсъжда в европейските комисии, това ще бъде сто процента един недостатък в нашата програма. Така да бъде записано.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Професор Гайдарски, ако бележките Ви са редакционни, Ви предлагам да се уточним на вносител за рамката и всяко министерство да си даде предложенията.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Редакционни са, не променяме същността на приоритетите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Редакционните може да ги внесете...

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Добре, аз имам още три редакционни бележки. Разбрахме се, благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имам въпрос. На страница 46 гледам карта на районите за икономическо планиране? Последно, какви райони предлагаме, защото ми се струва, че се различава от това, което обсъждахме?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Не, не се различава, уважаеми господин премиер. Ние сме внесли и в Закона за регионално развитие, където там са определени тези райони и те отговарят на това. Аз се съгласих да не го разглеждаме сега, защото считам, че въпросът е важен. Има и бележки от отделни министерства, които на този етап не съм склонен да бъдат приети, но ще трябва да ги обсъдим, най-малкото, което е. В този смисъл – да не се гледат днес. Така, че районите правилно са определени.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Други въпроси, освен редакционни?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Моята бележка не е редакционна, а е по принцип. Не виждам никаква логика да обявим като основна цел на референтната рамка конкурентноспособност и да сложим Програма “Конкурентноспособност” на последно място. Разбирам приоритетите, всичко разбирам, но това е подредбата.

На последното съвещание през месец ноември от Европейската комисия много ясно казаха, че механизмът за финансово разпределение на рамката продължава да не е ясен и да не е добре аргументиран.

Има и още няколко допълнителни аргумента. Тези, които ще усвояват тази помощ – малките и средни предприятия, в България са около 217 хиляди. Ако приемем, че от тях 150 хиляди са активно действащи, така да се каже – основата за много бързо усвояване на средствата е налице. По Програмата “Конкурентноспособност” по

Програма “ФАР” тази година за 10 милиона кандидатстваха 1 400 фирми. Ние, за съжаление подписваме договори със 195. Ако разпределим по същият начин средствата, които са разпределени по този приоритет – те са около 170 милиона, ние ще имаме около 1 700 фирми при едно участие от над 30 хиляди фирми. Тоест, ние ще задоволим много малка част.

Вторият аргумент. Най-добра усвояемост във всички страни членки до момента имат точно по тази програма. Там най-бързо влизат парите, защото не е необходимо кой знае каква голяма готовност. Хората си кандидатстват по проектите, набрали са вече активност, ние обаче ще им кажем “гледайте си работата” и ще чакаме догодина като видим как другите не си изпълняват парите и не ги оползотворяват.

Трето. На практика единственият ни възможен отговор от чисто социална гледна точка – това е точно тази програма. В чисто социален план това е единствената възможност и на нас като правителство да реагираме. И ние по тази причина намаляваме точно тази програма и сме останали с най-малко средства.

Затова аз чисто формално правя предложение – за Оперативна програма “Конкурентноспособност” средствата да бъдат увеличени с 300 милиона евро.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще отговоря, като коментар донякъде. Естествено, министър Орешарски по-подробно ще засегне темата, на това, което каза господин Овчаров.

Първо, не трябва да си правим илюзии, което и да е министерство, че чрез оперативните програми ще се решат всички проблеми на страната, било то на здравеопазване, на администрацията, на образованието, или на конкурентноспособността на страната. Това е един от инструментите, бих казал – допълнителен инструмент, освен все пак много по-големият ресурс в националния бюджет.

Второ, по отношение на изразходването на средствата, доколкото знам средствата за всяка оперативна програма не са разпределени по години – да кажем една седма от програмата е за първата година, една седма – за втората и т.н. Има индикативни планове, но все пак те са достатъчно гъвкави. Обърнах внимание, че в зависимост от изпълнението на отделните оперативни програми и ефективността на усвояемост имаме възможност да пренасочим средства във връзка с прегледа на финансовата перспектива и с нашите собствени анализи.

Иначе, по-общата бележка е, че така и Оперативна програма “Транспорт” и “Развитие на човешки ресурси” и много други, в това число и “Регионално развитие и административен капацитет” вървят и са подчинени на конкурентноспособността. Тя не се изчерпва само с една оперативна програма. Когато строим нови пътища, това също помага на конкурентноспособността.

Притеснявам се, че ако тръгнем по пътя сега на голямо движение и мърдане в параметрите на различните програми, пак ще стигнем до сериозни конфликти между отделните министерства в момента. Защото, сигурен съм, че и околна среда ще намери основание, ще се позове на поети ангажменти пред Европейския съюз за брой пречиствателни станции и други съоръжения, и образованието ще подчертае Лисабонската стратегия, която е водеща и трябва да се набляга на знанието, и труда и социалната политика... Дайте ми аргумент, който да е достатъчен да се каже, че в една или друга оперативна програма не трябва повече средства. Във всяка програма ще трябва повече средства, но обръщам внимание – важното е усвояемостта. Няма страна, която е усвоила сто процента. Да наблегнем повече на това, отколкото на формалните виртуални разпределения в някаква степен.

Да чуем другите въпроси и господин Орешарски да отговори и коментира всички направени предложения.

Има ли други въпроси?

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: В контекста на изказванията, наистина колегите посочиха техните съображения. Това, което казвате е така. Например миналата година, когато имахме индикативна финансова рамка "Разпределение на средствата" по линия на Оперативна програма "Околна среда" можехме да изпълним малко над 80% от нашите ангажименти с оглед на достигане на съответните критерии в сферата на околната среда.

След британската интервенция и редукция на средствата основно по линия на Кохезионния фонд, април-май месеци ние имахме една рамка, която беше чувствително по-лоша за нас и ангажиментите ни бяха около 60%. Сега след като получихме близо 800 милиона евро повече, ангажименти, които бихме могли да изпълним със средствата, които към момента са предвидени по линия на Оперативна програма "Околна среда" индикативно, ние бихме изпълнили нашите ангажименти процентно приблизително 65-70%, основно говоря за сектор "Води" и за сектор "Отпадъци".

Действително трябва да се търси баланс с оглед на приоритетите в нашата страна. Споделям, че трябва да има приоритизиране и всички като че ли се обединяваме около това транспортът, изграждането на пътната инфраструктура да бъдат придвижвани, но нека да има и един балансиран подход за другите оперативни програми и действително да се обединим около една позиция, която да представим пред нашите партньори. Считам, че ако подходим по този начин – дайте на нас повече..., ние трябва да бъдем коректни помежду ни и действително да положим усилия за по-ефективна работа по линия на всички оперативни програми, така че да има ефективност и като правителство, и като страна да покажем добри резултати. Така, че Министерство на околната среда и водите визирайки какво ни предстои, какво бихме могли да изпълним, ако това е решение на нашето

правителство – аз приемам на нашия Министерски съвет една такава позиция, и да продължим да работим, но с ясна визия, че по линия на тази оперативна програма изпълняваме тези ангажменти и да излезем пред нашето общество, пред нашите граждани и да дадем съответните ясни позиции и послания. Трябва да намерим консенсус и разбиране помежду ни, да дадем ход на работата ни, още повече, че колкото по-навреме представим всички тези уточнения от наша страна, толкова повече имаме шансове всичко това да бъде одобрено и да започнем ефективна работа.

Благодаря ви.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Приемам всички аргументи, нека сме наясно. Само че, чисто философски не съм съгласен с подобен подход. Правим основна цел конкурентоспособност и обявяваме всички останали в страната за най-важни за конкурентоспособността, а самата конкурентоспособност на предприятията я слагаме на последно място. Такъв подход няма как аз да мога да обясня на който и да било представител на работодателски организации и на малки и средни предприятия. Знам колко са важни пътищата, пречиствателните съоръжения и всичко останало за конкурентоспособността, но конкурентоспособност е преди всичко това, което България произвежда. А ние точно за този конкретния елемент, така го слагаме на последно място. Така че чисто философски, не ме карайте да приема нещо, което няма как да го приема.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Орешарски, заповядайте.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря, господин премиер. Аз ще кажа един елемент от работния стадий, тъй като много дълго време беше дискутирано това разпределение между оперативните програми. Аз дори използвах аргумент, помолих всички заместник-министри, които участват в координационния съвет, да дадат тяхно разпределение на сумата от 7

милиарда те както го виждат, за да ни ориентират в нашия окончателен избор. Всички отказаха. Никой не се съгласи да разпределя седемте милиарда, макар и като коментари, като тяхно виждане. Всички казаха, не знаем останалите, но нашите пари са малко, ако мога за стилизирам общото настроение, което беше.

Аргументите на министър Овчаров изглеждат доста силни. Аз го подчертах още в началото от съвпадение на думите. Може много да се спори кои са факторите на конкурентоспособност. Трудно е да се каже, дали примерно квалификацията на човешкия ресурс не е още по-силен фактор, отколкото транспорта и отколкото специализираните мерки в оперативна програма конкурентоспособност.

Ние сме гледали няколко типа изследвания, за да сме безпристрастни какво казват работодателите, от какво се оплакват. Там няма да видим меките мерки, които са в оперативна програма конкурентоспособност, а ще видим мерки от типа лоша квалификация на работната сила. Данъците даже отиват във вторите десет като фактори, които пречат на ефективността на бизнеса. До скоро до деветдесетте години данъците заемаха първите места, сега са отишли във вторите десет. И картината е толкова пъстра, че аз лично не бих се ангажирал да кажа кои фактори са приоритетни и кои не, колкото и да се правят сравнителни характеристики. Освен това за разпределението трябва да се отчита обстоятелството, че това не е една глобална сума, която ние сме напълно свободни да разпределяме, а тази сума идва от няколко европейски фонда, всъщност от два структурни и от един Кохезионен, а всеки от тези фондове има правила. Например от Кохезионния фонд могат да се заделят пари само за транспорт и околна среда, а не за останалите програми. И когато наслагате няколко критерия, първо чисто нашенските приоритети и визии, второ – европейските приоритети и визии, с които трябва да я съгласуваме, и трето – механизмите на изразходване на самите европейски

фондове, три, а при нас са шест оперативни програми, ще видите, че никак не е лесно свободно да местим числа насам-натам. Всяко изместване ражда други дисбаланси. Не твърда, че това е идеалното разпределение, не искам това да кажа. Но идеално разпределение няма по принцип. За мен е много трудно да коментирам как точно трябва да стане. Ако приемем за момент, че аргументът на министър Овчаров е верен, ще трябва да поработим още няколко седмици вероятно, за да намерим друго разпределение, което да сложим на масата. Но тогава вероятно няма да е доволна министър Масларова.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще има много недоволни.

Виждам, че надделява съгласието в подкрепа на Националната стратегическа референтна рамка.

Предлагам да се одобри на вносител, за да постъпят редакционните предложения от всички министерства, ако има такива, и да вървим към процедурата на съгласуване и с Европейската комисия финално и страните членки по програмата. Но пак акцентирам наблягайте следващите месеци най-вече на усвояемостта, подготовката с проекти.

Точка 36 се подкрепя на вносител.

Точка 37

Проект на Разпореждане за образуване на еднолично акционерно дружество с държавно участие в капитала "Фонд за органите на местно самоуправление в България – ФЛАГ" ЕАД - София

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Гагаузов, заповядайте.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Благодаря. Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, знаете, че коментирахме този въпрос на изнесеното заседание във Варна. Разбира се, той получи конкретизация и изменение,

което вече ви е представено. Аз искам с няколко думи да кажа за какво става дума.

Предлага се образуване на еднолично акционерно дружество с държавно участие в капитала "Фонд за органите на местно самоуправление в Република България Флаг" ЕАД. Дружеството е с предмет на дейност възмездно финансиране на обекти на общинската инфраструктура и други проекти, съфинансирани, изготвяне и изпълнение на проекти на Европейския съюз, както и други търговски дейности по смисъла на Търговския закон, въпреки че едва ли ще има такива.

Основната цел е да се подпомогнат органите на местно самоуправление в усвояване на средствата от европейските фондове, след приемане на страната за член на Европейския съюз чрез решаване на два основни проблема – осигуряване на средства за подготовка на проекти и такива за местно съфинансиране на вече одобрените проекти.

Коментарите и бележките, които са направени, една част от тях пристигнаха и днес, ще се опитам накратко да коментирам. Мисля, че няма принципни бележки, които не са приети. Разбира се, има да кажем някои от колегите приемат този фонд като истински фонд, който би трябвало да бъде създаден. Само че наименованието тук е само фонд, а всъщност то си е еднолично акционерно дружество с държавно участие. Така че, това, което предлагаме е, представителите на отделните оперативни програми, които имат почти сто процента отношение към общините, да бъдат в ръководството на това ЕАД. Остава да се уточнят представителите на Националното сдружение на общините, тъй като тук проблемът е, че не може да бъде кмет и трябва Управителният съвет да си излъчи своя кандидатура. Министърът на финансите ще трябва да излъчи още една кандидатура. Останалите са Искра Михайлова, Димчо Михалевски, Димитър Пейчев, Атанас Костадинов и Хенри Ръсел като представител на

ЕБВР. Сами разбирате, че става дума за заместник-министрите, които управляват съответните оперативни програми.

В разговорите, които водихме тук с колегите беше направено предложение и аз мисля, че то има резон, само че извън това разпореждане, може би трябва да създадем и един съвет на и министрите, които управляват оперативни програми, за да се отчитат тези хора на определен период от време за това какви са проблемите, какво е свършено, какво допълнително трябва да се направи. Ако сте съгласни, аз бих могъл да предложа едно такова допълнително решение, но не във връзка точно с това, а да формулираме по-точно каква ще бъде ролята на този съвет от министрите, които управляват съответните оперативни програми.

Считам, че това е едно решение, което ще даде възможност на общините да разполагат с достатъчен ресурс и да финансират включително и така нареченото мостово финансиране. В противен случай ние ще имаме големи проблеми с осигуряване на ресурси и усвояване на съответните проекти. Благодаря за вниманието.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви.

Господин Чакъров.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, действително ние обсъждахме във Варна създаването на този механизъм, на този инструментариум за работа. Приемаме формулираното от министър Гагаузов създаване на съвет или експертен съвет, или какъвто ще го наречем. Аз затова предлагам да приемем на вносител това предложение, да уточним точно каква формулировка ще имат управляващите органи, министрите, които управляваме оперативните програми, за да имаме една коректна съвместна работа помежду ни.

С оглед на това предлагам да бъде на вносител, защото имаме няколко коректни предложения, които ще ги предоставим на министър

Гагаузов, вместо сега да ги изчитам и да отнемам време, нека те да ги видят, някои от тях са редакционни предложения.

Имам един въпрос към министър Орешарски. Образува се еднолично акционерно дружество, в точка 6 министърът на финансите предоставя по бюджета на Министерство на регионалното развитие и благоустройството 30 млн.лв. за тази дейност. Всичко това съвместимо ли е, точно по какъв начин се ситуйра тази релокация. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Орешарски, заповядайте.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря Ви, господин премиер. Сигурно формулировката може да се прецизира още, но идеята е 30 млн.лв., това е финансираща операция, възмездна и не се осигуряват от разходите по бюджета, а се осигуряват като финансираща операция.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Ако няма други въпроси, предлагам да подкрепим точката на вносител с направените предложения от господин Чакъров, да се разгледат с господин Гагаузов и да се върви напред. Надявам се междувременно на вносител да се уточнят и имената и ЕГН-тата на членовете на съвета на директорите, защото несериозно ще изглежда постановление на Министерски съвет без имена, ЕГН-та и прочие. Иначе идеята сме я обсъждали. Тя е много полезна от гледна точка на подпомагането на общините чрез кредити по същество за проектиране на проекти по европейските фондове и мостовото им финансиране. Така предлагам да се уточним.

Точка 37 е подкрепена на вносител.

Точка 38

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Постановление № 226 на Министерски съвет от 2006 г. за утвърждаване на разходите по подготовката

и произвеждането на изборите за президент и вицепрезидент на Република България на 22 октомври 2006 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Василев, заповядайте.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Благодаря, накратко предлагам да докладвам тази точка. Много добре се справи целия екип по организацията на изборите. Екипът спести близо една десета от бюджета. Това мисля, че за пръв път се случва. Винаги бюджетът е бил преразходен с няколко милиона. Тази година бяхме много стриктни. Спестихме 1 786 300 лева от общата сума от близо 20 милиона лева. Около 1,5 млн. ще бъдат върнати в държавния бюджет. Има една техническа подробност, че ЦИК продължава своята дейност и месец януари. Има една малка сума от 250 хил.лв., която финансите имаха една бележка, която ние сме готови да приемем, тъй като не беше ясно за януари 2007 г. откъде ще дойдат тези пари, тъй като няма откъде да дойдат. Те трябва да дойдат от едно перо, което има в Министерски съвет горе-долу за такива цели, за всички избори за 2007 г. Сумата е малка и въпросът е технически според мен.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин министър.

Имате ли въпроси?

Подкрепяте. За сумата за 250 хил. се уточнете с министър Орешарски за дейността на ЦИК да дойдат от съответното перо.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Една молба, господин премиер, ако за в бъдеще се правят много драстични промени в изборното законодателство, добре е да не са два месеца преди съответните избори, защото много голям проблем е за много хора да се справят след това. Примерно, ако кажете, че трябва да са примерно зелени урните следващия път или някакви нови урни.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Аз посмам ангажимента да не бъдат зелени урните. Пластмасовите прозрачните издържаха изпитанието. Запазени са всичките, нито една не се е счупила по време на гласуването.

Точка 38 е подкрепена.

Точка 39

Проект на Постановление за изменение на Правилника за устройство и дейността на болница "Лозенец"

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Василев, заповядайте.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Господин премиер, също предлагам накратко да докладвам. В началото на мандата беше решено болница "Лозенец" да дойде към нашето министерство. Вследствие на едно загадъчно за нас и малко странно решение, обжалване решение на съответния орган.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: От професор Биолчев ли е обжалвано?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Да. Ще ви призная, че нашето министерство не знаеше за това нещо, научихме в края, беше взето друго решение. Сега предлагаме промяна в устройствения правилник на самата болница, където се казва, че тя е второстепенен разпоредител към нас. Тук категорично става дума не за юридически въпрос, а по-скоро за управленско решение. Юристите, включително на Министерски съвет, твърдят, че няма абсолютно никакви закони или други юридически пречки, който Министерски съвет реши да бъде второстепенен разпоредител. Списъкът на подобни органи, които по закон са към Министерски съвет са второстепенен разпоредител към министри, е много дълъг. Всъщност, ако този случай го третираме различно, трябва да зададем въпроса и към всички останали подобни органи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Госпожо Етем.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Господин премиер, точно една година мина от онова решение на същия този Министерски съвет, в който трима министри изразихме мнение, противно на предложеното тогава, пак от министър Василев, предложение за Устройствен правилник, в който влизаше и въпросната болница като второстепенен разпоредител.

Във връзка с онова наше решение Върховен административен съд на Република България се произнесе и каза, че то не съответства на законите на Република България и специално на Закона за лечебните заведения в параграф 5. Тогава нашата позиция на тримата министри от ДПС беше абсолютно принципна, че Министерски съвет не е добре да нарушава законите на Република България и да дава лош пример на всички останали институции. И ако трябва да се правят някакви промени, първо трябва да се промени въпросният закон, за който става дума и след това вече да се правят всякакви устройствени правилници и т.н. Въпросът беше принципен. След това не знам защо нещата се сведоха до чисто личностно възприемане на каузата непременно, на всяка цена, правителствена болница и т.н., това е една друга тема, която може би когато говорим за здравеопазването, ще говорим и за този тип болници, които са със специален режим, които са пет – правосъдието, МВР, транспорта, отбраната и в случая последната за Министерски съвет. Затова моята молба е, в случая това което казва в случая министър Василев сигурно е вярно, след като правната дирекция на Министерски съвет счита, че Върховният административен съд взема грешни решения, за мен на тази дирекция аз лично не бих могла да разчитам оттук насетне като дирекция, която като министър трябва да ме предпазва от грешки, не знаейки законите. Аз не считам, че Министерски съвет трябва да изпада още веднъж в смешна ситуация, да противоречи на Върховен

административен съд, на взето решение, на собствените ни закони, които Народното събрание е гласувало. В случая въпросът е съвсем различен. Дали е целесъобразно и кой трябва да управлява болницата – това е една друга тема, не е тема на устройствен правилник. Ние говорим за чисто юридически акт. Не може в един закон да е разпоредено и да се знае кой за какво отговаря, а с един устройствен правилник или с какъвто и да е поднормативен акт ние да омаловажаваме закон на Република България. Говоря пак за принципен въпрос. Не говоря за конкретния пример. Пак казвам, нещата не са лични и не бих желала някой да подхожда непременно като въпрос на чест и достойнство, за да излезе непременно прав. Говоря за чисто принципен казус. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, госпожо Етем.

Господин Вълчев.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря, господин премиер.

Госпожа Етем по принцип е права, но аз искам нещо да кажа. В България има едно много странно разбиране, че всички могат да грешат, освен съда. Това като чели някак си е правилно, но в света има много случаи на контралеге или противоречие със закона съдебни решения. Това е един такъв пример. Нека да се запише за протокола. Това е едно абсурдно решение и ще кажа защо е абсурдно. Защото ако това е така по същата логика аз другия път трябва да внеса предложение Висшата атестационна комисия, която по закон е орган на Министерски съвет, да престане да бъде мой второстепенен разпоредител. Същото трябва да внеса за Националната агенция за оценяване и акредитация. А доколкото зная, и Вие имате такъв случай, във Вашето министерство. Ако това ще спазваме, давайте следващия път всички да го спазваме. Нямам нищо против. Повтарям, това е едно абсурдно решение. Така или иначе, абсурдно или не, то е факт. Така че, тук ние трябва да решим – ще си запазим ли правото да преценим кой да бъде първостепенния

разпоредител на тази болница или ще оставим възможността на нейното ръководство да бъде над всички. За това става въпрос, за да нямам някакво недоразумение. Това е моето лично мнение. Така че, аз изцяло подкрепям това предложение. Моето мнение напълно съвпада с това на правната дирекция. Благодаря.

РЕПЛИКА: Болницата е второстепенен разпоредител, така ли?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Второстепенен към Министерството на държавната администрация, беше второстепенен към Министерски съвет.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Същото е и с ВАК. ВАК е мой второстепенен, орган към Министерски съвет. Има десетки такива случаи. Държавният резерв къде е? Държавният резерв не е ли Ваш второстепенен разпоредител? Той е орган на Министерски съвет. Дайте да го махнем тогава.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Аз говоря за принцип, колеги.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Като е за принцип, дайте другия път всички ги вадим. Ето това е принципното.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Но тук има решение на съда. Затова казвам, на нас не ни прилича да нарушаваме законите.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Съгласен съм, но мотивите важат за всички министерства.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: В случая говорим за този случай.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Нека другия път да говорим за всички. След като ще е принцип, да е принцип.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, има ли други въпроси, становища?

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Уважаеми господин премиер, наистина тук аз с моите уважения към юристите, може да има интерпретации, господин Вълчев, знам че е също много добър юрист, но има решение на съда. Отново тук с едно решение не знам в каква ситуация, в каква

хипотеза ние отново ще се окажем. С оглед на това е добре всичко това да бъде прецизирано. Да, действително трябва да се подхожда принципно. Ако е така, няма проблеми, както госпожа Етем изразява готовност, да се седне и всичко това да се погледне, да се прецизира, да се вземат съответни решения. За това става въпрос. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Госпожо Масларова.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Ако позволите, аз искам да чуем мнението на правната дирекция на какво основание не приема решението на по-високата инстанция, тъй като аз примерно не съм юрист и ми е много трудно в този казус да взема страна. При положение, че едно такова решение е отменено, ние правим отново друго. Нека да кажат юристите. Все пак правната дирекция нали затова е правна дирекция на Министерски съвет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Има ли други въпроси преди да дадем думата на дирекция "Правна". Защото казусът е и юридически, освен всичко останало, както стана ясно от дискусията.

Господин Близнаков.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Господин премиер, аз искам да кажа, че искам да подкрепя министър Василев, защото при сегашното положение моите впечатления са, че правителствена болница не се справя добре със задълженията си. Тя е едно много добро място за гледане на болни, но не е достатъчно добро за лечение и ресурса, който използва, според мен не се използва както трябва.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Не се чува.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Искам да кажа, че имам съображения за правителствена болница, че не е болницата, която с този ресурс прави

това, което трябва да прави. Това искам да кажа. Аз даже имах едно друго предложение, но сега си го запазвам.

Подкрепям предложението на министър Василев.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Заповядайте правната дирекция.

КРЪСТЬО КРЪСТЕВ: Уважаеми господин премиер, както вече беше казано, Върховният административен съд е преценил от двата закона – Законът за устройството на държавния бюджет и Законът за лечебните заведения, независимо от практиката и реалността, която беше подчертана от вицепремиера Вълчев, че всички второстепенни разпоредители, които са посочени към Министерски съвет, реално почти всички са към отделните министри. Това не буди съмнение за никого, нито е обжалвано, до ден днешен тази практика работи.

Що се касае за болницата. За нея въпросът е уреден на две места – в Устройствения правилник на Министерството на държавната администрация и административната реформа и в Правилника за болницата, който също е приет от Министерски съвет. Тоест имаме два нормативни акта, които са налице. Атакуван е един от двата акта, тъй като вторият, който в момента се предлага за изменение тогава, когато е правено изменението или е приет Устройственият правилник на Министерството на държавната администрация и административната реформа, не е изменен този правилник и той си остава да си действа, че болницата съгласно нейния правилник е към Министерски съвет и се появява устройствения правилник на министерството, който казва, че болницата е към Министерство на държавната администрация и административната реформа. Атакуват и Върховният административен съд, не желая да коментирам неговото действие и решение защо е избрал кой е специалния закон от двата закона - Законът за устройството на държавния бюджет или Законът за лечебните заведения, тъй като в случая

става дума за финансиране, а не за някакво методическо ръководство на лечебни заведения.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Методическото нали е в здравеопазването по отношение на всички болници?

КРЪСТЬО КРЪСТЕВ: Винаги. Да не говорим, що е Министерски съвет, дали администрацията на Министерски съвет или Министерски съвет като такъв, но това е друг схоластичен спор. И естествено, това решение влязло в сила на петчленния състав отменя разпоредбата от Устройствения правилник на Министерството на държавната администрация и административната реформа.

Имаме тази опция, която в момента предлага министър Василев. Без да вземам отношение по казуса, който вече е влязъл в сила и е отменена съответната разпоредба в Устройствения правилник на министър Василев, по волята на Министерски съвет отново да бъде променен правилникът, тъй като, пак повтарям - два нормативни акта уреждаха един и същи въпрос. И до постановяването на ВАС имаше конкуренция между двата акта и един министър е изпълнявал волята на Министерски съвет, съгласно неговия устройствен правилник и е финансирал тази дейност. Естествено, че ако бъде обжалвано и това решение и Върховният съд, което почти не се съмнявам, приеме същата своя логика, той би могъл и ще отмени и този акт – Постановление на Министерски съвет, ако приеме същите свои мотиви.

Естествено най-здравият път за решаване на въпроса е изменението в закона, което би било трайно и най-малкото не би позволило на ВАС да има отношение или да бъде компетентен.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Възниква въпросът, ако тръгнем по пътя на законовата промяна, как се управлява и финансира болницата в този период? От чий бюджет, при приет бюджет за 2007 г., защото всяка законодателна промяна изисква технологично време – докато се подготви,

внесе от Министерски съвет евентуално, разгледа от парламента, гласува и приложи. Това е чисто технологически и управленски въпрос.

Господин Петков искаше думата.

РУМЕН ПЕТКОВ: Кой е обжалвал решението? Ректорът на Софийския университет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Защото болницата е и университетска към Софийския университет.

РУМЕН ПЕТКОВ: Да, аз знам кой го е обжалвам. Аз искам все пак да си помислим за ефекта от всички наши мъдри решения. Ние в момента ние искаме юнашки да се конфронтираме със Софийския университет като цяло. Не, ние можем да го отменим с достолепие този въпрос. Защото аз за себе си нямам съмнение, че ВАС ще си препотвърди решението. Това, че се конфронтираме с правителствена болница е дребна работа. Но ние искаме да се конфронтираме с научната общност. Аз съм против такъв тип неразумни решения.

Какъв е мотивът правителствена болница да не е към правителството? Ако е към някое министерство, защо не към здравеопазването?

Предлагам да не се занимаваме с несериозни неща, дори ако трябва да отложим това решение, да го помислим. Аз мисля, че въпросът става политически.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Ние такъв го направихме преди една година.

РУМЕН ПЕТКОВ: Като е така, като е политически, имаме ли санкция на Политически орган? Боя се, че не. Така че, аз мисля, че взимането на едно такова решение е дълбоко порочно, първо.

Второ, абсолютно нехигиенично.

Трето, ни довежда до един конфликт, от който няма смисъл.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси или коментари?

Аз искам да внеса малко пояснение.

Първо, колеги при формиране на правителството имаше решение за създаване на Министерство на държавната администрация и административната реформа, както и на други нови министерства – Министерство на държавната политика при бедствия и аварии. Спомнете си добре, че преговорите бяха, особено на финалния етап, под натиска на времето, на обществено мнение, което казваше - как, 52 дни не може да се договорите за формиране на правителството и така или иначе определено има, аз бих казал, дефекти от гледна точка на функционирането на отделните министерства, разграничението на определени функции между различните министерства, които не бяха проговорени по време на самите преговори. Затова при формиране на Министерски съвет, на практика след неговото формиране, трябваше да се уточняват функциите, пълномощията на едно или друго министерство, или трансформацията например на Министерството на младежта и спорта в Държавна агенция на младежта и спорта. Естествено в този период се водиха разговори къде да бъде една или друга структура – било то болница Лозенец, било то почивни бази на Министерски съвет, било то държавния резерв, било то някаква друга структура, които са били на друго подчинение. И така или иначе, ние сме взели решение за структуриране, за функциите и отговорностите на различните министерства, този Министерски съвет.

Имаме юридически казус, освен всичко останало. Аз между другото по интуиция, без да съм юрист, приемам принципния подход на господин Вълчев, защото това, което прави Върховният административен съд, по тази логика, може всеки да обжалва цялостното структуриране на голяма част от държавни агенции и други второстепенни разпоредители, които се водят към Министерски съвет. Само държавните агенции пребройте, а второстепенните разпоредители са отделни министри, така

или иначе. Тук става въпрос, за доста рисков според мен прецедент за функционирането на Министерски съвет и на изпълнителната власт.

Никой не отнема статуса на болница Лозенец като университетска болница. Така че, трудно бих могъл да кажа за това, че се конфронтираме с академичната общност. Още повече професор Биолчев е хубаво да си гледа собствения бюджет малко по-ефективно, а не когато, понеже не се наблюдава достатъчно и ефективно разходването, единственият инструмент, който използва, е да се обади във вестник "Труд" и да пише писма на президента, на премиера и на министъра на финансите, че не му стигат парите. Пари на никого не стигат. И постоянно се кърпят дупките в бюджета на Софийския университет и се дават допълнително средства, защото е Софийски университет. Затова трябва да има малко мярка.

Последно, мисля, че е права госпожа Етем, че най-чистото е да се уеднаквят законодателната и подзаконовата уредба и би трябвало да се съчетаят двете неща – това постановление с подготовка на промени в закона, за да се избегне вторично обжалване на казуса и вторична безсмислена според мен до голяма степен дискусия.

Има още един въпрос, който за мен като председател на Министерски съвет е важен. Аз разбрах, че при предишното състояние служителите на Министерски съвет са ползвали услугите на болница Лозенец, а сега не ги ползват.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Няма такова нещо. Ползват ги.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Защото за мен е важно, независимо към кого е разпоредител, след като е към Министерски съвет болницата, служителите на Министерски съвет, администрацията да може да ги ползва при същите условия, при които ги е ползвала преди това.

Заповядайте.

Господин Василев, имате ли нещо да коментирате?

РУМЕН ПЕТКОВ: Господин премиер, в тишината на тази заседателна зала, вашата логика е много убедителна. Но вън от тук, на нас ни прави оценка Софийският университет, а не ние на него. И затова още веднъж казвам, въпросът е политически. Ние в момента даваме оценка на Върховния административен съд. Въобще не обръщаме внимание на това, че вчера Върховният административен съд със замах назначи 28 апелативни съдии, административни съдии. Не знам вие до колко сте в течение как стана това, аз съм до някъде. Също един политически въпрос. Боя се, че на тази маса няма човек, който е наясно как е станала тази работа, в това число и аз. Ние този въпрос обаче го подминаваме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Петков, внимавайте, защото се водят стенограми. Става дума за независима съдебна власт, да не кажете, че Министерски съвет ...

РУМЕН ПЕТКОВ: Да, ама Вие искате да дадем оценка на същата независима съдебна власт.

Вчера Висшият съдебен съвет взе решението не по предложение не на кого да е, а на същия този съд. Ние в момента даваме оценка на същия административен съд, даваме оценка и на Софийския университет. Не ни трябва. Ако ние стигаме до извода, че ние трябва да променим закона само заради това, ще станем повод за шеги и закачки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Други изказвания?

Господин Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Господин премиер, нека не се притесняваме от Върховния административен съд. Мотивите са на състави на Върховния административен съд. А само тълкувателните решения трябва да се съблюдават от всички. Въпросът е, ако обжалват, да видим какво е становището и на други състави на Върховния административен съд. Няма защо да се притесняваме от това нещо.

Но което е по-целесъобразно от гледна точка към кой да бъде правителствена болница, а областните управители и т.н., в противен случай те всички могат да заведат искове във Върховния административен съд и всички да дойдат към Министерски съвет. Представете си какво ще се случи. Тоест министър-председателят ще бъде първостепенен разпоредител на всички тях.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, имате ли предложения?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми колеги, струва ми се, че се води някакъв спор за нещо, което не съществува. Такава правителствена болница няма. Тя много отдавна не се казва правителствена болница. Това беше клинична база "Лозенец", след това тя се казва Университетска болница за активно лечение и се говори за болница Лозенец пак. Освен това, ние правим нещо, което от 1990 г. вие знаете лозунгите, които се издигаха, че не трябва да има правителствена болница и т.н. И ние сега изведнъж започваме да възраждаме нещо, което е от преди 1990 г. съществувало. Няма такава правителствена болница, пак повтарям. А това, че някои си говорят за правителствена болница, това е отделна работа. Освен това има логика в това, което каза министър Даниел Вълчев. Второстепенен разпоредител е, тя трябва да бъде към някого. Как ще виси една болница във въздуха някъде, към Министерски съвет. Защо, какво предимство има тази болница? Четете, има сега едно голямо обръщение, което е към министър-председателя, към президента, към мен и т.н., те питат хората – защо отново такива привилегии за тази болница? Защото се лекуват правителствени хора. А за останалите? Аз ви се моля непрекъснато за сестрите, които получават 180 лева минимални заплати. А изведнъж ние започваме да говорим за една болница, на която трябва да й дадем кой знае какъв приоритет пред всички останали. Всички болници са равнопоставени. Проверете в Европа и ще видите, тези болници, където се

лекуват правителствените хора, са към Министерство на здравеопазването или към военни болници.

Аз предлагам, дайте да решим този въпрос един път завинаги. Ако решите да включим един член в закона, с който да решим този въпрос един път завинаги, да се знае какво ще правим оттук нататък.

Между другото, всички останали болници в момента нямат задължения в момента за тази година, само тя има 8 млн. Той знае министър Василев.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други изказвания?

Аз предлагам следното. Вижте, въпросът се превръща едва ли не в политически. Според мен не е политически въпрос. Въпросът е функционален. Има решение на Министерски съвет на базата на формирането на правителството за разпределението на функциите и ресорите на отделни министерства. Най-много е пострадал Министерски съвет например при формиране на Министерството на държавната администрация и административната реформа от гледна точка на моите пълномощия и бюджета на Министерски съвет. Но това е положението, взели сме такова решение. Мисля, че политически би трябвало да следваме една логика, затова след като са определени разпределенията, например бившите бази на Министерски съвет са към Министерството на държавната администрация и административната реформа. Там между другото господин Василев не е довършена работата. Обсъждахме август месец за новите форми на финансиране, за разделението на типове бази, за услугите за държавната администрация, за това как да се потърси публично-частно партньорство за голяма част от тях, мисля, че още нямаме резултат. В нашето политическо решение имаше разпределение – базите, областните управители, болница Лозенец отиват към Министерство на държавната администрация, държавният резерв отива към Министерство на държавната политика при бедствия и аварии и т.н.

Това е естествен, неизбежен процес на разпределение ако щете на някакви политически влияния на тежест на отделни министерства в Министерски съвет. Какво се правите на разсеяни. Сега да преразглеждаме ние този въпрос, мисля, че действително ще създаде политически проблем.

Ако не преразглеждаме политическото решение за това към кого е болница Лозенец ...

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Управленско решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: И политическо, защото когато се формира едно министерство, се води политическа дискусия какво да влезе в него, какво да бъде в друг ресор. От тази гледна точка заради един технически бих казал и юридически казус, можем да създадем политически проблем. Предлагам да не го създаваме.

Факт е, че влизаме в противоречие с решението на Върховния административен съд. Затова най-правилно би било подкрепяйки постановлението паралелно да се подготвят в максимално бързи срокове законодателни решения, които да изчистят въпроса и да свалят възможността за повторно обжалване, което във всички случаи ако се направи, ще продължи дълго време. За мен е притеснително, че ако тръгнем по този път, ще се намерят много желаещи да атакуват други разпределения за второстепенни разпоредители и Върховният административен път в зависимост от това кой е състава в дадения конкретен случай, може да създаде хаос в държавната администрация. Тогава всички държавни агенции ще минат към Министерски съвет като първостепенен разпоредител, бюджетът на Министерски съвет значително ще набъбне, но според мен наблюдението, контролът, ефективността на управлението ще намалее, защото министър-председателят, който и да е, не може ефективно да управлява всички тези неща и да отговаря успоредно за координацията на политиката на всички министерства.

Госпожо Етем.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Господин премиер, позволете ми да не се съглася с Вас, защото така ние ще предрешим предварително пред законодателя към кого да бъде това болнично заведение. Тъй като ви казах, че са пет болничните заведения, които са по този Закон за лечебните заведения. Както чухме и в предишни изказвания, самият министър на отбраната също има различни предложения във връзка с болниците, които се водят към отбраната. Транспортният министър също е изразявал виждания относно мястото и т.н. Има МВР болница, има правосъдна болница. Затова молбата ми е Министерски съвет да не предрешава към кого ще бъде тази болница – дали ще бъде към министъра на образованието, дали ще бъде към министъра на държавната администрация, или към социалния министър, това е нещо, което ние когато променяме закона ще седнем политически ще го коментираме и накрая Народното събрание ще вземе едно решение.

С този акт, който днес правим, аз мисля, че за втори път ще покажем не толкова отношението на Министерски съвет към законите на България, колкото някакъв инат. Аз мисля, че няма нужда в рамките на две-три седмици да си създаваме излишни напрежения. Има възможност да се направят изменения в закона, преди това обаче е редно да седнем да ги обсъдим, първо да имаме визия и така Народното събрание да започне разглеждането на този закон. Когато има политическа воля и решение, това може да стане много бързо в зала след Нова година. Така че в случая не виждам защо трябва да изпреварваме събитията и да налагаме нашето мнение на законодателя. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Василев, виждам че искате думата.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Благодаря, господин премиер.

Първо, аз Ви благодаря на Вас лично, за Вашето становище по въпроса. Мисля, че тук нещата са ясни.

Няколко кратки реплики искам да направя. Това, което няма да правя е, няма да коментирам решение на ВАС. По принцип има много добри юристи и в тази зала, и извън нея. Не е това моя работа, като не юрист не мога да го направя.

Тук има някои странични въпроси, например как така става дума за наш второстепенен разпоредител, а нашето министерство не знае изобщо, че има такова дело и научава резултата. Защо не сме били конституирани по това дело като страна, която е заинтересована? Примерно Софийският университет е заинтересован, а ние не сме – това не го разбирам.

Второ, наистина минавало ми е през ум през този мандат да гледаме този закона. Въпросът е, че според мен за едно такова нещо да отваряме тема за закон, който е изключително сериозен и тежък закон в държавата, това ми прилича малко да стреляме врабче с топ. От практика в миналото, примерно ако ние предложим да се сменят две думи в закона, народните представители ще използват тази отворена врата, за възможност да сменят двеста хиляди думи в този закон, може би някъде към 2008 г. може да го приемат. Това е моята прогноза, това се случва винаги. Примерно някой път в Закона за приватизация предлагаме да се добави едно дружество като номер 78 в приложението и в това време цялото Народно събрание обсъжда една година Законът за приватизация. Така че според мен не е имало нужда да се стреля толкова силно за едно толкова дребно нещо.

Следващият въпрос, трябва да ви кажа, за мен е прецедент, не знам имало ли е в историята такова нещо, нямайте никакво съмнение кой е обжалвал случая. Говорил съм с ректора. Ректорът разбира от второстепенни разпоредители, колкото сигурно кмета на Карнобат сигурно разбира от второстепенни разпоредители. Значи това не е обжалване от ректора.

РЕПЛИКА ОТ ЗАЛАТА: Не обиждайте кмета, разбира.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Аз не казвам нищо лошо за него.

Въпросът е защо някой второстепенен разпоредител ще обжалва към кой министър е. Вие представяте ли си какво ще стане, ако питате всички ваши второстепенни разпоредители, те са сигурно над сто, кой към кого иска да бъде. Трябва да ви кажа, че ще се превърне тук в една търговия на второстепенни разпоредители.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Има закони за закони.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Момент, говорейки за законите, както казаха много хора преди мен, списъкът на структурите, които по закон са към Министерски съвет, а са дадени да бъдат второстепенни разпоредители към другите министерства, е няколко десетки, 28 каза госпожа Димитрова, сигурно ги е преброила точно. Какво правим всъщност, ако отворим тази врата?!

Аз имам един друг въпрос, от къде дойде на ум на министерство ли, на политическа сила ли, да се занимава с това дали един орган е второстепенен разпоредител някак си между други две ведомства. Примерно на мен идва ли ми наум да питам примерно между господин Гайдарски и господин Стефан Данаилов някой институт към кого е второстепенен разпоредител. Защо? Някой може ли да каже за какво всъщност става дума? Примерно на мен не ми е дошло на ум да се занимавам с това между други две ведомства кое е второстепенен разпоредител.

Другото нещо по отношение на болницата, всъщност да видим какъв е проблем, когато болницата е към нас. Всъщност какво е пострадала болницата от това. Чули ли сте ме да кажа една лоша дума срещу болницата или срещу съответния директори ли? В никакъв случай не съм казал една лоша дума. Пострадало ли е качеството на лечението - според мен не е пострадало качеството на лечението. Нещо с бюджета ли

сме издънили? Напротив. Ако някой от вас не знае, да ви кажа, къде е истината, защото в тази истина е отговора на въпросите. Миналия мандат, когато Министерски съвет отговаряше за болницата, болницата преразходи своя бюджет с 46 млн.лв. за един мандат. А при нас нямаше да има преразходване на бюджета за тази година.

Последно, вие много добре знаете как беше създадено нашето министерство, ние отдавна сме приключили тази тема. Разбира се, ние направихме това, което реши министър-председателя. Нашият ресор в момента е много по-малък от този на министър Калчев, който беше министър без портфейл. Това е така. Ако и болницата не е към нас, то тогава някак си балансите много се променят.

Госпожо Етем, аз имам само един въпрос. Какво общо имате Вие с правителствена болница, че започнахте този процес. Примерно Вие знаехте ли за това дело, а аз не знаех? Защо Вие знаете за това дело, а аз не знаех?

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Към мен ли отправят конкретно въпроса? Колега, трябва да си погледнете документите от миналата година и да видите, че тримата вицепремиери имаме разпредели ресори и здравеопазването е мой ресор като вицепремиер. И аз, колкото и да ми коства на малкия екип, който от миналата година започна работа, защото аз за разлика от Вас нямах администрация, и тук пред всички искам да заявя, с тези хора чудесно се справяме, дори и със задълженията, които като вицепремиер имам и следим всичко, което е в ресора – свързано с труда и социалната политика, с регионалното развитие, със здравеопазването и редица други задължения, които ги има.

Кога сме научили, как сме научили, това не мога да го кажа. Може би заедно с теб сме научили, че има дело. Аз не знам кога съм го научила. Важното е това, че което и преди една година казахме, че сме принципно да не нарушаваме законите, пак казвам, няма значение

политиците и Народно събрание къде ще отидат тези болници, на армията болниците, другите и т.н. Това в момента не е тема на нашия разговор. Тема на нашия разговор е, че ние тенденциозно се опитваме да нарушаваме законите. Желателно е да не го правим това като Министерски съвет. Ако има други начини, по които ние бихме могли да направим министерството ти изпълнено със съдържание, аз съм готова да седнем и да го коментираме. Но не е тук въпросът за някакви кутийки – ако това ми вземете, ако онова не ми вземете. Някак е обидно, да го представяме по този начин. Аз мисля Министерството на държавната администрация има своята тежест в структурата на Министерски съвет, за да се чувстваш оцетен от факта, че примерно ще се спази Законът за лечебните заведения и в момента ще се пише второстепенен разпоредител на Министерски съвет до два месеца, докато се вземе решение със закона.

Не съм съгласна с няколко други неща, които каза. Не считам, че ако имаме политическа воля, този закон ще отиде до 2008 г. Може би трябва да изходим от още едно решение. Не случайно премиерът преди две-три точки, когато министър Гайдарски беше внесъл за електронна или информационна система в здравеопазването, молбата беше да ги гледаме всичките неща в пакет. Другата седмица има заседание на съвета на коалицията във връзка със здравната реформа. Ако искате можем там да поставим въпроса и с тези пет болнични заведения, за които различни министри са изразявали спор. Те са част от здравната система, според мен. Не са толкова мои, твои проблеми или на трети, пети. Ние ако решим проблема със здравеопазването, донякъде сигурно ще имаме отговор и на проблема с тези специализирани болници, които са създадени. Защото по същия начин аз питам сега министъра на МВР има ли някаква възможност служителите, които работят в моето министерство, да ползват болницата на МВР?

РУМЕН ПЕТКОВ: Разбира се.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Говоря като грижа и социален ефект към служителите, които работят в новосъздаденото ми министерство. Ние сме създадени също от една година, имаме много проблеми, които трябва да решим на нашия персонал. Дали не трябва да са към отбраната е другият ми въпрос, защото те са дошли от отбраната. Има такива въпроси, които няма да ги решим тук, на тази маса. Те са важни и съществени и искам да ги решаваме комплексно и заедно, а не да работим на парче и някой да счита, че има някакви лични амбиции. Никакви лични амбиции няма.

Първо просто трябва да спазваме закона.

Второ, политическите решения, които вземаме, наистина да са политически. Тези, които се вземат в движение, управленски и т.н., желателно е да се съгласуват преди да се финализират, защото все пак сме три партии в коалицията и е добре да се подкрепяме взаимно.

Трето, когато вземаме решение, лично аз като министър бих желала да не изпадам утре в смешна ситуация, някой да не говори, как си правим каквото си искаме и не спазваме законите на България. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други предложения, виждания?

Аз искам да питам каква е алтернативата, ако не се приеме постановлението? Връща се към Министерски съвет? Аз не искам към Министерски съвет и не го приемам. Нека го вземе което иска министерство.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Господин премиер, аз не исках да се изказвам, но все пак нещата стават абсурдни.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Абсурдни стават. Един час говорим за една точка.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Един час говорим за един въпрос, който по принцип е ясен. Ако тази болница е към Министерство на държавната администрация и административната реформа – значи е там. Ако не е към

това министерство – значи не е там. Е ли е тази болница към министерството?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: С ВАК как стои въпроса? ВАК към министъра на образованието ли е? Той е към Министерски съвет. Тогава защо е в моя ...

РУМЕН ОВЧАРОВ: Ти не ме разбра. Аз не говоря за бюджет в момента.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Защото постановлението засяга само дали е второстепенен разпоредител.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Ако тази болница е към министерството на господин Василев, значи тя трябва да си бъде там с всичките възможности и приоритети. Ако тя не е там, този въпрос не можем да го решаваме.

Аз подкрепям това, което каза премиерът. Ако трябва сега да вземем да гласуваме – да гласуваме, но да не си губим повече времето. Един час загубихме по въпрос, който според мен е напълно измислен.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Мавров искаше думата.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Нека да уточним, че в Закона за лечебните заведения, който ние не можем да променим в момента, болница Лозенец е към Министерски съвет, тоест към Вас, а не към администрацията на Министерски съвет, това в закона не го пише. Болница Лозенец си остава към Министерски съвет, само че вместо да бъде второстепенен разпоредител към министър-председателя, тя ще бъде към даден министър, който и от вас да бъде. Това е въпрос на финансиране, не на управление и на други неща. Така че няма пречка. Аз не виждам колизия със закона.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Нека да чуем пак дирекцията.

КРЪСТЬО КРЪСТЕВ: Министерският съвет е приел правилник за болница Лозенец. В него са определени задачите, които тя решава. Това

е отделен въпрос и никой не поставя под съмнение, че болницата обслужва контингент Народно събрание, дипломатически корпус, Министерски съвет и т.н.

Въпросът е единствено с финансирането и естествено ръководството и отговорността, която носи този първостепенен разпоредител тогава, когато контролира разходването на средствата от второстепенния, тоест има и методическо ръководство върху неговата дейност.

Естествено, че това положение, в което сме, ако не приемете днес нищо, остава да действа правилника за болница Лозенец, който казва, че той е и второстепенен разпоредител, освен всичко прочие, което е уредено в правилника за болницата, пак повтарям, приет от Министерски съвет, той е второстепенен разпоредител към Министерски съвет. Това е, ако не приемете нищо.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Господин Бонгалов.

ДИМИТЪР БОНГАЛОВ: Аз съм подписал едно становище., че нямаме бележки. Но, като тръгнахме да се изказваме, искам да кажа. Проблемът идва от противоречието на закона с Конституцията. Не може Народното събрание да определя дали тази болница ще бъде към Министерски съвет или към някое министерство. Става въпрос за общо ръководство на държавната администрация, член 105, доколкото си спомням. Има много такива закони, с които се създават структури и стои правен проблем, утре ако тази структура трябва да се закрива, пак трябва да става със закон. Имаше идея, даже се пише такъв закон, че се упълномощава Министерски съвет да закрива структури, създадени със закон. Ако се прави реформа в администрацията и то се прави доста сериозна, много закони трябва да се изменят и няма да стигнат две години да се изменят законите. Оттам идва проблемът. В същото време, когато

говорим за Върховния административен съд, да, той се съобразява със закона, но законът противоречи на член 105 от Конституцията и оттам идват проблемите.

Така че, аз изцяло поддържам внесеното предложение. Трябва да има второстепенен разпоредител. Мисля, че действително в една бъдеща концепция като говорим за тези пет болници, уверявам ви, Министерство на правосъдието с удоволствие ще ги дава, прогнозирам, че здравеопазването няма да ги иска и няма да откажем на никой да дойде да се лекува в тях.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други предложения?

Колеги, аз мисля, че в тази ситуация трябва да се знае кой е второстепенен разпоредител, докато, ако е необходимо да се решава въпроса за всички болници, които са ведомствени. Те трябва да се обсъдят комплект, както предложи госпожа Етем. Междувременно, ако го правим за две-три седмици да се прехвърля второстепенното разпоредителство към Министерски съвет, няма особен смисъл, само да люшкаме болницата от една крайност в друга. Въпросът е действително и политически. На мен ми е неприятно, че един час обсъждаме такъв въпрос и се превръща в политически въпроси и между министрите прехвърчат такъв тип искри. Защото не би трябвало по такъв въпрос да има подобни противоречия, според мен.

Аз предлагам да подкрепим постановлението. Ако трябва да ги обсъдим съвместно всички болници на политически съвет, ако е необходимо, тяхното развитие. Във всички случаи трябва, след като това стане, да се направят законодателни промени, за да не бъдем в положението на някой, който нарушава закона. Така предлагам да процедираме.

Имате ли противоположно мнение, което да е категорично.

За мен притеснителното е прецедента, който юридически важи за всички министри. Ако тръгнем по този път, всички ще бъдат уязвими с много второстепенни разпоредители, няма изключение.

Има ли становище против приемането?

Госпожо Етем, Вие предлагате да се отложи?

Добре, в този случай отлагаме за следващия четвъртък, защото знаете, че по правилника на Министерски съвет решенията се вземат с консенсус. Ако един има противоположно мнение, се отлага за следващото заседание.

Аз предлагам да го обсъдим, в сряда ще има политически съвет на коалицията.

Точка 40

Доклад относно утвърждаване на новите условия и срокове за изпълнение на инвестиционните проекти в ТЕЦ "Марица Изток 2" и ТЕЦ "Марица Изток 3" за покриване на изискванията за опазване на околната среда

Точка 58

Проект на Решение за приемане на Национална програма за намаляване на общите годишни емисии на серен диоксид, азотни оксиди, летливи органични съединения и амониак в атмосферния въздух

Точка 60

Проект на Решение за приемане на Национален план за разпределение на квоти за търговия с емисии на парникови газове за периода 2008-2012 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Овчаров.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Господин премиер, тъй като много напредна дневният ред, предлагам тази точка и останалите две, които са свързани с разпределение на емисии и екологичните проблеми и намаляването на замърсяването от серен диоксид да бъдат отложени за заседанието след нова година.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Говорих току-що и с нашето представителство в Брюксел, няма да има проблеми, но на първото заседание след нова година да разгледаме, за да може особено Националният план за разпределението на квотите 2008-2012 и Националната програма за редукция на серните емисии да бъдат разгледани и да изпратим одобрените програми. Тоест господин премиер, ако позволите да уточним, това, което предложи министър Овчаров, това са точки 40, 58 и 60.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точка 40, точка 58 и 60 се отлагат за първото заседание след Нова година.

Впрочем близка е темата за Натура 2000, за което стана дума по време на обсъждането на Националната стратегическа референтна рамка, Вчера говорихме с господин Чакъров и му предложих от гледна точка на напреженията, които съществуват от една страна от еколозите, които искат още по-голям процент да бъде в Натура 2000, от друга страна от общини, инвеститори и граждани, които се опасяват, че това ще създаде проблеми за развитието на икономиката и инвестиционната дейност, да се обсъди този въпрос на политическия съвет на коалицията следващата сряда, както сме се уточнявали с лидерите на другите две партии.

Приемам предложението за отлагане.

Точка 41

Проект на Решение за одобряване и предложение до Народното събрание за ратифициране на Конвенцията от 26 юли 1995 г., приета на основание чл. КЗ от Договора за Европейския съюз за защита на финансовите интереси на Европейските общности и протоколите към нея

РУМЕН ПЕТКОВ: Проектът за решение за одобряване и предложение до Народното събрание за ратификация със закон на конвенцията е свързано с Договора с Европейския съюз за защита на финансовите интереси на общността и протоколите към нея.

В изпълнение на ангажиментите на страната, произтичащи от Договора за присъединяване на страната към Европейския съюз следва да се присъединим към редица конвенции и протоколи, изрично изброени в Анекс № 1 към договора, до датата на влизането в Европейския съюз. Сред тях е и Конвенцията за защита на финансовите интереси на общността и протоколите към нея, насочени към обединяване на усилията на страните-членки срещу финансови измами, засягащи Европейския съюз.

За целите на наказателното преследване в конвенцията са конкретно посочени преследваните престъпни прояви. Предвидени са гаранции за въвеждане в националните законодателства на страните на съответните по вид и размер наказания. Установени са необходимите мерки за повишаване на ефективността на противодействието на съответните прояви, изразяващи се в поемане на задълженията от страните в сферата на юрисдикцията, развитието и взаимното сътрудничество.

ЕМЕЛ ЕТЕМ и др.: Приемаме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси по точката? Не виждам.

Точката се приема.

Точка 42

Проект на Решение за одобряване на Конвенцията за лишаване от правото да се управлява моторно превозно средство, приета на 17 юни 1998 г. на основание чл. К4 от Договора за Европейския съюз

РУМЕН ПЕТКОВ: Нямам допълнения към това, което е предложено.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: имате ли въпроси? Няма.

Точката се приема.

Точка 43

Проект на Решение за прилагане на общностното право в областта на свободното движение на работници при допускане на граждани на Европейския съюз до българския пазар на труда след 1 януари 2007 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, става дума за това дали ще има свободно движение или ще приемаме реципрочни мерки, каквито са приети по отношение на българските граждани. Това е и политически, и икономически въпрос.

Госпожо Масларова!

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Уважаеми колеги, в договора за присъединяване на България и Румъния към Европейския съюз е заложена възможност за прилагане на преходен период т страна на всяка държава-членка. Знаете схемата 2+3+2. Тези преходни мерки са същите, като залегналите в договора за присъединяване на десетте страни преди нас през 2004 г. На практика прилагането на преходен период означава неприлагане на членове от 1 до 6 на Регламент № 1612/68 на Европейската икономическа общност, който регламентираше правото на достъп до трудовия пазар, респективно регистрация на Бюрата по труда.

Своевременно в българското законодателство бяха направени всички промени с оглед премахването на всички евентуални пречки за пряко приложение на този регламент. Публична тайна е, че по време на нашите преговори за присъединяването ни и относно обсъждане на политиката на пазара на труда ние винаги сме изразявали позиция като правителство, като държава, че сме за отваряне на трудовия пазар и неприлагане на такива преходни мерки.

Въпросът за прилагането или не на общото правило ще постави един широк дебат. Искам да ви информирам, че Естония, Латвия, Литва, Словакия, Чехия, Кипър, Полша, Финландия няма да прилагат към България – до този момент те официално са си заявили – никакъв преходен период, т.е. те отварят веднага своите трудови пазари. Швеция се очаква също да не прилага – това са нашите предварителни проучвания. Франция и Белгия ще имат режим разрешителен, но той ще бъде с облекчен достъп за определени професии от гражданите. До края на тази година всички страни - членки на Европейския съюз, ще кажат своето становище.

Искам да ви информирам, че всички новоприети преди нас през 2004 г. с изключение на Полша и Унгария, т.е. останалите осем отвориха пазарите на труда за останалите държави – членки на Европейския съюз. Полша и Унгария сложиха ограничения за определени категории.

Искам да ви информирам също така, че няма прилив на пазара на труда от граждани на Европейския съюз – някакъв кой знае какъв сериозен. Ако искате мога да ви изброя. Мога да кажа също, че от друга страна работодателите пък поставят въпроса за траен недостиг на работна сила и според приетите европейски стандарти от 1 януари 2007 г. в Република България тогава, когато има недостиг на определени кадри на своя трудов пазар задължително най-напред се обръща към страните – членки на Европейския съюз. Ако примерно има свободна работна сила от дадена категория в Полша ние каним най-напред тях или пък примерно от Финландия, ако там има такава свободна, и чак тогава се обръщаме към трети страни.

Нашето предложение е България да не прилага преходен период, т.е. ние да спазим съответно регламента, за който сме готови и с трудовото си законодателство, тъй като ние до 1 януари, ако не обявим като правителство какво решение сме взели, това означава автоматически приемаме, че няма да прилагаме преходен период.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпросът е достатъчно чувствителен политически. Възниква следният въпрос – знаете, че най-вече големите страни и най-развитите, където има най-голям приток от български емигранти през последните години наложиха определени ограничения за свободното движение на хора за постоянна заетост. Това естествено предизвиква напрежение в България – политическо и обществено напрежение. Постоянно се говори, че Румъния заплашва с реципрочни

мерки. Но въпросът ми е следният: тези евентуално, ако се налагат ограничения от наша страна за определени категории – те се налагат за всички останали страни или само за тези, които са наложили ограничения за България или е общо правилото?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: За които ние обявим. Ние имаме право да обявим примерно, че за всички тези, които ни дават свободен достъп ние също не прилагаме преходния период. За другите – примерно Испания и Великобритания и Ирландия – декларираха, че те ще мониторира една година и са готови накрая на първата година, т.е. не на втората, както е по регламента, ако мониторингът покаже една добра тенденция те са готови да намалят този преходен период по тяхно решение. Значи ние може да кажем, че за същия период също прилагаме. Т.е. ние можем да вземем към всяка страна реципрочните мерки, които тя налага към нас.

Струва ми се обаче, че многобройните разговори, които проведохме и във Великобритания и Ирландия и Швеция, тъй като единствено от десетте не наложиха преходния период – те налагат, защото изведнъж всички други спазваха преходния период и емигрантската вълна отиде в една Ирландия, която е по-малко от 4 млн. население, а са отишли над 260 000 души предимно поляци. Това създава напрежение на ирландския трудов пазар още повече, че тези хора отиват със семействата, с децата си, натежават на социалните им системи. Във Великобритания няма такъв наплив. Във Великобритания има около 80 000 българи, които живеят – една от най-коректната и толерантната общност. Там проблемът е също политически – има натиск от синдикатите заради собствените им проблеми.

Мога да кажа, че ние започваме мониторингът веднага след Нова година, договорили сме се със съответния Държавен департамент по труда

и пенсионната политика, както и със заместник-държавния секретар по емиграцията. Откровено казано България от тук нататък е вече равноправен член на Европейския съюз. Няма и натиск от българска страна кой знае какъв натиск и желание да се отиде на работа във Великобритания! Най-много желаещи за първи път тези години след присъединяването има за Испания, за Германия. Германия твърдо си прилага.

Считам, че от тук нататък ние ще работим заедно на този пазар и би било не съвсем дипломатично ние да наложим специално за определен брой страни.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Разбирам.

Имате ли въпроси?

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Подкрепям това, което г-жа Масларова внася.

Искам само да уведомя Министерският съвет, като председател на Националния съвет за тристранно сътрудничество – ние миналата седмица проведохме едно много сериозно заседание на съвета. Имахме достатъчно дълго време – в рамките на 3-4 часа – да дискутираме точно този въпрос. Той беше поставен от работодателите с оглед на това, което преди малко г-жа Масларова каза – недостигът на редица специалности и специалисти в България и притесненията ни след 1 януари и откриването на пазара какво поведение трябва да имаме ние като държава и те – като работодатели.

Това е една много сериозна тема и желанието ни е да имаме изпреварващи стъпки, за да не изпаднем след това в сериозна ситуация, при която да вземаме решения при форсмажорни обстоятелства. За това нашето решение е да съставим една работна група на достатъчно високо ниво, което да има право да взема и политически решения включително, за

да имаме яснота. Първо – работодателите обещаха да дадат цялостна информация към Министерството на труда и социалната политика, към агенцията, за всички специалности при тях, които не достигат. Тук имаме много сериозна нужда от съдействието на Министерството на образованието и науката във връзка с някои неща, включително имаме решение да поканим и самия министър на едно от заседанията, когато е удобно разбира се за всички страни, за да говорим малко по-подробно за различните специалности, за квалификация и т.н., защото в момента се оказва, че има недостиг на инженери – нещо, което и мен много ме учуди.

За да не навлизам в проблематиката молбата ми е, след като уточним с премиера самия формат и изпрати до всички вас, уважаеми колеги, писмо да ми посочите представител за тази работна група нека да бъдат достатъчно сериозни хора, които биха могли да вземат и отговорни решения, за да можем много експедитивно в рамките на месец – месец и половина да представим на Министерския съвет картата на България съвместно с Министерството на труда и социалната политика, рисковите зони и какво евентуално трябва да предприемем, ако трябва и със законодателни някакви стъпки или други поднормативни актове.

Това, което казаха специалистите е, че в момента по-голяма опасност има не толкова от наплив на граждани на Европейския съюз, отколкото граждани на Изтока. Това беше притеснението, което може да ни създаде проблем, като държава – членка на Европейския съюз. Как бихме реагирали с това, че ще има сериозен натиск от другите страни.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Подкрепям изцяло духа на внесеното от г-жа Масларова. Смятам, че България много повече ще спечели, ако някой и друг европеец дойде да работи в България, отколкото ще загуби. Така, че смятам, че е правилно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други изказвания?

Предлагам да подкрепим проекторешението, въпреки че политически и психологически много ми се искаше да наложим за Англия! /с малко хумор/ Истерия направиха по жълтите вестници как ще ги залеем!

Точка 44

Проект на Постановление за изменение на Наредбата за одобрение на позитивен лекарствен списък в Република България, приета с Постановление № 304 на Министерския съвет от 2003 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Професор Гайдарски, разбрах, че точката е отложена от миналото заседание на Министерския съвет.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Това е точка, която беше отложена от миналото заседание по молба на водещият тогава заседанието вицепремиер Даниел Вълчев.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: По молба на г-жа Етем беше отложена точката.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Тъй като Вие водехте заседание предложихте да отложим понеже имаше някои спорни моменти и по този повод аз се съгласих да разгледаме този доклад днес.

Какво е спорното? Спорното е, че от многобройните препарати, които бяха вкарани в този позитивен списък – те са хиляди – председателят на комисията изрази пред мен едно становище, че се съмнява за няколко препарата, че са въведени неправомерно. Поради това беше извикана цялата комисия и прегледаха препарат по препарат за тези, за които ставаше въпрос.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За колко препаратата е ставало въпрос?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Те са 462 препаратата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Съмненията по отношение на колко препаратата е било?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Той не знае за колко, но за една група препарати, като в тази група влизат групата на сто и аз помолих всеки препарат поотделно да огледат отделно заедно с него разбира се. В резултат на което се получи един протокол от това заседание, на което от присъстващите 11 човека – те са иначе 14 – 10 се бяха разписали със съгласието, че няма допуснати грешки в работата на комисията, че всичко, което е вкарано тук е вкарано по един почтен начин и, че няма фирмени интереси и пр. Но, тъй като възникнаха някои проблеми за това отложихме точката.

Отново втори път се събира комисията във вторник. Имаше един член, който беше извън страната и той се завърна, той също подписа така, че в момента от 13 са подписали 11, не е подписал само председателят. Аз разговарях с него – не ми отговори защо не иска да подпише позитивната листа. В началото аз в моя разговор, който имах с него той твърдеше, че има никакви съмнения. След проверката - втори път правиха проверка – той сам от неделя започна една проверка до понеделник, не е написал никъде, не ми е казал, че примерно съмнява се за някой от препаратите. Следващото, второто заседание – това, за което говорим – и последният човек, който го нямаше и той се разписа така, че в момента имаме 11 подписа. Съгласно закона 3/4 трябва да одобрят списъка. А тук не става въпрос за 3/4, те са почти 100% с изключение на председателя. Така, че мисля, че няма проблеми за приемане на този позитивен списък, тъй като времето днес е последният ден, в който ние можем да предадем списъка в

Държавен вестник. Дори уговорихме с директора на държавен вестник – г-н Гайдарски, да има извънредно издание и той дори ме помоли, тъй като не беше възможно вече публикуването на списъка да му предам двама специалисти плюс един компютърен специалист – трима човека иска, за да могат да издадат до 27-ми.

Срокът за излизането на този списък в Държавен вестник е 27-ми – това е последният ден. иначе – евентуално, ако не публикуваме този позитивен списък до 27 декември това означава, че след тази дата остава да действа старият позитивен списък. Аз съобщих на миналото заседание, че това е загуба на гражданите от порядъка на 15 до 20 милиона лева за следващата година!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Загуба в резултат на какво?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: За това, че тук са вкарани много генерични препарати, които са много по-евтини.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: В нови списък ли?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: В новия списък. Които заместват тези, които все още държат патенти. Защото по патента – този, който държи патента държи цената. Той може да определи примерно цена 1000 лв. и ние сме принудени да купуваме за 1000 лв. А когато вече излезе патентът от употреба – минава му времето, срокът е десет години – и всеки вече може да произвежда препарати и рязко пада цената. Тук давам пример – миналия път го посочих – например един препарат, който го изписвахме с протоколи, струваше някъде около 500 лв., в момента е някъде около 7,50 лв., тъй като го произвеждат вече около десет души производители! Така, че разликата в генеричните препарати и тези, които имат патент е огромна! Разликата може да бъде 100, 500 и 1000 лева! Има препарати и по 3 000 лв.!

СЕРГЕЙ СТАНИЩЕВ: Заповядайте за дискусия!

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Миналата седмица проведохме една кратка дискусия. За мен въпросът беше абсолютно принципен, защото в случая има ясно и точно разписани правила в наредбата как се внася този списък и какви атрибути трябва да съдържа освен самия списък. Ставаше дума и за протокол от заседание на въпросната комисия. Този протокол липсваше в нашите документи и на въпросите, които бяха отправени към министъра за мен не беше убедителен отговорът му.

От гледна точка на хронологията, господин министър, Вие пак по същия начин и миналия път ни представихте нещата и аз с извинение на колегите, които и миналия път слушаха дискусията заради премиера сега отново ще повторя.

Редно е да сме коректни! При Вас има депозирани три доклани на въпросния председател. Точно три са, като последната е от миналата седмица, първата е т септември месец. Първата е само до Вас, втората е до Вас и до мен, третата е до премиера, мен и Вас, като адресанти. И миналия път ги имах – бях ги показала на колегата Вълчев. Така, че не можем да обвиняваме председателя на комисията или самата комисия, че не иска да си гледа работата!

Един проблем, който констатирах, като наблюдаващ ресора е, че на комисията не са й предоставени достатъчно възможности от гледна точка на техническия персонал, за да може всичко да стане както трябва. Знаете, че след всяко заседание на комисията те трябва да си подготвят протокол, всички да се подпишат. До сега 22 заседания – по памет цитирам, тъй като в момента не е в мен писмото, което и премиерът, и министър Гайдарски имате – 22 заседания е провела тази комисия. Помните, че малко късно ги одобрихме то Министерския съвет. Те

работиха при една сгъстена от гледна точка на времето програма. Въпреки това виждате този голям труд – тази грамадна “тухла” пред нас вече е факт. И аз бих казала, че комисията си върши работата. Но редно е чрез такива прийоми – чисто служебни и технически – да не пречим и да не възпрепятстваме дейността на комисията.

Този председател на комисията – аз го виждам, че е един безкрайно притеснителен, много интелигентен човек, който явно не е такъв администратор, който да бие по масата и счита, че като води преписки с отговорния за това министър ще се решат нещата по служебен път. Може би от там му идва проблемът, господин министър!? Той, ако два-три пъти беше направила забележка на този секретариат да не се изживяват като ръководещи ние щяхме днес да имаме протоколи!

Що се касае до самия списък. Аз разбрах, че председателят на комисията с особено мнение подписва този списък и там е аргументирал в 3-4 позиции – мисля, че и до Вас също ще е адресирано това негово мнение – в 3-4 точки е обяснил кои са му притесненията. В общи линии той приема списъка като такъв. Притесненията, които има – че много малка част от лекарствата, които тук са включени документално – аз разбирам, че той спазва стриктно абсолютно всичко по наредбата, атрибутите, които са необходими, за да кандидатства дадено лекарство – явно за някои от тях – са отсъствали. Други са от предходните години, които априори комисията приема без да оглежда има ли достатъчните атрибути. Трети са тези, за които самият министър говори, като цени и т.н.

За това аз днес одобрявам идеята - не да спрем и да попречим на здравеопазването да спре да ползва тези лекарства. Но моята цел и молба към министъра е да съдейства на тази позитивна комисия, защото тя наистина може да ни бъде много полезна и тази “тухла”, която я виждаме

аз от лекари съм чувала, господин министър, преди 1990 г. това е било колкото една 10-листна тетрадка в онази държава, когато уж всичко беше бесплатно!? А сега при свободна пазарна икономика вижте колко позиции има, които ние трябва да осигурим като безплатно лечение и т.н.!

Молбата ми е да се завиши контролът и дейността на комисията – не на председателя и на членовете и секретариатът навреме да изпълнява задълженията си. В понеделник е написан този протокол, който трябваше да съпътства миналата седмица в четвъртък тази голяма “тухла”! Нещата не са от гледна точка на издребняване, а все пак трябва да има всички атрибути, за да не бъде оспорено след време нашето решение! Защото видяхте какво се случи с бюджета на НЗОК – за 15 минути я гледахме и след това трябваше политически да се обясняваме в зала и по вестници за неща, които мисля, че не е редно да даваме повод на когото и да било да ни напада! Когато си свършим добре работата всички имаме основание да защитаваме този проект.

Благодаря ви. Подкрепям днес списъка.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Искам само да кажа, че лично председателят благодари за това, че му е помогнато. Ставаше въпрос за първите няколко дни - нямаше секретарка, нямаше технически персонал и т.н. Лично съм разпоредил и веднага – той го е написал там, госпожо Етем, там пише, че всичко му е предоставено – компютри, зали, всичко! Няма нищо, от което той може да се оплаче! Така, че той го е написал даже и в протокола. И аз действително искам да благодаря пред целия Министерски съвет на хората, които се трудиха заедно с г-н Пламен Попиванов – не знаейки защо така се получи накрая. Много труд положили хората и аз не искам техните усилия да бъдат опорочени в някакви

съмнения. Благодаря от името на нашето министерство на хората, които работиха там! Те се трудиха и денонощно!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други въпроси и становища?

ОТ ЗАЛАТА: Няма.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да подкрепим постановлението за промяна на Наредбата за позитивния лекарствен списък. В тази ситуация – това, което чувам и от дискусиата е, че имало въпроси по отношение на група от лекарства в списъка. Доколкото разбирам те са изяснени след допълнителна проверка.

За мен политически, а и финансово е важно – това, което чух и от проф. Гайдарски, че се преминава към по-широк кръг лекарства с генерика, което винаги в крайна сметка на държавата и на обществото излиза по-евтино и това е тенденция в целия свят, особено във всички страни. И другото съображение, което е важно – че, ако не одобрим днес позитивния списък това означава, че догодина ще се действа по стария списък и не бива толкова работа, която е свършена да отиде на боклука. Предполагам, че в продължение на години са натрупани и не малко дефекти във формирането на позитивния лекарствен списък до сега и е добра посоката на развитие.

Точката се подкрепя.

Точка 45

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за условията и реда за събиране на винетни такси за платено ползване на определени републикански пътища за определен срок, приета с Постановление № 57 на Министерския съвет от 2004 г.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Проектът на постановление предвижда засилване на контрола по пътищата с цел да се увеличи събираемостта на винетните такси, които трябва да се плащат за ползване на пътната инфраструктура. Предвиждат се законови мерки, които при спряло превозно средство да се извършва проверка от управление "Пътни такси и разрешителни" така, че да може да се констатира превозното средство дали си е закупило съответната винетка за пътуване по българските пътища. Предвидена е и възможност, по който съвместно заедно с Министерството на вътрешните работи упълномощени лица от министъра на вътрешните работи да може да се извършва проверка и на пътни превозни средства от категория I и II, които са в движение. Не се предвижда административни санкции и глоби. Дава се единствено възможност пътни превозни средства, които нямат винетка за момента да си закупят такава за най-краткия период, в който може да се движи пътното превозно средство.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси по точката?

Не виждам въпроси.

Точката се приема.

Точка 47

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Тарифа № 12 за таксите, които се събират в системата на Министерството на финансите по закона за държавните такси, одобрена с Постановление № 55 на Министерския съвет от 1993 г.

ПЛАМЕР ОРЕШАРСКИ: Всъщност тази точка започнахме да гледаме миналия път, но бяха препоръчени таксите и сега ще изпусна по-дребните такси за преход през мостове и за другите малки такси, а ще обърна внимание върху винетките. За 2007 г. се предлага да се увеличат почти всички винетки – имате таблица в доклада. Ще илюстрирам само, че за пътни превозни средства категория III седмична, месечна и годишна такса предлагаме увеличение съответно:

- от 4,50 лв. на 10 лв. за седмична;
- от 11 лв. на 25 лв. за месечна;
- годишна – от 58 лв. на 67 лв.

Целта е да насочим водачите на пътни превозни средства към покупка на годишни винетки, а не към използване на седмични.

По същата аналогия са увеличени винетките и за пътните превозни средства категории I и II, като за категория I – това са товарни автомобили с над 3 оси:

- годишната винетка предлагаме да се увеличи от 644 на 850 лв.;
- месечната – от 116 на 300 лв.;
- седмичната – от 46 на 110 лв.
- дневната на 20 лв. от 0 лв., тъй като до сега не е съществувала.

Сходни са съотношенията на увеличение и при втората категория – автобуси с над 8 седящи места.

Това, което мога да кажа, като коментар е, че въпреки увеличенията нашите винетки остават значително под стойността на винетките дори в Румъния, а не говоря въобще за средно европейските страни, където са доста високи. Румъния е съпоставима като покупателна способност, за това дадох пример с Румъния, а не давам пример с Германия, където очевидно, че са по-заможни. Но румънците не бих казал,

че са по-заможни, а плащат почти два пъти по-големи винетки от тази гледна точка.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Подкрепям.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Накратко ще направя едно предложение за увеличение само на един вид винетки – това са категория I за годишната да има известно увеличение. Ще ви кажа аргументите.

Дълбоко подчертавам, че това не е мярка по някакъв начин срещу, а изцяло в полза на интересите на Министерството на транспорта, Министерството на финансите, МРРБ, фонд “Републикански пътна инфраструктура” и в полза на самите превозвачи. Тъй като смятам, че проблемът на превозвачите изобщо не е в стойността на винетките, когато една годишна винетка в България струва колкото две гуми на камиона и също така струва колкото таксата за преминаване през Унгария веднъж. Т.е. един гръцки камион примерно веднъж, преминавайки през Унгария натам и обратно плаща горе-долу толкова, колкото за една година да кръстосва България надлъж и нашир! Това е изключително несправедливо!

Според мен с тези цени нашият бюджет на практика субсидира чуждите превозвачи, които се разхождат из България горе-долу безплатно. Т.е. те трошат нашите пътища, а ние плащаме сметката!

Миналия път попитах г-н Георгиев – мисля, че така се казваше председателят на фонда – един ТИР колкото колко автомобиля разбива пътищата годишно. Аз си мислех, че е може би към 50, а той с други критерии каза, че е около 500! Т.е. един ТИР разбива пътя колкото 500 леки автомобиля вероятно – дори да е закръглена, а не точна цифрата!

Според мен големите проблеми на превозвачите изобщо не са в това дали ще платят 100 или 200 лева годишно повече – това никакъв проблем не е за тях, а по-скоро проблем № 1 според мен са лошите

пътища. Само в една дупка да гръмнат две гуми и все едно, че са си платили цялата годишна винетка за една година напред!

Смятам, че ние ще направим услуга най-много на превозвачите, ако си оправим пътищата и, тъй, като няма от къде другаде най-добре това да стане за сметка на винетките, които ще събираме и от чуждите камиони.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: С удоволствие изслушах позицията на министър Василев. В нея има много логика по отношение на съпоставянето на таксите, които по принцип се плащат в другите европейски страни и в България. Но има и един въпрос, на който трябва да си отговорим.

В края на 2004 г. предишното правителство предложи мярка, по която бяха планирани винетните такси, които ще се събират от превозвачите и от личните превозни средства, като такса за пътищата до периода 2008 г. Проектът по наредбата тогава е, че за тази година ще се събират 722 лв. Това беше публикувано в Държавен вестник, включително и септември месец тази година. Това създаде, господин Василев, сериозно напрежение! Тогава проектът сте го подготвяли вие, като тази стойност от около 810 лв. – може би и да греша в момента с цифрата – е предвидена за следващата година – 2008 г. В този смисъл реакцията на превозвачите беше много сериозна.

Изхождайки от това и тяхната логика тази логика, която и снощи чухте, че от една страна ние плащаме горива, в които има заложен акциз. Този акциз на горивата не е за провеждане само на социална политика, но и съответно на определени ангажменти на държавата, която е свързана с пътищата. Такава практика имаше до 2002 г.

Ние предложихме 1000 лв. винетна такса. Първо тръгнахме от 1200 лв., след дълги спорове се съгласихме на 1000 лв., при което те

обявиха, чене могат да приемат и тази такса. А 850 лв. е такса, която не сме коментирали повече с тях. Но лично моето мнение е, че тази такса е приемлива и тя дава възможност за едно по-рязко увеличение в следващата година.

Разбира се, че това е разход на превозвачите и не е толкова страшно. Но, поглеждайки цялостната натовареност и таксите, където плащат и в другите страни това честно казано в един момент събрано от всички страни, като тежести се явява една не малка финансова тежест за извършването на превозната дейност.

Що се касае до чуждите превозвачи – напротив! Чуждите превозвачи в България ползват дневни, седмични и много рядко месечни. Ние сме направили всичко възможно да увеличим до максималната стойност, която можем да дадем за тези такси, които са съобразени и разбира се с таксите, които се плащат за по-дълъг период от време така, че по този начин да се събират и достатъчно средства от чуждите превозвачи, които преминават през България. Разбира се, изхождайки от принципа на равнопоставеността, което е категорично изискване към нас и в този смисъл ние приехме и постановлението, което измени и предишната наредба.

За това аз апелирам сега да приемем това, което предлага министър Орешарски. То е обсъдено и в Съвета на директорите на фонд "Пътища", направени са добре сметките за средствата, които трябва да съберем, съпоставили сме ги с всички справки, които показват колко автомобилa какви винетки купуват и честно казано повече са тези, които купуват месечни, седмични и дневни винетки, отколкото тези, които плащат целогодишни. Това е един начин, по който можем да стимулираме едно бързо стимулиране на средства - в началото на годината да се закупят

и повече годишни такси. Ако имаме някаква грешка надявам се, че следващата година ще можем да я поправим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имахме обсъждане и на Съвета по инфраструктура на този въпрос. В интерес на истината обсъждането беше на финала на заседанието на съвета и беше отделено малко време на този въпрос, който е достатъчно чувствителен и за българските превозвачи, и за превозвачите на другите страни. Бяха споменати цифри и от опита на другите страни. След това министър Мутафчиев ми се обади, поддържайки първоначалното становище, доколкото си спомням – в разрез с позицията на Съвета по инфраструктура.

Днес трябва да се определим!

Господин Орешарски, Вие?

ПЛАМЕР ОРЕШАРСКИ: Аз внесох едно предложение, като шеф на Управителния съвет на фонд “Републиканска пътна мрежа”. Аргументите на г-н Мутафчиев в защита на бранша са разбираеми в някаква степен. Обаче диференциацията е много чувствителна. В Румъния винетката за пътни превозни средства от категория I е 930 евро. А ние тази сума не я приемаме дори и в лева – нали!? Кое то значи, че все повече Румъния ще има по-хубави пътища – така вече твърдят шофьорите, дори румънците имат вече хубави пътища и нямат дупки, но ние ще продължаваме с дупки, докато имаме такава политика – според нас да подпомагаме бизнеса, но според мен да му нанасяме вреди.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: В определена степен винетната такса е разходно ориентирана такса. Така ли е? Нека не забравяме, че Румъния е с много по-голяма територия от нас и има много повече пътища, които трябва да поддържа. Така, че това също е въпрос, с който по принцип трябва да се съобразим.

Трябва да се съобразим и със стандартите на живот във всяка една страна! Аз съм “за” да ги направим и 2 хиляди евро, обаче 2 хиляди евро са много - тогава пътищата ще бъдат още по-добри!

Разбира се въпрос е Министерският съвет да вземе решение, но аз не мисля, че след преговорите, които водехме е необходимо да стигаме отново до конфликти, от които успяхме да излезем до голяма степен.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Спорът беше не толкова за леките автомобили, а най-вече за товарните.

Имате ли становища, предложения?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Моето практическо предложение е пак казвам – смятам, че правим добро на бранша, а не лошо. Това е в духа на това, което каза и министър Орешарски.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Дали браншът ни разбира!?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Да ви кажа – не зная дали времето, което представителите на бранша губят за тази тема си струва стотина лева годишно на камион, което за мен е някак си супер! Това за няколко минути или за няколко часа бензинът е повече от това!? Това е горе-долу да спорим дали цената на билетчето трябва да е 50 ст. или 50,02 ст.! Според мен горе-долу това е спорът на разговора в момента.

Пак ви казвам - според мен ние правим грешка, като субсидираме тези чужди камиони, които ще си купят винетки, защото без пари карат през България и ни разбиват пътищата и даваме грешен сигнал. Тези пари отиват директно за пътища. Ако отиваха някъде така – абстрактно, в бюджета – е едно, но тези определено влизат за пътищата! За това аз смятам, че интересът на бранша е да има добри пътища.

Предложението ми е да обсъдим някъде между 1000 и 1200 лв. кое е най-целесъобразното.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Господин Василев, бихте ли ни обяснили, когато предложихте на предишния министерски съвет и на парламента и на комисията на парламента да утвърди този график, който създава проблем сред превозвачите в момента защо тогава не предвидихте, че трябва да струва винетката за цяла година колкото две автомобилни гуми, а сте предложили да бъде колкото една!?

Говоря за вашето предложение, което е публикувано в Държавен вестник, което ни създаде проблем с превозвачите.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Господин премиер, пак казвам – правя това предложение с ясното съзнание, че смятам, че помагам на министър Мутафчиев и не му преча с нещо.

Действително ние навремето бяхме предложили по-малко увеличение на винетките и аз още тогава казах на бранша, че според мен трябва да са много повече, защото наистина, ако изброят 20 основни проблема, които те имат в никакъв случай винетките не са сред тях! Например един ден чакане на ГКПП-то според мен им носи в пъти по-големи загуби от цялата годишна винетка! Значи един ден може да им струва хиляди или стотици лева и това категорично е така! Тогава общо взето браншът не можаха и “нямаха очи” да спорят, че действително в България е супер ниска винетката. И те го знаят, защото нека да потвърди министър Мутафчиев – вярно ли е, че един гръцки камион, като пресече Унгария веднъж плаща колкото в България за цяла година? Това добре ли е за България!?

Така, че прав е министър Мутафчиев. Не отричам, че ние бяхме предложили по-ниско. Причината е, че тогава имаше огромна ножица. За българите винетките бяха около два пъти по-евтини отколкото за чужденците и задача номер едно беше да ги изравним до приемането ни в

Европейския съюз. Сега вече задачата е съвсем друга – те са изравнени, дайте да финансираме строежа на пътищата!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Значи става дума, доколкото разбрах за стр. 6, ППС, категория I, най-вече за годишната. За годишната ли е спорът само? 850 е предложението на Министерството на транспорта, вие какво предлагате?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Не на Министерството на транспорта. Това се предлага от министъра на финансите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: И колко биха били приходите от различните варианти?

ПЛАМЕР ОРЕШАРСКИ: Ние в борда разглеждахме вариант 1200 и министър Мутафчиев тогава възрази по същия начин и за това правим това предложение с ясното съзнание, че субсидираме не знам точно кой. Ако знаех – щях да го докладвам! Но аз не зная кой точно субсидираме по този начин.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други становища и предложения?

Ако увеличим например на 950 колко ще бъде допълнителният приход за пътищата?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: При 100 лв. отгоре какво би се получило? Кажете, за да придобием представа за размера на това, което правим.

ПЛАМЕР ОРЕШАРСКИ: Десетина милиона. Но шефът на борба е пред зала, ако може – да го поканим, за да отговори детайлно на въпросите ви?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Мутафчиев, много сериозни са аргументите в полза на увеличение на годишната за товарните!

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Не смятам да споря, тъй като ние наистина с г-н Георгиев обсъждахме доста мотивирано. Сега разбирам, че

и председателят на фонда не е бил така убеден в това, което сме приели. При тази ситуация аз не смятам, че... Не е формална причина, защото това беше доста моно... Аз не мисля, че са десет милиона. Доколкото си спомням най-голямата сума, която се дава бяха седмичните - 43 000 автомобили от тази категория – нещо такова. А около 11 000 струва ми се бяха годишните. Ако се запазят 11 000 по 100 колко излиза? За това става дума.

ПЛАМЕР ОРЕШАРСКИ: Не е въпросът в напрежението, а в освобождаване от идеята, че евтиното е по-хубаво! Тази идея ни пречи в мисленето на цялото общество!

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Въпросът е, че дадена е една цифра и ние сега увеличаваме двойно повече! От 720 публикувано, както е обещано на превозвачите ние сега ги правим 1200! Е как да го направим!? Увеличихме ги на 850! Хайде да ги увеличим до 900! Но, ако се върнем отново на сумата 1200 тогава не зная как ще преговаряме с тях!?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да чуем мнението на г-н Георгиев. Става дума за доклада на министъра на финансите по повод винетките и постановлението за изменение и допълнение на Тарифа № 12 за таксите, които се събират от Министерството на финансите. Основният спор повтаря това, което се обсъждаше и на Съвета по инфраструктура, господин Георгиев, по повод винетките за 2007 г. за тежко-товарните камиони – това е категория I. И тук се изказаха редица съображения от членовете на Министерския съвет, че по-правилно от гледна точка на поддържане на пътната инфраструктура би било да бъде по-висока годишната най-вече тарифа с различни варианти. Аз разбрах, че се е обсъждало до 1200 на година.

Въпросът е – трябва да направим и елементарна сметка в някаква степен. Кой е най-големият обем постъпления, които идват в резултат на плащане на винетки от товарни камиони – седмична, месечна или годишна или дневна? До какво биха довели като увеличение различните тарифи? Т.е. има ли смисъл да се концентрираме върху годишната или по-рационално е да се концентрираме върху седмичната в зависимост от характера на превозите? Ние не разполагаме сега в момента с нужната статистика. И – евентуално увеличение какво влияние би оказало върху бюджета на вашия фонд, какви проблеми би решило и как би се отразило върху конкурентоспособността на българските превозвачи? Като всички сме наясно, че в България цените на тези винетки са значително по-ниски от почти всички други страни в Европейския съюз. Заповядайте, господин Георгиев!

ГЕОРГИЕВ: Бих ви споменал само фактите, които са продиктувани от продадените винетки в периода до 15 декември тази година в категория I, тъй като разбирам, че само там е спорът.

Около 30 000 са продадените годишни винетки за категория K1 – 29 810 – да сметнем, че до края на годината биха възлезли на около 30 000 бройки продадени годишни винетки.

Месечните винетки са 34 210, а седмичните са 201 000. Седмичните най-вероятно ще бъдат около 205 000, тъй като в последните дни на годината те са най-търсените, тъй като не е логично превозвачите да купуват другия тип винетки.

Или, ако сметнем, че предложенията са приблизително около 400 лв. за 30-35 хиляди, а нашата прогноза е, че в предвид на...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: 400 лв. за кое – за месечните?

ГЕОРГИЕВ: Не – за годишните. Тъй като спорът е между 800 и 1200 лв.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Между 850 и?

ГЕОРГИЕВ: И 1200, значи 350 – това е някъде приблизително около 12-13 милиона лева. Възниква обаче един такъв въпрос – при положение, че ние сме заложили такъв ръст на седмичните и месечните винетки годишните винетки през следващата година ще бъдат потърсените винетки, тъй като техният брой най-вероятно и по прогнозите на консултантите ще бъде над 40 000. И тогава тези приходи биха имали прогнозна стойност около 20 млн. лв.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това говорите за максималния размер от 1200 лв.?

ГЕОРГИЕВ: За максималния размер, ако се приеме разликата, която в момента си дискутира.

А при сега заложените разчети ние допускаме, че през следващата година горе-долу това съотношение ще се запази, като ще има намаление на продажбата на седмични винетки в сравнение с годишни винетки, тъй като...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Намаление на седмични!

ГЕОРГИЕВ: Намаление на продажбата на седмични, тъй като те в годишен аспект ще излизат доста по-скъпи на превозвачите.

Това са пресни данни – от 15 декември. Все пак продажбата на винетки е динамичен процес и продължава.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: А каква е разбивката между чужди и български камиони от тези 34 знаете ли?

ГЕОРГИЕВ: 24 518 са българи. Другите са с чужда регистрация, небългарска. Може би около 6 000 са закупилите годишни винетки за автомобили с чужда регистрация.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Значи ние сме в следната ситуация:

Първо. Предишното правителство е предложило един план за увеличаване, който е много по-плавен, отколкото това, което въвеждаме сега. Това е от една страна. И естествено всяко непланирано увеличение предизвиква напрежение в бранша, което създава проблеми най-вече на министъра на транспорта. Това трябва да го отчитаме.

От друга страна – търсим вариантите да финансираме достатъчно изграждането на пътищата, а и да видим съотношенията между различните категории. Защото при седмичната увеличението за 2007 е над два пъти. При месечната е повече от два пъти. И мисля, че в тази ситуация имаме основание да направим най-малкото една междинна стъпка по отношение на годишните винетки, за да създадем по-равномерно увеличение на всички типове и да увеличим постъпленията във вашия фонд, без да създаваме прекомерни напрежения на бранша.

Аз, като цяло споделям логиката, която беше изразена от министър Орешарски, но ми се струва, че стъпката 1200 ще бъде прекалено тежка. Бих предложил да се огриначим на 950 за следващата година, като все пак някакъв разумен компромис. Което ще донесе може би около 7-8 милиона.

Мисля, че 950 е разумно. Значи вместо 850 – 950. И тогава увеличението ще бъде по-близо до това, което се прави по отношение на другите категории. Приемате ли това предложение, колеги?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ и др.: Приемаме, господин премиер.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Точка 48

**Проект на Постановление за приемане на
Устройствен правилник на Изпълнителна
агенция "Българска служба за
акредитация"**

НИНА РАДЕВА: Приемането и промяната в правилника са изцяло в съответствие с новия Закон за акредитация и привеждането на тази функция и на тази агенция в съответствие с европейските стандарти.

В проекта за устройствен правилник са определени, както приходоизточниците за формиране на бюджета на агенцията, така и приоритетните дейности, които се финансират с тези източници. освен това се урежда статутът, правомощията на изпълнителния директор, на заместник-изпълнителния директор, главния секретар, както и специфичните изисквания и редът за тяхното назначаване.

С този проект се уточнява състава на Съвет по акредитация. Този съвет също се учредява съгласно новия закон.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Госпожо Радева, какво общо има Правилникът за реда за упражняване на правата на държавата в търговски дружества с държавно участие в капитала с тази агенция!?

НИНА РАДЕВА: Докладвам проект за Постановление за устройствен правилник на Изпълнителна агенция "Българска служба за акредитация". Вие може би за § 2 в Преходните и заключителни разпоредби питате?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Да - § 2. Вие нито повече, нито по-малко приемате промени в Правилника за реда за упражняване правата на държавата в търговските дружества с държавно участие в капитала!?

НИНА РАДЕВА: Използва се тази технология, за да се вкара този текст.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Но това няма нищо общо с този правилник!?

НИНА РАДЕВА: Понеже тези изменения са в следствие на решение на Върховния административен съд – променят се като незаконосъобразни определени членове – и ние използваме този правилник, за да се измени приетият Закон за изменение и допълнение на Закона за администрацията.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Възражам да се приеме § 2. Това е един сериозен въпрос, който мисля, че Министерският съвет трябва да обсъди. За колегите, които не знаят или не са обърнали внимание техните експерти – тук става въпрос нито повече, нито по-малко да създадем възможност една много по-широка категория лица, за които сега е забранено да бъдат членове на управителни и контролни тела. Например изпълнителният съвет на Агенцията за приватизация да могат да бъдат членове на управителни тела на дружества с държавно имущество! Махаме ги тези хора от там! Кметовете ще могат, заместник-кметовете ще могат – кметовете всъщност остават – и оставяме един твърде малък контингент! Сега са изписани на пет реда лицата, които не могат да бъдат, а сега ние ги свеждаме до три!?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Отлагаме точката за следващото заседание.

НИНА РАДЕВА: Това, което имам, като информация е само, че това изцяло произтича от решение на Върховния административен съд.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Госпожо Радева, решението е от 2005 г.! Чак толкова за една седмица или за десет дена да е голям проблемът – не ми се вярва!? От септември 2005 г. е решението!

НИНА РАДЕВА: Мога ли все пак да помоля поне самият устройствен правилник на Българската служба по акредитация да бъде приет, защото той е много важен от гледна точка на нормалното функциониране на службата през следващата година? Да отпадне § 2 до допълнителното му разглеждане – ако това се приеме?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагате да отпадне § 2 изобщо от точката или на вносител да се разглежда?

НИНА РАДЕВА: Предлагам да се приеме, но понеже виждам, че има възражение бих искала да не отпада целият проект.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Предлагам да приемем § 1, тъй като това е заглавието на акта. Някак си правно-технически е абсурдно да се изменя друг, абсолютно нищо общо нямащ акт с акт с такова заглавие!

Другият проблем в § 2 – според мен трябва наново да се съгласува. Трябва да ви призная, виждайки заглавието на проекта изобщо не прочетох § 2. А § 2 е в сериозна колизия и с много други неща, включително и с Етичния кодекс, който беше приет. Така, че предлагам това изцяло наново да се внесе с друг акт, с друго заглавие, да се съгласува и да видим как

НИНА РАДЕВА: § 2 имате предвид?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Да - § 2. А § 1 и § 3 да ги приемем днес.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре – приема се без § 2.

Точка 49

**Проект на Решение за одобряване проект на
Закон за изменение и допълнение на Закона
за сделките с компенсаторни инструменти**

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Всъщност съдбата на компенсаторките беше дискутирана многократно. В акта, който предлагаме, т.е. в закона предлагаме след 2007 г., т.е. или след приемането на закона по-точно, да отпадне основанието за емитирането на каквито и да било компенсаторни инструменти от тук нататък. Не третираме тези, които са емитирани и по които си има ред, по който те са в обръщение и начина на тяхното използване. Но, тъй като в момента компенсаторни инструменти се емитират вероятно по десетина закона – някои от които още от началото на 90-те години, други – регламентирани в по-нови времена, надеждността на тези емисии е вероятно под нулево равнище – има сигнали, има прокурорски проверки по фалшификати, които са емитирани, в т.ч. Агенция за приватизация, през която минават ежедневно открива едни листчета, които с нечий подписи, които не са издадени по надлежно основание.

Но, ако приемем, че все пак това е техническа причина си позволяваме да предложим съвместно с министър Овчаров този акт, защото не виждаме до кога правоимащите ще продължават да предявяват претенции, след като са минали за някои актове десетилетия и повече, а за други – поне няколко години. Поради това е нашето предложение.

На следващ етап – да мислим как да ускорим използването на съществуващите в оборот инструменти така, че сравнително в обозримо бъдеще да затворим темата като цяло.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли становища, мнения, въпроси?

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ и др.: Подкрепяме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Подкрепяме.

Точка 50

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на физическото възпитание и спорта

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Господин премиер, моля да поканим г-жа Лечева, като заедно с нея да поканим и нейния екип, за да могат да отговорят цялостно на въпроси.

Уважаеми колеги, с предложения проект на Закона за изменение и допълнение на Закона за физическото възпитание и спорта се цели регламентацията и подобряване на обхвата на основните обществени отношения в областта на спорта и социалния туризъм. Въвежда се изискването Министерският съвет чрез наредба да определи изискванията за професионалната правоспособност и квалификация на лицата, извършващи обучение, тренировки и управление на физическото възпитание и спорта и осъществяващи спортни услуги. Развитие на нормативната рамка с цел подобряване координационните функции на председателя на Агенцията за младежта и спорта и ефективизиране на единната държавна политика в областта на физическото възпитание, спорта и социалния туризъм. Разширява се и се детайлизира нормативната уредба за лицензиране на спортните организации, конкретизират се условията при които се издава и отнема спортна лицензия, увеличава се обхватът на закона относно обществените отношения в сферата на социалния туризъм. В съответствие с ранга на председателя на Държавната агенция за младежта и спорта, като първостепенен разпоредител с бюджетни кредити в проекта са допълнени неговите правомощия. Детайлизира се нормативната уредба за лицензиране на

спортните организации, определят се по-точно условията, при които се издава или отнема спортна лицензия. Ограничена е възможността за промяна предназначението на спортните имоти и запазване на същите независимо от вида държавна или общинска собственост.

С оглед предназначението на публичните спортни имоти се въвежда и специален режим по отношение на тяхното ползване. Направено е разграничение за ползване на спортните обекти и съоръжения с оглед субектите, като предимство имат спортните организации.

Запълнена е празнотата в действащия закон, като са регламентирани предимствата и за спортните сдружения с нестопанска цел при използване на имоти. Предвидени са допълнителни преференции при предоставяне ползването на тези спортни имоти от спортни организации, регистрирани по Закона за юридическите лица с нестопанска цел в обществено полезна дейност.

предложените промени съответстват на развитието на обществените отношения в областта на физическото възпитание, спорта и социалния туризъм и ще допълнят обхвата и регламентацията на Закона за физическото възпитание и спорта. Ще допринесат също така за ефективното реализиране на държавната политика в тази област.

В хода на предварителното съгласуване бяха направени бележки и предложения, които са отразени в текста на законопроекта.

Предлагам на вниманието ви Закона за изменение и допълнение на Закона за физическото възпитание и спорта. Не изисква допълнителни финансови средства.

Екипът е пред вас. Ако имате въпроси – ще ви отговорят.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Лечева, имате ли нещо да допълните към докладването?

ВЕСЕЛА ЛЕЧЕВА: Това бяха основните мотиви за нашите предложения за промени в Закона за спорта. С тези промени се опитваме да въведем – ако мога така да го нарека – един по-специален ред по отношение на спортните обекти и съоръжения, тъй като това е един изключително сериозен проблем в областта на спорта. Има огромна спортна база в България и начинът и редът за стопанисване и управление и лостовете, които имаме са недостатъчни, за да приложим всички необходими мерки за едно по-добро управление и да дадем възможности наистина да влязат и повече инвестиции в спортната база, да дадем възможност на ведомствата, които управляват тази спортна база да имат повече лостове при решаването на проблемите с нея. Това е основният акцент в тези промени. Считам, че с тези мерки, които предлагаме ще успеем да създадем и дадем възможност за решаването на този проблем.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: От министерството има редица въпроси. Господин Вълчев!

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Ние наистина разговаряхме с г-жа Лечева – аз съм ѝ казал нашите бележки. Ще ги кажа накратко по смисъл.

Първо имаме една бележка относно това, което се нарича признаването “притежаващ съответна професионална правоспособност да извършват услуги в областта на спорта” или равнозначен израз.

Всичко това е хубаво и ние не възразяваме. Само, че след това се прави едно внушение, че учителите по физическо възпитание и спорт също са такива лица. Аз и против това не възразявам!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Правоспособни в какъв смисъл?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Да обучават по спорт.

Тук проблемът според мен е следният: излиза, че с акт на Министерския съвет ще бъде уредено признаването на правоспособност на

учителите, а с акт на министъра – а всички останали учители! И излиза, че учителят примерно по физика ние някак си ще си го дундуркаме в Министерството на образованието и науката – по химия, по музика и всичко друго, и сал едни учителите по физическо ще бъдат с акт на Министерския съвет! Това ми се вижда доста неуместно – откровено си казвам! Не подценявам учителите по физическо, но пък да са най-големите учители в България това ми се вижда наистина неуместно. Така, че това лесно може да се направи – просто изключете ги и да си останат по реда на Закона за народната просвета. А другите, които предоставят спортни услуги – лицензирайте си ги както искате.

Второто нещо – по отношение на самите спортни обекти. Аз приветствам това, което г-жа Лечева и нейният екип предлагат, а именно – да има национални спортни обекти. Нищо лошо няма в това – напротив, приветствам и това Министерският съвет да утвърди този списък.

Две неща обаче не са ми много ясни.

Първо – не би ли трябвало все пак да има някак по-обективни критерии в самия закон или Министерският съвет всичко може да реши!? Това е единият въпрос.

По-същественият ми въпрос е – по правило в чл. 50, ал. 6, т. 1 и 2 се предвижда, че спортните обекти или обособени части от тях – тези, които са държавна или общинска собственост – се предоставят възмездно за ползване при условията на пряко договаряне. И горе-долу дотам се спира! Според мен, ако става въпрос за най-големите спортни съоръжения – държавна и общинска собственост – не е лошо да кажем какви са параметрите на това, което договаряме. С кого договаряме пряко – с всеки ли договаряме, ние ли си избираме или при някакви условия!?

това са нашите две забележки.

Доколкото разбирам г-жа Лечева има склонност като логика да ги приеме – тя ще каже дали е така – и в този смисъл оттегляме.

Другите са редакционни.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да чуем икономическата дирекция!

ГЕОРГИ ЙОНЧЕВ: Дирекция “Икономическа и социална политика” подкрепя законопроекта, особено текстовете, които касаят концесионирането на спортните обекти.

Предлагаме и уточнихме това с експертите – да отпадне ал. 4 от новия чл. 50а, която предвижда един административен контрол на председателя на държавната агенция по младежта и спорта, тъй като този контрол може да се осъществява много по-ефективно с процедурата на обжалване по Закона за концесиите. Просто да се отбележи в протокола, за да имаме основание за премахване на този текст.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други въпроси имате ли?

Да чуем г-жа Лечева и нейния екип!

ВЕСЕЛА ЛЕЧЕВА: ще започна от второто възражение – по отношение на това при кои субекти трябва да се предлага и прилага прякото договаряне.

Ние сме предвидили в нашия законопроект едни по-специални преференции на спортните организации, като ползватели на спортната база с оглед на това да защитим и техните интереси, тъй като те много трудно могат да се преборят в една реална ситуация по общия ред заедно с останалите субекти. И, тъй като спецификата на спортната база е и разбира се спортните организации, тъй като те са в юридически...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това не засяга концесионирането!

ВЕСЕЛА ЛЕЧЕВА: Не. Това дава възможност да се избегне общият ред и да се даде възможност на спортните организации да бъдат

ползватели на спортна база. Ние сме предложили този режим и с оглед на това – ръководителят на ведомството според спецификата на спортната база, тъй като тя е много разнообразна като функции и като възможности – съответният ръководител по целесъобразност да прилага дадената възможност в закона. Имам предвид, тъй като спортните обекти могат да бъдат огромни спортни обекти многоспортови и разбира се отделни салони и малки зали. Така, че ръководителят да може сам да избере целесъобразната мярка по отношение на спортната база и разбира се даде възможност да участват и спортните организации.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Вълчев постави въпрос за критериите – кога се прибегва до този механизъм. И вторият въпрос – за учителите по физическо възпитание.

ВЕСЕЛА ЛЕЧЕВА: Промените в закона, които сме предвидили кръгът учители по физическо възпитание според нас не е включен така, че мисля, че тук нямаме различия. С това ще се съобразим – просто не сме имали предвид учителите по физическо. И това в наредбата може да бъде упоменато, която ще урежда реда, или в закона. В ал. 2 – с изключение на учителите по физическо – ще го допълним.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Предлагам при това положение да приемем законопроекта с бележките, които се направиха.

Но госпожо Лечева, има един въпрос, който се повдигна и в комисията, в където бяхме заедно. Хубаво – и вие, и аз, и министър Петков, и министър Близнаков – имаме спортни обекти и ще ги даваме. Хубаво – ще ги даваме на федерациите на цени под пазарните! Но с какво ще ги издържаме тези обекти!?

ВЕСЕЛА ЛЕЧКОВА: За това казвам, че самият ръководител може по целесъобразност да прецени коя е най-добрата форма.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да подкрепим законопроекта но мисля, че си заслужава – първо, за учителите по физическо да се изключат изрично; предложението на социално-икономическата дирекция мисля, че е рационално, защото има механизъм за обжалване чрез съда. Всички принципно подкрепяме идеята да се дава възможност на федерациите, на спортните сдружения, които нямат този ресурс да управляват по преференциален подход да получават спортните съоръжения и бази. Но възниква действително логичният въпрос – добре, ще получат по преференциалност, но с какви средства ще го поддържат? Т.е. те ще бъдат нещо като посредник, доколкото разбирам или не?

И, госпожо Лечева, принципът целесъобразност ще ви постави Вас, като ръководител на ведомството в много уязвимо положение, публично! Защото няма случай, когато да не се сблъскат интереси и тогава всички там, които не са удовлетворени от решението, от избора, че това съоръжение се дава на еди коя си федерация, а не на друга федерация или на някакво частно дружество ще кажат, че го правите, защото федерацията има някакви специфични отношения с Вас и интерес! Така, че си заслужава на вносител да се дообмисли това – как да се отрегулира да има по-ясни критерии, както и критерият за националните спортни обекти, което е хубаво само по себе си, но да има критерии! Кои се смятат за национални, какъв е мащабът на националност? Помислете – това да бъде изписано в закона, за да може Министерският съвет да вземе решение и този списък да го одобри на базата на добре отработени критерии.

Така бих предложил. Съгласни ли сте? Добре.

Приемаме точката.

Точка 51

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Правилника за прилагане на Закона за интеграция на хората с увреждания, приет с Постановление № 343 на Министерския съвет от 2004 г.

Точка 52

Проект на Решение за приемане на Национална програма за закрила на детето

Точка 53

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за работното време, почивките и отпуските

Точка 55

Проект на Постановление за приемане на Наредба за изчисляване и изплащане на паричните обезщетения и помощи от държавното обществено осигуряване

Точки 51, 52, 53 и 55 се обсъждат заедно.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Следващите четири точки, които са на нашето министерство, произтичат от промени, извършени в съответни закони и бюджета само преди дни, така че регулярно сме работили и регулярно сме подавали информация, но това просто не може да не го свършим.

Тук промените произтичат от промяната в Закона за интеграция на хората с увреждане, като водещ фактор тук преценката за отпускане на месечни добавки за социална интеграция са отделните индивидуални потребности на лицата с увреждане. Предлаганите промени в съдържанието на социалния обхват всъщност са много важни, тъй като те отделят много повече внимание на хората с

увреждания и на конкретните им възможности и потребности. Предложените изменения и допълнения в приложение № 7, в което са разписани условията за отпускане на помощни средства, приспособления, съоръжения за хора с увреждания. Предлага се облекчаване на проучването на помощните средства, но в същото време се уеднаквяват експлоатационните срокове за всички видове слухови протези при деца, учащи се и студенти, а някои експлоатационни срокове за помощни средства се намаляват. Тоест това беше едно от изискванията, които бяха поставени. Имаше и вето на президента, което беше обсъдено в парламента. Благодаря за вниманието.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси по тази точка? Вие предлагате да гласуваме четирите точки едновременно ли? Госпожо Масларова, колегите искат да подкрепят и четирите ви точки едновременно? Това са точките 51, 52, 53 и 55. Подкрепя се.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Имам възражения към точка 52. Това е постановлението по националната програма за закрила на детето. В националната програма не са предвидени никакви суми, а тук непрекъснато – аз чета, че отговаря Министерство на здравеопазването, плаща Министерство на образованието и науката. Няма остойностяване тази национална програма. Тя трябва да има някаква стойност и да знаем с какво ни ангажирате. Откъде да зная колко пари. Финанси няма. Г-н Орешарски го няма. Той не възразява, понеже пише навсякъде “за сметка на отговорното министерство” – ето, вижте в точка 2: “Разходите по изпълнението на националната програма са за сметка на бюджета на отговорните за изпълнението министерства”, тоест навсякъде където ние сме писани, ние отговаряме за финансите, за финансирането на тази национална програма.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Всяка година Министерският съвет на Република България приема програма за закрила на детето. Миналата година имаше такава програма, която беше внесена в края на 2005 г., в която по същия начин бяха разписани съответните ангажименти, които се изпълняват и всъщност тук с нищо не се променят задълженията и ангажиментите на институциите. В много по-голяма степен усилията се насочват към подобряване качеството на обслужване, на вниманието към децата и, разбира се, спазването на изискванията, поставени ни по линия на международните общности и които ние самите сме приели.

Тази Национална програма за закрила на детето е минала през всички институции, през всички министерства. Тя е разработвана заедно с представители на съответните министерства, така че аз се учудвам, че министър Гайдарски сега поставя този въпрос. Работните групи са работили, участвали, подписано е, съгласувано е. Разбира се, че в рамките на всяко министерство. Например, тук има седем елемента, мога да кажа седем приоритетни области – това е именно “намаляване броя на децата в специализираните институции и подобряване на условията на живота в тях. На Министерство на труда и социалната политика не са увеличени средствата в тази насока. Напротив, намалени са и в абсолютен, и в относителен дял, но това не значи, че ние не трябва да си оптимизираме работата, да търсим с ресурса, който имаме, някъде десетки хиляди лева, да подобрим някъде условия и да търсим различни програми. Така че аз се учудвам, че се поставя този въпрос и не бих приела сега да се обсъжда този въпрос. То е минало на съгласуване, обсъждане през всички министерства. Това са регулярни процедури.

“Гарантиране равен достъп на децата до качествено образование” – какви пари искате за равен достъп до качествено

образование? Това е програмата. Там всеки поема ангажимент в определена област да оптимизира дейността си и да доведе до ефективни решения и най-вече до ефективни резултати.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Професор Гайдарски, аз прелиствам съгласувателната справка. Къде ви е възражението?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Изпратили сме я точно преди седмица. Аз съм я подписал лично. Но става въпрос за пари тук, говорим конкретно за суми.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли конкретни предложения, професор Гайдарски? Ще вземете от НЗОК.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Вашите хора са участвали, а вие пращате вашите бележки на 20-ти. Днес е 21-ви; съжалявам.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Няма как, както са пратени в последния момент.

Предлагам да подкрепим четирите точки - 51, 52, 53 и 55.

Точка 54

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Устройствения правилник на Министерство на земеделието и горите

СВЕТЛА БЪЧВАРОВА: Промяната на устройствения правилник е свързана с оптимизиране на функциите на четири дирекции в министерството: наблюдения и координация на дейността на разплащателната агенция, инвестиционна политика, обществени поръчки и на дирекция "Аграрно развитие". Изискванията са в съответствие с дейностите, които министърът на земеделието трябва да упражнява в присъединяването.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 56

Проект на Решение за разделение на дейностите, финансирани чрез общинските бюджети, на местни и делегирани от държавата и определяне на стандарти за финансиране на делегираните от държава а дейности през 2007 г.

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Ще помоля да се отложи за следващото заседание, за да доуточним още веднъж по-прецизно разпределението на функциите като основа за взаимоотношението между централната власт и общините.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Това означава за заседанието на 28 декември 2006 г.

Точка 57

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за таксите за използване на летищата за обществено ползване и за аеронавигационно обслужване в Република България, приета с Постановление № 280 на Министерския съвет от 1998 г.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Става дума за таксите, които се плащат на летищата. В момента те са: 9 евро на стария терминал, след март месец ще трябва да се вдигнат на 12 евро, като тази такса ще бъде и за стария, и за новия терминал. Таксите са съгласувани с авиационните оператори. Имаше една идея предварително новият терминал да е с по-висока такса – от 15 евро на пътни, на стария е на 12. Не се прие една такава идея. Това е проблем, който може да ни създаде доста юридически оспорвания и затова сме приели да бъдат еднакви таксите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ако са различни таксите ли?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Да. Въвежда се такса "Ръкав", която също е предложена. Предлагам да бъде приета.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли въпроси? Няма.
Подкрепя се.

Точка 58

Проект на Решение за приемане на Национална програма за намаляване на общите годишни емисии на серен диоксид, азотни оксиди, летливи органични съединения и амоняк в атмосферния въздух

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Чакъров оттегли точка 58 за първото заседание през 2007 година.

Точка 59

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Устройствения правилник на Държавен фонд "Земеделие", приет с Постановление № 248 на Министерския съвет от 2006 г.

СВЕТЛА БЪЧВАРОВА: Тъй като има доста неприети бележки на Министерство на финансите, свързани с ресорно разпределение на ресорите на заместник-изпълнителните директори и прехвърлянето на тази отговорност към управителния съвет, предлагам да бъде отложена точката за следващо заседание, тъй като трябва да се уеднаквят позициите все пак. Бройките са във връзка с разделянето на Разплащателната агенция и запазване на статута... С цел да не се наруши акредитацията на САПАРД, предложението е към

Разплащателната агенция да има сто нови бройки, които съответно да бъдат разпределени по функции и задачи във връзка с изпълнението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Къде ще съкратите другаде, когато предлагате увеличение на бройки, ще съкратите другаде. Общият щат на вашето министерство колко е? 30 хиляди ли беше?

СВЕТЛА БЪЧВАРОВА: Това е в първостепенен разпоредител, не е към нашето министерство. Държавен фонд "Земеделие" не е...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Във вашата структура е, така че предлагам да отложим точката действително. Огледайте и това за сметка на какво ще увеличите бройките на САПАРД.

За следващото заседание!

Точка 60

Проект на Решение за приемане проект на Национален план за разпределение на квоти за търговия с емисии на парникови газове за периода 2008-2012 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точката е отложена.

Точка 61

Проект на Решение за прекратяване на конкурс за избор на титуляр на разрешение за търсене и проучване на нефт и газ – подземни богатства по чл. 2, т. 3 от Закона за подземните богатства, в блок "Галата", обявен с Решение 0 540 на Министерския съвет от 2005 г. и с Решение № 415 на Министерския съвет от 2006 г.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Представил съм на вниманието ви при изключително подробна докладна записка, с оглед на хода на цялата процедура и с оглед на констатациите, които са направени от комисията, която единодушно взе решение за прекратяване на конкурса за избор на титуляр за разрешение за търсене и проучване на нефт и газ в блок "Галата", разположен в континенталния шелф и е в изключителната икономическа зона на Република България в Черно море. Предлагам на колегите да подкрепят това предложение от страна на Министерския съвет и в проекта на решение сме предвидили след прекратяването министърът на околната среда и водите да предприеме необходимите действия за подготовка и организиране на нов конкурс за предоставяне на разрешение за търсене и проучване на нефт и газ в блок "Галата". Ако има въпроси, съм готов да отговарям. Цялата документация с всички констатации и хода на процедурата са представени подробно пред вас. Иначе имам готовност веднага да представя всичко най-подробно.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря на министър Чакъров. Въпроси и становища? Не виждам.

Точка 61 се приема.

Точка 62

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение между правителството на Република България и правителството на Румъния относно съвместен контрол за преминаване на границата

РУМЕН ПЕТКОВ: Идеята на проекта е да се реализира спирането на един пункт, да бъдат изградени на изход пунктове на територията на една от страните, с което да облекчим гражданите.

Такъв проект за споразумение с Гърция не предлагаме поради липса на позиция от страна на гръцкото правителство.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря. Има ли въпроси, становища? Не виждам.

Точка 62 се приема.

Точка 63

Доклад относно продължение за продължаване на действията по замяна на недвижим имот – частна държавна собственост, намиращ се в Божурище и предоставен на Министерство на отбраната, с недвижими имоти – жилища, собственост на “Индустриален парк” АД

СОНЯ ЯНКУЛОВА: В изпълнение на Решение от оперативно съвещание, проведено на 2 ноември 2006 г., предлагам на вниманието ви Доклад относно продължение за продължаване на действията по замяна на недвижим имот – частна държавна собственост, намиращ се в Божурище и предоставен на Министерство на отбраната, с недвижими имоти – жилища, собственост на “Индустриален парк” АД. Министерският съвет със свое разпореждане от 2005 г. прие да бъде извършена замяна на имот – частна държавна собственост, с жилища, които следва да отговарят на конкретно посочени в разпореждането параметри, градове, райони в съответните градове и цена на квадратен метър. С Разпореждане № 9 от 2005 г. за имота е определен като заменител “Индустриален парк”. С Постановление на Софийска военна прокуратура са преустановени всякакви действия по финализиране на замяната. На това основание преговорите с дружеството са спрени. С Постановление на Софийска

градска прокуратура от 15 юни 2006 г. е отказано образуването на предварително производство и е прекратена прокурорската преписка, тъй като не са налице данни за извършено престъпление. За финализиране на замяната е създадена работна група с представители на Министерския съвет, Министерство на финансите, Българската агенция за инвестиции, Министерство на отбраната.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Ще помоля да изчакаме премиера, тъй като имаше становище по този въпрос. Предполагам, че той ще иска да вземе думата.

(Разглеждането на точката продължава на стр. 143.)

Точка 64

**Проект на Решение за предоставяне на
пълномощия за водене на преговори с
Европейската комисия**

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: С решение на Европейския съюз има създадена програма, която стартира от 1 януари 2007 г. и ще замени досегашните програми СОКРАТ, ЛЕОНАРДО и т.н. Програмата се нарича "Учене през целия живот". За да може да се включим активно в програмата, би трябвало да получа едно упълномощаване, за да мога да проведа преговорите и да подпиша съответната декларация от името на Република България. Няма неприети бележки. Ние поискахме от Министерство на финансите този един милион да ни бъде даден, а Министерство на финансите казаха да си го вземем от бюджета. Така и ще направим, но исках все пак да се оплача.

Точка 65

Проект на Решение за освобождаване на председателя на Държавната агенция по туризъм

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин Мариел Джабури през миналата седмица подаде оставка. Предложението е за временно изпълняващ длъжността председател на Държавната агенция по туризъм до определянето на неин титуляр да бъде упълномощен, което е и съвсем естествено, заместник-председателя на агенцията г-н Христо Иванов Христов.

Има ли някакви мнения, възражения? Не виждам.

Точка 65 се приема.

Точка 63 - връщане!

Доклад относно продължение за продължаване на действията по замяна на недвижим имот – частна държавна собственост, намиращ се в Божурище и предоставен на Министерство на отбраната, с недвижими имоти – жилища, собственост на “Индустириален парк” АД

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин премиер, госпожа Соня Янкулова докладва точка 63 от името на г-н Близнаков за тази замяна, за която говорихме на оперативно заседание за Божурище и понеже знаей, че Вие имате становище, не я придвижихме напред.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Становището на работната група, която беше формирана. Тя излязла ли е със становище?

СОНЯ ЯНКУЛОВА: Да. Тя възприе.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Какво предлагате по точка 63? Ние веднъж я отложихме, имате мнение. Всеки се изказа по другите въпроси, сега се изкажете! Има стенограма! Нямате ли мнение?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Това е въпрос, по който дълго време се спори. Като целесъобразност, че тези жилища са необходими – според мен, това е пряко позиция, която Министерският съвет със сигурност казва “за”.

Тук спорът е финансов – дали това, което се обменя като земя, отговаря съответно на това, което получава. Мисля, че съмненията по принцип бяха това.

Няма юридически пречки. Така че нека в края на краищата да прецени самото министерство да поема отговорността. Аз нищо друго не мога да кажа.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други? Имате ли бележки, които не са съгласувани? Няма.

Подкрепяте?

Точка 66

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за условията и реда за възлагане на специални обществени поръчки

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Аз съм вносител. Става дума за следното. Още от началото на функционирането на този Министерски съвет възникна въпросът за ефективното прилагане на процедурата на офсет, което, за разлика от мнението на някои членове на политическия съвет на коалицията, не е в дадения случай форма на печат, а форма на допълнителни инвестиции в областта на отбраната и

в икономиката на България, в резултат на сключването на сделки за модернизацията на Българската армия. Един от първите казуси, с които се сблъскахме, беше във връзка с необходимостта да започнем да плащаме по сделката с ЮРОКОПТЕР за доставка на хеликоптери на българските военновъздушни сили. Тогава министрите поставиха редица въпроси.

Бяха уточнени редица допълнителни параметри. Общата констатация, извод, който беше направен обаче, в това число и от мен, е, че досега съществуващата нормативна уредба не е достатъчно добре прецизирана, което е съвсем закономерно, тъй като досега действащата наредба е първи опит в България. Помолих и беше използвано доста активно в подготовката на наредбата да се прегледа уредбата в редица страни от Централна и Източна Европа. На това се стъпи, в общи линии, в подготовката на новата наредба, с идеята, че наред с директния офсет, важен е елементът за индиректния офсет, тъй като България, по плана за модернизация, предвижда много сериозни разходи в областта на модернизацията на въоръжените сили за една страна, която не е най-богата.

Освен това идеята беше да се засили икономическият ефект, тъй като модернизацията освен че носи ползи за Българската армия и нейната боеспособност и ефективност, би трябвало да носи, както прави в редица други страни, и ползи на българската икономика, при трансфера на технологии, на технологии, на инвестиции в българската икономика.

В продължение на дълги месеци двете министерства водиха тежка дискусия с участието на представители и на моя кабинет. В крайна сметка се стигна след заседание на политическия съвет, което генерира ускоряване на този процес, до споразумение между двете министерства. Текстът е съгласуван между

Министерство на отбраната и Министерство на икономиката и енергетиката и в този вид го внасям на вашето внимание. Имате ли въпроси?

Наредбата се приема.

Точка 67

Доклад относно утвърждаване на холдингов модел за реструктуриране и консолидация на енергийните дружества с едноличен собственик на капитала – държавата

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Постъпи молба от г-н Вълчев да се отложи тази точка, тъй като политическата сила, която той представлява, има желание да се обсъди предварително този въпрос на политическо ниво, въпреки че трябва да имаме предвид нещо, което също така е важно.

Ако има обсъждане, то трябва да бъде другата седмица, доколкото разбирам от аргументите на икономиката и енергетиката, тъй като с влизането в Европейския съюз този процес може да бъде затруднен и влизаме в друга регулация.

Госпожо Радева, пояснете на членовете на Министерския съвет за какво става дума!

НИНА РАДЕВА: Ние предлагаме само одобрението на една обща концепция за реструктуриране и за създаване на този холдингов модел. Ако Министерският съвет вземе това решение и го одобри, то тепърва предстои да бъде оценявано, включително на ниво на международни консултанти и тогава мисля, че и всички политически сили ще имат възможност да кажат своите мнения и съображения.

Но сега наистина от гледна точка на регулацията, в която влизаме, както и Вие казахте, е важно да бъде взето това общо решение, което дава мандат за разглеждане на проблема.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Става дума само за мандат за разглеждане на проблема.

НИНА РАДЕВА: И, разбира се, една обща концепция а обединяване и за образуване на такава холдингова структура на база на дружествата НЕК, "БУЛГАРГАЗ", "Мини Марица Изток", "ТЕЦ Марица Изток 2" и 5 и 6 блокове на "АЕЦ Козлодуй".

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Жалко, че вицепремиерът Вълчев в момента точно се е случило да излезе и аз даже предлагам да не влизаме, с оглед на времето, в дълбоки разговори, но само ще ви кажа следното. Нашата политическа сила като че ли не подкрепя на първо четене като цяло такава стъпка, тъй като това горе-долу е обратното на това, което държавата е правила през последните десет години и без по-сериозна дискусия и обосновка защо да го прави, като че ли ние изцяло сме против цялата идея. Така че днес е абсурд нещо друго да кажем по този въпрос.

НИНА РАДЕВА: Досега ние сме одобрявали редица мерки за преструктуриране в енергетиката, които са били свързани с приложение на европейските директиви и регулации. Сега ние предлагаме един модел, с който да се възползваме от членството си и в участието си в единния енергиен пазар. Влизаме в една принципно различна концепция и мисля, че това не е в противоречие с това, което досега е правено. Напротив, от динамиката, която ние ще приложим - един нов подход в консолидацията, ще зависи доколко ще се възползваме от предимствата на единния енергиен пазар, който все пак се състои от 500 милиона потребители.

В друг казус сме вече и аз смятам, че това е съвсем различна стъпка в новата стратегия за развитие на енергетиката.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпросът действително е концептуален и сериозен. Лично моето мнение е - и аз съм го споделял – в подкрепа на такава холдингова структура, която е по-ефективна и по-гъвкава.

Трябва да потърсим начин за развитие на българската енергетика и нейната конкурентоспособност на общия европейски енергиен пазар. Трудно бихме могли да го подкрепим сега при тази ситуация при позиция на една от политическите сили в Министерския съвет. Спорът е концептуален и действително се нуждаем от тази дискусия. Драматично е и ще бъде, ако това стане в началото на 2007 г., госпожо Радева.

НИНА РАДЕВА: Ние държим да мине до края на годината!

Аз виждам още едно съображение, което вероятно е било водещо, което частично споделих пред Министерския съвет. Става дума за това, че до Нова година подобно решение ще мине през съгласуване с Комисията за защита на конкуренцията. След Нова година това ще го гледат европейските институции, което ще бъде много по-трудно, тромаво.

Имайте предвид, че европейските институции така или иначе обслужват повече интереси на големите страни от Европейския съюз. Какво се получава, между другото, в българската реалност? Ние либерализираме пазара много хубаво, раздробяваме управлението на българската енергетика. Какво се получава? Българските ЕРП-та от кого са купени? От държавни и общински фирми от Австрия и Чехия. Къде България е успяла да направи подобно нещо навън? Унгарски банки купуват български банки и т.н.

Нямам нищо против, това не е лошо само по себе си, но доколкото разбирам концепцията, идеята е по-скоро да се създаде достатъчно мощна структура, която и пазарно ще има голяма капитализация и голяма тежест, която би могла да бъде по-активна на външните пазари, в т.ч. на Западните Балкани.

Аз подкрепям този подход, госпожо Радева, обаче имаме позиция на НДСВ и очевидно ще трябва да направим обсъждане. Не знаей как ще го решим до Нова година, честно казано!

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Съгласен съм, но въпросът наистина е много концептуален. Той не е така очевиден, според мен. Ние прехвърляме далеч по-маловажни проблеми към Съвета на коалицията. Това наистина е един голям въпрос.

Не знаей дали г-н Василев е дал пример, но то е все едно ние сега наистина да решим да сложим в едно дружество "Параходство "Български морски флот"", "БДЖ", Автомобилния транспорт и Железопътната инфраструктура и да кажем: Това е! Защото вътре са "БУЛГАРГАЗ", ядрени и т.н. Това е много различен въпрос!

По принцип така прави ли се в света? Кой са компаниите, които имат вътре и газово дружество, и енергопреносно дружество, производител на електроенергия и т.н., и мини! Къде в света има такова нещо?! И това не е някакъв безобиден въпрос. Това е много сериозен въпрос.

Така че аз моля за това – нека да се обсъди, ние не сме против, ако има сериозни аргументи, но този въпрос никак не е очевиден и аз бих казал, че такива въпроси би трябвало първо да се внесе на оперативно заседание, да можем малко да поговорим, да чуем аргументи. Може би имате аргументи. А Вие сега казвате: "Останаха три часа, дайте бързо, защото иначе ще стане "първо,

второ, трето” и ще падне сградата.” Така, според мен, просто не се прави.

ЕВГЕНИЯ КОЛДАНОВА: Позволявам си да взема отношение поради обстоятелството, че следя бележките на Европейската комисия по глава “Енергетика”.

Бележката е следната. Преструктурирането на “БУЛГАРГАЗ”, “НЕК” и останалите монополи е във връзка точно с това, да се прекрати монополното им положение на пазар в България и Комисията по защита на конкуренцията при всички случаи трябва да има становище по това предложение.

Така че трябва да се подкрепи предложението, да бъде обсъдено в по-широк аспект. Това е предложение на Министерство на икономиката и енергетиката. Спешност за подобно решение няма от гледна точка на ангажиментите ни към Европейския съюз.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не всичко е от гледна точка на ангажименти към Европейския съюз.

Има ли друго?

Предлагам да отложим приемането на точката. Ще видим по какъв начин ще се обсъди. Господин Овчаров трябва да бъде информиран за това и очевидно да се направи среща и разговор с представителите на политическите сили.

Не зная дали може да стане на политическия съвет или някъде другаде. Просто предайте на господин Овчаров тази позиция на НДСВ, госпожо Радева!