



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ
на Министерския съвет
на 1 септември 2005 г.

Заседанието започна в 10.25 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

Точка 1

**Проект на Постановление за изменение на
нормативни актове на Министерския съвет**

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Уважаеми господин министър-председател, дами и господа министри, с Решение № 5/2005 г. на Конституционния съд по конституционно дело № 10/2004 г. са обявени за противоконституционни разпоредбите на Закона за морските пространства, вътрешните водни пътища и пристанищата на Република България, с които беше създадена Националната компания

“Пристанища”. Тази компания трябваше да управлява и да събира таксите от концесионираните пристанища. Поради това, че тогава парламентът не работеше с Постановление № 124 на Министерския съвет от 24 юни 2005 г. е създадена Изпълнителна агенция “Пристанища” – юридическо лице, второстепенен разпоредител с бюджетните кредити към министъра на транспорта и съобщенията, като на агенцията е поверено управлението на инфраструктурата на пристанищата за обществен транспорт с национално значение. С Постановление № 124 е запазена числеността до 31 август 2005 г. на 140 щатни бройки. По принцип в щатното на Министерството на транспорта са определени 68 щатни бройки за пристанищна администрация.

Проблемът е, тъй като през това време, докато тече конституционното дело са назначени допълнително хора към Национална компания “Пристанища”, изхождайки от новите ѝ функции.

Предстои внасяне на промяна на закона така, че да възстановим функциите на националната компания и да отстраним някои противоконституционни текстове. За това предлагаме промяна, с която да удължим срока от 31 август 2005 г. на 31 октомври 2005 г. По този начин ще запазим тези щатни бройки и съответно договорите с работещите сега в пристанищна администрация” и след промените на закона ще продължим техните трудово-правни отношения с националната компания.

Средствата, които ще се отделят за работна заплата ще бъдат от бюджета на Министерството на транспорта.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми колеги, подкрепям внесения от министър Мутафчиев материал. Смятам, че това е едно разумно решение и предложение.

Министър Мутафчиев предложи датата 1 ноември, която е добра дата, но, ако сме сигурни, че парламентът ще реагира бързо. Като се има предвид, че влизаме в бюджетен период да не би да не стигне времето!? Ако министър Мутафчиев иска нека да сложи дата 1 декември, а пък, ако свършат по-рано ще е добре. Иначе ще трябва да се внесе ново постановление, което също е възможно.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: По принцип проектът за изменение на закона е готов. Нашето виждане е да се внесе от група народни представители от всички парламентарни групи така, че по този начин да се съкратят сроковете. Аз съм оптимист, че можем да се справим за месец и половина, но нямам против и да се удължи до 31 декември.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Значи може да се удължи със стремежа все пак да се направи по-рано. Смятате ли за полезно да се удължи срокът от гледна точка на възможностите на парламента?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Нека да се удължи срокът.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Други въпроси или предложения? Няма.

Точка 1 е приета.

Точка 2

Проект на Решение за отпускане на персонални пенсии по Кодекса за социално осигуряване

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми колеги, става въпрос за отпускане на персонални пенсии на 68 деца и всъщност по този начин да се подпомогнат 40 семейства. Това са деца, които нямат право на наследствена пенсия поради несъответствие на трудов стаж и изпълнение на съответни

клаузи от Кодекса за социално осигуряване на родителите, които са починали и имат значително по-малко трудов стаж.

Персоналната пенсия се осигурява в размер на 54 лв./месечно. Отпускането ще е считано от 1 август т.г. Предвидени са месечно 3 672 лв. от фонд "Пенсии, несвързани с трудова дейност" в рамките на бюджета на НОИ за 2005 г.

Всъщност това е третото решение за 2005 г. и до този момент такива пенсии са отпускани за 172 деца.

Предложението е съгласувано с всички министерства и с всички колеги без бележки. Така, че считам, че няма какво повече да докладвам.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Някакви въпроси?

НИХАТ КАБИЛ: Министерството на земеделието и горите има неприета бележка по внесения проект. Съгласни сме с мотивите за неприемането на бележката и не я поддържаме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други въпроси? Няма.

Точка 2 се приема.

Точка 17

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за Министерството на вътрешните работи

РУМЕН ПЕТКОВ: Господин министър-председател, уважаеми колеги, първо искам да се извиня за това, че в доста съкратен срок ви моля за приемането на Законопроекта за МВР. Мотивите за тази ускорена процедура са няколко. Първият е, че този проект се коментира няколко месеца в МВР и в професионалните кръгове. Вторият разбира се е отговарянето на определени критерии на Европейския съюз. Третият е преодоляване на опитите да се внуши, че девоенизацията с нещо ще

засегне служителите на МВР, че могат да се създадат проблеми за самите служители от социално-битова гледна точка и за държавата не е от интерес този въпрос да бъде бавен повече при положение, че е коментиран вече няколко месеца.

Мотивите бих изложил в два аспекта.

Първият е свързан с обхвата на реформата. Става дума за:

- хармонизиране на законодателството в областта на вътрешните работи чрез използване на най-добрите европейски практики;

- създаване на единна структура на полицията, което ще отговори в много голяма степен на препоръките от 2004 г. на Европейския съюз и формирането на Главна дирекция "Криминална полиция", която ще обедини усилията на разследващите полицаи и на полицейски органи и служители – оперативни работници, и ще центрира техните усилия. Очакваме разбира се в резултат на това центриране да има и съответен резултат;

- създаване на Централна служба за борба с организираната престъпност в структурата на националната полиция;

- вливането на структурите на службите "Жандармерия" и Генералната дирекция на полицията, което ще подобри възможностите на генералната дирекция да реагира бързо и адекватно. Проблемите и мотивите за тази реформа са очевидната липса на координация между различните полицейски служби; по различни причини недостатъчната взаимна информираност; работата на звена в различните тези служба по едно и също направление, което създава и дисбаланс, и проблеми вътре в самото министерство и невъзможност да се организира координиран, ръководи целенасочен процес, който да дава своя ефект;

- запазването на национална служба "Сигурност" и Национална служба "Пожарна и аварийна безопасност" и обособяването им в самостоятелни служби;

- усъвършенстване на управлението и организацията на работа на полицията и другите структури и т.н.

Вторият аспект, който мисля, че трябва да бъде представен на вашето внимание са целите на реформата:

- привеждане на структурите на службите в съответствие с най-добрите европейски практики, които казах – са заявени през 2004 г.;

- постигане на по-добра управляемост на системата на МВР, като се оптимизират управленските връзки по хоризонтала и вертикала;

- подобряване организацията на силите и средствата, като се постигне още по-голямо прецизиране на функционалните структури;

- централизираната административна традиция е напълно съвместима с централизирано управление на полицията и децентрализирането на изпълнение на полицейските задачи и дейности;

- опита на полицейските служби от страните от Европейския съюз показват, че централизираното управление и децентрализирането на полицейски компетенции позволява провеждане на политика на обществена сигурност, основаваща се на защита на правата и свободите на гражданите.

Действащата нормативна уредба за подбор и преминаване на държавна служба в МВР не отговаря в достатъчна степен на изменилите се обществени отношения и на утвърдените за страните – членки на Европейския съюз, стандарти и практики в областта на управлението на човешките ресурси.

Изключително важно е да се знае, че системата за кадрово развитие, която се предлага отговаря и на европейските очаквания, но

отговаря в много голяма степен и на необходимостите на МВР. С част от тези мотиви отговарям и на бележките, които са правени от колегите. Специално искам да благодаря на министрите, които дадоха своите предложения и бележки.

Проектозаконът предвижда отпадане на възможността за прилагане на Закона за държавния служител спрямо държавните служители в МВР и създаване на единна и цялостна уредба на професионалната им кариера, съобразена със спецификата на основните действия на министерството.

Разбира се, че тук може да бъде и е резонно да бъде поставен въпросът за два типа държавни служители в министерството – обща администрация и специализирана администрация. Но при събитията от последните години, в които в Министерството на отбраната беше направена стъпка за повишаване на възнаграждението на служителите тази стъпка не беше направена в Министерството на вътрешните работи, специфичната работа на служителите на МВР в цялост, в една или друга степен деволюцията – това, ако ние днес го приемем, като стъпка, която ние трябва да извървим – разделянето на администрацията на обща и специализирана – според мен ще направим грешка и ще предизвикаме излишно на този етап напрежение. Това е стъпка, която според мен по естествен път може да бъде наложена през един период примерно след 4 или 5 години.

Прилагане на модела за развитие на професионалната кариера и въвеждането на съвременните концепции и практики за управление на човешките ресурси ще доведе до подобряване условията на държавната служба в МВР, отваряне на системата към гражданското общество и създаване на организационна среда за подбор на най-добрите кадри с висока професионална подготовка и мотивация.

Прогласяването на тези принципи ще повиши доверието на обществото към министерството, като цивилна институция с йерархичен характер и централизиране в управлението, призвана да защитава правата и свободите на гражданите, националната сигурност и обществения ред.

Със законопроекта се въвежда нов модел за назначаване в министерството – задължителен конкурс при назначаване на държавна служба, който ще се управлява на централно ниво. Спечелилите конкурса кандидати ще имат статут на стажанти, съобразен с целите на обучението.

Искам да е ясно за колегите, че част от бележките, които са направени са свързани с този подход. Разбира се, че част от конкурсите ще имат публичен характер, ще бъдат общо огласени, а тогава, когато става дума за развитие в кариерата при служители на МВР естествено е, че този тип конкурси не може да има публичен характер. Държа да подчертая, че критериите за развитие на кадрите в МВР водят до един много по-сериозен обективизъм на базата на конкурсното начало, на базата на ясно обявените критерии, на базата на заявената воля за развитие от всеки един от служителите на министерството.

Със законопроекта се утвърждава принципът за стабилитет на служебното правоотношение и изчерпателно се изброяват правните основания, при които служителите може да бъдат освободени от служба.

Изравнява се пределната възраст за държавна служба в министерството на жените и мъжете – на 60 години.

Това са най-общо казано мотивите и целите, които преследва законът. Част от бележките, които бяха направени предварително – главно от Министерството на отбраната, от Министерството на държавната администрация и административната реформа и могат да бъдат отразени в окончателния вид на законопроекта особено тези на

МО, които касаят параметрите на т. 2 до т. 10. С министър Василев разговарях вчера и съм се постарал да отговоря в голяма степен на въпросите, които ми бяха поставени.

Готов съм по всяка една от бележките на съответните министерства да изразя позиция.

Ще кажа няколко думи по бележките, които са представени, за да има предварителна яснота.

По бележката на Министерството на транспорта: със законопроекта се предвижда преуреждане на статута на служителите в МВР. Статутът на офицери и сержанти от Главна дирекция "Главно управление на местата за лишаване от свобода" на Министерството на правосъдието и от структурата по чл. 11 от Закона за пощенските услуги – служителите на специалната куриерска служба, и офицерите и сержантите от националната следствена служба е уреден в § 5 на сега действащият закон. Към този момент поставеният от Министерството на транспорта въпрос остава открит – дали държавните служители в тези ведомства ще останат офицери и сержанти, като минат по Закона за отбраната и въоръжените сили или статутът им ще се уреди по същия начин, като този на държавните служители в МВР и ще бъдат девоенизирани. Този въпрос трябва да бъде решен от министерството така, че той няма отношение към този законопроект.

По съдържанието на втората бележка – за нас бележката не е приемлива, тъй като в ПЗР от законопроекта е посочено диференцирано кои настоящи длъжности ще бъдат включени в категориите "Б" и "В". Законопроектът предвижда в категория "В" да бъдат включени, както най-ниските ръководни длъжности – началник-сектор, така и най-високите изпълнителски длъжности – главен експерт. По тази причина наричаме служителите в категорията експертен персонал с ръководни

функции. А в категория "Б" са само ръководни служители – директори и началници от по-високо ниво.

По становището на МТСП – Кодексът на труда още не е влязъл в сила и при неговото влизане в сила е резонно тази бележка да бъде отразена. Но сега мисля, че преди да е влязъл законопроектът в сила не е необходимо в този закон "да тичаме пред вятъра".

По становището на МО:

По точка 1 бележката за нас не е приемлива, тъй като и до сега взаимоотношенията между компетентните органи в МВР и във въоръжените сили съществуват. Те са уредени и със специална инструкция, която няма публичен характер. Но отношенията са уредени и това не може да бъде пречка в тези отношения.

Както вече казах – от точка 2 до точка 10 за нас бележките са приемливи. Една част от тях са отразени и в този материал, който сега се раздава.

По точка 11 – може да претърпи редакция, ние нямаме никакви възражения нашите експерти с вашите експерти да направят тези уточнения.

По становището на министъра на държавната администрация - вчера коментирахме този въпрос. По принципната бележка считаме, че няма определение на нова хармонизирана законодателна рамка, по която да бъде оформен проектът на Закона за МВР. Той цели вътрешната хармонизация и цели адаптацията към нормативната уредба на Европейския съюз. Но сега, според мен, ако ние считаме, че има такава нова хармонизирана законодателна рамка няма да бъдем адекватни в преценката за ситуацията.

По точка 1 предложението за нас е неприемливо предвид различията в териториалния обхват. Става дума за това, че има областни

дирекции и регионални служби. Регионалните служби на “Гранична полиция” далеч не обхващат територията на една област. Те обикновено обслужват две или три области. Така, че това предполага различието в терминологията.

По точка 2 – също не е приемливо, тъй като Законът за администрацията е неприложим по отношение на дирекциите на МВР. Аз го казвам достатъчно ясно – спецификата на държавните служители в МВР е генерално по-различна от спецификата на държавните служители в другите ведомства. Според мен ние трябва да отчитаме тази специфика и не бива да внасяме в самото министерство допълнително министерство освен това, което се изпитва в момента от необходимата структурна реформа и тази девоенизация, която не мисля, че за някой от нас буди съмнение. Друг е въпросът, че до сега не сме я направили. В този закон решаваме и двата въпроса.

По точка 3 – текстът е възприет от сега действащият Закон за МВР и до този момент нормата не е прилагана. Тук става дума за механизмите за определяне при невъзможност на министъра да определи свой заместник. Предложението е Министерският съвет да го определя и мисля, че това е доброто решение, защото при невъзможност на министъра да определя свой заместник не бива този въпрос да бъде предрешаван по някакъв начин. До сега не е прилаган, защото не сме изпадали и “Дай Боже!” да не изпадаме в такова положение и занапред.

По точка 4 – текстът от чл. 24 също е възприет от сега действащия закон. Има неща, които според мен ние не можем да правим еволюция с днешните закони. Правомощията на главния секретар на МВР не се променят.

По точка 5 от становището не се предлага конкретна дефиниция на понятията, които са изредени и аз мисля, че така, както са подредени те са достатъчно публично огласявани и не будят никакво съмнение.

По точка 6 – проектът за реформа на управлението на човешките ресурси предвижда условията и редът за провеждането на външните конкурси. Аз вече отговорих – конкурсите за първоначално постъпване на служба в МВР да бъдат обявявани публично на цялото общество включително и в електронните сайтове на министерството. Вътрешните конкурси за израстване в кариерата също ще бъдат обявявани на всички служители, но по обяснима причина те не могат и не бива да бъдат публично достояние и коментари.

По точка 7 – за правомощията на държавните служители в МВР вече казах.

По външните конкурси - условията и редът за тяхното придвижване ще бъдат обявявани на цялото общество така, че тук нямаме никакво различие.

Критериите, условията и редът за израстване в категория ще бъдат разписани в подзаконов нормативен акт и всички служители ще бъдат започнати с него. Тук също нямаме различия.

Редът и условията за оценяване на служителите ще бъдат разписани в нормативен подзаконов акт – също нямаме никакви различия, че това е необходимо.

Размерът по допълнителните възнаграждения за извънреден труд се определят в чл. 214, ал. 6 от проектозаконът. Размерът на допълнителните възнаграждения за научна степен – също.

По точка 14 – не се ограничава правото на защита, нито участието на адвокат е забранено така, че и тук нямаме никакви различия.

По точка 15 – девоенизацията на служителите не променя функционалните им задължения. Давам пример: при гасене на пожар е естествено със струя да бъде засегнат съседен обект – дали това е апартамент или нещо друго – не може да вменим на пожарникаря задължение да възобновява щетите в този съседен обект. И мисля, че тогава, когато сме наясно, че служителите на министерството имат достатъчно специфични задължения такива законови задължения за тях не бива да бъдат предполагагани, защото за тях това ще доведе последствието от един приет преди закон, който в много голяма и много тежка степен възпрепятства работата с агентурната мрежа.

По точка 16 – с изработването на проекта на нов Закон за МВР не се променя заплащането, тъй като не се променят с нищо функциите на служителите. Увеличаването на коефициента на началната заплата с 0,1 вече казах и с цел да се постигне едно изравняване със служителите на МО, отчитайки цялата тежест, при която работят служителите на МВР.

По точка 18 – етичните правила за поведение са заложиени в Етичния кодекс и тяхното нарушаване е основание за търсене на дисциплинарна отговорност.

Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, госпожи и господа!

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, искам да направя една по-обща бележка, не по същността на закона, защото да призная честно аз не можах да се запозная с него. Коректно отбеляза г-н Петков, че времето беше наистина много малко и въпреки че ние сме го съгласували и повечето от нещата, които той каза аз лично ги подкрепям, а предполагам, че и колегите ги подкрепят, моята молба е наистина по такива сериозни, бих казал фундаментални закони да имаме малко повече време. Мисля, че това е разумно.

Нещо повече – имам два по-сериозни аргумента.

Първо – този закон ще предизвика някаква публична реакция. Към момента не мога да преценя каква ще бъде, но там са заети около 70 хил. човека с техните семейства и т.н. Значи това ще предизвика някаква публична реакция. Не знам дали в тези случаи не е добре ние предварително да мислим малко и за медийно обгрижване, малко “подгриване” на обстановката и т.н.

Второ – притесненията ми в такива случаи с бързането, въпреки че нека да върви законът, даваме си сметка, че е важен, но притеснението е, че е хубаво може би да има и някакви предварителни политически нагласи, тъй като в Народното събрание не съм убеден, че ще минат чак толкова гладко нещата, колкото гладко ще минат тук. Той е свързан с най-различни... дори в момента не мога да кажа в момента кое е от стария, кое е от новия закон – той е твърде голям, за да може за три или четири работни дни човек сериозно да го прегледа.

Нека да върви законът, но молбата ми е в такива случаи да имаме повече време, да го обсъждаме малко на по-високо равнище, ако щете на политическо равнище, тъй като предполагам всички ще се съгласим, че законът за МВР не е нещо, което засяга само служителите в МВР, а той засяга цялото общество. Това е все едно примерно да махнем или да оставим матурите след 9-ти клас – това е нещо, което има своето публично значение. Или: хубаво е да го правим малко по с перспектива.

Благодаря.

РУМЕН ПЕТКОВ: Аз изрично започнах с извинението и молбата за разбиране.

Бележките на г-н Вълчев са принципи и дълбоко мотивирани. Благодаря му и за подкрепата да мине законът. Но казах и в самото

начало – законът в професионалните среди и коментиран повече от шест месеца.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Две години!

РУМЕН ПЕТКОВ: Това – първо. Второ – днес този законопроект разполага с безусловната подкрепа на професионалното ръководство в МВР, което предполага в самата система на министерството ние да внесем максимално бързо спокойствие и това в първоначалните си срещи с всички служби и днес на националното съвещание аз ще го направя по начина, по който е необходимо, за да са наясно те, че няма да има посегателство върху техните социално-битови измерения на работа и развитие в МВР.

Трето – мисля, че в последните 7-8 месеца беше направено достатъчно в общественото пространство, в т.ч. се ангажираха и голяма част от политическите сили – не искам да абсолютизирам – и с необходимостта от девоенизация, и с необходимостта от отговаряне на очакванията, които Европейския съюз е поставил през 2004 г., и с необходимостта от структурната промяна в МВР, която също се приема от професионалното ръководство, за да се гарантира една много по-добра координация и една по-добра взаимна информираност с оглед резултата, който се търси.

Но бележката е принципна и поне аз ще се старая в работата си да не допускам друг път такива експресни предложения за решения. Но считам, че това, което се предлага отразява дискусията в целия този период от време максимално съдържателно.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Имам предложение. Обикновено срокът, в който се изготвя окончателният текст на един закон или на който и да било нормативен акт, особено такъв сложен, като закон е една седмица. Това е срокът, в който според нашия вътрешен правилник на

Министерския съвет – зависи кой ще бъде натоварен да отрази бележките, предполагам, че ще е дирекция “Правна” или вносителят, но така или иначе нормалният срок е една седмица. За сега този закон е гледан главно от дирекциите на Министерския съвет - въпреки съкратените срокове те са съставили някакво становище. За да дадем възможност на вносителя да отрази всички бележки, както на администрацията на Министерския съвет, така и на останалите министерства нека да удължим срока до 10 дни.

Аз главно прочетох глава “Дисциплинарна отговорност”, защото тя е свързана с дознателите, които са много важна част от ангажиментите, които имаме по Глава 24 - развитието на дознателския институт. Честно казано не можах да видя профилиране на тяхната дисциплинарна отговорност, а това е една от бележките, които редовно ни правят.

Бих помолила законът да мине в рамките на тези 10 дена – да мине на Работна група 24, специално заради обвързването му с НПК. Това е много важно. НПК ще рефлектира особено с института на дознателите върху този закон. И, за да не правим нова промяна, защото парламентът няма да бъде много щастлив като приеме този закон след няколко месеца отново да променя закона за МВР в следствие на НПК, а НПК се надявам наистина да мине до края на септември. Нека Работна група 24 да даде предложения съобразно с промените, които са разписани в новия НПК. И така ще си спестим допълнителни усилия. Освен това ще можем да кажем, да отчетем, че поне законопроектът е внесен. А той е един от последващите законопроекти, които трябва да бъдат променени след НПК.

Това е моето предложение и мисля, че бихме си спестили наистина време. Иначе – поздравления за работата, която е свършена и,

съгласявайки се с министър Вълчев се надявам, че наистина ще бъде завършено докрай публичното представяне на закона. Съгласна съм, че това е много важно, но да се опитаме да направим максималното от тази ситуация – хем да използваме плюса, че го има, хем да предотвратим неудобството, което е причинил в правните дирекции в съответните министерства.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Отчитайки важността на законопроекта ние подкрепяме неговото приемане. В същото време при финансовия прочит на отделни текстове могат да се открият допълващи финансови задължения, които произтичат от закона, при това доста, върху които сме направили конкретни бележки. Надяваме се вносителите да ги отразят, за да не пренасяме тази дискусия при приемане на самия бюджет за следващата година и да разширяваме преходните и заключителни разпоредби с уточнения.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Разговарях с председателя на Народното събрание вчера – молбата на г-н Пирински е ние да даваме знак в коя комисия, може би дори в писмото, с което се изпраща в парламента, коя комисия предпочитаме да го гледа. Защото този закон може да се гледа, както от Правна комисия – вероятно, така и от Комисията по вътрешна сигурност. Ако министър Петков вземе отношение по това наистина за нас ще е много важно, защото законът трябва да бъде добре обяснен.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Ние също подкрепяме закона. Нашите бележки са свързани с аналогичните бележки, които направи г-жа Кунева. Тъй като се предвиждат в критериите на европейското ни присъединяване промени в Кодекса на труда то просто трябва да се има предвид. В зала тези неща успоредно с промените, които ще настъпят в Кодекса на труда да бъдат отразени и в този законопроект, за да не се налага допълнителна корекция на закона веднага след приемането му.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: С оглед на кратките срокове и спешното вкарване на заседание на Министерския съвет ние не можахме да дадем нашето становище, но бих желала да се има предвид следният факт:

С решение на Народното събрание в новия Министерски съвет трябва да се създаде структура, наречена Министерство на държавната политика при бедствия и аварии. С оглед на създаване на тази структура се притеснявам, че след време ще възникне един чисто юридически и структурен казус, касаещ Националната служба "Пожарна и аварийна безопасност". Това е също и един много важен държавнически и политически въпрос, който ние трябва да обсъдим заедно, когато решим да структурираме Министерството на държавната политика при бедствия и аварии и ми се искаше преди да стане факт Законът за МВР ние, като Министерски съвет да имаме някаква яснота. За това се изненадах, че толкова спешен беше внесен за разглеждане.

Разбирам мотивите на г-н Петков, подкрепям го, но бих желала да имате предвид това. Ако националната служба, която в момента е към МВР бъде трансформирана в Изпълнителна агенция "Пожарна и аварийна безопасност" след това, ако решението ни е тя да бъде към Министерството на държавната политика по бедствия и аварии ще бъде по-лесна тази трансформация. Но аз в момента не мога да се ангажирам с категорично становище по този въпрос, защото още и Министерският съвет няма ясно политическо решение за структурата.

Още веднъж моля – когато разглеждаме подобни закони, които касаят обща държавна политика да имаме време малко по-дълъг период от време да можем а видим какви координации трябва да направим, за да не създаваме излишно напрежение.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Изказвам съчувствие на министър Петков – представям си колко е притеснен във връзка с късия срок, в

който е трябвало да се подготви такъв закон. Министерството на здравеопазването взема отношение специално към института. Имаме и други забележки, но мисля, че това е основното. Към МВР има един институт – академията, която е към МВР. Допуснато е несъответствие в закона. Става въпрос за Глава десета, където е записано: Академия на МВР – научноизследователски и научно-приложни институти. Предлагаме да се редактират разпоредбите на чл. 133, където съгласно чл. 5 от Закона за лечебните заведения в България към МВР се създава от държавата. В съответствие с чл. 1 от постановлението – за определяне на лечебни заведения по чл. 5, ал. 1 от Закона за лечебните заведения и на техните специфични функции, считано от 1 януари 2000 г. Медицинският институт – става въпрос не за ВИПОНД, не за академията, а за Медицинския институт, това всъщност е МВР-болницата – е определен, като лечебно заведение по чл. 5, ал. 1 от Закона за лечебните заведения и са определени неговите специфични функции за извънболнична и болнична помощ. Тук разликата стои в това, че медицинският институт в новия закон се вменяват лечебни задължения, а там трябва да се пише, че това е лечебно заведение, което извършва научна, учебна и т.н. дейност. Защото това противоречи на закона.

В чл. 133 изрично да се посочи, че Медицинският институт на МВР е лечебно заведение, съгласно този чл. 5, ал. 1 от Закона за лечебните заведения. И там вече – в чл. 134 се посочват специфичните функции по извънболнична и болнична помощ – това, което казах преди малко, че това лечебно заведение може да извършва учебна и научна дейност. Тогава това вече влиза в съответствие с предишното решение от 2000 г., иначе има противоречие.

РУМЕН ПЕТКОВ: Приемам бележката.

ЛЮБОМИР КЮЧУКОВ: Министерството на външните работи е изпратило своите предложения до г-н Петков. Поради кратките срокове те може би твърде късно са пристигнали. Искам да се спра само на едно от тях.

Министерството подкрепя закона. Има само едно прецизиране, което е особено важно за нас и което искам да коментирам – става дума за чл. 13, ал. 1, т. 3, където се коментира, че организира и осъществява комуникациите на Република България с дипломатическите и консулските ѝ представителства. Очевидно тук става дума... не може МВнР да организира и осъществява целият обем на комуникацията. Става дума само за тази, която е класифицирана информация и за това се има предвид предлаганата от нас редакция: организира и осъществява криптографската защита на класифицираната информация между Република България и дипломатическите и консулските ѝ представителства и т.н.

Това го казвам и предвид придобилия гласност казус преди един месец, където става дума точно за подобна ситуация.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други изказвания?

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: За бележките на “Държавна администрация” бих искала да направя едно пояснение и уточнение във връзка с протокола и оформянето на акта.

Господин министър Петков каза, че точките от 6 до 14 принципно се приемат в смисъл на това, че са съгласни с тях. Т.е. това са точките, които установяват правилата, при които служителите в МВР ще кандидатстват за работа, ще израстват в кариерата, ще им се определя възнаграждението, условията за труд и всички други характеристики на доброто управление на човешките ресурси. Ако това е така, за да може да бъде отразено в текста и, за да отговорим на въпроса какво означава

хармонизиране – това, което искат от нас Европейската комисия, на този закон с рамката на държавната служба означава, че всички правила трябва да бъдат приети с наредби от Министерския съвет и обнародвани в Държавен вестник, за да имаме прозрачност по отношение и на тези процедури в системата на МВР. Само в такъв смисъл са направени предложенията.

Регистърът на администрацията е мястото, където се обявяват външни публични конкурси и това е мястото, където би могло да се обявяват и конкурсите за МВР – външните.

В никакъв случай в становището не се иска обявяването на вътрешните конкурси. Това е ясно, че става въпрос за вътрешни процедури.

Но наредбата за условията и редът за кандидатстване в системата на МВР от външни лица – за всичките държавни служители, се приема от Министерския съвет. И ние правим предложение в този смисъл – хармонизацията да стане чрез уредба на всички тези актове и приемане от Министерски съвет. И не искаме да накарняваме по никакъв начин статута на служителите в системата на МВР. Просто предлагаме наистина да се осмисли и да се даде някаква воля в самия закон за прозрачността на работата в системата на МВР.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Благодаря на министър Петков за това, че той коментира нашите бележки и бих препоръчал в този случай, ако може, като приемем сега законопроекта той да бъде приет на вносител, което означава, че в следващите няколко дни експертите при г-н Петков и нашите експерти биха могли да уточнят някои неща без да нарушаваме духа на закона, който явно е в много специфична сфера. Ясно е, че МВР и неговите служители са по-различни от другите министерства.

Все пак, ако би могло някои общи принципи, които са залегнали за цялата държавна служба, като например наредба за назначаване и т.н., да ги изговорите на експертно ниво и така да го представите в един усъвършенствен вид.

НИХАТ КАБИЛ: Ние също подкрепяме законопроекта и отчитаме важността му. Присъединявам се към предложенията на г-н Василев и на г-н Кунева – нека на вносител да го приемем, ако приеме, г-н Петков, този 10-дневен срок.

Другото ми предложение, ако е целесъобразно – преди взимане на окончателното решение с всички направени предложения, изчистени от експертите, за да тръгне към парламента – можем отделно оперативно съвещание да направим на Министерския съвет специално по този закон, за да видим това, което е предложено по какъв начин намира място. Ако е целесъобразно предлагам това и предвид на бързината.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Мисля, че някои от бележките, които казахме тук са бележки, които ще следват в пленарна зала, а не тук. И ние не можем да ги отразим за 10 дена, тъй като те вървят успоредно с друго законодателство. Така, че защо трябва да го бавим!? Нека да се коригират в рамките на няколко дни тези бележки и веднага да се внася в Народното събрание! Аз мисля, че са в състояние колегите да се справят. Защото част от бележките, които ние направихме не могат да станат в рамките на 10 дни, те ще вървят успоредно с другото законодателство и ще стават между първо и второ четене фактически.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Господин министър-председател, считам, че наистина законопроектът трябва да се приеме на вносител и в определения в правилника срок да се отразят всички бележки, които сега са направени. Специфични са бележките така, че моето предложение е да се приеме законопроектът на вносител, за да се отразят всички бележки.

РУМЕН ПЕТКОВ: Още веднъж искам да благодаря на всички колежки за бележките.

Част от бележките коментирах.

Разбира се, че това, което предложи проф. Гайдарски може и трябва да бъде отразено.

Една част от бележките и то не малка съдържат своите отговори в самия закон - в сега съществуващия, в бъдещия правилник за работата на Министерския съвет.

Бележката на г-жа Етем я разбирам и изцяло, но не мисля, че тя е въпрос на този законопроект. Разбира се, че при такъв тип структурна промяна, каквато евентуално би приел Министерският съвет за необходима това ще бъде направено. Но и в закона достатъчно ясно е регламентирана Националната служба за противопожарна и аварийна безопасност като самостоятелно звено. Така, че от тази гледна точка пак казвам – при определено развитие на обстоятелствата и преценена за необходима структурна реформа проблем практически няма. Този въпрос не е въпрос на настоящия законопроект.

Разбира се още веднъж съзнавам ситуацията на напрегнатост и на съкратени срокове. Ако ние не приемем днес и отидем на други варианти със съзнанието, че в него може и трябва да бъдат направени корекции. Аз не приемам, че служителите в МВР трябва да бъдат назначавани по механизъм, който засяга всички ведомства и го казах преди малко достатъчно ясно защо.

Но, ако ние днес не приемем законопроекта ние ще подкрепим опитите за внушение, че девоенизацията ще размаже министерството, че девоенизацията ще демотивира служителите на министерството, че девоенизацията е ужас за служителите на министерството... Моля ви да не бъдем съучастници в опитите за тези внушения!

Второ. За всички е ясно, че трябва да бъдат концентрирани полицейските служби в една дирекция. Това засяга два въпроса. Единият е персоналният. Всеки ръководител, който вижда, че неговата служба – става дума и за “пожарна и аварийна безопасност” и за “Гранична полиция”, и за “Националната полиция”, и за БОП – всичките те виждат персонална заплаха в този законопроект, защото ще им олекнат правомощията! Всички те виждат персонална заплаха и в девоенизацията, защото от утре няма да има “Господин генерал!” – това за тях е заплаха, това за тях е личностно притеснение. Това личностно притеснение се предава надолу по веригата, защото този закон не ликвидира, а всъщност концентрира усилията на работата на ведомството и на регионално равнище, т.е. регионалните служби за борба с организираната престъпност, регионалните звена “Полиция” и т.н., и т.н. Т.е. въпросът е прекалено тежък и комплексен. И, ако ние днес не приемем този законопроект значи ние ще способстваме да се наложи тезата, че самото правителство има съмнения дали това е целесъобразно и необходимо. Така, че ви моля да го приемем със съзнанието, че тези бележки в рамките на една седмица ще бъдат отразени. Но всякакво друго решение ще възбуди тези интервенции, които са срещу очакванията на Европейския съюз, срещу хигиената на работа вътре в работата на министерството и самочувствието на служителите!

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Мисля, че нямаше нито едно възражение против приемането на закона. В правилника за работа на Министерския съвет е записано, че се приема даден акт и се дава срок за отстраняване на бележките. Всъщност ние говорим дали ще е 7 дена или ще е 10 дена – дали ще е редовният срок от 7 дни или ще е още два дни. Това е диспозитивът, който главният секретар Мавров очаква, за да се запише в протокола от днешното заседание. Иначе няма възражение.

РУМЕН ПЕТКОВ: Считам, че бележките, които се правят могат да бъдат реализирани между първо и второ четене. Те нямат разминаване с философията. И ви моля за това разбиране – да не тресем системата! Всякакви опити за отлагане днес – повтарям и съжалявам, че се повтарям – способстват тези две негативни тенденции в министерството: “девоенизацията е голямата заплаха”, “структурната реформа съсипва службите ни”! Министър Петканов го знае най-добре!

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: По този законопроект може надълго и нашироко да се говори. Той е повече от значим – в това няма никакво съмнение. Внесеният законопроект е резултат от двегодишна упорита работа в системата на МВР между българската и испанската полиция. И тук основният момент в законопроекта това е полицейската кариера. Това са сърцевината на промените, които се предлагат.

По този повод ние сме провеждали десетки сбирки с генералните директори на службите, с регионалните директори на службите и т.н. И в този сложен процес единственият проблем, който възникваше това беше проблемът с девоенизацията. И то бих казал само на високо ниво – генералитета.

Така, че проектът, който внася г-н Петков е резултат от двегодишна упорита работа. От тук нататък – добавени са вече и новите неща, които вижда ръководството на МВР.

От тази гледна точка времето за анализ на целия законопроект е малко – в това няма никакво съмнение. Аз мога да гарантирам за основната част в промените и да се доверя на ръководството на МВР за останалата част. Иначе въпросът е значим. Европейската комисия поставя, като изискване – както каза и г-жа Кунева – въпроса с девоенизацията. И понеже този въпрос за мен е безспорен аз предлагам

да се доверим на ръководството на МВР и между първо и второ четене да се изглаждат нещата в комисиите, в пленарна зала и т.н.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Бих искал да направя процедурно уточнение. Министър Петков, може би не можахме да обясним правилно това, което лично аз се опитах да предложа. Тъй като това е първият законопроект от новия кабинет бих искал да внеса това уточнение.

Приемането на вносител не означава неприемане на законопроекта или отлагане. Това е чисто процедурно наименование на процеса на “кухнята” в Министерския съвет. Т.е. това означава, че днес законопроектът е приет днес и Вие, ако сте предвидил пресконференция ще кажете, че законопроектът е приет. А дори и да не го кажем на практика винаги така се получава – ние тук си приемаме актовете, а нашите администрации си говорят още няколко дни винаги по тези въпроси. Дори това, което каза министър Мутафчиев преди малко – че променя датата от 1 ноември на еди кой си декември – това означава, че неговата точка е приета на вносител, защото сега протоколът ще го запише това нещо, неговата правна дирекция ще го разбере... Т.е. това, което предлагаме ние всъщност е да приемем законопроектът, а на вносител означава за ваша подкрепа, т.е. за ваша помощ бележките, които вие приемате вие да си ги отразите и да го внесете.

Извинявайте, че правя това пояснение.

РУМЕН ПЕТКОВ: Аз съм много задължен за разясненията. Но още веднъж подчертавам спецификата на закона, специфичният характер, който той носи със себе си и двете групи проблеми. Всички предложения и корекции, които са правени една част от тях са вече отразени и считам, че те могат и трябва да бъдат направени между първо и второ четене. Това е и моята молба, и моето предложение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други изказвания или въпроси по законопроекта? Не виждам желаещи.

Госпожи и господа, законът действително е много важен, защото това представлява много съществено преобразуване в Министерството на вътрешните работи от гледна точка на неговото функциониране, девоенизацията, уеднаквяване и хармонизация на българското законодателство в тази област с това, което доминира в Европейския съюз и с европейските практики. Доколкото знам този закон е от голямо значение и за европейската интеграция на страната ни и е едно от изискванията, които Европейският съюз поставя. За това се отнасям с разбиране към спешността, с която той беше внесен в заседание на Министерския съвет.

Разбира се принципно трябва да поддържаме практиката законодателството, особено по такива важни въпроси да върви с необходимите срокове за съгласуване, за изразяване на становищата на отделните министерства, за уточняване на точките, по които има различни становища, за да не се създава напрежение и в съответната сфера, която засяга един или друг законопроект, да имаме време да подготвим и общественото мнение, да се съгласува и стикова и с граждански организации.

В случая, в дадената ситуация законопроектът е спешен и може да се приеме. Струва ми се, че това беше становището, което изразиха всички изказващи се, отчитайки важността на закона. Действително всяка една реформа предизвиква сътресения в известен смисъл, страхове в една или друга система и те трябва да бъдат преодолявани последователно и с необходимия разум и диалог.

От тази гледна точка смятам, че трябва да приемем проектозакона. Доколкото разбрах от дискусията и въпросите

приемането на вносител означава приемане и това е наше общо становище. За една седмица смятам, че е възможно експертите на министерствата да уточнят конкретните текстове – това, което възникна като предложение от МВнР, от Министерството на здравеопазването и други, които бяха направени, защото не засягат философията на законопроекта.

Господин Петков, може да информирате националното съвещание, че законопроектът е одобрен от правителството.

Правим уточнението, че до другия петък трябва да се съгласуват всички текстове. И още едно уточнение да помним - че действително между първо и второ четене винаги има възможност да се подобри един законопроект.

Господин Петков, по въпроса на г-жа Кунева относно това в коя комисия евентуално да се обсъжда законопроектът, за да съобщим на г-н Пирински?

РУМЕН ПЕТКОВ: Молбата ми е да бъде в Комисията по вътрешна сигурност.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: В разговора ми с г-н Пирински той помоли това да бъде в писмото.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не смятам, че е редно Министерският съвет да определя на Народното събрание в коя комисия ще се разглежда, но неформално може да се съобщи на г-н Пирински нашето предложение за Комисията по вътрешна сигурност.

Господин Петков, законопроектът е одобрен от Министерския съвет.

Преминаваме на следващата точка от дневния ред.

Точка 3

Проект на Решение за изключване при промяна на предназначението им на площи от държавния горски фонд

НИХАТ КАБИЛ: Благодаря.

Уважаеми господин премиер, колеги, проектът на Решение на Министерски съвет касае изключване при промяна на предназначението на гори и земи от държавния горски фонд за проекта “Изместване на път III-868 гр. Девин – с. Михалково.

Проектът засяга общо 272,840 кв.м в землището на с. Михалково, с. Лясково и с.Настан.

В Национално управление по горите е постъпило заявление от НЕК ЕАД – клон “Хидроелектроинвест” – гр. Белово, за изключване при промяна на предназначението на тези площи 109,852 дка от които са в териториалния обхват на дейност на Държавно лесничейство – Девин, и 162,988 дка от този на Държавно лесничейство – Михалково.

Мотивите са следните: сега съществуващия път Девин Михалково е стратегическа пътна артерия за Родопите към вътрешността на страната, като се осигурява транспортна връзка за гр. Смолян, Доспат, Пазарджик и Пловдив. Пътят попада в заливаемата територия на вече изграждащия се язовир “Цанков камък”, поради което е наложително изместването на пътя от Девин до с. Михалково по ново трасе.

Проектът е съгласуван. Направените бележки и предложения са приети.

В законоустановения срок не е постъпило становище от Министерство на културата и туризма.

Предлагам Министерски съвет да приеме това решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Кабил.

Професор Данаилов.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Отговорът е бил готов, но не е подписан от министър Чилова и затова не е отишъл.

Ето какво е становището на Министерство на културата: на територията, в която е записана, до сега са регистрирани и обявени 32 археологически паметника на културата. Те са обявени 1966 г., а през 1976 г. в Държавен вестник.

По принцип ние не възразяваме, но при следното условие: премахването на дървесна маса да не засяга територията на паметниците на културата и стриктно да бъдат спазени изискванията на чл. 18 от Закона за паметниците на културата и музеите.

За целта е необходимо горните дейности да бъдат предварително съгласувани със специалисти и археолози от Историческия музей – гр. Смолян.

Второ, инвестиционният проект придружен с писмено становище от Историческия музей – Смолян, да бъде внесен и съгласуван в Националния институт на паметниците на културата и одобряването.

Съжалявам, че това становище не е изпратено по-рано, за да не забавяме и другия процес, защото е възможно тези обекти да не бъдат засегнати. Но трябва да спазим този закон. Каквото зависи от мен, ще се намеся, за да стане този преглед по-бързо. Задължен съм да го съобщя, защото има случаи, когато започва някакъв строеж и се попада на открития, а това са обекти, които вече са разкрити – 32 археологически обекта има там.

Това са нашите възражения.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Кабил.

НИХАТ КАБИЛ: Господин премиер, господин Данаилов, аз като вносител приемам направените предложения, защото те не са забележки, а са предложения към това решение. Ще бъде допълнено това решение и ще присъстват в съответните заповеди на министъра на земеделието и горите по

реда на Закона за горите когато става това изключване с промяна на предназначението, за да може да не се засегнат археологически паметници на културата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ Благодаря.

Други?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин Кабил, имам един въпрос. Всички тези промени се налагат единствено с оглед на пътя, който колко километра е?

НИХАТ КАБИЛ: Не мога да кажа колко километра е.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Можем да смятаме, че съгласувано и становището на Министерство на културата.

С това уточнение, се приема проектът на решение.

Точка 4

Проект на Решение за административно-териториална промяна в община Котел, област Сливен – закриване на населено място.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, отнася се за едно населено място, което на практика се е самозакрило. Има около пет имота там, в момента никой не живее, няма ток, няма вода, няма транспортна връзка. Може би и поради тази причина, то се е самозакрило.

Има предложение на общинския съвет, което е одобрено от областния управител.

В процеса на съгласуване по-съществени са бележките на Министерството на земеделието и горите.

Едната касае фактът, че в информационната система на министерството землището на с. Радинка неправомерно е включено в землището на друго село. Това ще наложи трансформиране на цифровите модели, за което има законова процедура.

Ние приемаме бележката по принцип.

Не е приета забележката, че промяната на землищните граници не се извършва от областния управител. Съгласно Закона за кадастъра и имотния регистър областният управител назначава комисията за определяне на землищните граници на населените места и в този смисъл Министерски съвет възлага на него извършването на необходимите действия, съгласно закона. Така че, аз считам, че решението е правомерно и то може да бъде подкрепено, за което моля колегите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли въпроси?

Приемаме точка 4.

Точка 5

Проект на Решение за изменение на Решение № 715 на Министерски съвет от 2005 г. за замяна на недвижим имот – частна държавна собственост, с недвижим имот – собственост на търговско дружество “Дивисима” ООД – Враца, и безвъзмездно предоставяне на придобития имот за управление на Комисията за защита от дискриминация и Комисията за установяване на имуществото, придобито от престъпна дейност, и на омбудсмана на Република България

АСЕН ГАГАУЗОВ: Става въпрос за частична промяна на това решение, което е приел Министерски съвет наскоро, или по-точно за промяна на тази част, която предоставя на омбудсмана около една трета от тази сграда.

Искането на омбудсмана е, че това не устройва неговата дейност и той няма намерение да влиза в тази сграда. Освен всичко друго, омбудсманът е намерил подходящо помещение и обосновката, която дава министърът на финансите, аз предлагам да се отмени решението в тази част, която предоставя сградата на омбудсмана и тя пропорционално да бъде предоставена на другите две организации, съгласно предишното решение.

За омбудсмана ще търсим допълнително варианти за трайно решаване на неговия въпрос, защото тези хубави снимки, които разнася господин Ганев, би трябвало да инвестираме значителни средства, за да ги достигнем. На този етап не мога да предложа друго решение, освен това.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Аз съм запознат със случая, в т.ч. и от лични разговори с господин Ганев. Струва ми се, че той има пълни основания да откаже сградата, която му е дадена, тъй като е в покрайнините на София, а все пак знаете, че функциите на омбудсмана би трябвало да бъде достъпно, известно на всички място, и т.н.

В същото време тук имаме няколко решения, които цитирам "будят недоумение" и в мен също. При тази нужда на сгради в центъра на София, трудно може да се мотивира извършената преди това замяна в центъра на София със сграда, която е абсолютно неподходяща за 80-90 % от държавните служби.

В тази връзка бих предложил да се разгледа по-внимателно извършената преди това замяна и по възможност да не се финализира, ако все още е в движение, тъй като имотът, който е предоставен в центъра, ми се струва, че е изключително подходящ не само за омбудсман, а и за други функции, свързани с държавната администрация.

Подкрепям това проекторешение, но въпросът за сградата на омбудсмана стои открит. По предварителни сведения господин Ганев има договори, но да наеме под наем. Тоест ние да плащаме, като преди това сме си позволи лукса имоти в центъра на София да се губят.

Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Гагаузов?

АСЕН ГАГАУЗОВ: За съжаление това решение вече е влязло в сила, имотът на практика е разменен, съгласно решението на предишния Министерски съвет. Сградите са предоставени на съответните ползватели и не виждам как бихме могли ...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За кои сгради става дума, господин Гагаузов?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Една сграда в сравнително централна част на София, срещу друга сграда, която е на бившето "Монтажно управление" и се намира след Парк-хотел Москва, там, където е КАТ, на около 100 м вляво от паркинга на КАТ. Това е бивша сграда на ДСО "Монтажи", която е била приватизирана и е разменена срещу тази в центъра на София, намираща се на бул. Левски и бул. Дондуков. Онази сграда е оценена доста по-скъпо, отколкото този имот в центъра.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, други изказвания по точката?

Предлагам да приемем проекта на решение.

Разбираеми са мотивите на господин Ганев, защото мнозина от нас са виждали снимките, които са приложени от него, по отношение на институцията омбудсман как е разположена в различни европейски страни. Значението на тази институция ще нараства и в България и съвсем основателно господин Ганев търси необходимата представителност и авторитет за институцията.

Ще трябва, господин Гагаузов, сериозно да се мисли по възможността за настаняване на институцията омбудсман, защото този въпрос не може да виси във въздуха твърде дълго време. Една солидна институция без помещения не може да функционира, още повече и щатът е достатъчно солиден и няма къде да се разположи.

Ако търсим като временно решение настаняване чрез наем, ще трябва внимателно да се прецени размерът на наема, все пак да се намери разумният баланс между представителност на помещенията и сградата, и нейното разположение и възможностите на държавата за финансиране на това нещо.

Принципно трябва да се уточним много внимателно да се подхожда към замяната на собственост, особено в центъра на столицата, тъй като държавата не разполага с твърде много сгради, а желанията на различни институции за настаняване ще продължават да ескалират. И в една перспектива ще трябва да се огледа по-цялостно този въпрос.

РУМЕН ОВЧАРОВ: По този въпрос, господин премиер, освен, че трябва да се въздържа, според мен си струва да се направи една цялостна инвентаризация на това какво държавата има, второ – какво държавните дружества или дружествата с преобладаващо държано участие все още имат. Защото в последните дни на миналото правителство са направени продажби, които са най-меко казано странни. Става дума за сградата на ул. “Съборна”, на бившия Булгарплодекспорт, която е идеална административна сграда и която буквално за един работен ден е оценена, проведен конкурса и закупена за 700 000 хил. евро, шестетажна сграда в центъра на София, с над 2400 кв.м застроена площ.

Аз съм помолил в министерството да направят такава оценка. Според мен си струва да се направи такава оценка и в другите министерства – какви имоти имат самите министерства и какви имоти притежават

съответните дружества, в които все пак държавата е принципал. Да го знаем, защото ей-така през пръстите ни минават обекти и сгради, имоти ...

АСЕН ГАГАУЗОВ: За пояснение на колегите, такъв регистър има, той е почти завършен, на държавните сгради дотолкова, доколкото законът предвижда, че министърът на регионалното развитие и благоустройството е принципал на държавната собственост, включително на сградите на отделните ведомства. Аз съм възложил такава инвентаризация на сградите да се направи, както и на тези държавни дружества, които са пряко подчинени на Министерство на регионалното развитие и благоустройството, защото за ваше сведение бившето "Строителни войски", сегашно "Строителство и възстановяване", имат доста добри имоти и петна тук, предполагам, че и останалите министерства и ведомства имат такива. И тези, които са в централна градска част, аз също мисля, че не трябва да се заменят. В най-лошия случай би могло да стане така, че на предприемачески принцип държавата да получи един значителен процент от тези сгради, които ще бъдат изградени, за да се ползват за нуждите, включително и на държавната администрация. В противен случай Министерски съвет трябва да взема решения за финансиране изграждането на държавни сгради, защото исканията в министерството са огромни - от синдикати, при всички тези нови структури, които бяха създадени в изпълнение на ангажиментите ни по отношение на Европейския съюз, и всички те не са настанени в нормални сгради и помещения, които трябва и заслужават да получат.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Използвам случая, че стана дискусия, да напомня, че първо, трябва да се актуализира Правилникът за прилагане на Закона за държавната собственост вследствие на неговото изменение, което е вече повече от половин година, но правилникът не е променен.

Второто, което искам да напомня е, че съгласно действащия Правилник за прилагане на Закона за държавната собственост има една

междуведомствена комисия, която не функционира от доста време, която трябва да консултира всички тези въпроси, когато се касае за търсене на сгради за държавни цели. Тоест на база на регистъра, който поддържа Министерството на регионалното развитие и благоустройството, там постъпват всички молби и тя предварително на експертно ниво заседава и след това се дават съответните предложения и решения. Тази комисия също трябва да възстанови своята работа.

Наложително е да се ускори работата по Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, тъй като той е доста остарял и не съответства на променените норми в закона и това има отношение към въпросите на жилищната политика, която е свързана с ведомствените жилища. Аз съм председател на жилищната комисия в Министерски съвет и вече съм се сблъскала с този проблем.

Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Чий ангажимент е актуализацията на правилника?

ЦВЕТА КАМЕНОВА: На Министерството на регионалното развитие и благоустройството.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Гагаузов, моля да си отбележите първо, за актуализацията на правилника.

Второ, кога очаквате този регистър да бъде обобщен и приключен, защото казвате, че има съществен напредък в тази дейност?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Според мен, в най-скоро време, предполагам до една-две седмици, след което ще инициираме тази междуведомствена комисия да се събере и да обсъди състоянието на имотите и съответно да направи предложения и с общо решение ще видим кои от тях на кои държавни институции биха могли да бъдат предоставени.

В тази връзка съвсем наскоро е предоставена сградата на "Строителство и възстановяване" мисля че, на Административния съд. Аз

разбира се, ще помоля при по-нататъшни решения да се има предвид и това предприятие със специален статут, което има едновременно с това публични задължения около 15 милиона, сградата е предоставена, тя ще е в неговите активи и в този смисъл може би с министъра на финансите ще говорим за такива прехвърляния да се отразяват и на състоянието фирмите...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

НИХАТ КАБИЛ: Господин премиер, имам едно предложение, във всяко министерство има такива регистри на имотите, сградите, терените, включително и на тези, които са в търговските дружества с повече от половината собственост на държавата. Такъв регистър имаме в Министерство на земеделието и горите. В този смисъл аз предлагам да бъде уеднаквен като параметри, защото предполагам, че в различните софтуерни продукти по различен начин се водят тези регистри и това уеднаквяване да стане така, както е в Министерството на регионалното развитие и благоустройството. Това смятам за нормално, защото на квадратура ли ще се води, на терени ли, имат си особени специфики, защото всеки води регистъра както смята за себе си за целесъобразно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Благодаря.

Други изказвания не виждам.

Точка 5 се приема с уточнението, което се породило от дискусията:

Първо, за ангажимента на МРРБ за актуализация на Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, което господин Гагаузов в какви срокове може да бъде направено?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Не мога да кажа точно, но вероятно до края на месеца ще бъде направено.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ До края на месец септември. Добре.

Второ, на тази основа свикване на междуведомствената работна група, която да огледа състоянието, става дума за регистър не само на собствеността на Министерство на регионалното развитие и

благоустройството, и да се подготвят предложения за по-цялостен подход на Министерски съвет по този важен въпрос с разпореждането на държавните имоти.

Благодаря.

Точка 6

Проект на Решение за безвъзмездно прехвърляне на част от имот – частна държавна собственост, в собственост на община Болярово, област Ямбол

АСЕН ГАГАУЗОВ: Колеги, такива предложения ще има много, затова мисля, съвсем накратко да ги докладвам.

Става въпрос за частна държавна собственост, за която необходимостта за ползване от държавата е отпаднала, да се прехвърли на общината, за което правя това предложение. В случая там ще бъде изграден по програма джобс бизнесцентър, за което моля за подкрепа от Министерски съвет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси? Не виждам.

Приема се.

Точка 7

Проект на Решение за обявяване на имоти – публична държавна собственост, за имоти – частна държавна собственост, и безвъзмездното им прехвърляне в собственост на община Кресна, област Благоевград

АСЕН ГАГАУЗОВ: Въпросът е сходен. Става дума за удовлетворяване необходимост на община Кресна. Той ще бъде ползван за

нуждите на помощното училище "Св.Св. Кирил и Методий" в с. Горна Брезница.

Има съгласуване.

Моля за подкрепа.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси? Не виждам.

Приема се.

Точка 8

Проект на Решение за отменяне на Решение № 639 на Министерски съвет от 2005 г. за определяне на представител на Република България в Съвета на директорите на Европейската банка за възстановяване и развитие

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Предлагам това проекторешение, което засяга прекратяване на правомощията на представителя на Република България в Европейската банка за възстановяване и развитие господин Калин Митрев. При приемане на това решение господин Калин Митрев ще продължи да изпълнява своите функции.

Мотивите за това са няколко: професионални, предварителна съгласуваност между Българска народна банка и Министерството на финансите, и ангажираността на господин Митрев за заместник-председател на един от управителните съвети на банката.

На предлаганият с предишното решение кандидат госпожа София Касидова ще бъде предложено подходящо място за нейната професионална реализация.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Искам да направя още едно допълнение към мотивите. Трябва да се има предвид, че Полша и България имат едно общо място в борда с един

директор и един заместник-директор, които периодично се ротират. В момента е редът на България с господин Калин Митрев, който е представител на страната ни и това продължава до май месец. Мисля, че в този период не би било удачно да се сменя представителят. Още повече господин Митрев има достатъчно опит и добре се възприема от Световната банка неговата дейност. Неговата малко пожарна смяна би предизвикало впечатлението за едва ли не оттегляне на доверието за свършената работа. Искам да бъде достатъчно ясен, че този въпрос не трябва да се превръща едва ли не във въпрос на коалиционна политика. Ние разговаряхме с господин Орешарски, и с господин Николай Василев по този въпрос, че има съгласието, че госпожа Касидова, която беше заместник-министър досега, има сериозни професионални качества и те трябва да бъдат реализирани и ще го направим в близко време в съгласуване с двамата министри.

Имате ли въпроси по тази тема? Не виждам.

Приема се.

Точка 9

Проект на Постановление за разширяване на обхвата на оръжейното ембарго и налагане на ограничения върху пътуванията и финансовите активи спрямо Демократична република Конго

ЛЮБОМИР КЮЧУКОВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми министри, на 18 април 2005 г. Съветът за сигурност на ООН прие Резолюция 1596 относно разширяване на обхвата на оръжейното ембарго и налагане на ограничения върху пътуванията и финансовите активи спрямо Демократична република Конго

Дотолкова, доколкото Резолюцията влиза в сила от датата на приемането ѝ и е задължителна за всички държави, ние предлагаме приемането на съответното постановление.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Въпроси? Не виждам.

Точка 9 се приема.

Точка 10

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на заемното споразумение /Трети програмен заем за реструктуриране/ между Република България и Международната банка за възстановяване и развитие.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Това е така наречения заем Пал 3. Той е вече на финален етап. На 27 април 2005 г. Народното събрание е гласувало започване на преговорите, на 2 юни 2005 г. Бордът на директорите на Световната банка е утвърдил заема, на 6 юни 2005 г. е подписано споразумението.

Третиот програмен заем е насочен към така наречения пети стълб, тоест за социалната сфера – образование, пенсионна реформа, система за социална закрила, здравеопазване.

Условията са известни, стандартните условия на Световна банка. Заемът е за 116 млн. евро или 150 млн. долара.

Мисля, че би следвало да продължим сътрудничеството с банката. Всякакви други знаци в този момент биха имали лош политически ефект.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Орешарски.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Да допълня като съвносител на този документ. Това е един от заемите в подкрепа на платежния баланс. Ресурсът е сравнително евтин и ще подсили фискалния резерв на страната. Заемът е с меки условия, както подчертах, 20 години срок, 5 години гратисен период, лихва – сравнително ниска, около либора с малки надбавки. Така че бих предложил да бъде прието.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Въпроси?

Приема се точка 10.

Точка 11

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства – строителни материали – мергели, представляващи изключителна държавна собственост, от находище “Таньова могила”, разположено в землището на гр. Лясковец, община Лясковец, област Велико Търново

АСЕН ГАГАУЗОВ: Става въпрос за концесия за добив на подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства – строителни материали – мергели, от находище “Таньова могила”, разположено в землището на гр. Лясковец, община Лясковец, област Велико Търново на площ от 306 дка.

Концесионерът “Мизия” АД, гр. Горна Оряховица, е определен без търг или конкурс на основание чл. 17а, ал. 1 от преходните и заключителните разпоредби на Закона за приватизация и следприватизационния контрол, което означава, че той е приватизирал предприятие със съответния предмет

на дейност –добив на тези материали, и съгласно § 17а, ал. 1 ние сме задължени да му предоставим концесията.

Концесията е разработена, предлага се да бъде предоставена за срок от 35 години.

От бележките по точката е приета бележката на министъра на финансите, с което се увеличава и концесионната му такса с 50 % спрямо концесионното възнаграждение от предшестващия отчетен период .

Следващата забележка, която искам да кажа, е на Министерство на културата и туризма, която ние на практика не приемаме, тъй като при съгласуването на концесионната площ по чл. 26 от Закона за подземните богатства е отправена подобна бележка от Министерство на културата. От консултантския екип е изискано становище чрез търговското дружество до Регионалния Исторически музей – Велико Търново, за наличието на паметници на културата върху концесионната площ. Получено е писмо, подписано от директора на музея, с което той изпраща становище на археолозите, че върху площта липсват регистрирани паметници на културата. Писмото е изпратено в Министерство на културата и туризма при съгласуването по чл. 58 от Устройствения правилник на Министерски съвет. Явно колегите или не са го получили, или не са обърнали внимание. Въпреки всичко, в проектодоговора са записани защитни клаузи по отношение опазването на паметниците на културата както за вече установените, ако има такива, така и за новооткритите по време на добивната дейност. Тоест това се отнася най-вече за новооткрити по време на добивната дейност, защото няма такива за сега.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли въпроси?

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Има и наши бележки, господин премиер, министър Гагаузов, които са отправени и са приети, с оглед на което няма да навлизам в подробности, така че те са отразени.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Аз по принцип подкрепям предложението за проект на решение.

Искам да направя принципно изказване от гледна точка на срока на концесиите. Този въпрос беше поставен и в миналия кабинет. Принципното мнение от икономическа гледна точка е, че 35-годишен срок е доста дълъг срок за предоставяне на концесии. Още повече, че тук се касае за едно предприятие, което е приватизирано през 1997 г. и сега получава тази концесия. И като се погледне неговия план, той не добива голямо количество, а блокира ресурса за 35 години.

Нашето принципно предложение е, че когато се касае за стратегически ресурси в областта на енергетиката примерно, където се изискват големи инвестиции, там може да има максимален срок, тъй като е свързан и с големи инвестиционни разходи.

Тук се касае за едно дружество, което е съществувало, което е получило своите права и една концесия за строителство при динамичния строителен пазар, тъй като то произвежда тухли, доколкото става ясно, и скално-облицовъчни материали, не е икономически целесъобразно да се тръгва направо към максималния срок на концесия.

Въпрос на обосновка и на политическо решение до голяма степен е дали ще се тръгне към този максимален срок. Моето експертно мнение е, че за строителни концесии от подобен род не би следвало да се отива към този максимален срок и да не се надвишава порядъка от 20 – 25 години. Това е също един достатъчен срок.

Това е принципно изказване, за да се има предвид при бъдещите действия на министрите, които внасят подобен тип решения.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Аз съм напълно съгласен. Може би поради факта, че в момента дирекцията, която работи по тези концесии, е твърде притеснена от големия брой искания, на които не може да се насмогне, за да

бъдат удовлетворени, може би поради този факт са предложили най-дългия срок.

Аз бих приел това, което беше казано, концесията да бъде с по-къс срок, да кажем 15 или 20 години.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колко години?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Срокът да бъде 20 години, а не 35 години.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Ние ще го отразим в проекта.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други предложения? Няма.

Приема се точка 11 с уточнението, което беше направено, за срока на концесията от 20 години.

Моля в бъдеще тази бележка и предложение да се има предвид при внасяне на решения за концесии от този характер.

Точка 12

Проект на Решение за утвърждаване позициите на Република България и определяне състава на българската делегация за участие в предстоящата среща на най-високо равнище на ООН /14-16 септември 2005 г., Нью Йорк/ и в 60-ата редовна сесия на Общото събрание на ООН

ЛЮБОМИР КЮЧУКОВ: Става дума за поредната сесия, този път юбилейна редовна сесия на Общото събрание на ООН и предхождащата я преди това среща на най-високо равнище на ООН, където ще участват на 170 държавни и правителствени ръководители.

Няколко са основните моменти, които следва да се отбележат и които са важни за тази сесия.

Първо, че там ще се обсъжда процесът на реформи на ООН, които са много належащи и ще се направи преглед на целите на хилядолетието за развитие.

По-важно е това, което предстои да се подпише. Предвижда се държавните и правителствените ръководители да приемат заключителен документ Политическа декларация, която е дадена в приложението, в която ще се потвърдят поети ангажменти или постигнати вече договорености в няколко основни сфери, които са важни от гледна точка на ООН.

Едно допълнително пояснение по този въпрос – възможно е наред с този документ, който вие имате и който се предлага да бъде приет, при съгласуването на този заключителен документ, да се наложи приемането и на втори документ – Декларация, която да има подобна тематика, но която да отрази различията в позициите на Европейския съюз и САЩ. Тоест САЩ настояват за значително свиване обема на този документ, и най-вероятният компромис ще бъде приемането на два документа. Това е първото.

Второто, което бих искал да кажа е, че в рамките на същата среща на най-високо равнище предстои да се открие подписването и на Международната конвенция за борба с актовете на ядрен тероризъм. За съжаление не можа да влезе в днешното заседание на Министерски съвет нашето предложение, но тази конвенция предстои също да бъде подписана и предложението ще бъде, да се предложи на президента на Република България да подпише тази 13 по ред конвенция в борбата срещу ядрения тероризъм.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Кючуков, какво става със Съвета за сигурност, пак не се постига споразумение за представителството? Има ли някаква перспектива изобщо, това е извън конкретното решение?

ЛЮБОМИР КЮЧУКОВ: Започват отново обсъждания, тъй като редица конкретни въпроси във връзка със смяната на американския

представител в Съвета за сигурност, някои от нещата започват отново обсъждане по отношение на цялостната реформа на ООН и разбира се, в най-сенситивния ѝ аспект – Съветът за сигурност, неговият състав и статутът на постоянните членове, нов статут евентуален и т.н. Тоест това е въпрос, който тепърва предстои да се съгласува.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли въпроси? Не.

Точка 12 се приема.

Точка 13

Проект на Решение за участие на правителствена делегация на Република България в 55-ата сесия на Европейския регионален комитет на Световната здравна организация, която ще се проведе от 12 до 15 септември 2005 г. в Букурещ, Румъния

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Това е друга делегация, която съвпада по време с тази в Ню Йорк.. Ще се състои заседание на Световната здравна организация в Букурещ.

Набелязани са около 10 точки, които ще бъдат разгледани на тази среща.

Аз бих искал да обърна внимание на няколко основни.

Първата най-важна точка, е рамковата политика на регионалното бюро на Европейската асоциация към СЗО във връзка с въпроса “Здраве за всички”.

Вторият основен въпрос е за борбата за здравето на подрастващите и децата.

Друг въпрос, който ще бъде разгледан, е Рамкова спогодба за антиалкохолна политика в европейския регион на СЗО.

Ако искате мога да ви прочета няколко данни за употребяващите алкохол за сведение. Там е записано, че алкохолът е третият най-голям рисков фактор за смъртността в Европа, който засяга най-вече младите хора. За адекватна здравна превенция и намаляване на вредите, свързани с алкохола, е необходимо да се провежда многосекторен подход при решаването на този изключително важен проблем. Има приети много документи, мисля да не ви занимавам повече. Обръщам внимание само, че това е третият рисков фактор, защото има още един такъв важен проблем, това е травматизма. Счита се, че около 800 хиляди души загиват годишно, това са 8,3 % от общата смъртност във възрастта до 45-годишна възраст. Първият рисков фактор за смъртността са сърдечно-съдовите заболявания, вторият – са раковите, алкохолът е третият, травматизмът е четвъртият.

Делегацията включва четири човека. Води се от министър или заместник-министър, след това е проф. Любомир Иванов – директор на Националния център по опазване на общественото здраве; Румяна Тошкова – държавен експерт в Дирекция “Международно сътрудничество и европейска интеграция” към Министерство на здравеопазването, и Искра Ангелова – младши експерт в Дирекция “Права на човека и международни хуманитарни организации” към Министерството на външните работи.

Има финансова обосновка.

Има съгласуване с отделните министерства. Няма забележки по изпратените за съгласуване решения.

Има един въпрос, който не знам как да реша, тъй като ще има избор на няколко нови членове при нас са представени двама човека – единият е бившият зам.-министър д-р Петко Салчев, който най-вероятно ще бъде освободен, тъй като съгласно коалиционната програма ще бъде заместен с друг човек, но той е номиниран.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Избор на какво?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Неприятното е, че не можем да го заместим с нов човек, защото не знам кого ще представлява, след като няма да бъде заместник-министър, а той е предложен и е номиниран. Номиниран е в ръководството на СЗО. Номинирани са още 7-8 души. Имаме една възможност, ако номинирани са повече хора, а ще изберат само трима човека. Другата възможност е евентуално България да се откаже от номинацията на свой член.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не трябва.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Другият номиниран е доц. Гигов, който е главният секретар, но той продължава да изпълнява длъжността си.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Доколко разбирам професоре, има две кандидатури.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Те са за различни.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Независимо, че Петко Салчев няма да бъде заместник-министър, смятам, че България не трябва да оттегля своя номинация.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Той е номиниран.

РЕПЛИКА: Трябва ли задължително да бъде заместник-министър?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Не, не е задължително да бъде заместник-министър.

РЕПЛИКА: Тогава да си остане.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Ако сте съгласни да останат двамата – Красимир Гигов, който е главен секретар, и доц. Петко Салчев, аз нямам нищо против. Той е в ръководството на специализиран отдел на европейската група.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Запазват се номинациите. Това е извън конкретния проект за решение.

По проекта не чувам забележки. Приема се точка 13.

Точка 14

Доклад относно определяне състава на делегацията на Република България за участие в редовните годишни срещи на бордовете на гуверньорите на Групата на Световната банка и на Международния валутен фонд, които ще се проведат на 24 и 25 септември 2005 г. във Вашингтон

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Доклад относно определяне състава на Република България за участие в редовните Годишни срещи на бордовете на гуверньорите на групата на Световната банка и на Международния валутен фонд, 24 – 25 септември 2005 година във Вашингтон.

Заповядайте господин министър.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря ви господин министър-председател. Предлагам в състава на делегацията да бъде включен гуверньора на БНБ. На първо място министъра на финансите е ръководителят на делегацията, един заместник министър и под гуверньор. Персонифицирани са господин Кирил Ананиев и господин Димитър Костов. Това са обичайни срещи. Мисля, че не е необходима повече информация за важността на участието на Българската делегация. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Тъй като става въпрос за годишна среща на фонда и Световната банка. Проектите на Световната банка са свързани главно с реструктуриране на икономиката. Досега винаги в тези срещи е участвал министър или заместник-министър на икономиката. Имаше идея и аз да участвам на тази среща, но няма да имам възможност. Предлагам да запишем в решението, че ще участва и заместник-министър на икономиката. За съжаление сега не мога да кажа неговото име.

Предлагам да се остави като запис и да можем в един много кратък срок да уточним и името на участника.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други предложния? Няма.

Приема се точката с направеното допълнение от господин Овчаров за участие на заместник-министър от Министерството на икономиката и енергетиката, което ще се реши до края на седмицата.

Точка 15

Проект на Постановление за приемане на Правилник за прилагане на Закона за защита на лица застрашени във връзка с наказателното производство

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Преминаваме към част “В” – Проект на Постановление за приемане на Правилник за прилагане на Закона за защита на лица застрашени във връзка с наказателното производство. Заповядайте господин Петканов.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги. Както е известно през есента на миналата година беше приет Закон за защита на застрашени лица във връзка с наказателното производство, или както придоби житейско приложение, Закон за защита на свидетелите.

В него е предвидено да бъде приет Правилник за приложението му със съответните реквизити и доуточняване съдържанието на самия законопроект.

Предлагам на Вашето внимание проект за Правилник за прилагане на Закона за защита на лица застрашени във връзка с наказателното производство.

По повод посещението на екипа на Европейската комисия, този въпрос се поставя. Съобщих, че днес правилникът ще бъде приет. Надявам се да бъде приет. В него както е предвидено в Закона за нормативните актове се детайлизират нормите на закона.

Проектът за Правилник е съгласуван по съответния ред. Получиха се 22 – 23 бележки, от които болшинството са отчетени. Остават 2 – 3 бележки, които не приемаме. Две от дирекциите на Министерския съвет и министъра на държавната администрация предлагат текущите разходи по повод преместването на лицето да бъдат поети от бюджета.

Считаме, че това не е възможно. Всички текущи разходи няма значение за какво са те се поемат от съответните лица. Така е предвидено и в този случай.

Едно от министерствата предлага два от изразите да бъдат подменени. Това са законови изрази и са възпроизведени. Така, че не е възможно това да стане. Останалите бележки са приети.

Мисля, че в този вид няма пречка правилникът да бъде приет.

Моля, Министерският съвет да вземе решение в този смисъл.

Едновременно с това в заключителната разпоредба на постановлението да бъде създадена и точка четвърта към Устройственият правилник на Министерството на правосъдието, а именно: "Осъществява се дейността в тази насока чрез Бюрото по защита на застрашените лица, дейността по изпълнението на Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателното производство". Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви. Заповядайте госпожо Димитрова.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Благодаря ви господин премиер. Бяхме цитирани като дирекция, направила предложения. Искам да направя уточнение, че предложението на дирекцията е не текущите разходи, а разходите за наема на новото жилище, в което се премества защитеното лице, паради две съображения, които са чисто целесъобразни.

Първо, защото наемните отношения се договарят. Със същия смисъл е и бележката на Министерството на отбраната.

От гледна точка на целта на закона да бъде защитена самоличността на това лице смятаме, че наемът на новото жилище, в което го премествате не трябва да се заплаща от защитеното лице. Нашата бележка е по целесъобразност.

По текущите разходи като ток, вода и всичко останало, разбира се са за сметка на ползвателя, т.е. чл. 18, ал. 2.

Смятаме, че е добре да се прецени по целесъобразност.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: В член 18, алинея 2 е записано: "Разходите по преместване".

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Прочетете до край този член, включително и наема са за сметка на защитеното лице.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Т.е. наемът не се включва.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Включва се и наема.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предложението е нещата да се разделят.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Съгласен съм.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви. Има ли други предложения? Имаше една бележка, която е разумна, да се разделят текущите разходи и наема. Наемът да не бъде за сметка на лицето от гледна точка на неговата сигурност и запазване на конфиденциалността.

Има ли други предложения? Няма.

Приема се точката.

Точка 16

Проект на Постановление за приемане на Наредба за системите за движения, докладване и управление на трафика и информационно обслужване на корабоплаването в морските пространства на Република България и в Българския морски отговорен район за търсене и спасяване.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Наредбата е част от експън плана за директивите и промените, които трябва да се извършат в нашето законодателство. Тази наредба е свързана с директива 200259 на Европейския съюз. Закъснението е от месец април.

Наредбата цели да се повиши безопасността на корабоплаването и да се създадат условия за по-добра защита на околната среда от замърсяването от кораби. По този начин ще се създадат и условия за повишаване ефективността на морския транспорт. В рамките на системата за управление на трафика и информационно обслужване на корабоплаването се определят услугите, които предоставя и Изпълнителна агенция "Морска администрация".

Предвижда се две от главите в наредбата "Система за управление, трафика и информационното обслужване на корабоплаването" и "Система за докладване в морските пространства на Република България и българския отворен район за търсене и спасяване" да влезнат от началото на 2007 година. Срокът е обвързан с необходимостта от изграждането на техническа инфраструктура за изпълнението на изискванията, които се поставят към Изпълнителна агенция "Морска администрация".

Надявам се, че наредбата ще бъде приета.

СЕРЕГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви. Заповядайте госпожо Велева.

ЗИНАИДА ВЕЛЕВА: Благодаря ви господин премиер. Имаме една съвсем малка бележка, която я казвам за сведение на останалите министри. С министър Мутафчиев се разбрахме. Бележката се отнася за транспониране и на член 19, алинея 3 от директива 200295 ЕО. Става въпрос за задълженията на капитана на кораба за когото са приложими разпоредбите на Кодекса "Ай Си Ем" да информира съгласно този кодекс компанията за всеки инцидент или нещастен случай по море оказан в член 17.

Мотивите на министерството да не транспонират този член са, че подобна разпоредба има в международна конвенция. Колегите от Министерството на транспорта се съгласиха, че това не отменя задължението ни да транспонираме всеки един текст от директивите. Това е нашата бележка. Тя е техническа. Надяваме се да се приеме. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: След като е съгласувано. Разбира се това е един текст от директивата. Не възразявам да бъде включен.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други предложения? Няма.

Приема се с направеното уточнение от дирекция "Европейска интеграция".

Преминаваме към следващата точка от дневния ред.

Точка 16

Доклад относно изпълнение от Република България на поетите ангажименти в преговорния процес и подготовката за членство в Европейския съюз.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: По тази точка докладва госпожа Кунева – министър по европейските въпроси. Госпожо Кунева предлагам да информирате Министерският съвет и за нашето посещение с вицепремиера господин Калфин в Брюксел и срещите, които проведохме. И аз ще се включа в дискусиата.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Може би трябва да започна с това, което вие предложихте. Най-напред да информирам членовете на Министерския съвет за резултата от срещите.

Две бяха основните политически срещи.

Едната среща се проведе с комисаря Ферхойген, който е заместник-председател на комисията.

Втората среща беше с председателя на комисията, господин Барбосо. Това са политическите срещи с много важен сигнал.

Срещата с комисаря Ферхойген премина при много силен и без апелационен политически импулс, че България ще бъде член на 1 януари 2007 година. Никой никога не пропуска да прибави, ако и да каже, че трябва да продължаваме да изпълняваме ангажиментите си. Неговата реакция беше не двусмислена. Изрично комисарят Ферхойген каза, че не трябва да се стряскаме и да разрешаваме да ни обезкоръжават външно политически сигнали каквито много често се свързват с разширяването ката референдума във Франция и Холандия и умората от разширяването. Това еднозначно беше казано, че не може да бъде съотнесено към разширяването с България и Румъния, защото ние имаме подписан договор. Старите европейски членки печелят повече дори от разширяването отколкото от новите страни членки. Той има много силна пристрастност към нашето разширяване, към петото разширяване. Започнало е по време на неговия мандат като комисар по разширяването. Може да се каже, че почти е завършило при неговия мандат.

По интересна беше срещата с господин Барбосо, председателя на комисията. Той четеше от бриф написан от шефа на българския тим, както разбрах в последствие. Там техническият език беше много по критичен. След като няколко пъти повтори, че Европейският съюз иска България от 1 януари 2007 година и ние сме подписали договора, следваше един много подробен списък на това какво трябва да се изпълни от страната. Информацията, която идва от тук е стигнала вече съвсем до най-високата административна част в комисията.

Много съжалявам, че в момента Министерският съвет не е в пълен състав. Всички колеги не са тук, защото има две неща, които са нови за нас.

Първо, свободното движение на хора. Това е глава, която корира Министерството на труда и социалната политика, но много силно зависи от усилията от Министерството на здравеопазването и Министерството на образованието и науката. Те не говориха за цялото движение на хора, а за взаимно признаване на дипломите и квалификациите. Т.е. тук Министерството на труда и социалната политика не може да се справи еднолично. Тази глава е много голяма и обемна. Досега беше запазена интактна от критики, което беше голям успех. Ще бъде много жалко, ако стартът за тази година е с прибавяне към петте области. Прибавяне и на критика по тази глава.

Второ, управление на фондовете. Основна грижа ще бъде прозрачността. Липсата на корупция при усвояване на средствата и разбира се готовността на проектите. С това плавно бих искала да премина към основната точка на днешното заседание, която е за доклада по изпълнените и не изпълнените мерки и какво следва да се направи.

Преди всичко министерствата са на ясно. Искам да ви кажа, че вашите администрации са на ясно със задачите, които имат.

Господин министър-председател, свърших с информацията за срещата. Ако искате вие да добавите нещо или да преминем към точката.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще допълня, с риск да повторя това, което е казала госпожа Кунева.

Ситуацията в Европейския съюз е достатъчно сложна. Всички сте на ясно с това. Има два не успешни референдума с негативен вот във Франция и Холандия. Има неуспех в търсенето на компромис по финансовата перспектива на Европейския съюз. Не е изключено да се постигне резултат в рамките на британското председателство, но е по-малко вероятно отколкото постигане на компромис в следващото

австрийско председателство. Това, което трябва да отчитаме е, че в европейската комисия има нагласа за много висока взискателност към България и Румъния. Лично аз не смятам, че има много високи шансове за разделянето на България и Румъния, защото винаги досега са ни разглеждали в пакет. Въпреки, че това противоречи на принципи, които са заявени за третиране на всяка една страна според нейните постижения. Това, което трябва да знаят членовете на Министерския съвет е, че действията на България ще бъдат разглеждани под лупа, от партньорските проверки и от еврокомисарите, които пристигат в следващите месеци за наблюдения и срещи, както и от самата европейска комисия като цяло.

Очертава се, че има различни политически виждания от самата европейска комисия и от страните членки. Например, заместник-председателя на Европейската комисия господин Ферхойген споделя позицията, която може да кажем, че отразява нашето виждане, че не бива България да плаща цената за вътрешни проблеми в Европейския съюз и в някои страни членки. Нагласите, които възникват във връзка с по-нататъшното разширяване. Той заяви позицията, че България не е по-малко подготвена за членство – 16 месеца преди предвижданото членство на 1 януари 2007 година от много други страни от първата десетка от Централна и Източна Европа. Това е негова позиция, която се споделя и от много други комисари. Особено от страните, които са нови членове. Това беше почувствано и на срещата с господин Ковач и евро комисаря по енергетика. Наред с това на срещата с председателя на Европейската комисия, бих казал, че тонът беше много застрашителен, нещо повече, преминава се от изисквания не само в областта на законодателството, на най-вече се набляга на две други теми. Прилагането на поетите ангажменти, което едва ли не се свързва с резултатите от доклада на Европейската

комисия. Т.е. че се има предвид, което малко излиза извън договора и ангажиментите на страната ни. Наред с това и административния капацитет. Тези неща трябва да се имат предвид от членовете на Министерския съвет и през следващия месец. Необходимо е да се направи всичко необходимо за да се ускори работата, за това което зависи от Народното събрание и от Министерския съвет, по изпълнение на поетите ангажменти. В това число и по Плана за действие, който разглеждахме на заседанието на Съвета по европейска интеграция.

България трябва да направи всичко възможно да изпълни своите ангажменти в максимална степен. При това да се набляга не само върху усилията на правителството и парламента, но и върху резултатите. Това ще се отчита. Естествено ние ще отстояваме и политическите позиции от гледна точка на това, че България, правителството и парламента трябва да получат ясни и окуражителни сигнали за усилията и резултатите. Наред с това да отчитаме и това състояние в Европейския съюз. Рисковете за отлагането на страната са достатъчно сериозни. В Европейския съюз няма да се съобразяват много с обстоятелството, че има ново правителство, което тепърва започва да работи. България се разглежда като държава независимо от това, кое правителство управлява и изискват изпълнението на поетите ангажменти.

Може би съм повторил казаното от госпожа Кунева. Искам да кажа, че следващият месец е много важен. На Съвета по европейска интеграция обсъждахме, че има три етапа: Докладът на Европейската комисия – срока е 29 септември плюс, минус няколко дни по някои важни неща, които бихме могли да успеем да свършим. Той ще бъде публикуван на 25 октомври, Европейският съвет през декември и

пролетните решения на Европейския съюз, които вероятно ще бъдат окончателни.

Предлагам госпожа Кунева да докладва, след което да преминем към обсъждане.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Господин премиер, вие по-подробно изразихте ефектът от срещата. Имам една молба към всички колеги да внимаваме много в публичното говорене. В оставащите два месеца няма никакъв смисъл да си посипваме главата с пепел. Защото, който не е разбрал какво ни е казал Барбосо, той имаше едно говорене пред вас когато бяхме в среща при него и друго когато беше на пресконференцията. На пресконференцията той беше повече от окуражителен. Изразът, който използва е не забавяне на ангажиментите нещо, което при нас беше намекнато, а че ние трябва да бъдем пропити от неотложност, но никъде не употреби думата “закъснение”. Колеги много искам да ви помоля независимо колко сериозно възприемаме закъсненията си в плана за действия, нека да не казваме публично думи, които след това можем да ги прочетем в редовния доклад сега. Нека да ги казваме на администрацията, тук на Министерски съвет, но всяко критикуване в някакво интервю няма да събуди съчувствие в никой, нито в нашата страна, нито на вън. Защото всяко интервю се чете от всички посолства и се изпраща в столиците. Нека този месец и половина да се критикуваме вътре в администрациите. Да не даваме допълнителни аргументи. Уверявам ви, че би било погрешна стратегия да упражняваме сега публично самокритичност. Изключителна свирепост можем да проявим по отношение на вътрешните си отношения и необходимост да тласнем администрацията и Народното събрание да работи, но не публично, защото после ще го прочетем в доклада. Още повече, че когато в България се създаде една обществена нагласа, много трудно можем да мотивираме всички, парламента,

администрацията и бизнеса да работят така, че наистина на 1 януари да бъдем членове на Европейския съюз.

Смятам, че ако положим усилия това ще стане.

Моля да се възприеме в този смисъл доклада. Моята първа молба е да бъде прочетен. Зная, че това е една от многото точки за днешния ден, но ако не намерите време да се запознаете с този доклад и с политическите си кабинети, ще бъде добре. Проведох среща с една трета от министерствата. Продължавам с другите министерства.

На първо място, искам да ви кажа, че вие ще имате връзка с много от вашите колеги. Категорично в политически план ние трябва да повтаряме това, което каза комисаря Ферхойген. Ние не можем да плащаме цената за това, че една или друга страна има вътрешни проблеми, като Франция, като Холандия, без съмнение референдума не е референдум за Европа, а референдум за вътрешната политика. Това трябва да се говори категорично от всички нас. Ние имаме подписан договор и ефект на принципа, че договорът е сключен. Ако те изпълняват ангажиментите си тогава ще ги изпълним и ние. Това са много отчетливи правни принципи, които в този случай са на наша страна, ако разглеждаме политическата ситуация в Европа.

Заклученията на 16 и 17 декември 2004 година и на съвета, който се проведе на 16 – 17 юни 2005 година отново се каза, че е необходимо България да продължи административната и съдебната реформа. Страната ни е добре дошла в Европейския съюз.

Искам да обърна внимание, че мониторингът ще бъде основното, по което ще разпознават не само европейската комисия, но и от страните членки какво е направено в България. Всяка идея, че ние можем да лобираме независимо от този мониторинг и този доклад е фалшива. Ако мониторингът е негативен, ако докладът е негативен страните няма да имат аргумент да ратифицират. За това една голяма

част от страните ще изчакат мониторинга и след това ще започнат процесите на ратификация.

Според мен, така ще продължи и след март. Ако гледаме какво се случи с десетката Холандия успя да постигне мониторинг на десетката през април, а ги приеха официално на 1 май. Това е много важно да се знае. Напрежението ще продължи и след този доклад, следващия, по-следващия и след членството на България в Европейския съюз. Имаме няколко основни механизма, с които си служим, за да можем да изпълним Плана за действие.

Искам да кажа, че Планът за действие за 2005 година е приет на 23 декември 2004 година. Това означава, че администрациите ви прекрасно познават този план. До момента, до който имахме действащи заместник-министри ние се събирахме дори и когато правителството беше в оставка. Събирахме се на Съвет за координация и мониторинг, на който присъстваха експерти и директорите на дирекции по европейска интеграция и ресорните заместник-министър. С голямо нетърпение чакам да видя ресорните заместник-министри в министерствата, защото ще работя основно с тях. Ще ви безпокоя и моля за съдействие тогава когато не сме могли да изчистим въпроси с тях.

Вторият административен подход е, редовните срещи на главните секретари, които господин Мавров провежда. Той е член на Съвета за европейска интеграция. Тези планове се следят от господин Мавров заедно с главните секретари.

Искам да направя уговорка, че без вашето лидерство нищо не мога да направя. Няма как да влезна в Министерството на културата и да мотивиран служители.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Администрацията на министерството е напълно мотивирана и готова.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: За ежедневният контакт с отговорност по отношение на всеки един от ангажиментите, разчитам на министерствата. Искам да помоля отново като начин на работа. Да възприемете най-малко веднъж месечно, а защо не това да бъде поне до края на октомври когато се събират политическите кабинети да разглеждате планът за действие. Друга опасност, която дебне всички е оправдаването на едно министерство с друго. Това е добре познат рефлекс. Това са принципите на Питър, които нашата администрация много добре ги е усвоила. Вие имате извадки на плана за действие. Ще видите, че програмата за повишаване на енергийната ефективност в сектор "Транспорт" има изброени седем министерства и ведомства. Когато разгледате програмата ще видите, че това министерство, което е на първо място гони другите. Проблемът е, че в такива области като "Свободно движение на стоки" или "Свободно движение на хора" Министерството на икономиката и енергетиката е водещо, но зависи от всички останали министерства. Две са най-трудните глави в това отношение. В глава "Земеделие" също има работа с много министерства, като Министерството на околната среда и водите, Министерството на здравеопазването. Съвсем откровено искам да Ви кажа, че две министерства създават проблеми, които нямат собствени глави. Това е Министерството на здравеопазването. Разговарях с професор Гайдарски, който е взел необходимите административни мерки. Там чакат много наредби.

Ще премина към следващата част от отчета. Каква е причината за забавянията. Причината е, че голяма част от не прието първично законодателство, което не ни дава шанс да изпълним ангажиментите на администрацията. Ако можем да си помогнем взаимно. Всеки ден съм в парламента. Това не винаги е достатъчно. Разговарях с председателя на Комисията по европейска интеграция и

председателя на Народното събрание, но нямам толкова добра връзка например с председателя на Комисията по здравеопазване или председателя на която и да е комисия. Повечето от законите, които са преминали през Комисията по европейска интеграция тясно място ще бъде в специализираните комисии. Без да искам да отегчавам аудиторията, вчера се е провело двучасово изясняване на това дали стоматолозите да са стоматолози или да са дентални лекари или зъболекари. Това е ратифициран договор. В ратифицирания договор е казано, че са дентални лекари. Самите те искат да бъдат дентални лекари. Два часа в комисията се е разговаряло на тази тема. Много ще ви помоля лично вие законите, които са в комисиите да бъдат следени. На срещата вчера с министър Овчаров беше и председателя на икономическата комисия. Това е добре, защото той чу какви са проблемите и ще направи подготовката на законите с добра координация с министерството. Хубаво е всеки министър да направи среща със своята ресорна комисия, за да се облекчи работата.

В момента най-важни са следните закони: Закона за ветеринарно медицинската дейност, Законопроект на наказателно-процесуалния кодекс, Законопроект за изменение и допълнение на Закона за съсловната организация на лекарите и стоматолозите; Законопроект за изменение и допълнение на Закона за професионално образование и обучение; Законопроект за изменение и допълнение на Закона за здравето.

Ако е законопроект на министерството, нека да не получаваме най-големите въпроси и трудности от собствените си парламентарни групи.

Мисля ,че такъв политически разговор е важен.

Междуведомствена координация и координация на изпълнителната власт. Работни групи. Във връзка с необходимостта от

приемане на множество закони е необходимо да се обърне специално внимание на създаването и функционирането на работни групи. Заповедта за работна група се издава от съответния министър.

Необходимо е да се прегледат заповедите, които съществуват. Да се погледне дали има необходими атрибути на една такава заповед, не само в състава, който може да е променен. Къде заседават, в колко часа се събират и какви са междинните срокове преди да представят окончателния продукт? Една добре написана заповед за създаване на работна група може да направи чудеса.

Относно междуведомствената координация. Трябва да се подобри координацията между Министерството на труда и социалната политика, Министерството на здравеопазването, Министерството на образованието и науката както и между Министерството на икономиката и енергетиката, Министерството на здравеопазването и Министерството на културата. Това са двете глави, за които говорих. Може би ще имаме нов Закон за паметниците на културата, който е важен за глава "Свободно движение на стоки".

Необходимо е да се работи с агенциите. Агенциите, които са не към министерства, а към Министерския съвет. Съответните вицепремиери за кой отговарят и връзката на Агенцията за закрила на детето. Трябва да работи в много тясна връзка с Министерството на труда и социалната политика. Нейният относително независим статут. Добре е, след като така е решено в Закона за администрацията, но трябва да работи успоредно с Министерството на труда и социалната политика, за да може да прави държавната политика.

Ще завърша с мерките за преодоляване на критики в писмото на господин Варбазо.

Предлага на следващото заседание министърът на финансите, министъра на правосъдието, министъра на вътрешните работи,

министъра на земеделието и горите и министъра на околната среда и водите да докладват за реализирането и напредъка по изпълнение на заложените мерки в приложените писма. Към този материал са приложени писма, които са от предишните министри.

Моля, да ги погледнете, защото администрацията едва ли нещо коренно различно ще предложи. Ако вие не сте съгласни и искате да изразите друга политическа воля, дайте знак. Не успях да накарам администрацията да предложи нещо друго. Ясно е какво трябва да се направи.

Предлагам един график на 15 септември министъра на регионалното развитие и благоустройството и министъра на здравеопазването. На 29 септември министъра на икономиката и енергетиката и министъра на културата. Т.е. всеки четвъртък да имаме по една точка, която ще ревитализира активността на всички министерства. Т.е. моят план е съвсем прозрачен. Дори и вие да не сте провели заседанията на политическите кабинети с факта, че ще докладвате това по необходимост трябва да стане. Това е двойна защита на желанието ми министрите много активно да се заемат с тези въпроси. Страдаме от координация в рамките на едно отделно министерство. Въпросът е единият коридор на министерството да разговаря с другия коридор на министерството. Не сме в етапа, в който само дирекция "Европейска интеграция" провежда целия процес. Европейската интеграция е това, по което всички работят. Всичко това е описано в докладната записка.

Днес съм много изненадана, че по Закона за МВР, Министерството на външните работи няма бележки. Аз бях сезирана от дирекция "Европейска интеграция" на Министерството на външните работи за тези бележки, които споменах. Необходимо е да си говорим помежду си.

Относно административния капацитет. Искам да ви помоля да направим едно специално заседание за административния капацитет. Може би след като направим Съвет по административна реформа и министър Василев изрази своето мнение. Необходимо е да залагаме дейности с осигурен бюджет за реализирането им, което е много важно, защото финансите в един момент отказват да подкрепят една или друга мярка, защото няма пари или защото не са планирани. Това означава много тясно сътрудничество с дирекциите по европейска интеграция и финансово-счетоводните звена в министерствата и Министерството на финансите. Трябва да се съобразяват сроковете с взаимно свързани мерки. Необходимо е да се избягват изключително кратките срокове. В плана за действие за 2005 година е записано, че всичките мерки са струпани през декември. Отчита се края на годината. Мерките следва да се планират. Погледнете в министерствата как върви подготовката, за да не се струпва всичко изведнъж.

На последно място искам да ви помоля да не обвързвате ангажиментите с проектите ФАР. ФАР в момента не е нещо, което помага 100 на сто. Има проекти, които са заложили да завършат през 2006 година и 2007 година. Ние сега имаме мониторинг доклад. ФАР е много добър инструмент, но за страни, които се подготвят, а не за страни, които са съвсем на прага. Там където е възможно трансформирайте проектите по ФАР в проекти, които способстват за изграждане на административен капацитет, а не които пишат законите и нормативните актове.

Предлагам с проект на решение да одобрите този доклад. Има няколко приложния към доклада, които дават основата на изводите, които са направени в доклада. Пред залата, ако не сте взели има книжки. Това се разгледа и на Съвета по европейска интеграция. Направени са с разделител министерство по министерство. Моля да

направите преглед на редиците от ваша страна, аз ще продължавам да го правя от моя страна.

Ако не възразявате да одобрите докладът. Министрите по петте области на следващото заседание да докладват. В Приложение № 3 са писмата от предишните министри по области. Т.нар. кризисни планове. Министрите да докладват на Министерския съвет за изпълнение на ангажиментите така както е посочено в точка 3 по график. Докладите на Министерския съвет да съдържат конкретни предложения за решаване на повдигнатите проблеми и въпроси. Министрите да направят преглед на съответния сектор на стратегическите и плановите документи, които са свързани с подготовката на Република България за членството. Имаме много стратегии, но не всички са свързани с екшън план. Не всички екшън планове се наблюдават. Може би следва да направим по едно звено. Необходимо е всеки министър да реши дали трябва да има контрол на решенията, контрол на стратегиите. Може би следва да се направи чрез главните секретари. Това зависи от гледната точка на всеки министър. Хубаво би било да направим едно заседание под шапката на дирекция “Административна реформа”. Може би ще можем да обменим и добри практики за всяко едно министерство.

Има предложение от министъра на външните работи всяка седмица да се прави преглед на това, което е свършено в министерството. На практика ние го правим чрез заседанията на Министерски съвет. Днес ще отчете три неща, които са изпълнени. Нямам нищо против да се изпращат в дирекция “Европейска интеграция” и при мен за да има по-добра отчетност.

Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги имате думата.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми колеги, сигурен съм, че Министерският съвет ще подкрепи доклада и предложенията на министър Кунева. Имам само една бележка, на страница 6, от доклада четвърто арабско, където е записано административен капацитет. На втория ред е записано всеки министър да направи анализ на административния капацитет и на необходимостта от създаването на нови административни структури. Безспорно някъде ще има необходимост от засилване на административни структури, но няма ли да създаваме прекалено нови и нови административни структури. Дори да не се направи редакция в този текст, следва да имаме предвид, че става въпрос за промени и усъвършенстване на административни структури.

Според мен, държавата създава прекалено много административни структури и почти не закрива други.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Точно така. Това трябва да стане съвместно с министъра на държавната администрация и министъра на финансите.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Съгласна съм с вас. Това имах предвид.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Без да е записано в закон или друг нормативен акт дългогодишната практика показва две паралелни неща. Не гласно никакви пари не е разпределят случайно, защото някой е поискал без министъра на финансите да се съгласи. Разбира се това е политика на премиера и т.н. По същия начин беше въведено преди нас, че никакви нови бройки не се раздават без съгласието на Съвета за модернизирание на държавната администрация.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви.

ЛЮБОМИР КЮЧУКОВ: В продължение на това, което каза госпожа Кунева, действително за оставащите два месеца – разглеждам точно този период, защото той до голяма степен ще бъде възлов за страната, независимо че ще има последващи етапи, но този период ще бъде възлов за това как ще върви процесът на присъединяване на България към Европейския съюз. Последните разговори на нашата делегация в Брюксел показват, че действително чувството за спешност и за мобилизация са нещо много важно.

Тук е важно да се отбележи, че вече има още един допълнителен акцент. Тоест освен чисто законодателната дейност, за която всички знаем и за която смятам, че може да приемем, че парламентът е също достатъчно мобилизиран, за да приеме всичките необходими закони, сега се поставя още един допълнителен акцент – това е прилагане на законодателството. Той е достатъчно широк сам по себе си като формулировка, за да могат да се намерят ясни критерии какво това означава и поставящ много допълнителни изисквания и евентуални проблеми по отношение на резултатите, които ще бъдат отчетени. Тоест тук нещата стоят вече не само в сферата на законодателната власт, а в сферата на изпълнителната власт, тоест за всички нас. Това е вторият важен акцент, който трябва да имаме предвид.

Аз изцяло съм съгласен с това, което каза госпожа Кунева, че нито е моментът за критикуване, нито за търсене на виновник; става дума за нещо свършено друго. Ние имаме ясна констатация, подсказана и на срещите с председателя Барозу, че от април досега нещата по една или друга причина са се забавили. Има опасност да се добавят две нови области, които да станат проблемни. Тоест ние трябва да подхождаме както тук в сферата на изпълнителната власт, така и в цялото общество да съществува един

реализъм, който да покрива както очакванията, така и задачите, така и проблемите.

Всички тези проблеми, които ние сега тук обсъждаме, по един или друг начин, ако бъдат формулирани – надявам се, че няма в този остър вид – но ако те бъдат формулирани в доклада от мониторинга, във всякакъв случай обществеността ще ги обсъжда и те ще станат факт. За нас проблемът не е ние сега да ги формулираме тук и по този начин едва ли не да подадем сигнал към групите на Европейския съюз. По-скоро обратното, става дума за това, ние да сме наясно със задачите си и обществото да е наясно от този момент нататък, теглейки чертата към настоящия момент, къде се намира България в този процес на присъединяване към Европейския съюз.

В тази връзка, от името на министър Калфин предлагам няколко решения, които вървят в продължение на това, което и госпожа Кунева каза. Става дума за три решения – ще ги зачета:

Министерствата, водещи по изпълнение на ангажиментите в областите, посочени като проблемни в писмото на Фабрицио Барбазо от месец юни, да представят в Министерски съвет доклади за причините за забавянето и да набележат мерки и срокове за неговото преодоляване. На заседанието си на 8 септември 2005 г. Министерският съвет да утвърди планове за предприемане на необходимите мерки. Става дума именно за необходимите мерки. Това – в продължение на това, което каза госпожа Кунева. Ние имаме доклади от министерствата, които са от пролетта на тази година. Става дума оттук нататък да се предприемат необходимите мерки.

Второто решение, което се предлага: На всяко заседание на Министерския съвет до края на месец октомври – визирам отново този период – да бъде представен кратък доклад по изпълнение на

набелязаната програма и евентуални нови мерки, ако се налагат такива. Логично, по наше мнение, е това да бъде представено от госпожа Кунева.

Третото решение. До края на месец октомври да бъде изготвена програма за двустранни контакти със страните членки на Европейския съюз на различни равнища и мерки за насърчаване на ратификациите на Договора за разширяване на Европейския съюз и за формиране на благоприятни за България политически позиции по повод разширяването на Европейския съюз.

Да се проведе в София среща на българските посланици в страните от Европейския съюз, на която да се обсъдят и координират действията за изпълнение на тази програма. Естествено, отговорник тук е министърът на външните работи.

Това са предложенията за решение, които внасям от името на министър Калфин.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други? Господин Кабил.

НИХАТ КАБИЛ: Против съм частта в предложенията за причините, защото причините са ясни на всички: от април до онзи ден администрацията не работеше ефективно. Дайте да си го признаем откровено; така е.

ЛЮБОМИР КЮЧУКОВ: Що се отнася до причините за забавянето, да, действително, може да са за Министерство на земеделието и горите това причините. Ние отчитаме, независимо от всичко – не го отчитаме ние, освен нас и други го отчитат – че има забавяне, че има проблеми, че се появяват две нови области. За това става дума и става дума за това, че ние ако самите тук не погледнем нещата, това чувство за спешност, за което говорим, ако по някакъв начин не завладее цялата администрация... Аз съм съгласен, че става дума за новата администрация, която сега идва и която трябва да

бъде както запозната, така и мобилизирана за тези изпълнения. И точно в този план са мерките, които се предлагат, за които говори и госпожа Кунева – мобилизация на всички звена, на цялата администрация за изпълнение на тези решения. А по отношение на това, дали има забавяне или не, аз по-скоро бих защитил тезата, че действително времето, което ни остава, е толкова малко, че и да се опитаме да намерим друг термин извън “забавяне”, това няма да ни помогне, това няма да ни реши проблема.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожа Кунева, след това – г-н Кабил. Моля да бъдем по-стегнати в обсъжданията!

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Това, което сме направили вече, е точно желанието, което изрази заместник-министър Кучюков. Ние сме анализирали причините за забавянето. Вчера бях в Министерство на земеделието и горите, където с министър Кабил направихме заседание с целия колегиум и там направихме същия този анализ. Той е обективиран тук в доклада, като, разбира се, изваждаме пред скоби това, което е типично за всяко министерство.

Освен това неговият подпис стои от юни, когато беше изпратен на преглед на нещата, които трябва да бъдат направени спешно. Г-н Кучюков, мисля, че точка 2 всъщност изразява това, което предлага министърът на външните работи. Тоест, анализирали сме причините. Има планове за действие, които министерствата са приложили. Единственото нещо, което на следващото заседание трябва да направим, е новите министри, след като са провели срещи с министерствата си, да кажат дали предлагат нещо ново. Тоест тук нямаме, надявам се, никакви различия.

Колкото до това, което се предлага за външните работи – да направи план до края на месец октомври, аз бих ви помолила да не го записваме в рамките на това решение, а да остане, ако

министърът на външните работи реши, като протоколно решение, защото докладът е за изпълнение на мерките, а не за ратификацията. Така че те просто са с отделен предмет. Ако се внася това предложение, да остане като запис от протокола. Между другото, абсолютно във ведомствената компетентност на Министерство на външните работи е как да повика акредитираните наши посланици от страните, какви срещи да предприеме. Тоест тук не е необходим мандат от Министерски съвет.

НИХАТ КАБИЛ: В смисъл на това подкрепям; даже според мен акцентът трябва да бъде между отделните министерства, между отделните ведомства, координацията специално по отделните ангажименти, изпълнението да бъде още по-високо, защото, господин премиер, аз мога да ви дам обратен пример. Една от позициите в т.нар. критики на Барбазо са точно за това – граничните ветеринарни пунктове. Всички се изграждат със средства по ФАР. Имаме национално съфинансиране. Вече отивайки преди няколко месеца на финала на сроковете, делегацията натиска, натиска за това съфинансиране и ни заплашва, че ако ние нямаме съфинансиране от страна на българската държава, няма да дадат парите, при което проектите отиват и ангажиментите заминават! Пиша писмо до министъра на финансите тогава и получавам отговор от главния секретар на Министерство на финансите, в което той с огромна загриженост пише за остротата на проблема. И така казва, сакън, да не изтървем парите, вижте, направете нещо там! Как ние да направим? Аз пиша писмо да поискам пари, защото те са заложи в бюджета в други пера, а не в бюджета на министерството. И така, една епистоларна дейност, просто един хубав тенис играем... Времето върви, след това идват мисии и казват: вие това нещо не сте го изпълнили. Нямайте напредък, защото сте в сферата на

пожеланията. Това е просто като отрицателен пример. Ако ще си помагаме, значи си помагаме и правим всичко възможно и колегата да върви напред в изпълнение на неговите ангажименти, съответно, защото ангажиментът не е на един министър и на едно министерство, а на цялата държава. После в доклада пишат еди какво си, не пишат за това или онова министерство, а за България като цяло.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Аз мисля, че малко излизаме от самата дискусия по точката и започваме да се повтаряме. За последен път – г-н Кючуков, след това вземам думата за обобщаване.

ЛЮБОМИР КЮЧУКОВ: Аз се радвам, че де факто г-н Кабил на практика потвърди и аргументира това, което ние предлагаме - необходимостта от по-тясна координация – именно това е идеята на предложението, да има ежеседмично докладване тук по тези въпроси. Точно това е и идеята.

Що се отнася до страните членки и договора за разширяване – да, аз не виждам необходимост, напълно е възможно това да не бъде като решение на Министерския съвет. Тук става дума единствено за това, че ратификацията на договора за разширяване, от една или друга страна, тоест от всяка една страна, която ние можем да постигнем по време на процеса на мониторинг, би била един много добър стимул, един много добър знак за България, включително и индиректно за оформянето на самите позиции.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Не виждам други изказвания. Икономическата дирекция.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Искам само от гледна точка на трудностите, които ние имаме до известна степен, във връзка с това,

което тук се каза, че вероятно може да се отвори и нова тема "Свободно движение на стоки". Това е свързано с обществените поръчки и с концесиите. Въпросът изисква политическо решение. Много важен етап в разговорите, които имахме в Европейската комисия, е подготовката на административния капацитет на местно ниво. Мисля, че в тази връзка трябва да се реши на политическо ниво кой ще бъде органът, който ще има координиращи функции по отношение на всички действия, които трябва да се предприемат и с администрацията на местно ниво. Тъй като в плана за действие, който беше направен и който ще бъде отново подложен на оценка, влизат доста задължения за обучение на администрацията на местно ниво, в тази връзка наистина мисля, че в близко бъдеще трябва да се определи кой от министрите или вицепремиерите ще осъществява тази координация.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Не виждам други изказвания.

Първо. По отношение на вината, отговорността за забавянето, която е чувствителна политическа тема. Ние от тази тема няма да избягаме, защото така или иначе това присъства в общественото пространство и ще бъде експлоатирано максимално от опозицията. Дори например утре аз имам да отговарям на въпрос на г-н Иван Костов по отношение на забавянето, кой е отговорен, дали има министри от предишното правителство, които са в сегашното правителство и подобни неща. Тоест, ще се стремят да се развива тази тема. Важното е правителството и управляващата коалиция да намерят правилния отговор в обществото, в парламента, а и пред нашите външни партньори.

Това, което смятам за важно, е в изявленията на всички членове на Министерски съвет и на управляващата коалиция да

звучи една и съща теза, която е чувството за спешност, обективните дадености, акцентът върху ситуацията и върху Европейския съюз, безкомпромисността, която приема Европейският съюз, Европейската комисия към България - това трябва да се знае, за разлика от първите десет страни-членки.

Наред с това не може да се бяга от темата затова, че по обективни причини, което съществува почти във всички страни, при избори винаги има забавяне на дейността на администрацията, известна неефективност. Но това, което все пак трябва да преобладава, това е работата и усилията, които се полагат и резултатите, които се постигат и от Народното събрание, и от Министерския съвет за преодоляване на сегашното състояние и изпълнение в максимален обем на ангажиментите, които България е поела и върху това трябва да се акцентира.

Добрата новина е, че можем да представим практически план за действия от гледна точка на това, което е записано в проекторешенията по доклада. Имам предвид не само при приемането на самия доклад, но и докладването от министрите в петте области, които са посочени в писмото от месец май за това какво е състоянието и какви допълнителни мерки би трябвало да се приемат, ако е необходимо, от Министерски съвет, и действие на съответните министерства за преодоляване на статуквото и за изпълнение на ангажиментите ни. Смятам, че в това докладване трябва да присъства и анализ на координацията, която трябва да се извършва между министерствата отгук нататък особено в този решаващ период.

Третата точка – мисля, че графикът, предложен от г-жа Кунева, е разумен и необходим. Необходим е стимул министрите да наблюдават изпълнението на плана за действие, който е бил

утвърден от Министерския съвет и който ние разглеждахме преди около една седмица.

Според мен това в голяма степен съвпада с мерките, които са предложени от Министерство на външните работи от министър Калфин. Ако е необходимо, може редакционно да се уточнят от точки 2 и 3 кое допълнително би могло да залегне. Също така предлагам отделно да се оформи решението за Министерство на външните работи да подготви план за действия, който да включва и двустранни контакти по отношение на ратификацията на процеса и осигуряване на по-продължителен доклад от Европейската комисия, и по отношение на координацията на работата на българските посланици в страните членки на Европейския съюз и това да бъде внесено и предложено на следващото заседание на Министерския съвет, ако не възразявате, г-н Кючуков.

Искам между другото да кажа, че по време на моето участие в честванията на 25 години от "Солидарност" имах разговори с редица министър-председатели, с президента, в т.ч. и на Полша, и с председателя и на Сейма, и на Сената. От Полша, например, имам уверението от различни нива и на изпълнителната власт, и на парламентарната власт, че независимо от резултатите на изборите, които предстоят там през септември, а най-вероятно преобладаваща позиция ще заемат дясноцентристки партии, този въпрос за ратификацията е държавна политика, подготвен е за внасяне в парламента. Фактически е имало нагласата дори да бъде ратифициран и от този парламент, обаче поради изборната ситуация не е станало възможно и ще бъде направено до края на годината. Полша е важна страна. Тя е най-голямата от десетте нови страни членки и това ще бъде важен положителен знак. Но работата за постигане на това трябва да продължи. Аз специално помолих

господин посланика във Варшава да наблегне на тази дейност. Естествено, няма да може да стане преди края на октомври реално погледнато, във връзка с конституирането на новия парламент - и Сейма, и Сената на Република Полша.

Приемате ли така оформеното предложение и също да се наблегне в докладите, в анализа върху административния капацитет. Смятам предложението на г-н Василев за уместно, да се има предвид. По-скоро редакцията беше за оптимизиране и промени на административните структури, с оглед на това, да не продължи една тенденция, която се забелязва с години на постоянно нарастване само на администрацията, без постигане на необходимата ефективност. Това, разбира се, като политика ще бъде една от основните функции в работата на Министерство на държавната администрация. Но моля и министрите, които ще докладват другата седмица, да отчетат този момент. Приемате ли това предложение? Добре, колеги.

Точка 19

Проект на Решение за одобряване на Международната конвенция за борба с актовете на ядрен тероризъм, приета с Резолюция 59/290 на Общото събрание на ООН от 13 април 2005 г.

ЛЮБОМИР КЮЧУКОВ: Аз вече споменах за тази точка, когато докладвах за състава и позициите на българската делегация, за участието ѝ в срещата на Върха на 14 до 16 септември в рамките на Шестдесетата юбилейна сесия на Общото събрание на ООН. Става дума да се предложи на Президента да подпише Международната конвенция за борбата с актовете на ядрения

тероризъм, която е приета с Резолюция № 59/290 на Общото събрание на ООН през април т.г. Това е поредният 13-ти документ на Общото събрание на ООН, свързан с борбата с международния тероризъм.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се приема.

Точка 20

Проект на Решение за разрешаване пребиваването на територията на страната на чуждестранни невъоръжени военнослужещи и военни въздухоплавателни средства без въоръжение и разузнавателна апаратура за участие в Петия международен авиационен фестивал "Небе за всички" на летище Пловдив

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Във връзка с празника по случай Съединението на България, който е акт с огромна историческа стойност, на 6 септември се навършват 120 години от провъзгласяване на Съединението. Създаден е Национален комитет за честване на тази годишнина под почетното председателство на Президента на Република България и Върховен главнокомандващ на Въоръжените сили, г-н Георги Първанов и председател доктор Иван Чомаков, кмет на Пловдив.

Този национален комитет е включил в Националната програма за честване на тази годишнина провеждането на Международния авиационен фестивал в летище Пловдив. Става дума за това, че през тази година този Международен авиационен фестивал "Небе за всички" ще се проведе на 6 септември на Международното гражданско летище в Пловдив и организацията му

се извършва само от Фондация "Български военновъздушни сили" без участие на Министерство на отбраната.

Използването на допълнителни ресурси за изпълнение на задачи от Българската армия и подпомагане на бедстващите райони изключи участието на българските военновъздушни сили, за да не харчим повече излишни средства. В тази връзка, тъй като тази фондация Български военновъздушни сили няма възможност да предложи на Министерски съвет, затова докладвам аз като министър на отбраната.

Заявили са участие представители на Военновъздушните сили на Швеция, САЩ, Европа, както и авиационни клубове от България. Предлагаме да се разреши чуждестранното участие във въздушния показ по време на този Пети международен фестивал, на невъоръжени военнослужещи и военни въздухоплавателни средства без въоръжение и разузнавателна апаратура, пет самолета от Военновъздушните сили на Швеция с техните екипажи и 20 военнослужещи, 2 самолета от САЩ – Военновъздушните сили с техните екипажи. Няма да бъде предоставяна класифицирана информация. В тази връзка предлагам Министерски съвет да вземе решение да разреши пребиваването на територията на страната на тези чуждестранни съюзнически невъоръжени въздухоплавателни средства.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, г-н Близнаков. Преди да дам думата на г-н Орешарски, ще попитам тази фондация своевременно защо не е съгласувала с Министерство на отбраната въпроса?

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Отначало имаше предложение Министерство на отбраната да участва, но предвид

създадената обстановка и включването на Българската армия в тези мероприятия решихме да не харчим пари от бюджета допълнително.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: За протокола, тъй като няма финансова обосновка, подкрепям решението. Не се изискват допълнителни средства.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не виждам други въпроси или възражения.

Приема се точка 6.

Точка 21

Проект на Решение за освобождаване и назначаване на областни управители

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Проектът е раздаден. Както знаете, колеги, той се основава на споразумението, което беше подписано между политическите сили, участващи в управляващата коалиция. Основава се на политически решения на съответните ръководства. Тук искам да направя уточнението, че има нюанси в решението от гледна точка на това, че някои действащи областни управители продължават своята функция и не се налага, доколкото разбирам, допълнително решение на Министерския съвет.

Искам също така да внеса две корекции, които са направени от Коалиция за България и Движението за права и свободи.

Кандидатурата за областен управител на област Ловеч се сменя. Кандидатурата е на госпожа Асурай Мустафа Велиева. Тя е родена през 1975 г. Висше образование е завършила в Селскостопанска академия "Д.А.Ценов", спец. Счетоводна отчетност

и банково дело, магистър. От 2002 г. до настоящия момент е младши експерт ЕДВ към областна администрация Ловеч. Омъжена е.

Второто предложение е на Коалиция за България, касаещо областния управител на област Кърджали. Кандидатурата, която предлагаме, е окончателна. Г-н Ангел Делчев Коджаманов. Роден е 1954 г. Магистър, машинен инженер, Технология на машиностроенето, спец. Организация и управление на машиностроителното производство. Професионален опит. Бил е конструктор и главен специалист по управление на качеството в ДСП "Инструментална екипировка" в гр. Кърджали 1979-1975 г. До 1993 г. е бил директор по производствените и техническите въпроси в "Бистрица" ЕАД, гр. Кърджали. От 1993 г. до момента е съдружник и управител на "Веста" ЕООД – гр. София. Предмет на дейност – външнотърговска дейност, бизнесконсултации в инвестиционни и приватизационни проекти и т.н. Това се налага във връзка с планове и кадровите реализации на двете политически сили. Както знаете, кандидатурите за областни управители трябва да се гледат в комплект и взаимнообвързаност с реализацията на кадрите на политическите сили на други нива в изпълнителната власт или в съответните политически централи.

Важно е да се подчертае, че през последните седмици възникна едно определено напрежение. Беше много важно, че представителите на коалицията бяха достатъчно координирани в своите позиции и коректни едни към други, защото това, което се нагнетяваше от някои политически среди, бих казал, и от икономически кръгове на интереси и частично от медиите, създава изкуствено напрежение, което представлява много сериозен риск за страната в перспектива. Не виждам реална основа в момента, но трябва да има последователна политика на управляващата коалиция

и на правителството за преодоляване на всякакви такива прояви, тъй като етническата толерантност, интеграцията на етническите религиозни групи в страната ни и в социален, и в икономически, и в управленски план е много важен аспект от облика на България и пред Европейския съюз. Неслучайно самата поява на "Атака" на политическата сцена предизвиква доста сериозни реакции и от Европейската комисия, и от страните членки на Европейския съюз. Това трябва да се има предвид. Но в крайна сметка смятам, че въпросът за областните управители по този начин се решава с необходимата степен на държавническа отговорност, коалиционна култура и ще осигури областните управители и техните екипи да бъдат ефективни в реализацията на държавната политика в областите.

Искам последно да обърна внимание, че принципът, който сме възприели, е принципът на екипност във всяка една областна управа и политическите сили, които участват в коалицията, ще имат пълноценно и ефективно участие в провеждането на държавната политика на областно ниво координирано едни с други.

Заповядайте за дискусия.

Ако нямате възражения, подкрепяме.

Приемаме това решение. Преминаваме към оперативното заседание.
