



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ
на Министерския съвет
8 септември 2005 г.

Заседанието започна в 10,15 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

Точка 1

Проект на Решение за приемане на здравна стратегия за лица в неравностойно положение, принадлежащи към етнически малцинства, и План за действие 2005-2007 г.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми колеги министри. Представям на Вашето внимание Проектът за приемане на Здравна стратегия за лица в неравностойно положение прилежащи към етническите малцинства.

Това е план за действие 2005–2007 г., който представлява един много голям материал от около 14 страници с многобройни таблици.

Искам да ви прочета няколко уводни думи за какво става въпрос.

Необходимостта от разработването и приемането на тази стратегия произтича от констатираните негативни тенденции в здравното състояние на тази част от населението. Данните сочат, че при българските граждани от ромски и турски произход смъртността при инфаркт, инсулт, пневмония и злокачествени заболявания е по-висок. Средната продължителност на живот на населението от ромски произход е с над 10 години по-ниска в сравнение за средната в страната. Смъртността е най-висока между 40 и 49 години, като основните причини са сърдечно-съдовите и мозъчно съдовите заболявания. Данните от проучванията проведени през 2004 година показват, че 68 на сто от домакинствата са с хронично болен. 28 на сто нямат достъп до стоматологична помощ, 55 на сто посочват, че имат затруднения с достъп до лекар поради отдалеченост и представляват опасност за тяхното здраве, 46 на сто не са здравно осигурени. Това са почти 50 на сто от ромски произход. Двете етнически общности се характеризират с по-висока детска смъртност по данни на Националния статистически институт за 2003 година. Детската смъртност при българите е 9,9 на 1000, 17 на 1000 при лицата от турски и 28 на 1000 при децата от ромски произход. Ранните раждания при тях са основния рисков фактор за недоносеност на плода, тежки вродени увреждания на бебето, висока детска смъртност на първата година от живота му и висока майчина смъртност. Статистиката за разпределението на заболяемостта през последните години сочи, че представителите на етническите малцинства

сравнително по-често страдат от заболявания на дихателната система, туберкулоза, белодробен емфизем, пневмония, бронхити, бронхиална астма и заболявания на опорно двигателния апарат.

Специфичен проблем е недостатъчното обхващане на децата с имунизации и свързаните за това случаи на заболявания. Данни от проучване проведено през 2003 година показват, че при около 5 на сто от децата с ромски произход не се провеждат никакви имунизации, а при около 15 на сто не са направени всички изисквани по националния имунизационен календар.

Върху здравето състояние на българските граждани от ромски и турски произход косвено влияние оказват по-ниското им образователно равнище и бедността. Програмата е много дълга. Това са основни мотиви за разработване на тази програма.

Програмата е съгласувана с всички министерства. От няколко министерства са направени забележки, които са взети предвид. Голяма част от министерствата са съгласували без забележки. Има финансова обосновка.

Мисля, че възможността за нейното изпълнение в предвидения срок 2005–2007 г. е напълно възможно.

Ако има въпроси, готов съм да отговоря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, имате ли въпроси?

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Господин министър, още с първото становище, което е изразено от министър Хюсменова се дават някои препоръки относно проекта, който предлагате. Може ли да ми кажете дали са намерили отражение в този вариант?

РАДОСЛАВ ГАЙДАНСКИ: Специалистите от Министерството на здравеопазването казаха, че всичко, което е

предоставено като предложение от министър Филиз Хюсменова и не само от нея, почти всички бележки са взети предвид. Не мога да ви кажа точно кои са, но хората, които разработват програмата казват, че всичко, получено като предложения е взето предвид.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми колеги, уважаеми господин министър, имам само една препоръка. Сигурен съм, че се отнася не точно към вашия екип, но вероятно към хората, които преди това са изготвили този доклад. Разглеждайки всички таблици има много такива с прекалено остарели данни. Например, проучване за разпространение на бедността в България от 1995 година. Сам разбирате, че много неща се случиха в България от 1995 година. Толкова много изследвания има за бедността в България.

Според мен, тази таблица с нищо не може да помогне. Има и други подобни. Повечето данни са от 2001 – 2002 година. Световната банка не е единственият източник на такива данни. Инфлацията е предоставена до 2002 година и не виждам с какво може да ви помогне в изводи или задачи. Например, храните преди няколко години колко са били консумирани.

Мисля, че вашият екип може в бъдеще да актуализира тези данни и да направи правилните изводи.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Напълно съм съгласен с направената забележка от министър Николай Василев. 1995 година е дадена като сравнителна оценка. По-нататък данните са повече, от 2003 и 2004 година. Имайте предвид, че ние получаваме от Главния изчислителен център, който е към Министерството на здравеопазването данните от 2003 година. Много по-малко са данните от 2004 година. За съжаление това е положението. Нямаме данни за първото полугодие на

2005 година. За 2004 година много трудно се събират данните. Ние нямаме такава информационна система, която сега искаме да направим за цялата страна специално за Националната здравноосигурителна каса и Министерството на здравеопазването. Всеки момент можем да извадим данните и да кажем, че това е състоянието. Много трудно се събират тези данни. За това не мога да ви кажа какво е положението, дори за 2004 година. Данните са изваждани частично.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Министерството на транспорта няма забележки към предложението за решение на Министерския съвет. Разбирам, че това се отнася и за конкретни наши ангажменти, които сме поели във връзка със здравеопазването най-вече отнасящи се за хората в неравностойно положение сред етническите малцинства. Има един много сериозен проблем, за хора които са в неравностойно положение от етническото мнозинство. Те са много близки включително и с това, че част от хората без значение към кое малцинство или мнозинство принадлежат не са осигурени здравно. Оттам започват да идват сериозните проблеми. Това е поради ниския социален статус, който заемат в обществото. Ако може да се каже какви мерки ще се предприемат? Ще има ли обща стратегия за всички?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Този план не засяга българското мнозинство. Това е по линия на ФАР. Средствата, които се раздават също са по линия на ФАР. Предвидени са точно за малцинствата, за които говорих в началото.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, имате ли други въпроси?

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Тази стратегия е част от свършената работа по политическите критерии за членство. Искам да обърна внимание, че е част от един пакет на здравната стратегия. Има други два

елемента, които са много важни. Това е стратегията в областта на образованието, специално насочена към чувствителните групи и към жилищната политика и жилищния проблем.

Мисля, че би било много хубаво, ако съответните министерства, работено е и в двете министерства не мога да ви кажа на какъв етап, в Министерството на образованието и науката и Министерството на регионалното развитие и благоустройството. В кратък период най-добре ще бъде до края на септември, да се внесат другите два много важни елемента, които заедно с тази стратегия ще дадат един цялостен подход и много ще облекчат справянето с политическите критерии по доклада. Това е част от критиките на някои страни членки. Хубаво е да го имаме предвид.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Това, което каза министър Кунева е точно така. Това е част от т.нар. декада за ромите, която беше приета през миналата година. Проектът, който представяме в здравната стратегия е част от четири други елемента на стратегията, които включват жилищни проблеми, образование, заетост, безработица. Ясно е, че по-нататък освен здравната стратегия ще има още няколко проекта по проблемите, които изброих в началото – образование, заетост и жилищни проблеми.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви. Колеги имате ли други въпроси? Няма.

Приема се точката.

Молбата ми е към господин Вълчев и господин Гагаузов да прегледат в министерствата работата по двете стратегии, които са свързани със стратегията към същите групи в Министерството на образованието и жилищната политика към тези групи. Предполагам, че

до края на септември ще има възможност да се внесат, защото, би трябвало да се е работило по тях. Благодаря ви.

Точка 2

Доклад относно разглеждане на информация за изпълнението на Републиканския бюджет към края на юли 2005 г., рискове и мерки за изпълнение на договорените критерии за 2005 г. в Допълнителния меморандум за икономическа и финансова политика с Международния валутен фонд.

СЕРЕГЕЙ СТАНИШЕВ: Доклад относно разглеждане на информация за изпълнението на републиканския бюджет към края на юли 2005 година. Рискове и мерки за изпълнение на договорените критерии за 2005 година в допълнителния меморандум за икономическа и финансова политика с Международния валутен фонд.

Заповядайте господин Орешарски.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря ви господин министър-председател. Уважаеми колеги, на вашето внимание е обширен доклад за изпълнението на бюджета за първите седем месеца. Ще спра вниманието ви само на ключовите цифри.

Към седемте месеца приходите по бюджета са общо в размер на 6 милиарда 840, което представлява 66 на сто от планираните. Постъпили са 930 милиона в повече. Имаме един ръст около 16 на сто. За същото време разходите са в размер на 5840 или около 56 на сто от планираните от предвидените в Закона за държавния бюджет, което представлява ръст от 14 на сто. Очертава се излишък от 1 милиард и 1,5 милиона лева. Към същата дата фискалния резерв възлиза на 4 милиарда 660 милиона лева.

Въпреки сравнително доброто изпълнение се очертават много сериозни рискове по отношение на изпълнението на критериите договорени с Международния валутен фонд в допълнителното споразумение от месец април тази година. Проблемът се състои в ангажимента, който е поело българското правителство да спести 1 на сто от brutния вътрешен продукт. Да направи излишък 1 на сто. Всички допълнителни приходи над оценените от фонда да задели 2/3 от тях. Схемата на изчисление и по-сложна. Може да разполага с 1/3 от приходите.

Прогнозирано очакваното изпълнение на тази база ни очертава един много сериозен недостиг в размер 1 милиард 400. Това са предполагаемите допълнителни разходи извън параметрите, които са договорени с фонда. Необходимо е да ви кажа, че към момента цифрата е 550 милиона лева. Това са извършени до този момент. Ако към тях се добавят обичайни разходи, които се правят всяка година на края. Пресата изнесе информация за заплатите, това е най-пикантната тема. Тук се включват и обичайната подкрепа за сектори като здравеопазване и общини в края на годината. Така се получава този разход. Срещу него има допълнителен приход, който бихме могли да ползваме съгласно споразумението с фонда в порядъка на 200 – 250 милиона, което очертава недостиг около 1 милиард. Говоря с груби цифри.

В материалът има разшифровка на тези 1 милиард и 400. От тази гледна точка бих предложил следните мерки.

На първо място, недопускане разглеждането на искания от първостепенни разпоредители с бюджетни кредити за одобряване на допълнителни средства за 2005 година. Разходите се финансират съобразно приоритетите и в рамките на възможностите.

На второ място, поради настъпили непредвидими рискове в процеса на изпълнението на бюджета за 2005 година и ограничаване финансирането на разходите на министерствата и ведомствата средно до 96, знаете, че така се изплащат 90 на сто, спрямо годишните разходи, да се прегледат всички поети до момента задължения за капиталови разходи и се отложат за следващата година всички планирани капиталови разходи, за които не е поето задължение към този момент.

На трето място, да се отложат за следващата година всички планирани целеви разходи или еднократни текущи разходи, за които не е поето задължение.

На четвърто място, да се преустанови назначаването на не заети щатни бройки до края на 2005 година.

На пето място, да се въведат лимити за текущи разходи.

На шесто място, да се ограничат до възможния минимум задгранични командировки.

На седмо място, да се предприемат други мерки по инициатива на съответните ръководители на министерства и централни ведомства.

От гледна точка на заседанието днес предлагам на Министерския съвет да приеме следното протоколно решение.

Първо, министърът на държавната политика при бедствия и аварии да изготви доклад за неотложните нужди от допълнителни средства за 2005 година свързани с щетите от наводненията, които реално могат да се усвоят до края на годината. Да се представи в Министерството на финансите в срок до 19 септември 2005 година.

Второ, министъра на здравеопазването да изготви доклад за необходимите структурни мерки и неотложни нужди за финансиране на системата на здравеопазването до края на 2005 година.

Трето, министрите да направят преглед на бюджетните разходи за 2005 година и да набележат конкретни мерки и разчети за икономии в разходите по бюджетите си, включително за сметка на държавните инвестиционни заеми и ги представят с мотивиран доклад в Министерството на финансите в срок до 19 септември 2005 година.

Четвърто, министъра на икономиката и енергетиката да направи преглед на изпълнението на сключените приватизационни договори за седемте енергоразпределителни дружества в частта на клаузите за разпределение на печалбата за 2004 година. Да представи в Министерството на финансите доклад за внасянето на дължимия дивидент от предприятията. Ще отворя една скоба. По споразумението с Международния валутен фонд прихода от дивидент може да се харчи на 100 на сто. Въпросните 2/3 бяха само за приходи от данъци. Това е потенциално добър източник. За това е обърнато внимание.

Пето, министрите упражняващи право на собственост на държавата в капитала на дружества с държавно участие да представят в Министерството на финансите доклад за дължимия и внесен дивидент.

Шесто, министъра на финансите въз основа на докладите по точка едно и пет да информира Министерския съвет за консолидираните разчети, рискове и необходимите мерки свързани с приключването на финансовата година заедно с информацията за изпълнението на Републиканския бюджет за август 2005 година.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви господин Орешарски. Преди да открия дискусията за въпроси и коментари искам да попитам има ли прогнозен разчет при прилагане на тези пет точки от мерки и действия, които да компенсират дупката от 1 милиард лева? Колко може да се очаква като икономия и с колко ще намалее тази разлика?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Това, което виждаме от Министерството на финансите като груби разчети е около от 160 до 200 милиона лева. Т.е. не решава проблема. Това означава, че вероятно част от разходите, за които споменах, че се правят обичайно в края на годината този път няма да бъде възможно да се направят. Това са опасенията свързани и с изплащането на коледните заплати и някои просрочия в общини. В това число и в системата на здравеопазването, които отново няма да могат да се направят. Разбира се, при условие, че не жертваме споразумението с фонда.

На този етап ние все още не знаем дали ще успеем да предоговорим част от условията с Международния валутен фонд през октомври. От тяхната предварителна мисия, която се проведе и се срещнаха с повечето от министрите, лично аз останах с впечатление, че бихме могли да постигнем известно смекчаване. Не трябва да мислим, че това може да падне под 1 на сто излишък.

Искам да отбележа, че за съжаление по текущата сметка продължава тенденцията на влошаване на дефицита, което е силен аргумент на фонда да изисква компенсиращи мерки за затягане на публичните разходи. Трудно можем да отстоим сериозно разхлабване при това състояние на текущата сметка в чисто икономически план.

Необходимо е да се погледнат най-напред докладите, които ще се разгледат за бюджетите в министерстват. Да имаме още малко информация за осемте месеца. Вероятно ще бъдат отминали и срещите във Вашингтон на Международния валутен фонд и Световната банка. Следващият доклад, който ще влезне след един месец, би могъл да бъде малко по-конкретен от гледна точка на цифри.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: В разговорите с Международния валутен фонд могат ли да повлияят редица действия и мерки на правителството, които биха се очаквали от фонда като отношение, например да поставят въпроса за агенцията по приходи стартирана от 1 януари 2006 година. Това до колко е възможно.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Тъй като имаме известно забавяне и на структурни мерки. Според мен изпълнението на тези структурни мерки би могло да повлияе в благоприятна посока. Не в пряка връзка, а индиректно. Например, стартирането на агенцията, би било приветствано от фонда. Ако не стартира това ще бъде отежняващ фактор. Не искам да правим пряка връзка между двете, тъй като са различни критериите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви. Колеги имате думата.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Искам да направя две уточнения.

Първо, сигурно сега не е момента да провеждаме принципният разговор дали точно мерките, които се предлагат от фонда ще решат проблема с текущата сметка. Така или иначе сме влезнали в това споразумение и трябва да го изпълняваме. Искам да кажа, че в материала в четвърта точка, където става дума за дължим дивидент за държавата в размер на 37 милиона лева е нещо, което е много далеч от истината.

Напомня ми на вица за Япония и компютрите. Не само, че не изнасяме компютри, но ги връщат, не са компютри а буркани с компоти, защото са се развалили.

Общата печалба за дружествата е около 47 милиона. За съжаление при подписването на приватизационния договор, този въпрос е обсъждан още когато разглеждахме стратегията, че дивидентите за

2004 и 2005 година ще се разпределят в съотношението, по което е разпределено дяловото участие в дружеството. Защо за 2004 година, тогава не стана ясно. Очевидно е съществувала идеята, че през 2005 година ще компенсирате това, което ще платим за 2004 година.

Искам да ви информирам, че дружествата на редовните събрания на надзорните съвети през март и април тази година са гласували да не се разпределят дивиденди. Всички средства след плащането на данъците е да бъдат отчислени в резервните фондове на съответните дружества. За никакви нови отчисления в бюджета на държавата не може да става въпрос. Представителите на държавата са гласували против всички надзорни съвет, тъй като има Постановление на Министерския съвет за изпълнение на държавния бюджет. Там са със съотношение три към две. Необходимо е да се каже, че в рамките на коректността и останалите дружества също не разпределят дивидента си, което остава за ползване от дружествата.

Необходимо е да бъдем наясно и това, което е записано в точка 4, че ще прегледаме всичко, делото е приключило.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Доколкото разбирам трябва да отпишем тези 37 милиона лева.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Те не са 37 милиона лева. Те са около 7 милиона, които би следвало да се отчислят за държавата. И тези седем милиона ще трябва да се отпишат.

Съжалявам за тази лоша информация, но това е ситуацията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: В точка пета е записан друг ангажимент за правото на собственост в капитала на дружествата с държавно участие. Трябва да бъде прегледан. Господин Овчаров, до

колкото зная във вашето министерство е най-голямата част от тези дружества.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Стана въпрос за структурни промени и реструктуриране. На предишното заседание проведохме среща с господин Фликеншийлд, точно по този въпрос.

Естествено е, че едно реструктуриране в областта на здравеопазването ще спести много пари. В същност здравеопазването продължава да се развива по стратегията, която съществува преди 10-ти ноември. Няма особени промени. Ако искаме действително да направим нещо в здравеопазването трябва да се извърши това реструктуриране. Това може да стане само с пари. Реструктуриране с пожелание и закони не става. Поех ангажимент пред Международния валутен фонд, че такова реструктуриране може да стане. С парите, които сега се предвиждат ние ще покрием само разноските, които са направени, просрочени заеми и тези, които престоят. Нищо друго не може да се направи. През следващата година отново ще изпаднем в същата ситуация. Т.е. се въртим в един порочен кръг където непрекъснато държавата планува в бюджета си 4,3 или 4,1. На края се дават пари и се стига до 4,8, 4,9. На следващата година отново се планува 4,3, което е абсурдно. Парите никога не достигат. Най-обидното от цялата тази ситуация, която се получава е, че когато парите се предоставят на края на годината не се разпределят равномерно на всички засегнати хора. Тогава се плаща на тези, които са по-силните или по-близки например, до министъра на финансите или министъра на здравеопазването. Покриват се разходите на едни болни, а на други се натрупват. Имах възможността в събота и неделя на посета три големи болници на Варна и Бургас. Това са болници с 800 легла, където има много дългове от

години. Едната болница е с дълг от 9 милиона лева. Това е Университетската болница в град Варна. Окръжната е с дълг около 6 милиона лева. Гинекологичната болница е с дълг около 6 милиона лева. Имам точните разчети. Почти 9 милиона е дългът на болницата в Бургас. Големите болници по Черноморието имат дългове около 20 милиона лева. Това са задължения. Не виждам начин, какво реструктуриране може да се направи при тези болници, като ние не можем да върнем само дълговете си към кредиторите. Там има такава възможност. Например, във Варна веднага една гинекологична болница, която е оставена в едно младежко общежитие от много дълги години и съществува при много лоши условия може да бъде прехвърлена в Медицинския университет където съществува изградена и добра сграда. Необходимо е да се направи ремонт. Ремонт не може да се направи със 100 или 200 хиляди лева. Ще бъдат необходими един или два милиона лева. Това ще спести след това много пари от реструктурирането.

Отново искам да поставя въпроса, реструктуриране, но със средства, не става с желание, със стратегия и със закони. Благодаря за вниманието.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Тъй като стана въпрос за структурните мерки, искам да кажа, че и в Министерството на икономиката и енергетиката има няколко много важни въпроса. Тези въпроси са преди всичко приватизационни. Става въпрос за приватизацията на трите ТЕЦ-а. За съжаление трябва да бъдем наясно, че процедурите и по трите ТЕЦ-а дълбоко са затънали в нашата правосъдна система. Най-вероятно ТЕЦ "Бобов дол" няма и да започне. Няма начин да се възобнови процедурата. За ТЕЦ "Варна" се провеждат тежки разговори с

купувачите. И там процедурата е в съда. Обжалва се решението до Върховния административен съд. Казва се, че се създава монопол, ако се закупят двата ТЕЦ-а, ТЕЦ "Варна" и ТЕЦ "Русе". Има малък шанс въпреки всичко за ТЕЦ "Варна" нещата да приключат положително, но той не е много голям.

Говорейки за тези приватизации искам да кажа, че има много голяма опасност от доверителните сметки и по трите договора за електроразпределителните дружества да бъдат изтеглени парите. Причините са няколко.

Първата е, че не се осигурява обещаната и подписана в приватизационните договори възвращаемост и не се увеличава цената така както дружествата искат.

Втората е, че сме навлезли дълбоко в драмата с електроразпределението "Слънчев бряг". Там е просрочен срока с около 3 месеца. Ако решат още утре могат да изтеглят 54 милиона от доверителната сметка. Провеждаме преговори с дружеството, но въпросите са много сложни. Добре е да се знаят и тези неща. ЧЕС също са поискали допълнителни плащания от доверителната сметка. Това е положението.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Искам да отбележа по точка четири, имат се предвид клаузи в приватизационни договори, които третираят разпределението на печалбата. Те не зависят от решението на управителните съвети, а от след приватизационния контрол. Ако има такива клаузи и ако са разписани определени съотношения на разпределения на печалбата това няма как да зависи от управителния съвет на дружеството или от борда. Той трябва да се изпълни. Ако не след приватизационния контрол да влезне в своите функции.

Що се отнася за здравеопазването силно съм притеснен от перспективите в следващите няколко години. Според мен, ако не се подобрят механизмите на функциониране на здравната каса и контролните механизми ние ще бъдем в перманентна нужда да увеличаваме средствата за касата. Те също влизат в консолидирания бюджет. Вероятно да стигнем до 5, дори и повече от brutния вътрешен продукт. Вярно е, че реформи се правят със средства, но е вярно, че без реформи се харчат много повече пари и то не ефективно.

Искам компетентните органи да набележат мерки и от следващата година да се подобри цялостната система.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Влезнахме в сферата на дублики и реплики. Заедно с Националната здравноосигурителна каса вземаме строги мерки за ограничаване възможността за изразходване на средства. С директора на здравната каса уточнихме, че ще има ограничаване на броя на болните, които се обслужват от един лекар. Вие знаете, че може шест и седем хиляди, за което се заплащат средства, но това са много пари. Ограничаваме броят на приема на болните в болниците. Получава се така, че някъде са нараснали от 500 до 600 на сто.

Искам да направим структурната реформа и да ограничим с ограничителни мерки. Искам да споделя нещо с вас, което ме потресе. Вчера идва при мен един професор от Варна, който искаше едно лекарство. Отговорих му, че не можем да го изпишем. Той е писал писмо до Нюмберг, които отговарят, че съжаляват и такова скъпо лекарство в Германия не могат да използват. В България този препарат се внася. От три години се внася. Лекарството е много ограничено и скъпо. Ние продължаваме да купуваме такива скъпи лекарства. В

Германия казват, да се обърнем към американските колеги, ако искате разяснения. Това трябва също да се ограничи.

Необходимо е, да ви кажа, че за десет жени в момента трябва да се дадат около половин милион за едно скъпо лекарство, за което не знаем какъв ще бъде ефектът, тъй като е съвсем ново. Съгласен съм с министър Орешарски, че е необходимо да се сложи ограничител на тези разходи и за реструктурирането. Строи се нова болница има използваемост 50 на сто на легловия фонд. Ако това е частник веднага ще фалира. Трябва да сложим край на тези неща.

Отново искам да ви кажа, че средства за преустройството трябва да се отпуснат.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имам една молба, защото точката е конкретна. Необходимо е да избягваме по всяка една точка да прехвърляме дискусии в други полета, когато няма подготвени писмени материали, защото по същата логика всички министри могат да се изкажат за състоянието на своите ведомства и за проблемите, които са натрупани. Споделям това, което каза професор Гайдарски. В здравеопазването има не само недостиг на средства, но и огромно разпиляване на средства. Първата задача на Министерството на здравеопазването е по-ефективното, прозрачно и контролируемо използване на средства. Това засяга и информационната система на здравната каса и контрола върху използването на средствата и лекарствената политика. Факт е, че ние като държава купуваме изключително скъпи лекарства. Тук става въпрос за политиката за генеричните препарати и лекарства, за да може да има съпоставимост между разходите и ефективност, а не да се закупува най-скъпото лекарство, което съществува в света. Без съмнение е, че в тази сфера има

и голяма корупция, тъй като има много интереси и голям оборот на средствата.

Конкретно по точката на министър Орешарски има ли други въпроси?

НИХАТ КАБИЛ: Благодаря ви господин премиер. Имам един въпрос към колегата Орешарски. Решението, ако се приеме в този вид точка първа ще бъде в сила. Не допускане на разглеждане на искания от първостепенни. Това означава ли, че оттук нататък до края на годината всяко подобно искане, защото съм убеден, че ще има такива неотложни разходи. Убеден съм, защото досега съставянето на бюджета като приход, разход е стакмистика. Обикновено колегите ще се убедят за бюджет 2006 година. Дано това да не се случи този път, експертите в Министерството на финансите обичат да си играят на политици и с разходната част на бюджета да формират или да предопределят политики, които ще се водят. Категорично не съм съгласен с тази позиция.

Оттук нататък означава ли, че след това решение всяко подобно искане трябва формално да преминава през Министерския съвет, защото в противен случай ще бъде нарушение на решение на Министерския съвет?

Към края на годината се получават известни дефицити в министерствата, защото понякога се налага да се правят извънредни разходи в първата половина когато има не яснота за полугодieto. По отношение на приходната част в бюджета. Обикновено при искането за допълнително финансиране стандартният отговор е разрешаваме да направите вътрешни компенсаторни промени в бюджета. С уговорката, че във втората половина ще бъдат изравнени след като се погледне

приходната част. При това положение няма ли да има опасност. В нашето министерство има такава опасност. Разбира се това не означава, че няма да се вземат мерки да се затегне още повече колана. Въпреки всичко, например второто полугодие спрямо първо приблизително между 5 и 6 милиона сме в дефицит. Интересува ме как ще става като механизъм? Вземем ли това решение означава, че всичко, което е записано в него е в сила. Ограничаваме разходите. Допълнително на общините са дадени 310 милиона лева, 55 милиона лева са с решение на Министерския съвет или допълнителни кредити с разрешение на министъра на финансите. 150 хиляди са за здравеопазването, 70 милиона лева за здравната каса и т.н. Благодаря ви.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Това са разходи, които са направени извън залегналите в споразумението с Международния валутен фонд. Оттук нататък дори да има такива искания не бих могъл да ги удовлетворя. Необходимо е да се разглеждат в Министерски съвет. Това решение на Министерския съвет не изключва решение на Министерския съвет за допълнителни средства. Като министър на финансите не бих могъл да ги удовлетворя. След това трябва да давам обяснения, защо и аз съм се включил в списъка към тези около 500, които са изхарчени допълнително.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви. Колеги, имате ли други въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 3

Доклад относно разглеждане и приемане за сведение отчетите за изпълнението на бюджетите на Министерството на околната среда и водите,

**Министерството на транспорта и съобщенията и на
Министерството на труда и социалната политика за
2004 година в програмен формат.**

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Доклад относно разглеждане и приемане за сведение отчетите за изпълнението на бюджетите на Министерството на околната среда и водите, Министерството на транспорта и съобщенията и на Министерството на труда и социалната политика за 2004 година в програмен формат.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Предлагам Министерският съвет да приеме за сведение отчетите за изпълнението на бюджетите на трите ведомства. Вероятно не е редно Министерството на финансите да го внася, но поради това, че проектът е пионерски, тези отчети са разработени с помощта на специалистите в съответните ведомства и под координиращите функции на моите специалисти.

От гледна точка на формалните изисквания предлагам Министерският съвет да ги приеме, разбира се, ако нямаме коментари по тях.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имам един въпрос. Досега колко министерства действат по тази схема на програмните бюджети? Описано е в самия материал и колко се предвиждат за следващата година като допълнение? В кой период ще преминем изцяло към програмно бюджетиране на бюджетите на министерствата?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Това е отчетът на първите три министерства, които са функционирали на този принцип през 2004 година. През 2005 година има още четири министерства. За 2006 година ще има още четири министерства. От 2007 година ще трябва да преминем изцяло на програмен принцип. Т.е. всички министерства да преминат на програмен принцип.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви. Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 4

Проект на Решение за определяне на управляващ за Република България в международни финансови организации

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Проект на Решение за определяне на управляващ за Република България в международни финансови организации.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Решението е формално и изисква решение на Министерския съвет за представител на България в няколко международни финансови институции. Това са институциите от групата на Световната банка и Европейската банка за възстановяване и развитие. Министърът на финансите обичайно е управляващ за Република България в тези институции.

Управляващ в международния фонд е гувърнърът на централна банка. Това е също по традиция.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, имате ли възражения срещу кандидатурата? Няма.

Приема се.

Точка 5

Проект на решение за изпълнение на решенията на Европейския съд по правата на човека по делата Стоичков срещу България (жалба № 9802/02) и Кюркчиян срещу България (жалба № 44626/98).

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Проект на решение за изпълнение на решенията на Европейския съд по правата на човека по делата Стоичков срещу България и Кюркчиян срещу България.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги. Моля Министерският съвет да вземе решение за изпълнение на решението на Европейския съд по правата на човека по делата Стоичков срещу България и Кюркчиян срещу България.

Министерството на правосъдието в срок до 24 септември 2005 година да изплати на жалбоподателите присъдените обезщетения. Министърът на финансите в срок до 22 септември 2005 година да извърши произтичащите промени по бюджета на Министерството на правосъдието.

Става въпрос за следното. На 24 март 2005 година Европейският съд по правата на човека постанови решение по делото Стоичков срещу България като единодушно прие, че българската държава е нарушила правото на жалбоподателя на свобода и сигурност, гарантирано от член 5 на Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи. На тази база е присъдено и обезщетение в полза на жалбоподателя, което е в размер на 8 хиляди евро за претърпени неимуществени вреди и 1500 евро за разноси по делото.

На същата дата съдът е постановил и второ решение по делото Кюркчиян срещу България, като е приел, че българската държава е нарушила правото на жалбоподателите на справедлив съдебен процес в разумен срок при решаването на спор относно техните граждански права.

Въз основа на това е присъдено обезщетение в размер на 7 хиляди евро на двамата жалбоподатели за претърпени не имуществени вреди и 500 евро са разноските по делото.

На това основание предлагам Министерският съвет да приеме решение за изпълнение на двете решения на Европейския съд по правата на човека по делата на Стоичков срещу България и Кюркчиян срещу България. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какъв е размерът на фонда към Министерството на правосъдието за подобен тип дела? Годишно колко се налага да се отпускат като обезщетения по подобни казуси?

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Не мога точно да отговоря какъв е размерът на този бюджет. Годишно има около 10 дела. Сумите са много големи. По принцип са малко по-малки 2, 3, 5 хиляди, но толкова е присъдил съда.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, имате ли въпроси? Няма.
Приема се.

Точка 6

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на споразумението за дарение между Министерството на здравеопазването на Република България и Министерството на здравеопазването и социалната солидарност на Република Гърция.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на споразумението за дарение между Министерството на здравеопазването на Република България и

Министерството на здравеопазването и социалната солидарност на Република Гърция.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Става въпрос за едно споразумение между Република България и Република Гърция за сума от 150 хиляди евро, от които 74 се предоставят на България. Това е един пилотен проект между осемте страни от Югоизточна Европа, Босна, Херцеговина, Хърватска, България, Гърция и т.н. Тези 74 хиляди лева се предоставят на България за един пилотен проект, който ще бъде със седалище София за координиране действията на тези осем страни.

Предлагам да се приеме следното решение. Одобрява споразумението. Министерският съвет одобрява споразумението за дарение между Министерството на здравеопазването на Република България и Министерството на здравеопазването и социалната солидарност на Република Гърция, сключено на 25 май 2005 година.

Предлагаме на Народното събрание на основание член 85, алинея 1 от Конституцията на Република България да ратифицира със закон споразумението по точка 1.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 7

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Протокола за взривни военни остатъци към конвенцията за забрани или ограничения върху използването на определени конвенционални оръжия, които може да се смятат за прекомерно нараняващи или за имащи не избирателни въздействия, приет на 28 ноември 2003 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Протокола за взривни военни остатъци към конвенцията за забрани или ограничения върху използването на определени конвенционални оръжия, които може да се смятат за прекомерно нараняващи или за имащи не избирателни въздействия, приет на 28 ноември 2003 г.

ЛЮБОМИР КЮЧУКОВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми господа министри. Предлагаме България, която страна по тази конвенция и по четирите протокола, които са подписани да ратифицира и петия протокол. Става въпрос за протокола за взривни военни остатъци. Целта на този протокол е да се приемат определени международни стандарти при водене на бойни действия, които произтичат от самата конвенция.

Има бележки от страна на Министерството на финансите, които са редакционни. Бележката на Министерството на икономиката и енергетиката, се отнася за ратификацията. В самата бележка е записано, че конвенцията и протокола към нея, нейното ратифицирането обосновано, ако в конвенцията са забранени или ограничени върху използването на конвенционални оръжия, които могат да се смятат за прекомерно нараняващи или за мащабни не избирателни въздействия. В протокола става дума именно за това. Този протокол подлежи на ратификация. Това съответства на бележката на министерството.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Министерството на отбраната няма бележки. Подкрепяме проекта на решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви. Колеги имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 8

Проект на Решение за определяне на спечелилия неприсъствен конкурс кандидат за концесионер на част от крайбрежната плажна ивица – морски плаж “Бургас – Централен”, община Бургас, област Бургас

Точка 9

Проект на Решение за определяне на спечелилия неприсъствен конкурс кандидат за концесионер на част от крайбрежната плажна ивица – морски плаж “Кранево – Централен”, община Балчик, област Добрич

Точка 10

Проект на Решение за определяне на спечелилия неприсъствен конкурс кандидат за концесионер на част от крайбрежната плажна ивица – морски плаж “Иканталъка I”, община Каварна, област Добрич

/Точки 8, 9 и 10 се обсъждат едновременно./

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, става въпрос за три концесии на плажни ивици, за които са проведени неприсъствени конкурси и са излъчени победители в тези конкурси, като е определено и възнаграждението. Предвид периода, в който се провежда е предвидено вноската, която са направили за участие да остане като концесионна такса за тази година, а за следващата година са определени конкретен размер на таксите. Само за сведение – за “Бургас – централен” са 269 358 лв. Този конкурс е проведени преди аз да поема министерството. заедно с тези три плажа имаше и още четири, които аз съм спрял поради някои съображения. Разбрах, че и министър Петканов в качеството си на министър на вътрешните работи е имал някакви бележки по тях. Така, че най-

вероятно тези конкурси ще ги проведем наново. Но тези са без забележки и ги внасяме и моля Министерският съвет да вземе съответните решения.

Имам предложение, което преди това ще трябва да се направят и някои промени в законодателството, с което ще занимавам Министерския съвет така, че една част от тези концесии да преминат и да се извършват от областните управители, една част – от кметовете на общините, така, че да не занимаваме с такива дребни и елементарни неща и Министерския съвет, и съответно МРРБ. Но това пак казвам е една идея, аз ще я обсъдя и ще я съгласувам с колегите от Министерския съвет, за да видим как да намалим излишната бюрокрация – според мен, в тази сфера.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За какъв срок е концесията?

АСЕН ГАГАУЗОВ: За 15 години.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какви са ангажиментите на концесионера?

АСЕН ГАГАУЗОВ: ангажиментите на концесионерите са регламентирани в чл. 56, ал. 2 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/ и по принцип концесионерът е длъжен да спазва всички нормативни актове, отнасящи се до дейностите, свързани с експлоатацията на тези плажове. Там са регламентирани подробно тези дейности – на какво има право и какво не може да прави на територията на тези плажове. В тази връзка е и забележката на МЗГ, която ние по принцип приемаме и обявяваме, че това всъщност е предвидено и в чл. 56, ал. 2 от ЗУТ.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: А как се осъществява контролът по спазване на ангажиментите от страна на концесионерите?

АСЕН ГАГАУЗОВ: От нашата дирекция “Концесии”, която извършва и контрол по спазването на задълженията по договорите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: И какви са санкциите при неспазване?

АСЕН ГАГАУЗОВ: В момента не мога да кажа точно какви са санкциите, но включително и прекратяване на концесията, като санкция, когато те не изпълняват и нарушават ЗУТ най-вече.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Питам, като гражданин, защото моите наблюдения върху състоянието на плажната ивица, която в голямата си част е концесионирана са, че много зле се поддържа и масово не се спазват правилата и ангажиментите.

АСЕН ГАГАУЗОВ: В тази връзка и контролът да се осъществява от една дирекция в София е много трудна работа. За това и аз предлагам тук да ангажираме в по-голяма степен и областните управи, и самите общини да контролират най-вече осъществяването на концесионните договори.

Над 100 плажа има в България и голяма част от тях все още не са концесионирани така, че 5 човека да правят контрол от София на над 100 плажа това е много трудно!

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Искам да отбележа факта, че тези крайбрежни ивици се владеят от хора, които имат малко мафиотска нагласа. Казвам “малко”, за да не кажа по-силна дума. Трябва да ви кажа, че там е страшно – за най-малки нарушения, като например забравил си нещо или някой си сложи него чадър имащият някакво право е на първо място. И мисля, че трябва да се включи някаква точка и с тези хора да се направи нещо. Там трябва да се отнемат лицензии, защото хората направо се страхуват да отиват на плаж. Аз бях там и

видях с очите си случаи как се разправят с хората! Много е опасно и хората даже се страхуват да отидат на плаж – до там са стигнали нещата! Така, че мисля, че трябва нещо да се включи като подточка или точка за отнемане на лиценз при такива случаи. И това трябва да им се вмени на тези хора – да знаят, че ще им бъде отнето правото да използват плажните ивици за собствени цели. Те си построяват между другото и бирарийки и разни други такива хранителни заведения, дори с музика и става вече много опасно да се движи човек покрай брега.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Дотолкова доколкото от скоро се занимавам с този проблем аз също имам такава информация и именно поради тази причина сме спрели тези четири концесии, тъй като в тях участват фирми с такова съмнително поведение. Изпълнявайки стриктно обаче закона тези фирми поемат ангажимент например за “Кранево – Централен” да инвестират 3 млн. за този период от време, да внесат концесионно възнаграждение за целия период около 3 264 хил.лв. Така, че този период, който е предвиден за концесиониране предполага сериозни инвестиции и сериозни отношения към тази дейност. Друг е въпросът какво на практика те като дейност осъществяват. Част от тях преотдават тези плажове, гарантират си един добър доход и след това разбирате, че този, който го е пренаел той нито разчита на пълния размер на доходите, нито пък може спокойно да направи тези инвестиции.

Ще подобрим контрола върху концесионерите и това е, което на практика по законов път ние можем да направим. Всичко останало означава намаляване на срока, но намаляването пък на срока означава козметични дейности по плажовете без сериозни инвестиции и без

поддържане на добри и съвременни условия на тези плажове. Защото става дума за сериозни инвестиции.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Имам предложение, ако се възприеме – да се представи една по-цялостна информация за тези 100 плажа. Тя може да бъде комбинирана, когато разглеждаме въпроса с развитието на туризма в България, тъй като това е един много сериозен не само финансов, но и социален въпрос. Да има Министерският съвет една цялостна политика.

Подкрепям министър Гайдарски за това, което каза. Колко случая имаме за отнемане на концесионно право? Какво ще направим, за да засилим санкциите или контрола, защото явно, че се нуждаете от някакво решение за подкрепа на някои от Вашите структури, г-н Гагаузов? Това ще се възприеме според мен много добре от хората, които искат да ползват, като обикновени ползватели на тези услуги, както и от туроператорски фирми – български, чуждестранни и т.н. Определено ще повиши имиджа на нашата страна.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Именно за това аз ще предложа и някои промени, както казах в самото начало.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други въпроси?

Имам две молби, господин Гагаузов!

Първо. Предлагам да се приемат трите проекта за решения по точки 8, 9 и 10. За в бъдеще да се помисли по мерки за по-сериозен контрол за изпълнение на ангажиментите от страна на концесионерите на основата на преглед на действащите договори и тяхното изпълнение.

Второ. Може би трябва в министерството да се прецени икономически и рационално за срока на концесиите кой е най-обоснованият, който да позволи да се намери балансът между

държавните интереси и интересите на концесионера. Петнадесет години ми изглежда доста сериозен срок за плаж, като се има предвид, че там оборотите са изключително високи.

Трето. Господин Гагаузов, както предложи г-н Близнаков, да подготвите един цялостен доклад за състоянието на 100-те плажа, за които става дума. Кой са отдадени на концесия, при какви условия, как се изпълняват условията на концесията и каква е политиката по-цялостна за оставащите неконцесионирани плажове.

Приемате ли тези предложения?

МЕГЛЕНА КУНЕВА: От чл. 18, ал. 1 и 2 от Конституцията без специален закон за концесия остана на практика само плажната ивица. И години, десетилетия говорим за Закон за черноморското крайбрежие, в който би могъл наистина тези забележки, които отправихте, да бъдат инкорпорирани и това би облекчило. Ние всъщност нямаме определение кое е изключителна държавна собственост и това е много голям недостатък на начина, по който се предоставят концесии на плажната ивица.

Второ. Искам да обърна внимание, че Съветът на министрите на околната среда след около два месеца ще гледа една много важна директива, която е за качествата на водата за къпане. Сегашната директива е от 1976 г. и ние сме хармонизирали законодателството. По данни на страните – членки на Европейския съюз, самите страни преценяват, че около 3 милиарда ще се загубят от това, че много страни няма да могат да отговарят на тази категоризация на водите за къпане. Това е много важен проблем за черноморските ни плажове.

Просто обръщам внимание в този състав и на министъра на околната среда и водите, и на министъра на регионалното развитие и

благоустройството, че, ако ние предварително не започнем много строг контрол на водата за къпане по Черноморието тези концесии ще се окажат безсмислени.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Що се отнася до Закона за Черноморието – работим по варианта, който беше на известен етап съставен. Ако говорим за чистотата на водите за къпане – всичко това е свързано с пречиствателните съоръжения, с недостига на инфраструктура по нашите обекти. Аз съм готов да предоставя едно искане за финансиране примерно на “Слънчев бряг” за 120 млн. от бюджета за изграждане на допълнително водоснабдяване – всички тези неща моят колега от финансите предполагам, че ще ги прегърне с любов – условно казано. Така, че всички тези неща трябва да се изпълняват и съм съгласен с г-жа Кунева. Нека да си изпълним старите критерии, а, като дойдат новите ще гоним и тях най-вече със структурните фондове, защото не виждам да е възможно да стане финансиране от бюджета на този етап.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Очевидно, че това, което г-н Близнаков каза не е лишено от резон. Нужно е да се направи един преглед на всички концесии. Според мен трябва да се започне от това – кой печели? – това е най-важното! И, ако може да дадете справка на собствениците ще видите една много интересна картина. Много интересна! Според мен няма нито една концесия, спечелена от обикновен гражданин. Това е много важно!

Даването на тези концесии води до тежки престъпления. Много тежки престъпления! Последното – в Обзор.

Така, че въпросът е повече от сериозен. И, ако г-н Гагаузов намери сили няма да бъде лошо да обсъдим този въпрос. Ако намери сили!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Приемаме трите точки с направените в перспектива бележки и работата, която предстои на министерството.

По Закона за Черноморието – действително той е изключително закъснял по принцип в нашата страна. Знаете до какво води неразборното строителство. Трябва да се търси един разумен баланс между възможностите за развитието на туризма по Черноморието – изграждането на необходимата инфраструктура, хотелски бази и наред с това опазване на околната среда. В нашия туристически бранш има едно увлечение по хотелите – знаете как се строи в това число и по време на сезона, а в крайна сметка дългосрочно това може да създаде проблеми на самия туристически бранш за сметка на краткосрочната печалба. Да не се стигне, както е станало в Испания – да се рушат хотели, но с безвъзвратно или трудно възстановима околна среда, която е ощетена!

Преминаваме към следваща точка от дневния ред.

Точка 11

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за местното самоуправление и местната администрация

КАМЕН ПЕНКОВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми дами и господа министри, нямам готовност да докладвам предвид на факта, че министър Петков настоява лично да информира Министерския съвет с някои особености, свързани с работата по законопроекта за изменение и допълнение на Закона за

местното самоуправление и местната администрация. Предвид на това, моля тази точка да бъде отложена за следващото заседание на Министерския съвет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Отлагаме точката.

Точка 12

Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Предлагам да допълним Устройствения правилник на Министерството на финансите, като създадем нова дирекция "Вътрешен контрол". Това е ангажимент, който страната е поела в подготовката за присъединяване. Става въпрос за отделяне на функциите по методология и хармонизиране на системите за финансово управление и на вътрешния одит.

Звеното ще се състои от 14 нови щатни бройки. Осигурени са за сметка на вътрешни размествания така, че общият състав на щатните бройки в Министерството на финансите не се изменя. Основната част от тези бройки е за сметка на Държавния финансов контрол, който също предстои да се реформира, но той е обект на нов закон.

На този етап си позволявам да внеса частична промяна с оглед на това да влезем в доклада към края на септември, че сме изпълнили една от препоръките. До края на годината вероятно ще внеса цялостно нов устройствен правилник от гледна точка на актуализиране на функциите на редица звена в Министерството на финансите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси? Не виждам.

Приема се постановлението.

Точка 13

Доклад относно изпълнението от Република България на поетите ангажменти в преговорния процес и подготовката за членство в Европейския съюз

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Не искам да чета доклада, защото се надявам, че бидейки пред колегите министри мога да си го спестя. Искam само да кажа две неща в порядъка на доклад пред целия кабинет и на администрацията, че с всички ключови министерства особено с тези, които са т.нар. закъсняващи чувствителни области – предлагам да използваме наистина този израз – чувствителни области по стратегически причини – с всички колеги се срещнах. Моето впечатление е, че министрите са наясно с това, което предстои да се направи. Необходим е постоянен контрол, за да може администрацията да преодолее своята тясна ведомственост и да се осъществява по-добра връзка, по-добра координация между министерствата.

Хубаво би било освен това да предупредите колегите – аз имам Съвет за координация и мониторинг в събота с ресорните заместник-министри и с директорите на дирекции, че аз ще спра и няма да разписвам допълнителното материално стимулиране до момента, до който не падне изпълнението на 10%, с което предполагам, че ще зарадвам министъра на финансите. Защото не може при неизпълнени 90 мерки макар и от 200 да се дава допълнително материално стимулиране. Не знам! Аз няма друг лост във всеки случай за влияние върху администрациите в отделните министерства. Няма на какво друго да разчитам, освен на ежедневен контрол. Моля ви, определете във всяко

министерство човек, който буквално всеки ден ще гледа до къде са стигнали наредбите и ще осъществява връзката между министерствата.

Друг много важен проблем, който искам да поставя пред колегите министри е посещението в Народното събрание. Аз съм поела Комисията по европейска интеграция, което е нормално; Комисията по външните работи, което също в една част е нормално; вчера бях на Комисията по здравеопазване... Уверявам ви, че има нужда и министри да ходят от време на време, а не само заместник-министри в комисиите. В момента блокирането се дължи на едно 70-80% неприети закони. Ако този сент а фърджънси, за който ни говори Барбосо, не завладее парламента ние няма как да се придвижим нататък!

Откритите въпроси, които искам да поставя тук, пред всички и да вземем решение:

Най-напред по Закона за храните. Не успях да идентифицирам кое министерство ще бъде отговорно – Министерството на здравеопазването, Министерството на икономиката и енергетиката или Министерството на земеделието. Като експерт мога да ви кажа, че имаме няколко проблема от концептуално естество - начините за въвеждане в национално законодателство на новия хигиенен пакет и връзката на този закон със Закона за ветеринарно-медицинската дейност и Закона за фуражите, както и отговорните институции по прилагането. Министерството на здравеопазването ми докладва, че са направили експертите там някакъв проект на ЗИД на Закона за храните, но много моля да вземем сега решение дали отговаря Министерството на здравеопазването. Аз така съм го написала тук, в доклада. Ако е така, моля да го потвърдят двете министерства. И срокът за междуведомствена координация да е до 20 септември, а за внасяне в

Министерския съвет до 29 септември. Но пак казвам, че този закон влече след себе си и отговорните институции по прилагането, за това го поставям на масата.

Да обсъждаме точка по точка – те са общо 3, или как?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Докладвайте по трите точки.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Второто - по “Регионална политика и координация на структурните инструменти”.

- Следва в спешен порядък да се подобри координацията между министерството на финансите, МРРБ, като съръководител на Работна група 21. Предлагам до 15 септември (съжалявам – срокът е кратък, но няма момент на изненада) двамата министри да подготвят вътрешни правила за работа на Работна група 21. Това означава да натоварят администрациите си да седнат и да ги направят и на 15-ти да имаме тези правила. Няма да минават на Министерски съвет.

- Следва да се определят междинните звена по Оперативна програма “Околна среда” и едновременно да бъдат извършени измененията в устройствените правилници на МРРБ и МОСВ. За МРРБ приоритет е изработването на регионална оперативна програма, както и осигуряване на липса на припокриване с останалите оперативни програми, които са секторни. Стар проблем, отдавна стои, администрациите са наясно, трябва политическо решение да се вземе за тези две междинни звена. И двамата министри знаят за какво става дума. Предлагам срокът да е също 15 септември за внасяне на тези два правилника.

- Във връзка с подготовката на информационна система за управление следва да се вземе окончателно решение за начина на изграждане и координацията на действията на отделните институции. За

да може да се уеднакви подходът към изграждане на управленска информационна система предлагам срок до 15 септември т.г. Министерството на финансите да организира среща и с участието на ведомствата, определени за управляващи органи на оперативни програми, която в срок до 26 септември да предложи на Министерския съвет в оперативен порядък конкретни действия. В понеделник гледаме на Съвет по европейска интеграция управлението на фондовете. искам да обърна внимание, че нас не ни критикуват за усвояване на средства. Нас ни критикуват за управление, което е предпоставка, за да може и да усвояваме средства.

Ако сте съгласни с тези срокове, които ще натоварят Министерството на финансите, но мисля пък, че ще има голяма полза от тях, ако ги приемем.

Предпоследно. Преди финализиране на бюджетната процедура да се преразгледат всички дейности по текущи и бъдещи проекти по програма ФАР. Много от резултатите по тях представляват конкретни преговорни ангажименти, които трябва да се изпълнят през 2006 г. Забавянето на дейности по проекти по програма ФАР не се счита за извинение при забавяне на ангажимент. Това означава, че там, където ФАР-овските проекти се бавят нашият бюджет трябва да е готов да поеме. И това е още една много, много тежка задача пред министъра на финансите. Но тези ангажименти произтичат от Договора за присъединяване - т.е. няма как да забавим въвеждането примерно на сасаб системата затова защото ФАР-овският проект не е свършил или екарисажа, който е ужасен и ние сме си виновни за екарисажа в смисъл, че много пъти са били отпускани пари по ФАР и не са усвоявани. Няма как при пиарю-тата, които ще са през януари да им кажем "Ама ние

чакаме едни пари по ФАР.”! Това също е със срок за всички министерства до 19 септември, а за Министерството на финансите – при внасянето на проектобюджета. Но тук трябва голямо гонене на министерствата, за да може наистина да сме наясно, а не да извиваме всеки път проект по проект ръцете на Министерството на финансите – нещо, към което винаги съм била против.

Последно. Много от дейностите, свързани с присъединяването зависят пряко от стриктното прилагане на хоризонтални политики и процедури, като например решения по ОВОС. Често пъти министерствата се извиняват с две причини: забавяне на ОВОС, както е например с ГИВ-ковете, или Министерството на финансите не било разписало финансовата обосновка. Значи – компетентните ведомства следва да работят в оперативна координация така, че съответните действия да не бъдат възпрепятствани от необосновано забавяне на гореспоменатите процедури.

Бих била много благодарна, ако министрите ентусиазират администрацията си за директни телефонни връзки, а не “на ваш №...”, “на наш №...”!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, госпожо Кунева. Доста амбициозна програма, като се отчитат сроковете!

Колеги, заповядайте за въпроси и коментари!

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Имам един принципен въпрос – ако ние всички тези неща ги гледаме на заседание на Министерския съвет, както виждам и следващата точка по дневния ред, с какво се занимава точно Съветът по европейска интеграция?

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Господин Вълчев, прав сте. Съветът по европейска интеграция трябва да се занимава с това, но на миналото

заседание Вие ми възложихте по предложение на министъра на външните работи аз да докладвам всяка седмица. Аз няма да докладвам всяка седмица, защото това не го одобри Министерският съвет, а всеки от министрите ще има доклад, за да може да влезем в ритъм.

Иначе, аз по същество съм абсолютно съгласна с Вас, че СЕИ е мястото, където тези въпроси политически могат да бъдат решавани, ако министър-председателят и кабинетът реши да направим такава смяна и дори и тези доклади, които са от другите министри – спомняте си графика до края на месец октомври – да ги прехвърлим към СЕИ. Но това означава да имаме специални заседания на СЕИ, което пък може би ще кара отново да се събираме и няма да е много коректно. Но, както решите – аз нямам нищо против.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Аз смятам, че все пак темата във връзка с изпълнението на нашите ангажменти, особено в периода до доклада на Европейската комисия, трябва да се гледа на заседание на Министерския съвет, защото в противен случай, както посочи г-жа Кунева това означава допълнително събиране на заседание на съвета за европейска интеграция. А струва ми се, че разглеждането на темата на самия Министерски съвет придава и допълнителна политическа тежест на решенията и има положителен обществен отзвук. Още повече, че и в много то страните, които са влезли в Европейския съюз през 2004 г. непосредствено преди влизането и в периода на този мониторинг след подписване на договорите действително на всяко заседание на техните министерски съвети това е било тема на обсъждане.

А иначе – в понеделник, от 12 ч. ще има заседание на Съвета по европейска интеграция, на което министърът на финансите ще информира за управлението на фондовете.

Други коментари?

НИХАТ КАБИЛ: Господин премиер, моето предложение преди Вашето изказване щеше да бъде в такъв порядък, че по отношение на чувствителните области на заседание на Съвета по европейска интеграция във вариант на изслушване на министъра с екипите, като по-широк формат да бъдат направени. А след това вече периодично министърът по европейската интеграция пред Министерския съвет да докладва.

Какво е съображението ми? То е, че буквално след няколко заседания, още към края на този месец може би неусетно дневният ред на Министерския съвет ще стигне 30-35 и повече точки. И на фона на всичките оперативни решения, които ще взимаме по отношение на законодателна програма, по отношение на всички други дейности и функции на Министерския съвет някак си темата моето притеснение е да не се получи нещо като размиване и проформа да минава.

Аз смятам и мисля, че вицепремиерът Вълчев е прав, съгласен съм с него, че въпросите трябва да ги разглеждаме на Съвета по европейска интеграция и от там вече съответно решенията, които касаят съответната политическа тежест да бъдат гледани на Министерски съвет.

Например по отношение доклада, който аз трябва да изнеса пред Министерски съвет за напредъка в областта на земеделието и рибарството, колкото и да го компресирах експертите той е 4-5 страници. В противен случай се нарушава логиката на всички въпроси, които са поставени в писмото на г-н Барбосо. А това нещо с 3-4 думи като представяне на един проект на решение няма как да стане и ангажира твърде много време.

Това ми е съображението, но Министерският съвет ще го реши.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Предлагам да разделим нещата на две: по-експертното обсъждане и състоянието на нещата – на Съвет по европейска интеграция, на тази база в Министерския съвет да се внасят проекти за решения и ангажменти на министерствата. Но да продължи тази практика за редовно обсъждане на Министерски съвет на неща, които трябва да бъдат във фокуса на вниманието на съответните министерства и на Министерския съвет, за да има решения и движение и напредък по чувствителните теми.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Всъщност, господин премиер, Вие възпроизведохте едно правило, което е закрепено нормативно. един път месечно резултатите от СЕИ се докладват от мен пред Министерския съвет. Това разбира се е диспозитив. Но аз мисля, че, ако го въведем като добра практика – веднъж месечно, колкото и пъти да сме провеждали СЕИ, един път месечно да бъде в рамките на Министерски съвет ще бъде добре.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

По самия доклад с точките и ангажиментите, които са записани?

Не виждам въпроси.

Докладът се приема с посочените срокове и ангажменти на ведомствата.

Обърнете внимание на вашите администрации, колеги. Сроковете са изключително съгъстени.

Точка 14

Доклад относно въпроси, които държавите – членки на Европейския съюз, открояват като чувствителни във връзка с присъединяването на Република България към Европейския съюз от 1 януари 2007 г.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Ще бъде кратка, защото министърът на външните работи има по-подробен материал и мога да кажа само най-общо, че има два типа страни.

Единият тип от страните – членки казват, че ще следват комисията. А другите страни-членки казват, че независимо какво е мнението на комисията те ще оказват и свой собствен контрол, имат свои собствени специфични теми. Тъй като в материала има специално приложени отделните страни кои са им... Има Франция, Холандия, Германия, Белгия, Великобритания, Австрия, Швеция, Финландия, Полша и т.н. – да не изброявам всички. Мога да кажа, че пред скоби следва да извадим правосъдие и вътрешен ред.

Използвам случая да кажа, че последното пиарю има една... понеже е добра новината смятам, да прочета четири реда:

“България се движи в правилната посока по отношение на реформата на наказателното право проектът на нов НПК е най-доброто нещо в тази област от 5 години насам. ако Народното събрание приеме бързо и без изменения НПК България ще разполага с едно отлично средство за борба с организираната престъпност и корупцията.” - Гюнтер Мюлер, Германия, Наказателно правораздаване, на брифинга в Европейската комисия тук - в делегацията.

Но! В проекта за решение...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има няколко точки, които засягат министъра на правосъдието

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Да. Ако приемете решението да не задълбавам в дискусия.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Същият този експерт – г-н Мюлер, спомена, че това е най-хубавият проект, който той е срещал.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: В България као правило проблем се оказват не законите, а тяхното прилагане, господин министър – доколкото позволява моята скромна практика да правя изводи!

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Истината е, че си имаме стратегии, но не си ги следим как се изпълняват и не им вярваме. И това някак си се пренася и в усещането, което има за нас.

Тъй като аз наистина смятам, че сега дискусия по този въпрос преди да сме си свършили работата няма да е продуктивна, за това – да се насочим към работата, а пък, като втора стъпка работа...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси? Не виждам.

Приемаме точката.

Точка 15

Проект на Постановление за изменение и допълнение на устройствения правилник на Министерството на труда и социалната политика, приет с Постановление № 260 на Министерския съвет от 2002 г.

ГОРАН БАНКОВ: Министърът на труда и социалната политика – г-жа Емилия Масларова, е внесла проект на Постановление за промени в Устройствения правилник на министерството в областта изменение броя на заместник-министрите, като се предлага те от 3 да станат 5.

Мотивите.

Първият, изключително сериозен мотив се отнася до функциите, които МТСП трябва да изпълнява в областта на европейската стратегия по заетостта и лисабонската стратегия по заетостта и други документи и директиви на Европейския съюз.

Вторият момент е, че нашето министерство е изпълнителна агенция засега по проектите на програма ФАР в социалната област, а от 2007 г. ще стане изпълнителна агенция по Европейския социален фонд.

Третият изключително сериозен мотив е, че във функциите и задачите на министерството се включват редица проблеми, които се отнасят до социалната политика на държавата, за които за момента, през последните 7-8 години министерството почти нямаше никакъв административен капацитет за разработване и осъществяване на политики регулатори в областта на политиката на доходите, демографската политика, семейното планиране и редица други области, засягащи жизнения стандарт и качеството на живота.

Благодаря.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Подкрепям това постановление и специално искам да обърна внимание на другите колеги, че много приятно впечатление прави фактът, че увеличавате броя на заместник-министрите с двама, но компенсирате с намаляване на други бройки в министерството с две. Т.е. не искате нови бройки, което е правилният подход.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли въпроси? Не виждам.

Приема се постановлението.

Точка 16

Доклад относно напредъка в изпълнението на преговорните ангажменти и основните проблемни области по глава 3 "Свободно предоставяне на услуги"

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Главата, по която Министерството на финансите е отговорно има няколко проблеми законопроекта. Това са Законът за висшето образование, Законът за изменение и допълнение на Закона за социално подпомагане, Законът за закрила на детето, Законът за закрила и развитието на културата, Законът за туризма, а също и Законът за електронната търговия.

Бих искал да помоля ресорните министри в съответствие със своите компетенции да съдействат за приемане на тези закони. Останалите мерки, които са визирани в доклада са в напреднал стадий. Мисля, че нямаме изоставане. Просто тези законопроекти дотолкова, доколкото не зависят само и единствено нито от Министерството на финансите, нито от ресорните министри сме ги отбелязали като проблемна сфера, която трябва да се придвижи в парламента.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли въпроси?

Бих помолил по принцип, госпожо Кунева, може би да има един списък на цялостно ангажментите и график във времето до края на годината - по вестниците се пише за 50 закона – и да се разделят нещата по ангажменти: кое е ангажмент на Министерския съвет, кое е на Народното събрание, къде е всъщност акцентът на работата, която трябва да се свърши и да информираме и колегите. В петък най-вероятно ще имаме среща с г-н Калфин и с г-жа Кунева в следобедните часове с ръководствата на трите парламентарни групи от управляващото мнозинство, а вероятно и с ръководителите на комисиите, за да

стиковаме работата именно по тези приоритетни европейски законопроекти.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Направихме това още на първото заседание. Първият материал, който гледахме в състава на кабинета ето – той е разделен точно така - по министерства, и вътре има къде е Народно събрание, къде е Министерски съвет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Няма срокове.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Напротив – има срокове. Има срокове във всички... Ето: дата на разглеждане на заседание на Министерския съвет и има срок – примерно 15.12.2005 г. А в Народното събрание аз не мога да дам срокове по понятни причини.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Подгответе за Народното събрание на две страници или на колкото се получи график за сроковете...

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Подготвих и го дадох на г-н Папаризов

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: ...разположени във времето, за да се опитаме да проговорим с ръководствата на групите и на Народното събрание.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Да, в този материал беше... Кажете ми, ако това не е форматът, който очаквате от мен, но в този материал беше раздаден един списък на законопроектите, които са разделени: до края на септември-октомври, втората половина – с подточка 1 и подточка 2; и тези, които са за до края на годината. Ако още някаква специфика трябва да направя там, за да бъде по-отчетливо!? Освен това съм говорила с почти всички шефове на комисии. Просто кажете как е най-добре – готова съм да го направя!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колкото по-просто изглежда, толкова по-добре

ОТ ЗАЛА: В таблица – най-добре.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: И в таблица, и със звездички, и със срокове, и без срокове...

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин премиер, госпожо Кунева, материалът ми харесва и така, както си е в момента. Това, което според мен може да го обогати обаче е следното: сроковете биват различни - някои от тях следват от ангажименти, поети от българската страна в хода на преговорите и те са разписани, но има и други срокове, които понякога следват било от проверка, било, както е писмото на г-н Барбасо или от другаде, но така или иначе те не следват пряко от приети от България ангажименти, а по-скоро някой ни е подсказал, че този срок е добър. Има и трети вид срокове, които откровено казано не следват от никъде - това са някакви наши срокове, които ние сме решили.

Хубаво е да се прави това разграничение в един такъв материал и да се каже: това е срок, който е най-преклузивен и, ако не го спазим има санкции, и другото е срок, който е просто инструктивен, за да може ние все пак да се ориентираме в това.

Иначе сроковете са дадени.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Други коментари? Не виждам.

Докладът се одобрява.

Точка 17

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за защита на потребителите

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Искам да обърна внимание, вчера имахме разговори с господин Мавров и с госпожа Кунева за изясняване

на това до колко този обемист законопроект всъщност повтаря в основни линии законопроекта, който е бил внесен в Народното събрание от предишното правителство, то е и част от изискванията на Европейския съюз. Доколкото разбрах от вчерашния разговор по същество не се налага допълнителна съгласувателна процедура, тъй като стъпва на съгласувания преди това законопроект с някои редакционни подобрения и поправки, без да се променят основната същност и философията.

Господин Овчаров.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Благодаря, господин премиер. Законът е много важен. Ние побързахме да го внасяме в такива съкратени срокове вследствие на разговорите, които имахме и с госпожа Кунева миналата седмица и вследствие на това, че законът наистина стъпва на закон, който е вече е разглеждан от Министерски съвет и новият текст, който предлагаме, не предвижда никакви фундаментални или никакви значими промени в него.

Искам да кажа, че този закон на практика въвежда напълно в българското законодателство 11 европейски директиви и до голяма степен ще изчисти много от ангажиментите, които вече сме поели. Урежда ред отношения, свързани с информация на потребителите като етикетирание, указания, обозначаване и т.н. Също така урежда и институционалната структура и всички механизми, ползващи защитата на потребителите - Националния съвет за защита на потребителите към министъра на икономиката и енергетиката, всички начини и възможности за обжалване и т.н.

Получени са осем бележки от колегите – една от Министерство на правосъдието, която се приема, и седем от

Министерството на финансите. Три от тях се приемат, три не се приемат и ще кажа защо, и една е малко спорна – може да се приеме, може и да не се приема.

По чл. 13, ал. 3 стоки от внос да се добави по силата на ал. 1 – тази забележка се приема.

Да отпадне чл. 27, като всичкото това, което става дума за определяне цената на услугата, се прехвърли към чл. 19, където става дума за цената на стоката. Има логика да бъде и едното, има логика да бъде и другото. Нашите експерти твърдят, че е добре да бъде диференцирано едното и другото. Едва ли е толкова съществено и едва ли си струва тук да правим дебат по този въпрос.

По чл. 48 бележката не се приема, тъй като в директива 93/13 става ясно, че става дума за неизчерпателен списък от клаузи, който е текст, който също едва ли си струва да обсъждаме.

По член 63 се приема бележката.

Член 167 бележката на колегите е, че в потребителските сдружения трябва да участват и хора, които имат някакъв бизнес в съответните сфери. Според директивите и според доклада на Европейската комисия тези сдружения трябва да бъдат независими от бизнесинтереси, което е причината да не приемаме бележката.

Последната бележка, която си струва да коментираме, е по това как ще се финансират средствата по контрола и въобще по санкциите. При предишното обсъждане разбрах, че заместник-министър на финансите Ананиев е предложил това да става само от бюджета. Тук е приета тази бележка. Да не се ангажираме със събиране на санкции, чрез които санкции да се финансират и действията по защитата на потребителите, нещо, което общо взето не е и в съответствие с

европейските директиви, които искат независимост на тези неща от налагането на санкции.

Това е накратко.

Ако няма други бележки, които сега тук възникват, аз предлагам да го приемем и да го внесем в Народно събрание да се работи, тъй като е огромен закон – 233 члена с още 30 параграфа.

/Министър-председателят излиза от залата и ръководството на заседанието се поема от вицепремиерът Даниел Вълчев/

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Министър-председателят господин Станишев излезе за малко, колеги заповядайте.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Два кратки коментара бих направил.

Единият от тях е в глава 11, от член 197 нататък има предвидени глоби, което е нещо правилно, това е смисълът на този закон. Направени са доста широки граници за глобите, примерно от 300 до 3000 и т.н. и това е по преценка на служителя. В други подобни закони съм виждал да кажем пропорция едно към две, едно към три, тук се предава прекалено голяма дискреция на служителя да преценява колко да е глобата и не знам дали не е малко опасно той да преценява в такива големи граници. Примерно в член 200 има пропорция едно към десет разлика между долната и горната граница, на други места има различни граници.

Другият коментар е, че в чл. 196, ал. 2 и 3 предвиждате допълнително материално стимулиране, което може да бъде до осем месечни работни заплати годишно. Не зная дали е правилен подход всеки закон да урежда допълнителни заплащания за тези служители по този закон. По-скоро според мен правилният подход би бил да има една обща концепция за всички подобни органи в държавата или за всички

други държавни структури, защото така всеки специален закон прави нов ред за другите служители и се разбива цялата система.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Съгласен съм, но след като съществуват други закони, трябва да има общ нормативен акт, който да го уреди за всички. Иначе ако не приемаме за тези оттук нататък, значи, че ние ги лишаваме от тази възможност.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ Господин Василев, предлагате ли да не се приема, или по-скоро това са бележки, които ще се стремим между първо и второ четене да отразяваме.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Това са теми за размисъл, които според мен министър Овчаров да има предвид.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Да.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ Добре, той изрази готовност да размишлява.

Друг по тази точка има ли, уважаеми колеги? Не виждам.

Приема се.

/Министър-председателят Сергей Станишев се връща в залата и продължава воденето на заседанието/

Точка 18

Доклад относно поетите ангажиментите в преговорния процес и подготовката за членството в Европейския съюз по Глава седма "Земеделие" и Глава осма "Рибарство"

НИХАТ КАБИЛ: Докладът съм го структурирал в шест части и касае преди всичко онези чувствителни зони, които са в писмото на господин Барбасо.

Частите са: първа част – Разплащателна агенция и Интегрирана система за администриране и контрол за усвояването на помощите за фермерството /ИСАК/.

Втората част касае административния капацитет в сектор “Мляко”, където също имаме предупреждение, че нещата изостават.

Третата част е сектор “Вино и спиртни напитки”.

Четвъртата част е ветеринарномедицинската дейност.

Петата част е съвместният напредък в Глава “Земеделие” и глава “Рибарство” по отношение на някои закони, които вече действат и нормативна база, която се приема от министерството.

В шестата част са проблемите при координацията с другите ведомства.

Докладът е подробен и изчерпателен. Само няколко неща мога да кажа, които са важни.

По отношение на Разплащателната агенция имаме основен план, така наречения Мастер план за изграждането и на Агенцията, и на ИСАК, който е предоставен на Европейската комисия на 15 юни т.г. В момента ДФ “Земеделие” и нашата дирекция отразяват бележките и препоръките в този Мастер план.

В изпълнение на Решение на Министерски съвет от 25 май т.г. и моя заповед има открита нова процедура за избор на изпълнител на технически дейности по изработване на цифрова ортофотокарта на част от територията на обща площ 46 822 кв.км за 13 области.

До края на септември предстои сключването на договор с изпълнителя и при благоприятни условия започва заснемането на територията, а при неблагоприятни условия това нещо ще започне през пролетта на 2006 г., като може да използваме и сателитни изображения.

По проект на програма ФАР, госпожо Кунева, аз имам притеснения, че нещата могат да не се получат както трябва, но имаме готовност да включим в обсега на това заснемане и на четири области – Плевен, Ловеч, Велико Търново, Русе. Има стартирала тръжна процедура, в момента е в избор на фирми, които да бъдат поканени да предоставят техническите предложения. Тества се софтуера на ИСАК, в момента има възложена поръчка за модификация за кирилизация от австрийски този софтуер, той ни е подарен от колегите от Австрия, от тяхната разплащателна агенция.

По отношение на административния капацитет и осигуряване на необходимите средства във фонд “Земеделие”. Направили сме пълен разчет на средствата по отношение на разходите за издръжка и придобиване на материални активи за изграждане на Разплащателната агенция. Осигуряването на тези средства за периода 2006-2008 г. е поставено в зависимост от окончателното решение на Министерството на финансите, сумата е около 150 млн.лв. допълнително за целия този период.

В сектор “Мляко” имаме вече административен капацитет за системата на млечните квоти. С решението, което бяхме взели на първото заседание за закупуване на сграда за предоставяне на Националния млечен борд вече е изповядана сделката, предстои да я предоставим и да се започне изграждането на капацитет.

В сектор “Вино и спиртни напитки” Изпълнителната агенция по винарство и лозарство, между другото вчера на колегиум в министерството приехме Наредбата за условията и реда за създаване, поддържане кадастъра на лозарските стопанства и лозарските имоти и най-вероятно на следващото заседание се надявам да мине и през

Министерски съвет. То е важно и във връзка с два регламента на Европейския съюз, които ги въвеждаме. До 31 август в Агенцията са регистрирани лозарски стопанства на площ от 37 323 хектара, което е 24,31% от 153 500 хектара, така както е по договора за присъединяване право на винени лозя в нашата страна. Тук са необходими 12 допълнителни бройки за деветте териториални звена.

По отношение на ветеринарномедицинската дейност, която е най-чувствителната зона от тези, наред с Разплащателната агенция. На 4 август т.г. бе приет на първо четене Законът за ветеринарномедицинската дейност. В момента е между две четения. Интензивно работи Постоянната комисия по земеделие и гори и доколкото имам информация още следващата седмица ще влезе в пленарна зала на второ четене. Идеята и разбирането на ръководството на парламентарната Комисия по земеделие и гори е не анблок целият закон да се гледа, защото е много дълъг и тежък, за да не консумира много парламентарно време, а няколко глави се приемат, след това пак и т.н., ще бъде разглобено, насечено приемането, но предвид сгъстените срокове нямаме друга алтернатива.

По отношение на спирането на ваксинацията с жива ваксина, направено е последното финално ваксиниране на всички домашни и промишлено отглеждани свине и прасета с жива ваксина. В тази връзка към Министерски съвет трябва да се създаде отделен рисков фонд за компенсиране. Това как ще стане при положение, че Международният валутен фонд е против създаването на такива фондове, предстои да го решаваме с господин Орешарски.

Във връзка с изграждането и оборудването на предприятията за обезвреждане на отпадъците от животински произход – екарисажите,

по програма ФАР за екарисажи са определени две площадки, изготвен е доклад за въздействие, за ОВОС, чакаме становище от Министерство на околната среда и водите. Същото е и за предпроектното проучване на предприятието за преработка на тези животински отпадъци.

По отношение на Глава 8 "Рибарство" имаме нужда от съдействие за ускоряване на парламентарната процедура по разглеждане на Закона за изменение и допълнение на Закона за рибарство и аквакултури и възможно най-скорошното му включване в графика на пленарните заседания. От приемането му зависи изпълнението на ангажиментите в преговорния процес по глава осем "Рибарство". На първо четене е приет, следващата седмица в сряда екипът ми има изслушване пред Парламентарната комисия по земеделие и гори специално по тази тема, по която сме в момента и въобще европейският дневен ред на министерството и там също ще го поставя като въпрос.

Тук имам необходимост от създаване на нови структури и финансови средства за увеличаване на капацитета в Изпълнителната агенцията по рибарство и аквакултури, свързана с рибните пазари и структурните мерки от плана за действие 2005 г. , които в предната точка казах от 1,5 млн. лева.

По отношение на проблемите при координацията с другите ведомства. Това, което е важно, във връзка с изготвянето на промените в Закона за виното и спиртните напитки, което е заложено в плана на Народното събрание до средата на 2006 г. за приемане, са изготвени текстовете, въвеждащи задължителната дестилация и обезпечаването на контрола от ИАЛВ върху вторични материали от винопроизводство при предаването им за дестилация. Тук е необходимо Министерство на икономиката да представи своевременно текстовете на закона относно

ясните критерии и изисквания за одобряване на дестилерии, които ще имат право да получават помощи, както и въвеждането на допълнителни контролни процедури при производството на спиртните напитки и спирт със спиртно съдържание 92 об.%, висококонцентриран спирт и контрола при съхранението на крайните продукти.

Също и с Министерство на здравеопазването и Министерство на икономиката това, което госпожа Кунева каза, къде е систематичното място, кое е ведомството, което оттук нататък ще има отговорности по прилагането на Закона за храните. Много е важно хранителният сектор къде да бъде, защото в момента сме в разкрячено положение, браншовиците са при нас едната половина, другата половина - при вас, и това генерира много проблеми. Както и това, което преди малко казах – за координацията с Министерство на околната среда и водите, по отношение на ОВОС на ГИВ-ковете и на екарисажите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ Заповядайте, господин Чакъров.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Първо по отношение на това, което каза господин Кабил, действително вчера имаме обсъждане за всички предложения, които са на правени. По най-бързия начин всички процедури ще бъдат ускорени, така че своевременно да получат необходимата съгласуваност и регламентация, за да се даде ход на всичко това, което трябва да бъде реализирано.

Накратко бих искал да ви информирам, относно мерките, които се предприемат от Министерство на околната среда и водите за преодоляване на констатираните от Европейската комисия закъснения по Глава 22 “Околна среда”.

По отношение на транспониране на законодателството със задоволство мога да посоча, че един от законопроектите, по които

имахме бележки, вече е приет от Народно събрание – именно Законът за шума. Остава основно с министъра на здравеопазването подзаконовите нормативни актове да ги придвижим по-своевременно да бъдат приети и да приключим с ангажиментите, които имаме в този аспект.

Следващите забележки, които имахме по отношение на законодателна дейност, именно приемане на ЗИД на Законопроекта за опазване на околната среда, разгледа се по-голяма част в комисията. Тук искам да благодаря на членовете на комисия и лично на председателя на Комисия по околна среда и водите за изключително активната и адекватна работа, която имат. Днес се разглежда в пленарна зала по-голяма част от този ЗИД на Закона за опазване на околната среда. Надявам се, че до следващата седмица ще приключим и с него и до края на месеца ще съумеем да разгледаме и да приемем в пленарна зала ЗИД на Закона за биологичното разнообразие.

По този начин всички забележки, които имаше от Европейската комисия в този аспект ще бъдат разгледани и приети.

До края на годината имаме готовност да разгледаме и другия законопроект, по който имаме ангажимент – именно за водите. Тук може би е добре да изясним заедно с колегите от МРРБ един основен фундаментален казус, по който имаме готовност, а именно за собствеността на водопреносните мрежи, за водохранилища и т.н. Има готовност от страна на Министерство на околната среда и водите да проведем необходимите дискусии и дебати и да излезем с общо становище. Това ще даде опция за по-големи инвестиции, за по-голяма регламентация, въобще за включване на бизнеса в тази сфера. Имаме готовност да проведем необходимите срещи, ще Ви информираме и Вас.

По отношение на другите подзаконови нормативни актове бих казал, че по всички тях се работи много ускорено. Единствено, по понятни причини, има известно закъснение, но и те вече са на етап междуведомствено съгласуване, това са наредбите за генетично модифицираните организми с оглед на това, че миналия мандат този законопроект ни отне изключително много време с оглед чувствителността на материята. Беше приет към края на мандата и се подготвят необходимите подзаконови нормативни актове. Тук бих предложил заедно с министъра на здравеопазването и с министър Кабил отново да актуализираме един ангажимент, който ни убягва от вниманието, а именно да направим необходимите промени, заедно със Закона за храните или със ЗИД за храните, които евентуално биха съдържали компоненти или храни ГМО. По-нататък това също би било обект на забележки. Така че в това отношение предлагаме да актуализираме и своевременно да предприемем необходимите законодателни мерки и инициативи от наша страна.

Ще ви информираме допълнително на всеки етап от развитието на изпълнението на нашите ангажменти, които имаме, но бих казал, че те се работят усилено от страна на представителите на Министерство на околната среда и водите и се надявам, че ще бъдем в крак с изискванията и ще отговорим на тези предизвикателства адекватно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси и допълнения? Не виждам.

Приема се докладът.

Точка 19

Проект на Решение за приемане на предложения и насоки за подобряване на комуникацията със страните – членки на Европейския съюз, по повод ратифицирането на Договора за присъединяването на Република България към Европейския съюз

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, имате пред себе си доклада, който съм подготвил. Съвсем накратко основните факти в него и препоръките, които предлагам. Бих искал да аргументирам предложението за решение.

Една от основните задачи на външната политика на България през следващите месеци би трябвало да бъде ратификацията на договора за членство в Европейския съюз. Докато този договор не влезе в сила, докато не бъде ратифициран от всички страни .- членки, това няма да стане. Нито една от разпоредбите, включително и в датите, които ги пише вътре – 2007, 2008, не са валидни за България.

Като цяло не се очаква да има никакви големи проблеми, принципни, във връзка с ратификацията, доколкото комисията със съгласие на страните-членки, е подписала това споразумение, този договор за разширяване.

В същото време има страни от Европейския съюз, които общественото мнение, вътрешнополитически дебати, избори, които предстоят през следващите месеци, фокусират специално внимание върху разширяването и за наше съжаление, това специално внимание не е в най-позитивен план.

Аз не бих казал, че има никакви забележки, поне аз не съм чул такива конкретно към България, но проблемът в доста страни като Германия, Холандия, Австрия, Финландия, Швеция, Франция се поставя

принципно за капацитета на Европейския съюз да се разширява, особено след провала на конституцията в Холандия и във Франция.

Ние трябва да вземем това предвид. Българската позиция е нормално да настояваме да се спазват същите критерии, каквито бяха за десетте страни миналата година, ние сме част от петото разширяване, но това беше подчертано и от председателя на Европейската комисия с българския премиер, трябва да отчитаме и състоянието на общественото мнение в Европейския съюз, което е променено. Тази промяна ще се изрази не в други критерии, а в много внимателно гледане на това, какво е написала комисията в доклада си и ние тук много ясно получихме предупреждението, че докладът на комисията ще бъде максимално детайлен и обективен, без да очакваме, че в него ще бъдат подценени някои от проблемите.

Конкретно ратификациите са проблем, който извършваме в двустранен порядък със страните членки. В доклада ще видите едно примерно разделение на страните – на страни, в които не се поставя публично въпросът с разширяването специално с България и Румъния, и шест страни, в които темата за разширяването е гореща тема в обществените дебати. До тук от 25 страни членки само Словакия е ратифицирала договора. Предстоят ни още 24 страни. Както казах, част от тях, имат проблем с общественото си мнение, което се отразява и на парламентарните решения вътре в тях. Между тези 24 има страни, в които процедурата е много дълга. В Белгия процедурата за ратификация е около година, в Люксембург е също доста дълга процедурата за ратификация. И в двете страни тя е стартирала, но не можем да очакваме резултат много скоро.

Непосредствената ни задача през зимата ще бъде в максимален брой страни да успеем да постигнем ратифициране на договора за присъединяване, което да даде и някакъв положителен импулс на целия процес. Доколкото очакваме следващата година – първата половина, може би на Европейския съвет през юни да се вземе окончателно решение за датата на членство на България, такъв един импулс с ратификации би се отразил добре ако е успешен.

До голяма степен ратификациите ще зависят и от текста на доклада, който ще видим октомври месец, защото докладът още един път се чете в страните членки и влияе върху общественото мнение. Ако там бъдат посочени много цели, в които имаме изоставане, не можем да очакваме, че това ще се отрази и на процедурите по ратификация.

За самата организация на този процес това, което ние ще направим, е в няколко плана от гледна точка на изпълнителната власт. Тук са написани подробни мерки, които Министерството на външните работи ще направи, включително с един семинар за българските посланици в Европейския съюз, координиране на цялата програма във всички страни членки. Много е важно Министерският съвет в качеството си не като Министерски съвет, а като отделни министри, тук са изброени областите, които в отделни страни имат забележки към нас, да се опитаме да им дадем посланието, че ние работим на практика и работим успешно. Така че, бих искал да ви призова да обърнете внимание на тези области, в които имаме изоставане. Ние можем да ви улесним, като до всеки колега изпратим такова писмо, ако е необходимо, но по линия на контактите на съответното министерство с тези страни-членки, в които виждат някакъв проблем в някоя област е добре да се осъществят или на експертно, или на политическо равнище

тези контакти, но между министерствата, така че тези проблеми евентуално да бъдат там туширани и да не се наслагва някакво отрицателно мнение към България.

На всички международни срещи, на всички равнища темата за ратификации вече е влязла. Председателят на Парламента в момента е в Ню Йорк и има срещи с доста председатели на парламенти. Президентът се очаква също да има доста двустранни срещи пак в рамките на ООН в Ню Йорк. Министър-председателят на всички срещи, които има, поставя темата за ратификация. Аз също ще имам редица двустранни срещи, включително и с европейски страни, част от тях бяха миналата седмица, част от тях ще бъдат в Ню Йорк в края на октомври, септември също ще бъде поставен този въпрос. Въобще темата на ратификациите ще бъде основна тема в двустранните отношения, които поставям.

Много е важна ролята на парламента, тук влизат препоръки към парламента. Парламентът може на равнище ръководство на парламента, парламентарни комисии, групи за приятелство също да бъде много полезен. Ратификацията става в парламентите на страните членки, така че е важно точно там да формираме мнението, което е необходимо.

Изключително важни са и нашите наблюдатели в Европейския парламент, които ще заминат на 26 август. Те по линия на партийните групи в Европейския парламент биха могли да свършат също огромна работа. Най-вероятно след доклада ноември месец ще има гласуване на Европейския парламент във връзка с разширяването. Очаквам, доколкото цялата логика ще бъде вероятно пренесена, мониторингът ще продължи в началото на следващата година, да има и следващо гласуване в Европейския парламент по разширяването. Въобще работата

по партийна линия на тези наши представители и на политическите партии би следвало да бъде да формират съответните позиции в Европейския парламент и в европейските партии.

На тези равнища са основните усилия. В рамките на Министерството на външните работи ще се опитаме доколкото можем да координираме, включително страна по страна двустранните контакти. Изцяло сме на ваше разположение. Посолствата също. За сега дата за този семинар на посланиците – всеки от вас би могъл и лично да се срещне тях, българските посланици в Европейския съюз, е средата на октомври. Очакваме на 14 октомври тук да бъде О'Ли Рен. Говорих с него и той няма нищо против евентуално да участва в този семинар. Той е семинар, за да говори и той с нашите посланици. Така че, ако има нещо към тях, ще можете в средата на октомври да си поговорите с тях.

Ако с нещо Министерството на външните работи би могло да ви бъде полезно в двустранен план, може да разчитате на това съдействие. Още един път молбата е по отношение на отделните министерства да погледнете къде са проблемите по страни и по проблеми и там където се отнася до съответното министерство, ако искате и заедно да помислим или по ваша линия да се опитаме да дадем тази информация, че проблемите се решават.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Близнаков.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Благодаря, господин премиер. Аз подкрепям информацията и предложенията, които постави пред нас вицепремиерът Калфин.

Искам да се хвана за последните му думи във връзка с това, че Министерството на външните работи ще подкрепя отделните

министерства и да стигна малко по-далеч – дали не е удачно да обсъдим възможността не само да се свързваме с вас когато има проблеми някакви, но всеки от нас, когато посещава дадена страна, да поставя този въпрос наред с другите. Другите държави имат редица интереси, свързани с българската страна със съответното ведомство и да поставяме и този въпрос. Тоест допълнително, нищо че няма проблем с министерството, което аз ръководя, но да го поставяме като един задължителен въпрос, то ще стига по някакъв начин до тяхното народно събрание и по този начин да подпомогнем усилията на Министерството на външните работи и общо усилията на България.

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Изцяло подкрепям предложението на министър Близнаков. Мисля, че на всяко едно равнище, особено на политическите, е много важно да се поставя въпросът за ратификациите през следващите месеци.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ Благодаря. Има ли други въпроси?

Предлагам да приемем решението с трите точки, които са описани.

Искам да обърна внимание, че от гледна точка на моите посещения досега е уточнено участие в неформална среща на министър-председателите на Европейския съюз и двете страните кандидатки – България и Румъния, в края на октомври във Великобритания. Освен това имам покана за посещение в Швеция от министър-председателя на Швеция, с който и добре се познаваме. В края на декември ще бъде срещата в Европейския съвет и отново този въпрос ще бъде повдигнат, както обичайно. И действително искам да апелирам и към всички министри, независимо от това с кого се срещате, на какви нива, този

въпрос да бъде поставян, за да тече от всички посоки информацията за необходимостта да се ратифицира договърът с България.

И още един момент, и трите политически сили, които участват в коалицията и в правителството имат достатъчно силни позиции в Европейския парламент чрез тяхното членство съответно в Партията на европейските социалисти и в Либералната партия. Ще трябва да говорим и на тази срещи с парламентарните групи да се обърнем към нашите наблюдатели максимално да се лобира и при техните участия в заседанията на Европейския парламент за България, а също така по партийна линия на партийните форуми, които се провеждат, тъй като, аз не знам в Либералната партия каква е периодичността, но Партията на европейските социалисти достатъчно често провежда и заседания на президиума, и на координационните екипи и всички други неща. Това трябва да бъде задължителна тема, по която да се напомня от страна на нашите представители на всички тези форуми.

Въпроси не виждам.

Приемаме решението.

Точка 20

Доклад относно подкрепа на проекта на Закон за изпращане и използване на български въоръжени сили извън територията на Република България и на проекта на Закон за преминаването през и пребиваването на територията на Република България на съюзнически и на чужди въоръжени сили, одобрени и внесени от предишния Министерски съвет в Народното събрание

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Тези два законопроекта са разработени в Министерство на отбраната от работна група с участие на представители от заинтересованите министерства и ведомства.

Приемането на тези законопроекти ще бъде принос към бъдещото членство на България в Европейския съюз с оглед задълженията ни във връзка с колективната отбрана. Затова считам, че двата законопроекта могат да бъдат подкрепени от Министерски съвет. Министерството на отбраната няма предложения за изменение и допълнение.

Това е и във връзка с едно писмо на господин Ангел Найденов – председател на Комисията по отбрана, относно готовността да се разглеждат в Народно събрание в комисиите тези законопроекти. Само трябва да потвърдим, че ги подкрепяме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

На времето това беше доста чувствителен въпрос в Народното събрание от гледна точка на това кой разрешава преминаването на въоръжените сили – Министерски съвет, Народно събрание, разделение на пълномощия. Уточнени ли са спорните моменти в рамките на мнозинството в Народното събрание, за да не възникне проблем? С господин Найденов сте говорили. Добре.

Имате ли други въпроси? Приема се.

Точка 21

Проект на Решение за освобождаване на член на Комисията по търговия и защита на потребителите

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да освободим госпожа Биляна Димитрова Райчинова, като член на Комисията по търговия и защита на потребителите. Приложена е докладна записка от госпожа Райчинова. Това е свързано и с нейното назначаване за парламентарен секретар на Министерство на отбраната.

Въпроси?

Приема се.

Точка 22

**Проект на Постановление за създаване на
Държавна агенция за младежта и спорта към
Министерски съвет**

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Уважаеми колеги, този проект се основава на решението на Народното събрание при избора на правителството, който задължава Министерски съвет да направи съответните промени в структурата, ведомствата, функционалните характеристики, свързани със структурата на Министерския съвет. Приложена е и финансова обосновка.

Искам да обърна внимание върху едно обстоятелство, че за разлика от обичайната практика, председателят на Държавната агенция по проекта е първостепенен разпоредител с бюджетни средства. Този въпрос е достатъчно политически важен и чувствителен, тъй като знаете, че в спортните среди има сериозно напрежение във връзка с трансформацията на Министерството на младежта и спорта в агенция. Има няколко подписки, водил съм телефонни разговори с представители на спортните среди, тъй като тази трансформация се възприема като не особено добър знак към спорта. Мисля, че в тази ситуация е важно да се даде знак към спортните среди, че Държавната агенция ще може да реализира реално спортната политика и няма да бъде изпразнена от съдържание.

Заповядайте за въпроси и коментари?

Искам да обърна внимание, че този въпрос съм консултирал и с вицепремиерите от трите политически сили след миналото заседание на Министерския съвет.

Не виждам въпроси. Приема се.

Точка 23

**Проект на Решение за определяне на
председател на Държавната агенция за
младежта и спорта**

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ Предлагам Министерският съвет да определи госпожа Весела Николаева Лечева за председател на Държавната агенция за младежта и спорта. Мисля, че няма нужда да обосновавам прекалено нашироко качествата на госпожа Лечева, нейния авторитет в спортните среди, не само като бивш състезател, който е допринесъл много за славата на българския спорт, но и като човек, който в рамките на миналото Народно събрание работи доста активно в областта на спортната политика, изгради много широки контакти със спортните среди и ще бъде полезна в тази своя дейност.

Ако имате въпроси?

Благодаря. Приема се.

Искам да обърна внимание, че по решението на Народното събрание трябва до 16 септември т.г. да приключим работата по структурирането също така на Министерството на държавната администрация и административната реформа, Министерството на държавната политика при бедствия и аварии, Държавната агенция за информационните технологии и съобщения и Държавната агенция по туризма и преструктурирането на Министерството на икономиката и

енергетиката, сливането им. Съответно работи се в дирекцията на Министерски съвет и министрите също така във взаимодействие с тази дирекция трябва да подготвят съответните предложения.

Точка 24

Проект на Решение за освобождаване и назначаване на извънреден и пълномощен посланик на Република България в Република Молдова

Точка 25

Проект на Решение за освобождаване и назначаване на извънреден и пълномощен посланик на Република България в Монголия

/Точки 24 и 25 се докладват едновременно./

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми колеги, става въпрос за две решения, с които се предлага на президента да издаде указ за назначаване на двама посланици на България в чужбина.

С първото решение се предлага господин Николай Илиев за нов извънреден и пълномощен посланик в Молдова. Досега посланик в Молдова е господин Евгени Еков, чийто мандат е изтекъл.

Николай Илиев е дипломат от кариерата, завършил е международни отношения във ВИИ "Карл Маркс". От 1988 г. досега непрекъснато работи в Министерството на външните работи. Говори руски, немски, румънски език, което е важно за този пост.

Така че първото решение е предложение за освобождаване на господин Евгени Еков от длъжността извънреден и пълномощен посланик и назначаване на господин Николай Илиев. Имате и кадрова справка за господин Илиев.

Второто предложение е за назначаване на извънреден и пълномощен посланик в Монголия. Става въпрос за господин Мирчо Иванов, който е назначен от юни за временно управляващ посолството в Улан Батор.

Предложението е да се вдигне рангът му до посланик.

Господин Мирчо Иванов също е известен в дипломатическите среди. От 1971 г. е служител на Министерството на външните работи. От тогава до сега е работил в него, бил е посланик в Букурещ. Владее руски, словашки и монголски език. Предложението е на господин Иванов да се повиши ранга до посланик в Улан Батор.

Това са двете предложения.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Калфин, прави впечатление, и то бих казал приятно, че и двамата номинирани за посланици са със знания на съответните езици, което е много важно във всяка една страна за развитие на отношенията и за създаване на неформални контакти. Мисля, че това е една добра практика, към която Министерски съвет трябва да се стреми. Естествено, това не означава, че няма да има политически назначения в страни, които са с особено значение, но е важно да се развива кариерната дипломатическа служба. Това е като моя коментар към предложението.

Заповядайте колеги!

РЕПЛИКА: Подкрепяме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Монголия е интересна страна, колкото и екзотично да звучи понякога, с перспектива, въпреки малкото население.

НИХАТ КАБИЛ: Между другото, господин премиер, в рамките на шегата го казвам, но наистина, много от промишлените мощности, специално преработвателните и хранителните в Монголия са направени от наш проект, с наши специалисти, с наш инженеринг и с наши технологии. И е много сериозен източник на суровини. За съжаление в момента други държави влизат там. Ние сме отстъпили в това отношение позициите си.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ Така е, господин Кабил. Няма празно пространство в пазарната икономиката и в живота, ако ти го напускаш това място, някой друг го заема.

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Един повод министърът на икономиката да помисли за търговско-икономическата служба там.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Точките се приемат.