



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ
на Министерския съвет
на 21 септември 2005 г.

Заседанието започна в 10.30 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

СЕРГЕЙ СТАНШЕВ: Добър ден, колеги откривам заседанието на Министерския съвет.

Точка 1

Доклад относно одобряване на условията и сроковете по проекта на Договор за застраховка "Обща гражданска отговорност" покриваща отговорност на АЕЦ "Козлодуй" ЕАД към трети лица за ядрена вреда

РУМЕН ОВЧАРОВ: По тази точка става въпрос за застраховката за обща гражданска отговорност на АЕЦ "Козлодуй" към трети лица за ядрена авария. Това е в съответствие с Виенската

конвенция за гражданска отговорност за ядрена щета, която експлоатиращия ядрено съоръжение трябва да бъде готов да изплати при евентуално включване на подобно събитие към трета страна. Може да стане или с ангажимент на държавата или със застраховка. България е възприела позицията да бъде със застраховка. За осигуряване на тази застраховка още през 2001 година е формиран ядрен пул. В този ядрен пул тогава е включил всички застрахователни дружества в страната. Той е формиран след разговори и преговори между тези дружества. Самият пул е отворен. Някои са влизали, други са излизали. Към настоящият момент предлагаме да продължи същия начин на действие, тъй като не виждам друга възможност, която можем да реализираме.

Прави се съответно и презастраховка към водещият презастраховател в тази област Nuclear Risk Insurers от Лондон. За тази година презастраховката е с около 64 хиляди по-голяма.

Обсъждан беше въпросът, защо при положение, че намаляват ядрените съоръжения в България не намалява премията. Оказа се, че нашите ядрени съоръжения са в едно състояние на продължаваща експлоатация макар и в студено състояние, поне по лицензиране макар и да са без ядрено гориво. Поради тази причина сумата е същата.

Застрахователната премия за годината е 1 милион 820 хиляди. Общата сума, която покриваме с тази застраховка е 190 милиона към трети лица при евентуално възникване на подобни неща. Не виждам причина поради, която трябва да променяме каквото и да било.

СЕГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 2

Проект на Решение за възлагане на министъра на земеделието и горите да сключи договори за покупка на недвижим имот в полза на държавата

НИХАТ КАБИЛ: Въпросният имот е бензиностанция изградена и експлоатирана от "СОМАТ" АД на Калотина. Съгласно изискванията на глава "Земеделие" от договора за присъединяване и взаимна договореност ветеринарните експерти на Европейския съюз точно на това място виждат бъдещата гранична инспекция по ветеринарен контрол и карантина. По никакъв начин през цялото това време не даваха възможност да търсим алтернативни варианти. При това положение имаме тяхното разбиране точно там да бъде Граничната инспекция по ветеринарен контрол и карантина. Това е обвързано с близо около 4 милиона средства по линия на ФАР. Проектът ще се изгради по линия на ФАР. Има пазарна оценка за 250 хиляди лева. Разбрали сме се със "СОМАТ" АД. Въпросът е с това решение да имаме право да го придобием, защото до 30 септември, ние трябва да започнем процес на демонтиране на самата бензиностанция, за да може готовият проект да започне да се реализира на това място.

Моля, Министерският съвет да подкрепи това решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви господин Кабил. Доколкото си спомням този въпрос беше обсъждан на Съвета по европейска интеграция. Тогава имаше ножица и оценката на правителството беше за 80 хиляди, а на "СОМАТ" АД около 300 хиляди. Ние също сме отстъпили от първоначалното становище.

Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 3

Проект на Решение за безвъзмездно прехвърляне правото на собственост на недвижим имот - частна държавна собственост на община Свиленград, област Хасково

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, моля да отложим тази точка, тъй като имаме неуточнени неща с Министерството на земеделието и горите. Не очаквах, че ще бъде включена в дневния ред на Министерския съвет днес. Не сме готови с проблемите, тъй като се налага първо да се пусне нов акт за държавна собственост, след което да се предложи тази промяната.

Моля, точката да бъде отложена.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Отлага се точката.

Точка 4

Проект на Решение за разрешаване изпращане на контингент на Българската армия за участие в учението "Loyal Ledger" за сертифициране на многонационалния батальон за ядрена, химическа и бактериологична защита на силите за отговор на НАТО – NRF-6 в Суфолк, Великобритания

СОНЯ ЯНКУЛОВА: Благодаря ви господин премиер. Уважаеми госпожи и господа министри. Република България е заявила участие с един взвод за радиационно и химическо разузнаване в шестата ротация на силите за отговор на НАТО. Съставът на многонационалния батальон е съгласно концепцията на силите за отговор на НАТО. Цялостната подготовка се извършва в три фази, на национално ниво, съвместна подготовка и готовност за участие. В рамките на съвместната подготовка от 15 октомври до 6 ноември 2005 година, в Суфолк, във Великобритания ще се проведе учението на многонационалния батальон за силите на отговор на НАТО.

Планирано е българската армия да участва в учението с контингент в състав от два щабни офицери и взвод за радиационно и химическо разузнаване от 38 полк Мусачево с численост от 20 кадрови военнослужещи, заедно с личното им оръжие, боеприпаси и специална техника.

За подготовката и участието в учението са необходими 470 400 лева, които са планирани в бюджета на Министерството на отбраната за 2005 година. Не се налага допълнително финансиране.

Поради това ви моля, на основание член 105, алинея 2 от Конституцията на Република България и член 32, точка 5-а от Закона за отбраната и въоръжените сили да разрешите участието на горепосочените сили в учението на НАТО. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 5

Проект на Решение за даване на разрешение на "Мелроуз рисорсиз" ООД и "Петреко-България" ЕООД да използват кораби, плаващи под чуждо знаме, за прокарване на проучвателен сондаж за търсене и проучване на нефт и газ в блок "Калиакра "99" в изпълнение на т. 1, буква "А" от Решение № 168 на Министерския съвет от 2001 г., както и за сондажни операции за добив от газово поле "Галата" в изпълнение на т. 5.2.1 от Решение № 230 на Министерския съвет от 2001 г.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Искам да направя едно уточнение, тъй като имаше въпроси свързани с този проблем. Цитираното Решение № 168 от 2001 година е било продължено с Решение № 719 на Министерския съвет от 2002 година. Срокът на последващото решение изтича през май 2006 година. Имаме основание да разглеждаме този проект за решение.

Извършването на проучвателния сондаж и свързаните с това превозни хидротехнически и подводно технически дейности изискват използването на кораби със специфични технически характеристики.

Първият е самоповдигаща се сондажна платформа "Saturn" плаваща под румънско знаме и вписана в регистъра на Румъния.

Вторият е боксир за обслужване на сондажна платформа “Михаил Добров” плаващ под украинско знаме с пристанище “Иличевск”.

Третият е обслужващ кораб тип влекач, спасителен кораб, снабдителен кораб за обслужване на сондажната платформа “Вега” плаващ под румънско знаме.

Корабите и техните корабоприитежатели отговарят на изискванията на международните договори, по които Република България е страна. Членовете на екипажа притежават правоспособността в съответствие с международната конвенция. При условие, че по време на извършването на сондажните работи се открият находки, които имат признаци на паметници на културата титуляра на разрешението е длъжен да спре временно работата и да уведоми министъра на транспорта и министъра на културата.

По проекта има една не приета бележка на дирекция “Икономическа политика” към Министерският съвет, която е редакционна и се отнася до заглавието на решението. Благодаря ви за вниманието.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, имате ли въпроси и уточнения? Няма.

Приема се.

Точка 6

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на конвенцията за Европейския институт за гората

НИХАТ КАБИЛ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми колеги, с този проект на решение, Министерският съвет ще предложи на Народното събрание да ратифицира конвенцията за

Европейския институт за гората. Има решение на Министерския съвет от 7 август 2003 година, с която е подписана конвенцията. Съгласно нея ние придобиваме статут на член на Европейския институт по гората. Това е международна организация и е със седалище град Йоенсуу, Финландия, със задача да провежда изследователска работа на европейско равнище в областта на горско стопанската политика и подпомагане на опазването и устойчивото управление на горите. Това е една стандартна процедура по отношение на всяка ратификация, която трябва да се разглежда в Министерския съвет.

Предлагам Министерският съвет да приеме проектът на решение. Няма допълнително постъпили становища. Материалът е съгласуван.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 7

Проект на Решение за одобряване проект на двугодишно споразумение за сътрудничество между Министерството на здравеопазването на Република България и Европейското регионално бюро на Световната здравна организация, 2006/2007.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Уважаеми колеги, става въпрос за едно двугодишно споразумение между Министерството на здравеопазването и Европейското регионално бюро на Световната здравна организация по пет приоритета. Това са: укрепване и предоставяне на здравни услуги, засилване здравна промоция и превенция на не заразните болести, подобряване организацията и подготовката за извънредни ситуации свързани със здравеопазването, поддържане безопасна околна среда и безопасни храни и подобряване контролът върху заразните болести.

Става въпрос за една сума, която е в рамките на т.нар. предварителен бюджет от 85 хиляди долара и бюджет на Световната здравна организация 221 хиляди евро. Общата сума е 306 хиляди евро. Те са разпределени по приоритети. Мисля, че няма нужда да ги прочитам.

На 29 и 30 септември ще бъдат тук начело с председателя на Регионалното европейско бюро на Световната здравна организация господин Магдънсол. Трябваше това да се приеме предварително. За до може след това да подпишем този двугодишен договор. Има финансова обосновка, която е преподписана от господин Орешарски.

Предлагам да одобрим проекта на решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, имате ли уточняващи въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 8

Доклад относно проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на споразумението за дарение между Министерството на здравеопазване на Република България и Министерството на здравеопазването и социалната солидарност на Република Гърция

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Тази точка е идентична на точка седма, но е за по-малка сума. Това е споразумение между Министерството на здравеопазването и Министерството на здравеопазването и социалната солидарност на Република Гърция. Става въпрос за една малка сума от 18 750 евро за осъществяване дейностите по компонент № 2. Този компонент включва институционални предвиждания за подпомагане на нашето здравеопазване. Този

компонент № 2 е разглеждан от предишното ръководство на Министерския съвет.

Необходимо е да се изпрати в Народното събрание, за одобрение. Средствата идват от Република Гърция. Става въпрос за преподписване.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 9

Доклад относно проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Споразумението за дарение между Министерството на здравеопазването на Република България и Министерството на здравеопазването и социалната солидарност на Република Гърция.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Тази точка е за другия компонент № 1, но е за 21 хиляди евро. Искам да отбележа нещо, което от моя гледна точка, не зная как ще се възприеме и от вас. Сключваме договори с гръцката страна за много малки суми. С големи затруднения преминава през Министерството на здравеопазването. Съгласува се в Министерския съвет и т.н. В двата компонента № 1 и № 2 става въпрос за 17 хиляди и 21 хиляди евро. Ние разполагаме с милиони и губим милиони от болниците. Това много прилича на един циганин, който кара "Мерцедес 600", слиза на площада и започва да се моли, например за 200 лева, за да си купи бензин.

Искам да ви кажа, че такова нещо повече няма да влиза в договорни отношения с друга страна. Благодаря за вниманието.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Разбирам Ви, професоре.

Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 10

**Проект на Решение за одобряване на
Стратегия за развитие на радио- и
телевизионната дейност чрез наземно
радиоразпръскване**

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Господин министър-председател, неочаквано получихме две нови становища от Министерството на отбраната и Министерството на транспорта. Има един въпрос, който е малко смущаващ. Става въпрос за становището на Министерство на отбраната, защото сумите, за които се говори са далеч над това, което беше обсъждано колегите от Министерството на финансите, комисията на Министерството на транспорта и Съвета за електронни медии.

Вчера стратегията беше разгледана в Комисията по медии. Тази точка е включена за разглеждане като точка шеста в дневния ред на Народното събрание днес. Становището на Министерството на отбраната е точката да бъде отложена. Необходимо е да разберем какво точно имат предвид колегите от Министерството на отбраната, тъй като до края на октомври става разпределението на честотите. С министър Орешарски разговаряхме, за да погледнем за тези 220 милиона лева от къде дойдоха, тъй като при лицензирането се получават пари, а не се харчат. Трябва да се погледне по-точно.

Може да се наложи да имаме становище за Народното събрание, тъй като бързае да мине процедурата. Имаме всички основания, да не бъдем записани в доклада. Необходимо е да се погледне във финансовата обосновка за какво става въпрос и какво се има предвид от Министерството на отбраната.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Янкулова, защо чак сега се получава становището на Министерството на отбраната.

СОНЯ ЯНКУЛОВА: Изпратено е сега, защото ние го получихме на 16 септември, т.е. не е спазен срокът по Устройствения правилник на Министерския съвет. Това не е никак лек материал, с който да се иска преждевременно преди срока да се предоставя становище. За това беше разпространено становището тази сутрин. Тук става въпрос за освобождаване на радиочестотния спектър, което за да стане и за да може да върви, трябва да се промени цялата опознавателна система на въоръжените сили и радиолокационна система на въоръжените сили. Това, с което работят в момента въоръжените сили е именно този честотен спектър, който следва да бъде освободен за телевизионното разпръскване. Въпросът е много сериозен. Не мисля, че сумите, които са посочени във финансовата обосновка са единствено необходимите за решаването на този въпрос.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: В разговорите, които са провеждани между трите комисии в Министерството на финансите вината е, че не са се обърнали към вас по този въпрос. В основата на тази стратегия е СЕМ, който от четири години бави този документ. Именно с изискването на Европейския съюз беше по натиск.

От друга страна, няколко пъти имаше връщане. Става въпрос за още една смуцаваща сума, която беше обсъждана с Министерството на финансите. Това е за цифровизацията на телевизията, но това е плод на друга стратегия, а не на тази. Става въпрос за лицензирането. За това стигнахме до разбирателство с Министерството на финансите, че това е нова стратегия, която се прави и престои. За това финансовата обосновка беше приета от Министерството на финансите.

Има един по-деликатен момент. Ако сега не изпратим стратегията в Народното събрание, какво ще стане с тяхното предложение? Не знам как да реагираме в този момент. Добре е да имаме становище, ако в залата се поиска от народните представители.

Ще се съобразим с бележките, които имаме от колегите. Това не е проблем. Става въпрос за тези суми. Цифровизацията и освобождаването на честотите е плод на нова стратегия, а не на тази. Тук става въпрос за възможностите да има още две национални телевизии и национално радио. В честотите на военните това се има предвид.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Ние наистина имаме десет забележки, които се отнасят пряко до изпълнението на европейските директиви.

Мисля, че ако тези бележки се вземат предвид ние можем веднага да приемем още днес стратегията.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Ще се вземат предвид.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Има един въпрос, който се отнася отчасти за стратегията, но повече е свързан със закона. Става въпрос за събирането на таксите за радиоприемник. В момента по закон такси трябва да се събират на електромер. Тази система още не върви. Ако имате три електромера в къщи трябва да плащате по пет лева за година, за това, че се слуша радио. Логиката е, след като има електричество, означава че имаш и радиоапарат. Има други съвременни методи на събиране на подобни такси в Европейския съюз. Мисля, че това следва да се промени. Това е позицията на министерството и новата агенция. Може да стане с еднократна такса при закупуване на радиоприемник или съответно от самия магазин, за да избегнем системата на електромерите. Това е единственото нещо, което е свързано финансово. Всичко останало е по директивите.

Мисля, че с тази стратегия няма да променим въпроса за честотите. Това е стратегия, която засяга пряко СЕМ за програмирането и издаването на лицензи за програмите. Втората част е относно въпроса, който засяга КРС. Там е проблемът с честотите.

От друга страна не знаем до каква степен ще се реши проблема с телевизиите, само от тази стратегия, а не съответно и възможностите да бъдат включени по честоти.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Това, което каза министър Мутафчиев, е в Закона за радио и телевизия. Той не подлежи на обсъждане тук. Колегите от СЕМ, които са в основата и трябва да дават своите предложения отново отказаха да предоставят конкретно предложение как и по какъв начин да бъдат събирани средствата и на какво ще възлиза. Отново съм направил комисия от министерството и разговора продължава. След като имаме и новата агенция ще общуваме и с нея, за да се реши този въпрос. Това е в друг документ, а не в този.

Стратегията решава единно регулиране по отношение обществените и търговските оператори. Обвързано лицензиране чрез конкурс. Равнопоставеност на далекосъобщителните оператори, свободен пазар, лоялна конкуренция. Ефективно управление на радиочестотния спектър за граждански нужди. Отчита изискванията за осигуряване на безопасност на въздухоплаването и други дейности със специално значение. Възможности за участие на потенциални чуждестранни инвеститори. Това имаме предвид в тази част на стратегията. Тя е много нужна за това, което ни дава възможност да не бъдем описани в доклада, който предстои. Имали сме предвид получаване на лиценза.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Малко се колебая, как да коментирам тази система, тъй като всичко казано досега от министрите е вярно. Т.е. министър Данаилов е прав, нека сега да приемем тази стратегия, а когато дойде времето да разгледаме радиочестотния спектър ще го разгледаме. Съответно ще го освобождаваме или няма да го освобождаваме.

В същото време и другата страна е права. Госпожа Янкулова казва, добре вие може да приемете тази стратегия, но реално ако не освободим радиочестотния сектор, това е една стратегия за развитие на полетите до Марс, с която няма да има полети до Марс. Тоест има паралел с това, което стана в телекомуникациите през последните десет години. Няколко пъти имаше стратегии за поредното поколение мобилни оператори. Години наред трябваше да изминат, за да се разберат с Министерството на отбраната. Становището на съобщенията е, че Министерството на отбраната прекалено бавно освобождава честотите и иска много пари. Становището на Министерството на отбраната е, че никой не дава пари за освобождаване от честотите. Напълно е възможно ако не се реши този проблем, след четири години да няма "Нова телевизия", но стратегия да има. Необходимо е да се прецени по целесъобразност. Хубаво е да се приеме стратегията, но в същото време е хубаво да има и стъпка "Б", защото ако няма, тази стратегия в момента ще бъде безсмислена.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, има ли други изказвания?

СОНЯ ЯНКУЛОВА: Предложението на Министерството на отбраната е точката да се оттегли. След обсъждане по надлежния ред на тези неща и след това да се внесе обосновано с финансов анализ на нещата.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Господин премиер, аз също се колебая каква позиция да изразя. По-скоро подкрепям предложението на Министерството на отбраната да отложим тази точка, може би за следващото заседание. Още веднъж да огледаме добре параметрите. Защото и в становището, което подавам към вносителя, имам конкретни въпроси и забележки, които се отнасят до сегашното статукво. Например, в тяхното предложение по точка 5.1.1. за програма "Христо Ботев" те предвиждат оптимално използване на средно вълновия честотен спектър, което е в разрез с концепцията на

Българско национално радио. Няма да прочитам всичките забележки. Третият национален оператор съществува. Има такъв лицензиран. Това е "Нова телевизия". Не зная дали това не се знае от експертите, когато са подготвяли стратегията. Има някои неща, които следва да се уточнят.

Мисля, че трябва да се работи малко по-сериозно, защото през последните четири години имаше приета стратегия в Народното събрание, която в последствие беше блокирана. Не беше отключена. По-скоро това е политически въпрос, а не чисто административен. Има и някои технически забележки, с оглед на дублирани в други закони или други европейски документи решени наши проблеми. Добре е въпросът да се изчисти.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Разбирам каква е ситуацията, но тя е такава в продължение на три години. Всичко това беше плод на пет дни обсъждане от четири комисии заедно със заместник-министри на финансите. С презумпцията да спазим този срок, защото имаме гаранция от наблюдателите, които идваха, че ако се приеме в Народното събрание, няма да бъде включена в годишния доклад за България. Това е важното. На предишното заседание на Министерския съвет тази точка беше отложена защото няхаме становищата. След завършване на заседанието спешно подписах материала, за да чуем становищата.

Отново искам да кажа, че Комисията по медии на Народното събрание е одобрила стратегията и тя е в парламента. Решението е важно за нас. Някой може да поиска становище на Министерския съвет. Същата стратегия в същия вид и със същите мотиви.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Искам да помоля господин Данаилов да обясни необходимо ли е Министерският съвет да бъде вносител на стратегията, за да може да се задвижи процедурата в Народното

събрание? Ние какви се явяваме в тази ситуация. Останах с впечатление, че процедурата се развива и без Министерския съвет.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Идеята беше стратегията да се разгледа на предишното заседание на Министерския съвет, за да влезе в Народното събрание. Ние поддържаме контакт с Комисията по медии. Да се задвижи бързо процедурата, за да може до края на месец септември, каквито са изискванията на наблюдателите да бъде разгледана. Тогава нямахме становища и беше отложена за днес.

Тази точка ще се разгледа днес в залата на Народното събрание като точка шеста. Предложена е от група депутати от Комисията по медии. Вчера е приета. Презумпцията беше да не бъдем записани в годишния доклад. Виждате как минават няколко закона по-бързо. При това положение, ако се разглежда и един депутат, ако попита има ли становище на Министерския съвет? Изведнъж ако се окаже, че становището е отрицателно ще изпаднем в много смешна ситуация.

За това предлагам да обсъдим този въпрос. Процедурата върви. Ние трябва да знаем какво правим.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Съгласен съм да се оттегли независимо, че нещата, които бяха казани от министър Данаилов ме смутиха точно какво решение да вземем днес. Това съгласие ще го имам тогава когато госпожа заместник-министър Янкулова обясни, ако отложим сега стратегията проблемите, които съществуват по радиочестотите ще променят ли нещо в нея?

Лично моето мнение е, че нищо няма да се промени. Тогава за какво да се отлага. Ако нещата са свързани и се отнасят пряко до проблемите на радио честотите, бих ви подкрепил с удоволствие. При тази ситуация и изхождайки от позицията, че някои народни представители са изпреварили Министерския съвет във функциите му да предложи стратегия, добре е ние да кажем – да, това е

стратегията, която парламента може да приеме. Това е стратегията, по която ние сме поели ангажимент пред Европейската комисия да приемем. За това става въпрос.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Може би наистина трябва да внесем яснота как се е развивал този процес във времето. Предишното правителство внесе такава стратегия. По една или друга причина нямаше продължение на усилията от страна на специализираната комисия в Народното събрание. Поради тази причина дълго време не влизаше в зала. Ние имаме мярка, която е със закъснение от четири години. Да, не е хубаво. Да, ако това като решение на Министерски съвет се приеме днес, това означава, че Народното събрание ще бъде подпомогнато. Странна е ситуацията да се внася от народни представители такъв тип проект на решение. Очевидно е направено, за да може да се подпомогне и да се върви напред в изпълнение на ангажиментите в области, в която поначало лидерство, би трябвало да има правителството. Има няколко такива случаи. Може би всички от нас вчера са подписали едно допълнително становище за Закона за подземните богатства, който вече е в парламента. Той е от предишното правителство, но се иска съгласие на новото правителство, за да може да върви нормално процеса. Ние се адаптираме между тези два периода.

Подкрепям министърът на културата. Напълно уважавам аргументите, които госпожа Янкулова каза, но много време е минало, в което няма преодоляване на проблемите. Това е експертен спор, който ние не можем да решим в момента. Това, което се предлага да решим е дали отново да се прехвърли на експертите. Досега е трябвало да направят това.

Предлагам материалът да мине на вносител, което означава, че имаме още малко възможност. Да приемем точката по принцип. Когато вносителът предлага окончателния текст те могат да се опитат

да изгледят още някои неща с Министерството на отбраната, ако това е възможно.

Искам да кажа, че каквото и да си говорим, това, което ни казаха, че ние трябва да имаме чувство на спешност когато работим по европейския дневен ред, в момента се демонстрира от Министерството на културата. Включително и политически подкрепям усилията на министъра на културата да реши този проблем, който толкова дълго време не е намерил своето решение.

Искам да поздравя министър Данаилов, за това, че направи този план, Закона за паметниците на културата и още няколко акта.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Искам да ви кажа конкретно за какво е цялата работа. Поправките породиха това, което каза госпожа Кунева, така наречения “казус” в параграф 9-а от Преходните и заключителните разпоредби, с който до приключване на конкурсите по реда на Закона за радио и телевизия за съответните населени места продължават издадени индивидуални лицензии по реда на параграф 14 и параграф 16 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за далекосъобщенията, както и заварените положения за действащи оператори след влизане в сила на Закона за далекосъобщенията през 1998 година. Или подали заявление за лицензиране до влизане в сила на ЗИД от 2001 година. Това узаконява тези, които имат лицензи. Те не са законови. В същност това е основното в тази част на стратегията. Легитимирането на лицензиите. Това е приходна част, а не разходна. Защото трябва да пратят.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Виждам, че има много желаещи за изказвания. Ще помоля да бъдат кратки тези изказвания.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Колеги разбирам, че чувството за спешност, което ни е обхванало понякога ни довежда до решения, които не са най-целесъобразни.

Имам предвид, че тук една стратегия се предлага от народни представители, което не е допустимо и може би трябва да работим в насока координация на усилията ни. По всички правила, за да се реши един конкретен въпрос най-напред се приема стратегия. На базата на тази стратегия се приемат стъпка по стъпка нещата, които трябва да се направят.

Считам, че е целесъобразно да приемем стратегията. Всичко, което се отнася до конкретните казуси вътре за реализирането на цялостната стратегия е един последващ акт.

Министерството на труда и социалната политика подкрепя внесеното предложение от Министерството на културата.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: За да се излезе от казуса може би трябва да се подкрепи на този етап стратегията и да се задължи министър Данаилов да внесе за първия етап една програма в оперативен план за действие. В този оперативен план за действие да бъдат договорени по-конкретни параметри, включително и финансовите. Това да стане като една втора негова задача.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Искам да допълня, че нямам никакво законно основание да подгоня СЕМ, който е в основата и трябва да извърши тази работа. Изведнъж се оказва, че всички вдигат ръце, а на Министерството на културата това не е основен ресор. Защото гоня хора от тази комисия, от пета комисия, Министерството на финансите и ние се превръщаме в някакъв координатор, а друг трябва да извърши. Ние сме вносителите, но кажете ми как да задължа, които не могат сто години да дадат една финансова обосновка как да се събират парите за обществена телевизия и радио. Затварят ми телефона и не желаят да говорят. Необходимо е да видим какво да направим.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Аз ще подкрепя тази стратегия, независимо от забележките, които има не само поради спешността и

т.н., но ми се струва, че много внимателно трябва да се разберам с колегите в Народното събрание какво правим. Този патос, който ги е обхванал, да наваксваме изоставането, е много хубав, но той беше за този период, до който нямаше Министерски съвет. Сега, когато вече има Министерски съвет, нека да бъдем наясно кой играе водещата роля в предлагането на законите и налагането на определена философия в тези закони. Имам чувството, че някои от нашите колеги до такава степен решиха, че те са, така да се каже, порлайферите на законодателната политика в държавата, което си е така по конституция, но все пак тя трябва да бъде урегулирана в рамките на някаква стратегия, на някаква политика и ние ще изпадаме в тежки ситуации, ако не успеем да направим това.

РУМЕН ПЕТКОВ: Мисля, че след това, което каза госпожа Кунева, ние нямаме какво много да обсъждаме. Предлагам да подкрепим стратегията.

Второ, по това, което каза г-н Овчаров, ние не бива да се сърдим на Народното събрание за това, че по очакванията на Европейския съюз е взели инициативата, а трябва да се огледаме ние защо не сме го направили ние. Това е въпрос на наша организация, а не на тяхна.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Аз също бих подкрепил стратегията, ако условието е да имаме такава стратегия, но с ясното съзнание, че примерно няма да я изпълним в следващите пет-десет години, тъй като лично аз, с риск да кажа нещо дилетантско от техническа гледна точка, не виждам как армията, т.е. Министерство на отбраната ще осигури необходимия ресурс за освобождаване на честоти в средносрочен хопризонт поне. За дългосрочен не ми се иска да говоря. И това имам предвид, че има вече толкова харчове, че трябва да правят такива приоритети, че не искам да съм на тяхно място. Струва ми се, че въпросът не е решен досега точно по тази

причина. Освобождаването на честоти иска съгласуване. Ако министър Данаилов събере толкова пари от лицензирането, че да позволи на отбраната да изгради, малко се облекчава задачата. Съмнявам се обаче.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Бих искал малко по-общо да поставя въпроса, защото това е ситуация, с която ние вероятно ще се сблъскаме и в бъдеще. Ние сме изправени пред следния избор – или да приемем един акт, от който няма, както разбирам, нито правен, нито фактически смисъл, тъй като процедурата ще продължи и без този акт на Министерския съвет. На всичкото отгоре дори ние да дадем положително становище, съответно да се приеме стратегията в Народното събрание, тя няма да има никакъв реален смисъл, освен между другото, че ще отпуши лицензирането, ако правилно съм запознат с въпроса.

Вторият, по-важен за мене въпрос е следният. Госпожа Кунева спомена за това. Там, където предходното правителство е внесло проекти, които поради липсата на континуитет между легислатурите сега трябва наново да бъдат внесени и за по-бързо това става чрез народни представители, ние в някои случаи трябва да даваме становище. Тук е големият въпрос. Това няма да престане, тъй като народните представители по конституция ще си внасят законопроекти. Тогава ние по всеки такъв законопроект ли ще даваме становище, по никой ли няма да даваме, или по някои ще даваме, по някои няма да даваме. Тогава възниква въпросът по кои ще даваме. Аз имам същия проблем. По Закона за висшето образование предходното правителство е внесло законопроект. Народен представител сега го е внесъл наново в 40-то народно събрание. По тази логика би трябвало да ви предложи едно становище, около което Министерският съвет да се обедини. Затова поставям принципния въпрос. Моето лично мнение е, че не е редно след като една

процедура върви в парламента, Министерският съвет да се ангажира със становище. Ние не сме изпълком на Народното събрание. Ние сме отделен орган, макар и формиран чрез Народното събрание. Това е моето лично мнение.

Според мен ако ние не приемем стратегията, разбира се, ако всички сте “за”, аз също ще подкрепя, но ако не приемаме стратегията, не виждам с какво пречим на процедурата тя да се развива. Има решение на СЕМ, има решение на КРС. Нашето решение с какво помага точно?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Това са две различни неща. Едно е законопроект, друго е стратегия. Тази стратегия се прави от правителството и политиката на една власт, коалиция се прави от правителството. Тъй като тук става реч за стратегия, а не за законопроект, редното е ние да приемем или да не приемем стратегията, защото това е политически акт, който е свързан с нашите приоритети или с нашата програма. Това е или програма, или стратегия и тя не може да се внася от народен представител.

РЕПЛИКА: По закон се оказва, че може.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Ние разбрахме за какво става въпрос и защо се бърза с народните представители.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Този случай е извънреден.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно. Господин Овчаров, след което приключваме дискусията и обобщаваме.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Народното събрание без позиция на правителството ли ще приема ключови и основополагащи закони, структурни закони? Защото нито един от министрите няма законодателна инициатива и ние няма като какви да участваме там, ако нямаме позиция на Министерския съвет. Така че аз не говоря за това, че трябва да измислим някаква “никаква” процедура, но по някакъв начин Министерският съвет трябва да изрази държавната

позиция, позицията на правителството и съответният министър да има правото да защитава тази позиция в Народното събрание, в комисиите, за да знаем все пак кой определя политиката в държавата. Става дума за основни структуроопределящи закони. Може ли Законът за околната среда примерно да бъде без участието на Министерство на околната среда и водите, тъй като го е внесъл някой народен представител? Може ли да се случи такова нещо? Или Законът за отбраната и въоръжените сили – без участието на министъра на отбраната при дискусиите при формирането, само защото някой народен представител го е внесъл през този период, когато трябваше да го внесем?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Дискусията може да продължи още дълго време. Предлагам да я прекратим. Мисля, че много от въпросите могат да бъдат решени, да не възникват такива спорове, ако максимално бързо си подготвите законодателните приоритети и програма на всяко министерство, както беше поръчано. До 29 септември министерствата трябва да си внесат законодателните програми и приоритети, на основата на което да изготвим законодателна програма на Министерския съвет. Тогава няма да се оказваме в това положение, каква е ролята на Министерския съвет по отношение на законодателната дейност и да водим такива спорове.

Ясно е, че след изборите във връзка с дългия период за формиране на правителство се създаде една практика народните представители да внасят – и това беше неизбежно и необходимо в един период – законопроекти, стратегии, свързани с европейската интеграция, които бяха внесени от предишния Министерски съвет и се получи прекъсване и трябваше да бъдат внесени наново. Доколкото знам, същият казус е и със стратегията за развитие на радио и телевизионната дейност чрез наземно радиоразпръскване.

Мисля, че след като за толкова дълго време не е постигнато експертно съгласие в предишния кабинет, трудно може да бъде постигнато и за една седмица, дори при отлагане на точката.

Така че отчитайки това, което каза госпожа Кунева, политическите приоритети, членството в Европейския съюз, смятам, че трябва да се одобри стратегията, разбира се, с допълнително формиране на работна група, която да огледа този чувствителен, важен и финансово тежък въпрос, свързан с освобождаването на честотите от Министерство на отбраната и тя да предложи цялостно решение на този казус. Така предлагам да процедираме. Иначе ще се получи, че Министерският съвет в дадената ситуация се противопоставя едва ли не на Народното събрание по тази тема, която е важна за членството в Европейския съюз.

Съгласни ли сте?

РЕПЛИКИ: Да. Да. Да.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Точка 11

Проект на Решение за одобряване проект на Закона за изменение и допълнение на Закона за туризма

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Предложените промени в Закона за туризма са изготвени във връзка с решението на Народното събрание за приемане на структура на Министерския съвет на Република България, Държавен вестник, бр. 68 от 2005 г., както и с изпълнение на ангажимент по преговорния процес с Европейския съюз. Измененията и допълненията в Закона за туризма, първо, уреждат статута и функциите на новата административна структура,

която ще провежда политиката на Министерския съвет в областта на туризма, а именно, Държавната агенция по туризъм към Министерския съвет.

Държавната агенция по туризъм ще бъде юридическо лице на бюджетна издръжка със седалище София, второстепенен разпоредител, с бюджетни кредити към министъра на икономиката и енергетиката. Преходните и заключителните разпоредби на проекта на закона е предвидено преобразуването на Изпълнителна агенция по туризма към министъра на културата и туризма и на дирекция "Национална туристическа политика" при Министерство на културата чрез сливане с Държавна агенция по туризъм.

Второ, във връзка с горното е променена цялостната визия на закона.

Трето, контролните правомощия по Закона за туризма са възложени изцяло на Комисията по търговия и защита на потребителите и на кметовете на общини за категоризираните от тях обекти.

Четвърто, уредбата на туристическите хижи прецизирана е допълнена, като туристическите хижи и заведения за хранене, прилежащи към тях, са извадени като самостоятелни туристически обекти със собствена категория и символика. В Преходните и заключителните разпоредби на проекта е уредена служебната замяна на символиката на категоризиране до влизането в сила на този закон туристически хижи, както е предвидено, че получените категории три, четири и пет звезди ще получават съответно категория един еделвайс, два еделвайса, три еделвайса.

Категоризиращ орган на туристическите хижи и на заведенията, прилежащи към тях, ще бъде председателят на държавната агенция.

Пето, прецизираме и уредба на плажовете и на ски-пистите в частта подаване на заявления, категоризация и прилагане на необходимите към него документи. Законът за туризма съдържа по-малко на брой документи, свързани с тези, които се изискват съгласно Наредбата за категоризиране на плажовете и Наредбата за категоризиране на ски-пистите. Тъй като категоризирането на тези туристически обекти е вид регистрационен режим, всички необходими документи за съответната регистрация, в случая категоризация, следва да се съдържат изрично в закона, в съответствие с изискванията на Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

Шесто. Редица текстове са прецизирани, тъй като са били неточни, неясни, непълни или противоречащи един на друг.

Седмо. В Преходните и заключителните разпоредби на проекта на закона са разписани правилата относно приемане до момента на нормативните актове, определените категории, започналите процедури за категоризиране и за регистрация и други висящи правомощия, които са обвързани от наложената промяна.

Във връзка с препоръките на Европейската комисия по глава Трета "Свободно предоставяне на услуги" са въведени текстове, които забраняват обявяването на т.нар. двойни цени за българи и чужденци при предоставянето на туристическите услуги във всички туристически обекти по Закона за туризма, както е предвидена и изрична санкция за неспазване на въвежданото задължение.

С Преходните и заключителни разпоредби на проекта на закона е предложена промяна и в законите, които касаят правомощията на министъра на културата, като от тях е предложена единствено замяна на думите "министъра на културата и туризма" с

“министъра на културата”, съответно “Министерство на културата и туризма” – с “Министерство на културата”. Това са възраженията.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Благодаря, че сте приели повечето от нашите бележки. Последно, не можах много добре да разбера: оставате държавна агенция към Министерския съвет по туризма? Така ли е, или не?

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Така е. Ние вчера в двата дена получихме доста и главно по линия на МДААР С тези забележки ние сме съгласни. Обсъждах с уважаемите юристи един важен проблем. Ще го споделя. Този законопроект, ако мине в Министерски съвет, мине в парламента и се разхожда минимум два месеца по комисии. Какво правим в същото време в Министерство на културата?

Ще помоля уважаемата дама юристка, с която общувах, какво правим, за да може уважаемият туризъм по-бързичко да се отдели, тъй като ние не можем да приемем нито устройствен правилник, предстоят разправии с бюджета и наистина има доста голямо напрежение. Симпатични са ми и Хаджиниколов, и тези, които се гласят да стават началници на туризма, но въпросът е как да направим така, че да си се отдели, докато върви законопроектът, докато го обсъждат, а ние да си вършим конкретната културна работа? Ето това е много важен въпрос. А сме съгласни наистина със забележките, които имаме, да се съобразим. По-добре е и това, което ни предлагат от становището на дирекция “Държавна администрация”.

НИХАТ КАБИЛ: Министерство на земеделието и горите подкрепя законопроекта. Имаме няколко неприети забележки. Съгласни сме с мотивите на вносителя за неприемането.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Не зная дали г-н Данаилов коментира бележките на Агенцията по туризма? Те са доста пространни, десет страници са.

Двете важни бележки, които си струва да ги имаме предвид. Едната е за състава на Националния съвет по туризъм, който в момента по предложението на колегите е стеснен само до заместник-министри и министър. Предложението на Агенцията по туризъм ме там да участват и браншовите организации.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Съвсем резонно, според мен.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Кое то според мен е приемливо и което е било. Аргументът на колегите да го внесат в този стеснения вариант е, че така е по света. Но при положение, че сега сме ги пуснали тези браншови организации, точно ние сега да ги извадим, ми се струва малко трудно обяснимо.

Втората бележка е по отношение на контрола. Но аз мисля, че това им искане контролът да бъде изцяло в агенцията не следва да се приеме, особено като имаме предвид и някои случаи с белязани банкноти, които бяха регистрирани особено в последните един-два месеца в един от курортните комплекси.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Имам отговори и по двата въпроса. Искам да информирам Министерския съвет, че за 64-те дена, откакто съм в този кабинет, мога със сигурност да кажа, че има напрежение между ръководството на агенцията и дирекцията. Затова спорът идва и оттук. В работата по този законопроект отново Министерство на културата и туризма работи. След това започнахме да работим заедно с колегите от Министерство на икономиката, с юристите, тъй като вносители трябва да бъдем двете министерства. Много късно онзи ден при мен дойде шефът на агенцията с тези забележки. Нека да се има предвид и това и да видим кое е по-рационалното.

По двата въпроса искам да отговоря защо не е правилно второто предложение особено. За да е по-ясно и на колегите от Министерския съвет. По-конкретните бележки са визирани. Те са: 1,

3, 4, 5.1, 7.1, 8.1, 9.1 в становището. Относно Националния съвет по туризма документите и регистрацията и категоризацията в частност, предложенят срок в някои документи са отразени вследствие на извършеното с министрите съгласуване.

Някои от новите предложения за допълнение на текстовете от законопроекта са правилни и законосъобразни. Ние отчитаме 6.2, 7.2, 8.2, 9.2, 10, 11 и 12. Но въпросите, които те третират, са регламентирани в действащите наредби от Закона за туризма. Те се преповтарят, а в Закона за туризма ги има, в действащия закон. По тази причина считам, че точно в този момент, когато е абсолютно спешно и наложително да се приеме законопроектът, защото е свързан със структурните промени в Министерския съвет и обособяването на Държавната агенция по туризъм, а така също с изпълнение на ангажиментите от преговорния процес на Европейския съюз, е неудачно да се прилагат на практика редакционни промени, които само ще натоварят проекти и ще предизвикат ненужни дебати при приемането в Народното събрание.

Неотразяването на тези забележки на този етап няма да доведе до никакви правни последици, изразяващи се в невъзможност Законът за туризма да се прилага в тези му части.

Второ, принципната забележка, изразяваща се в несъгласие възложените към този момент контролни правомощия върху част от последващия контрол на изпълнителния директор на Агенцията по туризма да преминат към Комисията по търговия и защита на потребителите. До месец май 2004 г. предварителният контрол по Закона за туризма се е извършвал от министъра на икономиката, а по-следващият – от независимия специализиран държавен орган КТЗП – Комисията по търговия и защита на потребителите. Тази практика е довела до положителни резултати.

С приемането на Закона за изменение и допълнение на Закона за туризма – бр. 39 от 2004 г., впоследствие изменен през април 2005 г., правомощие на Агенцията по туризма се възложи част от последващия контрол по Закона за туризма. Считаме, че тази позиция не беше правилна и само усложни и утежни взаимоотношенията между контролните органи, от една страна, и между тях и министъра, от друга страна.

За да предложим последващият контрол по Закона за туризма да премине към независимия специализиран държавен орган, именно, Комисия по труда и защита на потребителите, ние изхождаме от принципните позиции, че когато един държавен орган издава крайния акт, в случая удостоверение за регистрация, съответно за категоризация, друг държавен орган следва да контролира дейността във връзка с издадения акт.

Считаме, че по този начин ще се избегне възможността от създаване на корупционна среда сред служителите на държавния орган, издаващ удостоверението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какво е обобщението?

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: По това, което е възражението на агенцията...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: По втората точка?

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Втора точка не е приемлива. По първата сме съгласни, но по втората просто имаме и факти за това.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Други изказвания?

Предлагам да приемем законопроекта с приемане на първата точка по отношение на браншовите камари и тяхното участие. Втората точка на възражението да не се приема. Също така ще помоля професор Данаилов да проговори по телефона или лично с ръководството на Народното събрание и на парламентарните групи от

мнозинството, за да мине максимално бързо и да може да се структурира Държавната агенция по туризъм и да започне да работи.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Има и варианти, господин министър-председателю. Дайте думата на госпожа Димитрова.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Има възможност държавната агенция - така, както и с дирекция "Правна" стана разговорът с г-н Данаилов – да се структурира на базата на дирекция от Министерство на културата и туризма – досегашното, чрез отделянето на дирекцията "Национална туристическа реклама", но трябва много внимателно функциите да бъдат така определени, че да не дублират функциите по Изпълнителната агенция по туризма – такава, каквато съществува сега в закона. Така че може да се структурира тази държавна агенция и преди приемането на този закон.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Важното е да не бъде в противоречие със закона.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Да не бъде в противоречие със Закона за туризма.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Вашето становище, госпожо Маринска? Възможно ли е?

ГАЛИНА МАРИНСКА: Няма проблем това да стане. Ние сме коментирали въпроса. Даже това, което бихме предложили, ако Вие подкрепите този вариант, е следното. Сега законът ще бъде приет във вида, в който е предложен. Евентуално за следващото заседание можем да подготвим проект на постановление за създаване на тази агенция и съответно ако има решение за това – и проект на решение за определяне на председател на въпросната агенция. Няма да приемаме устройствен правилник, няма да разработваме проект на устройствен правилник докато не мине законът, но може би ще трябва да вземем пет бройки примерно от общата администрация на

изпълнителната агенция, защото дирекция “Национална туристическа политика” е специализирана администрация и няма да има кой да подпомогне работата на хората. Така че ако приемете този вариант, ние съвместно с дирекция “Държавната администрация” ще подготвим проекта на постановление, а за закона ще помоля професор Данаилов все пак на вносител да подготвите окончателния текст, защото ние нямаме становището на агенцията.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: На вносител, да.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Така че законът ще тръгне така и вече в Народното събрание с експертите, които отидат - ако Министерският съвет създава агенцията, ще променим преходните разпоредби. Благодаря Ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Не виждам други изказвания. Одобряваме проекта на решение за проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за туризма на вносител, за да се изчистят въпросите, които останаха недоизяснени. Също така ще помоля дирекция “Правна” да започнат да готвят проект на постановление за създаване на държавната агенция. Благодаря. Тази точка е приключена.

Точка 12

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за пътищата

АСЕН ГАГАУЗОВ: С проекта на закон се предвижда тежкотоварните пътни превозни средства с маса 12 и над 12 тона да бъдат изключени от приложното поле на разпоредбата на чл. 10, ал. 3 от Закона за пътищата. Това е ангажиментът, който сме поели по отношение на процеса ни на присъединяване към Европейския съюз.

Ние сме направили съответното предложение. Една от забележките, която не е обвързана с предложението, което правим, но по принцип би могла да влезе, е свързана с искането на Министерство на земеделието и горите за освобождаване от такса на селскостопанска и друга техника, с което, разбира се, ще бъде ощетен фондът на републиканската пътна мрежа с около един милион лева, но това е въпрос на решение на правителството. Аз лично трудно се съгласявам с лишаването от какъвто и да било лев, камо ли от един милион. Така че това по принцип считам, че би могло и в събранието са де прецени и съответно да бъде подкрепено или да не бъде подкрепено. Признавам си, че не е кой знае каква сума, която ще ощети кой знае колко фонд "Републиканска мрежа", но същевременно въпросът е и принципен.

Става въпрос да се освободи въобще от плащане – и от винетни, и от всякакви други такси. За това става дума.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Подкрепям законопроекта. Първо, европейска практика е и не се облагат с две такси товарните камиони от 12 и над 12 тона. Но категорично не мога да изразя съгласие и с това, че не трябва да приемаме предложения, касаещи селскостопанските машини. В момента те плащат винетна такса само за това, за да могат да се преместят от едно място, където обработват земята, на друго в едно и също землище. Ние наложихме винетната такса и за третокласни пътища, което създава пречка на всички селскостопански производители. Той с комбайна си няма да тръгне да пътува от Пловдив до София, за да плаща съответно винетна такса. Лично моето мнение е и аз като народен представител внесох такова предложение, че трябва да бъдат освободени, с изключение на камиони и други превозни средства, които ползват съответно пътната ни мрежа. Така че трябва добре и внимателно да обмислим. Трудно е да се каже. Аз исках информация от Министерство на финансите

каква сума от бюджета на Агенция "Пътища" ще засегне. Може би в края на годината нещата да са по-ясни. Но подобни преференциални мерки към селскостопанските производители трябва да бъдат приети, така че аз изцяло заставам зад идеята на Министерство на земеделието и горите.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: И аз имам отношение . Действително, това представлява много голям финансов проблем за селскостопанските труженици, тъй като става въпрос, че трябва да изминат някакво разстояние. Например, сложили са винетката на края на селото и той трябва да мине някакви 500 или 1000 метра със селскостопанската машина и трябва да плаща винетки за цялата година, което е абсолютно несправедливо. Така че и аз изцяло поддържам становището на Министерство на земеделието и горите на г-н Кабил.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, заповядайте! Господин Гагаузов!

АСЕН ГАГАУЗОВ: За да не повтарям аргументите, които са ясни, бих се съгласил с това предложение. Въпросът е да са съгласни депутатите, които ще приемат изменението. Разбирате какво искам да кажа.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Ние в момента не можем да предвидим каква ще е реакцията в Народното събрание. Колеги, други становища имаме ли?

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Не знам дали не би могло да се приеме едно смекчаване на това предложение, да имат право да не плащат винетка за друг период от време, в смисъл да се облекчи кампанията по извършване на такива селскостопански работи, а през останалото време наистина да не могат да натоварват пътищата с тези тонажи. Не знам дали би могло такъв текст да има?

... Става въпрос за селскостопански машини. Ние не говорим за камионите. За камионите и други обслужващи, пикапи – това е отделно. Ние говорим за селскостопанските машини.

НИХАТ КАБИЛ: Точно за селскостопанските машини става дума. Има седмична, има месечна, има тримесечна, има годишна. Ако приемаме нещо, да го приемаме. Ако казваме, че не го приемаме, те могат да си купят едноседмична и тогава, когато се движат, ще платят пет лева. Когато не се движат, няма да платят.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Около какво се обединяваме, колеги?

НИХАТ КАБИЛ: Както сега действа законът, създава следния прецедент. Органите по контрола на автотранспорта наистина зад знаците – защото знаят, че има определено движение по републиканската пътна мрежа – направо стоят в засада и човекът се появява с комбайна и му искат винетка, която е за ТИР. Наистина е така, колеги. Формално погледнато, по закон нашият човек е нарушител на закона. Така е. И органите трябва да го санкционират. Друг е въпросът дали това е най-правилното нещо.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Ние ги правим криминалисти. Тоест създаваме криминални закони.

РЕПЛИКА: Тези хора си изпълняват закона.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Ясни са становищата. Обединяваме ли се около това облекчение за селскостопанските машини?

РЕПЛИКИ: Да. Да. Да.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Добре, обединяваме се, а вече какво ще става в пленарна зала, никой не би могъл да предвиди. Добре. Обединяваме се около това. Точката е приета.

Точка 13

Проект на Постановление за приемане на Наредба за условията и реда за признаване на правоспособност в областта на устройственото планиране и инвестиционното проектиране на лица с професионална квалификация “архитект”, съответно “инженер”, придобита в държава – членка на Европейския съюз, в Швейцария, в държавите от Европейската икономическа зона и в трети държави.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точка 13 е проект на Постановление за приемане на Наредба за условията и реда за признаване на правоспособност в областта на устройственото планиране и инвестиционното проектиране на лица с професионална квалификация “архитект”, съответно “инженер”, придобита в държава – членка на Европейския съюз, в Швейцария, в държавите от Европейската икономическа зона и в трети държави.

Господин Гагаузов?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, колеги, накратко – всички знаят за какво става дума. Става дума за приемане на тези поправки, които са и наш ангажимент по линия на членството ни в Европейския съюз за взаимно признаване на тези дипломи.

Има бележки, които ние приемаме, има и бележки, които не приемаме. Но тъй като колегите по всяка вероятност ще се изкажат, за да не се повтаряме, аз само искам да добавя това, че бих се съгласил да го приемем на вносител и тези бележки, които има и които са основателни – и от страна на Министерство на образованието и науката, може би, и от други колеги – да бъдат изчистени и след това да бъде внесено в този вид.

Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Вълчев?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря на господин Гагаузов. Аз също бих се присъединил към това разбиране – да се приеме на вносител. Искам да се извиня донякъде на колегите, че експертите от двете министерства, поне по мое мнение, не са се справили добре със задачата. Обръщам само внимание, че в постановлението се говори за европейска икономическа зона, докато в наредбата – за европейско икономическо пространство. Оттук като тръгнем, да не говорим за това, за което ни обърнаха внимание с основание, че ние в чл. 7, ал. 2 нито повече, нито по-малко задължаваме всяка държава – членка на Европейския съюз да информира Европейската комисия за всички изменения във връзка с дипломите и т.н.

Отделен е въпроса за пълния член в официалния вестник на Европейския съюз, което е обстоятелствено допълнение и т.н. Въпросът с Швейцария също не е добре изяснен, тъй като тя по смисъл е трета държава, не знам защо не е внесена, приета бележката и т.н.

Затова, може би нашата администрация, с министър Гагаузов малко повече да поработят, заедно със съответните служби в Министерския съвет. По принцип нека да бъде приета наредбата, тя по смисъл е добра, но от правно-техническа гледна точка има още какво да се работи по нея.

Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Други изказвания и въпроси?

Уточняваме се за приемане на точка 3 на вносител. Двете министерства да отразят в максимална степен бележките, които са постъпили. Говорим действително за това, че е неприлично такива постановления на Министерския съвет да имат граматически грешки, да имат и смислови грешки. Колеги, трябва да мислите, и вашите

администрации, за качеството на материалите, които предлагате на обсъждане на Министерския съвет.

Приема се.

Точка 14

Проект на Решение за предложение до Президента на Република България за издаване на Указ за назначаване и удостояване със звание “генерал-лейтенант” от Министерство на вътрешните работи.

Точка 15

Проект на Решение за предложение до Президента на Република България за издаване на Указ за назначаване и удостояване със звание “генерал-лейтенант” от Министерство на вътрешните работи.

Точка 16

Проект на Решение за предложение до Президента на Република България за издаване на Указ за удостояване със звание “генерал-лейтенант” от Министерство на вътрешните работи.

(Точки 14, 15 и 16 се обсъждат едновременно.)

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точка 14, 15 и 16 са еднотипни по своето съдържание. Става дума за проекти на решения за предложения до Президента на Република България за издаване на укази за назначаване и удостояване със звание “генерал-лейтенант” от Министерство на вътрешните работи.

Предлагам господин Петков да ги докладва съвместно трите точки.

Имате думат, господин Петков.

РУМЕН ПЕТКОВ: Благодаря Ви, господин премиер.

Тези кадрови решения са продиктувани от личното решение на генерал Борисов за влизането му в активния политически живот – необходимостта да бъде назначен главен секретар на Министерство на вътрешните работи.

С оглед на структурата на министерството, предложенията за Закон за Министерство на вътрешните работи в ръководството на министерството се оформи становището, че е необходимо за главен секретар да бъде избран човек, който да познава много добре полицейската страна на работата на министерството, защото основните бележки, които и аз съм имал, които по същество са отправени към Министерство на вътрешните работи са за липса на координация, липса на ефективен обмен на информация и липса на ефективна реализация в работата на различните служби. Около 90% от работата на министерството е полицейска и по тази причина съм концентрирал усилията си при изчистването на евентуалните кандидатури на офицери от министерството, които добре познават полицейската страна на работата.

В мотивите, които са предложени за генерал Илиев, е представен изцяло неговият професионален път на развитие. Той познава организацията и работата на полицейските служби и в "Транична полиция" и в "Жандармерията", и в "Организираната престъпност", и чисто полицейските функции и задачи, които има министерството.

Аз съм дълбоко убеден, че на Министерство на вътрешните работи е нужен силен главен секретар, който от професионална гледна точка добре познава работата, може да я организира, може да я координира и съм за себе си убеден, че този човек към днешна дата е генерал Илиев.

Предлагам за директор на Национална служба "Полиция" генерал Валентин Петров, който също има много сериозна биография от гледна точка на кадровото му развитие в министерството. Добре познава работата и би се справил в Дирекцията на полицията.

Искам да кажа достатъчно ясно, че моето мнение е, че ние не можем да правим нескончаеми кадрови размествания в персонално ръководство на Министерство на вътрешните работи, още повече, че в първоначалните разговори с посланиците от Европейския съюз, които имах, те не просто много добре възприемат утвърждаването на професионалното начало в работата на Министерство на вътрешните работи, но и дадоха да се разбере, че не биха гледали с добро око на връщането на работа в министерството на хора, които в различни периоди от време са напуснали министерството по различни причини. Те не говорят за един или за друг период, а говорят въобще за недобър знак на възприятие възстановяването на бивши ръководители на високите професионални длъжности.

Моята идея е Валентин Петров впоследствие да оглави и Генералната дирекция на полицията именно, за да създадем чувство за стабилност у състава и за приемственост в осъществяването на тези важни дейности.

Предлагам на тримата висши професионални ръководители – на най-висшата професионална длъжност “Главен секретар”, на “Директор на Национална служба “Полиция” и на Директор на “Национална служба “Сигурност” да им бъдат присвоени звания “генерал-лейтенант” в Министерство на вътрешните работи главно по две причини:

Първата причина е, че това ще бъде една оценка за работата на всички тези служби. Аз мисля, че служителите в министерството се нуждаят от внимание, от усещането за държава и от усещането за държавност и считам, че с присвояването на тези звания те ще оценят реформите и ще разберат, че правителството добре оценява това, което те вършат в тежката ситуация, в която работят.

Специално за генерал Чобанов, бих искал да споделя, че моята оценка и на партньорите, с които работим е, че Службата за сигурност е извървяла един много сериозен път, съумяла е да отхвърли политическите аргументи в своята работа, концентрирала се е изцяло върху професионалния характер. Считам, че с утвърждаването на генерал Чобанов, като Директор на “Национална служба за сигурност” ние ще направим първо знак вътре за служителите, че оценяваме професионалното начало в тяхната работа. Второ, ще оценим и личния принос на генерал Чобанов за утвърждаването на службата като реален, като ефективен партньор на ключови за нас държави.

Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин министър. Заповядайте за въпроси и дискусия.

Имахме един генерал-лейтенант, станаха трима, господин Петков.

РУМЕН ПЕТКОВ: Този въпрос за девоенизацията и производството, разбира се, че е естествен, но вътре манталитетът на служителите на министерството е оценка и уважение към званието. И аз си мисля, че това ще бъде добре разбрано от служителите на министерството. Това ще бъде разбрано като оценка за службите и като оценка за целия път, който те са извървели.

Нещо повече, аз искам да информирам Министерския съвет, че много сериозно разсъждаваме с колегите за повишаване в звание по повод 8 октомври – празника на полицията на още няколко от служителите, в това число – присвояване на генералско звание на още трима служители, които действително имат сериозни резултати в работата си.

Ако ние не покажем, че оценяваме това, че в последните месеци са разбити организирани контрабандни канали, в това число с

участието на държавни служители от други ведомства, ако ние не покажем на служителите, че оценяваме това, че са разбити организирани престъпни групи за доставка и разпространяване (не говоря за отделна пратка, а за идентификация на организирана престъпна група и нейното разбиване), според мен ще направим грешка. Разбира се, че можем и да тръгнем по пътя, така или иначе предстои девоенизация, няма нужда да им присвояваме звание. Но според мен, ние трябва да покажем на тези хора, че оценяваме и разбираме какво са направили.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Петков. Заповядайте.

Ние имахме доста продължителен разговор с министър Петков, защото държах да науча конкретните мотиви и аргументи за промените в ръководството на Министерство на вътрешните работи след професионалното ръководство, имам предвид след напускането на генерал Борисов. Действително аргументите, които изтъкна министър Петков са достатъчно убедителни и за мен. Искам да подчертая, че и тримата генерали, които се удостояват със звание "генерал-лейтенант" от Министерство на вътрешните работи, са действително професионални служители на Министерство на вътрешните работи. И тримата са били назначени на досегашните длъжности от предходното правителство, което с новите предложения говори за приемственост и в политиката на новото правителство и акцентираме върху професионалния характер на кариерата в Министерство на вътрешните работи и оценка на професионалните качества.

Разбира се, възможни бяха и други варианти, но в тази, достатъчно деликатна, бих казал, политическа ситуация, предвид неофициалната, неформалната роля на досегашния главен секретар, е

важно да се покаже, струва ми се, точно тази професионална линия на развитие на хората от Министерство на вътрешните работи. Да се акцентира върху стабилността в професионалното ръководство извън политическия кабинет.

Разбира се, аз имах своите съмнения по повод трима нови генерал-лейтенанти, но смятам, че аргументите в крайна сметка, които бяха изтъкнати от министър Петков, са достатъчно убедителни от гледна точка на мотивация на служителите на Министерство на вътрешните работи, макар и малко време преди девоенизацията. Това действително показва отношението към работата, свършена от министерството.

РУМЕН ПЕТКОВ: Много е важно ние да съумеем да обясним на обществото, че това е първото правителство, което не е започнало от уволняване на шефа на сигурността и назначаване на нов. Много е важно ние заедно да подчертаем, че има приемственост в професионалния състав, защото основните безпокойства на нашите партньори са, че ще спазим традицията първо да махнем шефът на сигурността и да сложим друг и второ – да започнем поредното разпарчетосване или окомплектоване на Националната служба за борба с организираната престъпност на нова основа.

Аз мисля, че това е един много сериозен знак, който даваме, първо на самите служби, след това на обществото и не е за подценяване на нашите партньори. Уверявам ви, че те го оценяват по достойнство.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли становища или въпроси?

Приемат се трите проекта за решения.

РУМЕН ПЕТКОВ: Имам молба, господин Мавров да оформи и окомплектова документите, за да ги изпратим в

президентството. Влизаме в четири почивни дни, независимо от това, че няма да е излязъл “Държавен вестник”, аз считам, че трябва да имаме институирано ръководство.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Доколкото знам, трите предложения предварително са съгласувани с президента.

Точка 17

Проект на Решение за изменение на Решение № 762 на Министерския съвет от 2005 г. за одобряване проект на Меморандум за сътрудничество в областта на европейската и евроатлантическата интеграция между правителството на Република България и правителството на Азербайджанската република.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точка 17 е проект на Решение за изменение на Решение № 762 на Министерския съвет от 2005 г. за одобряване проект на Меморандум за сътрудничество в областта на европейската и евроатлантическата интеграция между правителството на Република България и правителството на Азербайджанската република.

Господин Кючуков, заповядайте. Съвсем наскоро я приехме, сега я променяме. В петък пристига президента на Азербайджан

ЛЮБОМИР КЮЧУКОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми господа министри, мотивът за това решение е чисто практически, министър Калфин ще се върне малко по-късно от очакваното, затова се предлага визираният тук меморандум да се подпише от госпожа Колданова – заместник-министър.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, въпроси? Няма. Приема се.

Преминаваме към материали, допълнително внесени в зала на заседание на Министерския съвет. Пак искам да обърна внимание, че трябва в максимална степен да ограничим тази практика, до сега правим компромиси във връзка с това, че Министерският съвет е достатъчно нов в своята дейност и се налага да се вземат и такива решения във връзка със структурирането на работата на министерствата. Но стремежът все повече трябва да бъде към структуриране на сериозна работа, а не внасяне на материали в последния момент.

Точка 18

Проект на Решение за одобряване на проект на документ между правителството на Република България и Програмата за развитие на Организацията на обединените нации (проект "Отговор на внезапни кризи").

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точка 18 е проект на Решение за одобряване на документ между правителството на Република България и Програмата за развитие на Организацията на обединените нации по проект "Отговор на внезапни кризи".

Госпожа Емел Етем, заповядайте.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Благодаря Ви, господин премиер. Извинявам се за внасянето на материал в последния момент, но по независещи от нас причини се случи така.

Уважаеми колеги, след срещата ни с представителите на Организациите на Обединените нации, те отправиха едно предложение към Република България в размер на 100 хиляди щатски долара да ни

осигурят експерти, които да обучат около 150 служители на "Гражданска защита", областна, централна, общинска администрация и други институции във връзка с бедствията и аварията.

Това на нашата държава няма да коства никакви финансови средства, единственото, което от нас очакват е да им осигурим връзката с всички тези служители, ние да определим експертите, които се нуждаят от обучение и естествено да осигурим и помещения.

Сумата няма да ни бъде предоставена директно, а те ще я изразходват с оглед на тази програма, за която говорим. Аз мисля, че ние спешно се нуждаем от такова едно обучение на различни наши институции и ви предлагам да подкрепите това предложение.

Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, госпожо Етем.

Въпроси? Не виждам.

Точката се приема.

Точка 19

Проект на Постановление за разходване на допълнителни средства от Държавен фонд "Земеделие".

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точка 19 е проект на Постановление за разходване на допълнителни средства от Държавен фонд "Земеделие".

Докладва министър Нихад Кабил. Искам да докладвам, че на нашето оперативно заседание, когато обсъждахме проектобюджета поставих този въпрос във връзка с сеитбата в селскостопанския сезон. Помолих господин Кабил в координация с министъра на финансите да предложат допълнителни мерки от страна на правителството за

гарантиране на сеитбата, за да можем да осигурим добра реколта за следващата година.

Имате думата, господин министър.

НИХАД КАБИЛ: Благодаря. Уважаеми господин министър-председател, уважаеми колеги, аз също като госпожа Етем ще се извиня на всички, че в спешен извънреден порядък допълнително внасяме точка, но то е във връзка с едно решение на оперативното съвещание. Искам да изразя благодарността към всички, които имаха положително решение към решаването на въпроса, към министър Орешарски.

Става въпрос за разрешение във връзка с едно предходно решение на Министерския съвет, че всички допълнителни средства трябва да бъдат взети чрез решения на Министерския съвет, за разходване на допълнителни средства от Държавен фонд "Земеделие" в размер на 10 милиона лева.

С приемането на това постановление, целта е да се подпомогнат зърнопроизводителите по целева финансова линия за закупуване на гориво, а горивата поскъпнаха много драстично, за засяването на пшеницата от реколта 2006-та. С тази сума с чиста субсидия от около два лева ще бъдат обхванати до 5 милиона декара посеви. Годишната е тежка. До момента от около една пета са подготвени за сеитба, продължава и аз мисля, че с тези допълнителни средства това темпо ще се ускори.

С това общо цялото подпомагане на есенната сеитба ще включи финансов ресурс от 43,1 милиона лева, от които 27,5 милиона ще бъдат предоставени под формата на кредит, а останалите 15,6 – под формата на субсидия, като тук влизат и 5 милиона за подпомагане на земеделски производители, които пряко пострадаха от наводненията през лятото.

Тези 10 милиона се предвижда да бъдат предоставени за сметка на депозитите и средствата по сметките на фонда за 2005 година и с осигуряването на тази субсидия в размера, посочен преди малко, ще бъдат предоставени средно до 9 лева на декар за земеделските производители в съответствие с европейската практика, от които от около 3 лева ще бъдат безвъзмездната помощ.

Схемата за директно подпомагане ще е за сертифициране, качествени семена за сеитба, торове и най-вече за горива, за да може да се гарантира една нормална сеитбена кампания и да можем да засеем в срок от около 9,5-10 милиона декара, с което да обезпечим зърнено-фуражният баланс за следващата година.

Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Кабил, миналата година колко са били засети?

НИХАД КАБИЛ: (Говори без включен микрофон и няма чуваемост в залата.)

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тези средства ще бъдат ли достатъчни?

НИХАД КАБИЛ: Няма да бъдат достатъчни, но когато няма риба и ракът е риба.

Искам само да допълня, защо няма да бъдат достатъчни? Защото реално в момента цената на дизеловото гориво клони към 2 лева. Средно разходите, които в момента се провеждат в трите основни операции – жътвата и прибирането на пролетните култури – слънчоглед и царевица, неколнократната подготовка за сеитба на площите, а предимно и дълбоката есенна оран за пролетните култури, в момента разходът на декар е някъде в порядъка на от около 4 литра гориво, говорим за най-новите трактори, машини, които са закупени

през последните две, три години. А за старите отива нагоре – към 6-7 литра.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин министър.

Ще Ви помоля, заедно с парламентарната комисия, с Вашият екип, разбира се, да помислите, да обсъдите възможни допълнителни мерки. Имам предвид да наблегнете най-вече на мерки, които не изискват значително допълнително финансиране, но и други форми на държавно подпомагане за гарантиране на сеитбата, съответно на реколтата за следващата година.

НИХАД КАБИЛ: В това отношение искам да изразя пред всички колеги безпокойството си, че попълването на държавния резерв с качествена пшеница тази година, ориентацията на ръководството на държавния резерв и военновременни запаси, тъй като те вече нямат по закон право да интервенират, а интервенционният механизъм ние не можем да го въведем, защото не са разчетени средствата в бюджет 2005 година, се ориентира на около 145 лева за тон без ДДС при положение, че за същата пшеница в момента частните субекти – мелници и търговци дават 180 лева. Маржът е много голям. На тези цени “Държавен резерв” има опасност да не изпълни своята програма, да обяви втори търг по-нататък и в края на краищата пак ще се стигне до тези паритетни цени, които неминуемо ще раздвижат пазара, предвид на това, че експорт обикновено започва декември и януари и в момента пазарът е много сериозно стагниран. Така, че при възможност, ако държавният резерв в момента започва да попълва, да изпълнява прогнозата си при по-високи ценови равнища – няма да загуби, защото очакваният тренд на цената след Нова година, е да мине тези равнища и при това положение, разбира се, “Държавен резерв” ще изпълни много добре своята програма, ще закупи евтино, а има и риск от това, че некачествена пшеница да влезе в “Държавния резерв”. На тази цена

няма кой да предлага качественото жито. И ще се получи една картина, която допълнително ще стагнира пазара и има една опасност, че тези равнища от около 9,5-10 милиона декара да не ги достигнем, при което ще трябва през идната година да се борим да вържем националния зърнено-фуражен баланс. Това са притесненията.

Така, че в това отношение..... Имаме изпратена докладна до Вас.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какво предлагате?

НИХАД КАБИЛ: По възможност, ние сме разговаряли с “Държавен резерв”, но те са независима структура към Министерския съвет – на по-високи равнища да предложат по повод закупуването поне на качествената пшеница що се отнася до това да дръпне пазарът.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви. Ще се запозная с доклада. Смятам, че тази аргументация е достатъчно сериозна, още повече “Държавният резерв” винаги е бил инструмент за влияние на държавата върху пазара и това е косвена форма на подпомагане на селскостопанските производители, които могат по този начин да получат необходимият ресурс за извършване на селскостопанските работи. Това трябва да бъде придвижено.

Имате ли други становища, предложения по тази точка?

Приема се. Ще помоля господин Кабил да има готовност за пресконференцията, за да огласи това постановление на Министерския съвет, както и да съобщи за другите допълнителни мерки, които се планират.

Точка 20

Проект на Решение за изменение на Решение № 637 на Министерския съвет от 2005 г. за избиране на председател и членове на Управителния съвет

и на изпълнителен директор на Националния дарителски фонд "13 века България".

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам на вашето внимание проект на Решение за изменение на Решение № 637 на Министерския съвет от 2005 г. за избиране на председател и членове на Управителния съвет и на изпълнителен директор на Националния дарителски фонд "13 века България". Вносител съм аз. Нещата са предложени.

Имате ли въпроси, коментари?

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Господин премиер, в последния момент получаваме важни документи, които не могат така да се решат, аз лично не мога да поема ангажимент. Считам, че този фонд е много важен и би трябвало, най-малкото, току що се консултирах и с министъра на културата и той каза, че за първи път вижда това предложение – да го огледаме и да го отложим за един следващ етап, ако нещо не налага спешната промяна само на председателя.

Има Управителен съвет, има изпълнителен директор и да получим някаква яснота с какво се е занимавал този фонд напоследък.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Искам само да обърна внимание, че има Решение от 8 юли 2005 година за избиране членове на Управителния съвет на Национален дарителски фонд "13 века България" за срок от 4 години.

Ще помоля Дирекция "Правна" на Министерския съвет да ми каже при какви условия би се променило подобно решение, защото има два вида членство в Управителния съвет и съответно ръководството. Едното е по-скоро по право, дадено за министрите. Другото са членове, които се избират.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Основанията за предсрочно прекратяване на мандата на изпълнителния директор и на членовете на

Управителния съвет на Национален дарителски фонд "13 века България", които са избрани, а не участват по право, са определени в закона. Така, че няма възможност при липса на тези основания вие да ги освободите предсрочно.

Това е Решение, с което се определя кадрови състав и такова решение не може да бъде отменяно. В случая ние си позволяваме да го изменим просто защото заменяме министърът на културата и туризма с министъра на културата. Но министърът на културата е член по право, както също и министърът на образованието и науката, министърът на здравеопазването и министърът на труда и социалната политика. Фактически промяната се налага от това, че има промяна в наименованието на министъра, но членовете, които са избрани с мандат на изпълнителния директор, могат да бъдат сменени само при изчерпателни промени в закона, в момента не мога да ви ги кажа, но ако госпожа Етем проявява интерес, ще направя извадка от закона и ще ѝ ги предоставя.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Има ли други въпроси?

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Този законопроект доста време беше на банките, накрая в последния момент мина изменението в законопроекта.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, колеги.

Точка 11

**Проект на Решение за определяне
представители на Министерския съвет в**

**Националния съвет за тристранно
сътрудничество.**

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точка 11 е проект на Решение за определяне представители на Министерския съвет в Националния съвет за тристранно сътрудничество.

Уважаеми колеги, предлагам за наши представители в Националния съвет за тристранно сътрудничество госпожа Емел Етем Тошкова – заместник министър-председател и министър на държавната политика при бедствия и аварии за председател на Националния съвет за тристранно сътрудничество и госпожа Емилия Радкова Масларова – министър на труда и социалната политика – за наш член в Националния съвет за тристранно сътрудничество.

Предложенията са консултирани с вицепремиерите от гледна точка и на разпределянето на техните ресори.

Имате ли въпроси? Благодаря.

Приема се.

Колеги, с това изчерпахме и допълнителните материали, които са внесени за разглеждане в зала в Министерския съвет.

Преминаваме към оперативната част на заседанието.