



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ

на Министерския съвет
на 29 септември 2005 г.

Заседанието започна в 10,20 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, откривам заседанието.

Започваме заседанието на Министерски съвет.

Предлагам по молба на министър Данаилов точка 5 от част В – Проект на решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за радиото и телевизията да бъде разгледан в началото на заседанието, тъй като господин Данаилов трябва да пътува за чужбина.

РУМЕН ПЕТКОВ: Господин премиер, аз моля точката за назначаването на ръководител на Националната служба за борба с организираната престъпност да мине също в началото поради уговорката ни

с президента да бъде подписан указът до обяд, защото му предстои пътуване, а не трябва да създаваме впечатлението, че няма решение. Идеята е генерал Ваньо Танев да бъде представен в 14 часа на службата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ Добре, като втора точка.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Господин премиер, не знам дали в рамките на заседанието или в рамките на някаква дискусия, но ние трябва да формулираме няколко тези във връзка с цялата тази истерия, която се разви около цените, тези ценови шокове, за да кажем кои са отговорностите на държавата и кои неща не са в отговорностите на държавата, какво може и какво ще предприеме държавата. Не трябва да оставяме нещата така на самотек, защото това, което върви в медииното пространство е без всякакъв контрол. Всеки си пише каквото си иска, даже и неща, които не сме казали и се приписва, че сме ги казали.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Аз прочетох, че днес ще вземем решение за компенсациите.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Не става дума за решение, но някаква позиция трябва да се каже.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: В оперативната част от заседанието, господин Овчаров.

Имате ли готовност за обсъждане?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Имам готовност.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ Ако е писмена информацията, ще бъде добре да се размножи за членовете на Министерски съвет преди оперативното заседание, тъй като въпросът е доста сериозен – и икономически, и политически.

Да започваме с дневния ред. Господин Данаилов имате думата да докладвате.

Точка 17

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение на Закона за радиото и телевизията

СТЕФАН ДАНАЙЛОВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми госпожи и господа министри, с внесенят проект се предвижда изменение на чл. 102 от сега действащия Закон за радио и телевизия, който дава законовото основание за приемането на Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност.

Приетата въз основа на цитирания чл. 102 от закона Тарифа за радио- и телевизионна дейност е атакувана по съдебен ред и с Решение № 9028 от 4 ноември 2004 г. на Върховния административен съд на практика са отменени всички такси, предвидени с нея.

Отмяната на голямата част от предвидените такси е постановена поради липсата на доказателства за разходната им основа, доколкото простите такси, съгласно Закона за държавните такси се определят въз основа на необходимите материално-технически и административни разходи по предоставянето на услугата.

Във връзка с отмяната на тарифата в Министерство на културата като водещо ведомство по преговорна глава 20 "Политика в областта на културата и аудиовизията", е сформирана работна подгрупа, която да подготви нова тарифа. Категорично е констатирана необходимостта от изменение на Закона за радиото и телевизията поради обстоятелството, че несъвършенството на чл. 102 от действащия закон не дава възможност за изготвянето на работеща тарифа. В чл. 102 не се съдържа необходимата законова регламентация за определянето размера на таксите, което създава опасност от ново атакуване на тарифата по съдебен ред и нейната отмяна.

Във връзка с тези констатации е взето решение да се предложи изменение на чл. 102 от Закона за радиото и телевизията.

С изменението се предвижда изрично различни видове текстове – първоначални, годишни за изменение и допълнение на лицензията, съответно за промени в регистрираните обстоятелства, за удължаване срока на лицензията, за издаване на дубликат на лицензията, съответно на удостоверяването за регистрация. Изрично се посочва, че размерът на първоначалната лицензионна, съответно регистрационна такса се определя съобразно необходимите административни разходи по подготовката и издаването на лиценза, съответно в зависимост от административните разходи по регистрацията. Предвижда се приходите от таксите да се администратират от Съвета за електронни медии.

Предвидените изменения дават законовата основа за приемането на работеща тарифа за таксите за радио- и телевизионната дейност.

С оглед на гореизложеното предлагам Министерски съвет да одобри с решение предложението законопроект. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Заповядайте.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: От становищата, постъпили от министерствата, имаме две забележки.

Едната е от Министерство на икономиката и енергетиката по ал. 2 от чл. 102. На това, което те са направили като забележка, нашият отговор е: съществува конституционно изискване за установяване на таксите със закон. Според съда в закон се урежда хипотезата, при която се дължи една такса. Такси, неустановени със закон, са извън пределите на законовата делегация и са нищожни. Този въпрос се решава с новата алинея 2, която компенсира пропуска в законовото основание на частично отменената тарифа. Така че, е предвидено именно това.

Другата бележка от госпожа Етем, е малка. Дейност – дейности. Въведен е критерий “вид дейност”, ал. 4, т. 3. Защото разходите за основните категории радио и телевизионна дейност, първо – радиодейност, второ –

телевизионна дейност, се оказват различни. Наистина Законът за радиото и телевизията урежда един вид дейност – радио- телевизионна дейност, но самите лицензии и удостоверения за регистрация винаги се издават или за радио-дейност или за телевизионна дейност. Затова при нас е в множествено число.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Аз искам, без да съм против приемането на закона, да сме наясно за какво точно става дума. Според решението на Конституционния съд от 2003 г. се казва много ясно – Народното събрание определя със закон и размера на таксите. Със закона по чл. 102 този размер не се определя. Тоест нашето притеснение е, че отново ще влезем в цялата тази ситуация, в която сме били през 2003 г. Казвам го, за да сме наясно със ситуацията. Не възразявам да го приемем по този начин, по който се предлага.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Прав е министър Овчаров. Въпросът е, че с тези изменения се дават възможност СЕМ да подготви тази тарифа, която е най-щекотливата. Затова влизат тези законови текстове, за да ни даде основание да може да се определи тарифата, с пълното съзнание че ще продължи – явно, че със закон трябва да бъде прието, но нали разбирате, СЕМ докато подготви тарифата, ще имаме много проблеми, тъй като тя е много “тънка” работа. Но ние трябва да пристъпим и от Министерство на евроинтеграцията поддържат именно тези промени в закона, защото до голяма степен имаме по-точно наблюдение върху процеси, свързани с авторските права, сродните права и т.н.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Госпожа Маринска има уточнения от правна гледна точка.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Благодаря Ви, господин министър-председател.

Министър Овчаров е прав в частта му за таксите, които имат характер на данък. Всички останали такси, каквито са в случая таксите на

СЕМ, се определят с тарифи, приети от Министерски съвет, освен ако друго не е предвидено в закон.

Има решение на Конституционния съд, беше оспорен чл. 1 от Закона за държавните такси, в който пише, че таксите се определят за извършени услуги от държавни органи. Таксите се определят с тарифи на Министерски съвет. Конституционният съд прие, че този текст е конституционносъобразен. А в закон, както изрично е посочено в правомощието на Народно събрание да определя размер, е изрично записано само за данъци. Така че в конкретния случай считам, че няма конституционно правен проблем с текстовете, които предлага професор Данаилов. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Има ли други въпроси?

Може да се счита този казус и въпросът за изяснен.

Точка 17 е приета.

Точка 19

Проект на Решение за предложение до Президента на Република България за издаване на указ за назначаване на длъжността директор на Национална служба "Борба с организираната престъпност"

РУМЕН ПЕТКОВ: По наше предложение директорът на Национална служба "Борба с организираната престъпност" генерал Петров беше преназначен за директор на Национална служба "Полиция".

Водих сериозни консултации относно назначаването на нов директор на НС "Борба с организираната престъпност" и от разговорите, които имах, надделя становището, че е добре да бъде привлечен сериозен,

доказал се ръководител от рамките на министерството, но относително външен за системата, за да има едно по-друго звучене ръководството, координацията на работата и като цяло организацията и съвместяването на дейностите, заедно с дирекцията на полицията и с НС "Сигурност". По тази причина предлагам кандидатурата на досегашния директор на Регионалната дирекция на вътрешните работи на Русе генерал-майор Ваньо Танов за директор на НС "Борба с организираната престъпност".

Предложението е съгласувано с президента. Провел съм предварителни консултации и с политическите сили от коалицията. Консултирал съм го и със Съвета по сигурността към министър-председателя.

Генерал-майор Танов е доказал се професионалист във времето, човек с характер и с воля да организира и ръководи структурата по посока на ефективна борба с организираната престъпност. Има много солидни резултати от тази гледна точка на територията на русенската дирекция. Тук на масата има поне двама министри, които са били депутати от Русе, познават го много добре, така че мисля, че предложението е добре мотивирано, отговаря на този принцип, който възприехме, и който се приветства от нашите партньори от НАТО и от Европейския съюз в професионалното ръководство да има и приемственост, да има и ясно доказани професионалисти, които сами по себе си говорят за намеренията на правителството.

Моля да приемем това решение и да предложим на президента да издаде указ за назначаването на генерал-майор Танов за директор на НС "Борба с организираната престъпност".

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте за въпроси, колеги.

Едно уточнение, въпреки, че съм бил депутат от Русе, не познавам генерал-майора.

РУМЕН ПЕТКОВ: Това говори добре за него. Очевидно, че човекът няма афинитет към политическите партии.

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Аз искам изцяло да подкрепя кандидатурата на министър Петков. Познавам генерал Танов и мисля, че е човек, който може да се справи много добре с това, което се възлага.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Гледам, че и господин Вълчев кима с глава.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Много солиден човек.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Предложението, което прави господин Петков, ние ще го подкрепим. Но аз имам едно условие, така да се каже, към министъра на вътрешните работи с оглед това, което генерал Танов постигна в Русе и точно по времето, когато Вие бяхте депутат, знаете, че имаше доста сериозни проблеми с организираната престъпност точно заради редица икономически структури. Молбата ми към министър Петков е, отсъствието на генерал Танов от Русе да не възстанови по никакъв начин старото статукво. В противен случай усилията му и труда, който той е положил, професионализма, който той е доказал, ще бъдат доста сериозно разклатени. Благодаря.

РУМЕН ПЕТКОВ: Въпросът на госпожа Етем е повече от уместен. И други от колегите, с които водихме предварителен разговор, поставиха този въпрос. Това е условието и на генерал Танов. В разговора с него аз съм поел ангажимента, че ще се съобразим като ръководство на министерството с предложението, което той ще направи за оформянето първоначално на едно временно ръководство на русенската дирекция, но във всички случаи аз искам да има съзнанието в русенската общественост, че това, което той е направил, не подлежи на ревизия. Напротив, трябва да бъде развивано и утвърждавано. И от тази гледна точка съм поел към него достатъчно сериозни ангажimenti. Достатъчно сериозни ангажimenti,

госпожо Етем, пое и кабинетът на министър-председателя точно в тази посока и държа да се знае от всички колеги.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ Благодаря. Други въпроси и становища? Не виждам.

Действително отчитайки високата оценка, която като гледам всички колеги, които са имали отношение към Русе, дават за работата на генерал Танов, е редно не само да се подкрепи това предложение, но и да се направи необходимото постигнатото в борбата с организираната престъпност в Русе като районна дирекция да се укрепи и развие и от тази гледна точка вероятно неговото мнение ще бъде полезно при формирането на новото ръководство на РДВР – Русе.

РУМЕН ПЕТКОВ: Не само това, господин министър-председател. Аз мисля, че неговото мнение като ръководител на националната служба трябва да бъде в много голяма степен отчетено и при формирането на бъдещия потенциал на службата. Отчитам и трансформациите, които се правят, но отчитам и мотивите, да бъде търсен външен човек.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Точката се приема.

Точка 1

Проект на Решение за обявяване на 16 януари за професионален празник на растителнозащитника

НИХАТ КАБИЛ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, внасям за разглеждане проект на Решение за обявяване на 16 януари за професионален празник на растителнозащитника със следните мотиви:

На 16 януари 1896 г. с Указ № 9 на Княза на Княжество България Фердинанд I е утвърден приетият от VIII Обикновено Народно Събрание

Закон за мерките против филоксерната зараза /чума по лозята/ и за възобновението на опустошените от нея лозя.

Това е първият нормативен акт в областта на растителната защита, с който се поставя и началото на развитието на тази част от селскостопанската наука.

През 2006 г. се навършват 110 години от приемането на този Закон и във връзка с тази кръгла годишнина предлагам предложението, което е съгласувано с министрите, направените бележки и предложения са отразени. Предложението ни е 16 януари да стане професионален празник на растителнозащитника.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Въпроси или възражения? Не виждам.

Може да се смята, че растителнозащитниците вече имат свой празник.

Точка 2

Проект на Постановление за изменение на Постановление № 40 на Министерски съвет от 2005 г. за условията и реда за отпускане на временни безлихвени заеми на общините от централния бюджет за финансиране на разходи по одобрени проекти по Специалната предприсъединителна програма на Европейския съюз за развитие на земеделието и селските райони в Република България /САПАРД/ и за възстановяването им

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това е важна точка, поставяна нееднократно от представители на различните общини във връзка със затрудненията, които имат досега, финансово-административни бих казал, по усвояването на средства по САПАРД.

Заповядайте, господин Кабил.

НИХАТ КАБИЛ: Благодаря. Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, съвместно с министъра на финансите господин Орешарски внасяме за разглеждане от Министерски съвет проект на Постановление за изменение на Постановление № 40 на Министерски съвет от 2005 г. за условията и реда за отпускане на временни безлихвени заеми на общините от централния бюджет за финансиране на разходи по одобрени публични проекти по специалната предприсъединителна програма на Европейския съюз за развитие на земеделието и селските райони в Република България /САПАРД/ и за възстановяването им.

Предложените промени са в изпълнение на решението на Комитета по наблюдение на изпълнението на програма САПАРД и е съгласувано между Националното сдружение на общините на Република България, Министерство на земеделието и горите, Министерството на финансите, ДФ "Земеделие" – Агенция САПАРД.

Необходимостта от промени е предизвикана от трудностите, които срещат общините при осигуряване на средства за изпълнение на проекти, финансирани по реда на програма САПАРД. Сумата, за която става въпрос е 38 538 302 лева. Това е капиталова субсидия, като безлихвеният заем за общините става вече 50 % - 30 % по реда на ПМС № 40 плюс 20 %, от общата стойност на проектите. Срокът за възстановяване на заема е съобразен с реалния срок на изпълнение на обектите. С тази предвидена промяна на общините ще се предостави възможност одобрените проекти и сключените договори с фонд "Земеделие" да започнат реално усвояване на безлихвените заеми, като условията и реда за кандидатстване са определени в съответните наредби на министъра на земеделието и горите, а стойността на заема не може да надхвърля стойността на одобрените инвестиционни разходи, посочени в договора с фонда.

Средствата ще се предоставят чрез ДФ "Земеделие" по специална сметка, открита в БНБ и издължаване на предоставения заем ще става в срок от 4 месеца след изтичане на крайния срок за изпълнение на проекта.

Във връзка с гореизложеното предлагам Министерски съвет да приеме проекта на Постановление.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Бих искал да попитам защо формата, избрана от вас е заем, тъй като как биха могли тези общини да върнат толкова голям заем? Това ли е правилният механизъм?

НИХАТ КАБИЛ: Може ли да отговоря?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да.

НИХАТ КАБИЛ: Понеже по акредитивните мерки 0708 това е публични мерки, 100 % субсидия по реда на предприєединителната програма, това е за вътреселищна и междуселищна инфраструктура, общините срещат проблеми със стартирането на проектите, на изпълнителите, и понеже субсидията е 100 % бюджетът предоставя безлихвените кредити, включително и тази част за покриване на ДДС, за да може да се осъществят проектите и впоследствие не се изплаща цялата субсидия на изпълнителя, а тя след това се сторнира в рамките на това, което ние сме решили предварително. Това е една финансова операция, за да облекчим процедурите, да има смисъл изпълнението на тези проекти, защото представите се един пример община Кресна да направи обект по мярка 08 междуселищна инфраструктура за 2 млн.лв. Те 2 млн. лв. нямат в бюджета.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: В смисъл ще сложите на склад тези пари и ако някой има готовност ще си ги поиска, ще ги вземе и след това ще има оправите бюджета?

НИХАТ КАБИЛ: Те са утвърдени проектите. Те са одобрени по критериите на САПАРД, само стартирането на работата се задържа заради това.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Орешарски, допълнения?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Аз бих искал само да отбележа обстоятелството, че за тази година мярката ще ни струва 13 млн.лв. за сметка на изпълнението. Тоест на предишно заседание взехме решение за 10 млн.лв., сега още 13 млн., с 23 млн.лв. сме над разходите, съгласувани с фонда.

НИХАТ КАБИЛ: Искам да направя едно уточнение, че 10-те милиона са безвъзмездна финансова помощ за земеделски производители, а тези 13 млн.лв. ще бъдат възстановени, защото то е 100 % субсидия от европейските пари.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Е, това е въпрос на време.

Имате ли други въпроси?

Точката се приема.

Точка 3

Проект на Постановление за осигуряване на средства за издръжка на Комисията за установяване на имущество, придобито от престъпна дейност, за 2005 г.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Проекта на Постановление е на основание чл. 28, ал. 1 от Устройствения правилник и цели да създаде комисия, която да изпълни изискванията на Закона за отнемане в полза на държавата на имущество, придобито от престъпна дейност.

Средствата, които са необходими за издръжка в рамките на остатъка за 2005 г. са 980 хил.лева и ще бъдат осигурени чрез реструктуриране на целевите разходи по централния бюджет за същата година.

Ако има въпроси ... Това е мярка, която трябва да изпълним.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колко е съставът на комисията и целият щат?

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Тук е шефът, ако искате да го поканим за повече информация относно функциониране на комисията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Питам, защото министър Василев отправи призив към мен да спра назначенията в държавната администрация. Има резон Съветът по административна реформа действително по-цялостно да огледа състоянието на държавната администрация, тъй като върви един постоянен процес на набъбване. Това е характерно за всяка една администрация, за всяко едно правителство, но трябва да търсим начини и за оптимизиране. Не че казвам, че точно тази комисия, която е утвърдена със закон, не трябва да има необходимия щат.

НИХАТ КАБИЛ: Уважаеми господин премиер, това, което министър Василев иска и изисква, е правилно и резонно. Но аз ще си позволя, разбира се, каквото е необходимо като съдействие от страна на Министерство на земеделието и горите, но мисля, че на този етап и оттук нататък ние трябва да имаме вече изготвени критерии за това “що е то административен капацитет”. Защото обикновено критиките от Европейския съюз във връзка с присъединяването казват, че “вие нямате достатъчно административен капацитет”. В нашата страна за съжаление обаче увеличаването на този административният капацитет се разбира като едно формално увеличаване на бройките, което не е така, защото нямаме ясна критериална база – примерно за отделните нива, за качеството на труда, който полагат, за квалификацията, за отделните равнища. Може би трябва да се мисли в тази посока, защото така може да продължи, както министър Василев, правилно казва – не знаем до къде, и същевременно сме в пресата на две тези – от една страна, трябва да имаме административен капацитет, а

от друга страна – как да го направим, като примерно трябва да увеличаваме бройките или ...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Някъде ще се увеличават, другаде ще се съкращават за баланс. Но, аз дадох малко насока на разсейване на дискусията. Това е задача на новото министерство на господин Василев и на Съвета по административна реформа. На базата на неговата работа и обсъждането в съвета ще очакваме мотивирани и аргументирани предложения за оптимизиране на държавната администрация.

По въпроса за комисията има ли предложения?

РУМЕН ОВЧАРОВ: За комисията очевидно трябва да подкрепим предложението. Ако трябва да поканим професора и да му кажем “успешна работа”, да го направим.

По въпроса за администрацията, с решение на Съвета по администрация няма да решим проблема. Проблемът си е вътре в министерствата. Ако искаме наистина да намаляваме администрацията, трябва да го правим ние и да започнем една цялостна преоценка, но това е въпрос и на политическа воля и на желание във всяко едно от ведомствата. Господин Василев ще каже намалявайте, ние ще кажем – добре, и ... нищо няма да намалим, нали. Така че, ако има такава воля ...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Министрите участват в заседанието на съвета, така че ...

РУМЕН ОВЧАРОВ: Трябва да се вземе някакво решение наистина да търсим намаляване.

Аз сега наистина правя преглед на всички дирекции, останах с впечатлението, че има възможности за намаляване на вече назначените служители в министерството. Но има две препятствия – първото е, те са държавни служители и оттук процедурата за тяхното освобождаване е изключително сложна. Второ, има един много негативен, чисто политически

ефект – дойдоха и започнаха веднага чистки. Така че, когато ги говорим тези неща, трябва да се съобразяваме с реалностите, пред които сме поставени.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Господин Василев, моля Ви. Аз съм виновен, че дадох тази посока на дискусиата, отменям я.

Имате ли въпроси по точката?

Предлагам да я приемем.

Точка 4

Проект на Решение за създаване на междуведомствена работна група по организацията на българското домакинство на съвместното заседание на ръководните органи на Банката за развитие на Съвета на Европа през юни 2006 г. и финансовото му обезпечаване

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Във връзка с българското домакинство аз предлагам да създадем работна група, в която за председател да бъде определен един заместник-министър на финансите и да има членове – представители на няколко министерства, така както са дефинирани в нашия проект, като съответните министри посочат представители.

Това е важна институция, за да можем да направим добра организация. От сега ако започнем подготовката, бихме могли да създадем необходимите условия.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Аз не зная защо Министерството на труда и социалната политика не е дало бележки, но това е наш вътрешен проблем.

Имайки предвид, че Банката за развитие финансира преди всичко социални проекти, те касаят социалната сфера, касаят жилища в

неравноснотно положение, аз настоятелно Ви моля и считам, че е целесъобразно да влязат в този съвет двама представители на Министерството на труда и социалната политика.

Много ви моля, не negliжирайте проблемите на Министерството на труда и социалната политика, защото всичко, което вие кажете навън, рефлектира в социалното министерство.

Считам, че е редно и в съответствие с проектите, които Банката за развитие на Съвета на Европа финансира.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Приемам.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Ние с господин Орешарски проведохме разговор, че тази работна група трябва да бъде упомената и с нейните функции, какви функции тя ще осъществява. По тази причина предлагаме, господин Орешарски, на вносител да се приеме акта, за да уточним функциите на тази работна група, с каква задача я създаваме.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Приемам забележката. Ще уточним в допълнителен порядък и ще изпишем още една точка.

Приемам бележката и на министър Масларова.

РУМЕН ПЕТКОВ: Аз бих помолил към точка 3 да се има предвид, че трябва да бъдат обезпечени средства за Министерство на вътрешните работи, необходими за обезпечаването на всички мероприятия, свързани с дейността по нашите компетенции. Мисля, че е коректно и няма да има проблем от тази гледна точка.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Аз мисля, че има двама представители на МВР, и в хода на работата на работната група ще бъдат уточнени и необходимите средства. На този етап е доста по-трудно да се каже как точно ще протече организацията, какви органи от вашето министерство ще бъдат ангажирани и какви средства са необходими. То затова се създава работна група.

РУМЕН ПЕТКОВ: Аз поставям въпроса сега, защото когато става въпрос за пари, министърът на финансите добива нелюбезен вид, да е ясно, че все пак това нещо ще трябва да бъде обезпечено.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За сметка на вътрешни икономии, господин Петков.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Господин премиер, колко човека се очаква да пристигнат, защото оставаме с впечатление, че става дума за някакво грандиозно събитие. Може да е такова, но колко голямо е това, хиляди хора ли ще дойдат, десетки ли, стотици?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Мероприятието е от мащаба на годишните срещи на IBRD.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: На господин Василев му стана ясно, но на останалите колеги министри, струва ми се – не, които не са участвали в годишните срещи на ...

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Стотици каза министър Василев. Надяваме се, не повече от хиляда. В тези граници.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това е доста мащабно мероприятие.

Има ли други въпроси?

Точката се приема на вносител с приемане на предложението на госпожа Масларова за двама представители на Министерството на труда и социалната политика и уточнението от административната дирекция във връзка с функциите на групата, които трябва да бъдат изписани допълнително.

Точка 5

Проект на Решение за изменение и допълнение на Решение № 687 на Министерски съвет от 2001 г. за определяне на представители на

Република България в съветите на
Международната банка за икономическо
сътрудничество и на Международната
инвестиционна банка

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: За информация на колегите, това са
банките на бившия СИВ. До този момент наш представител е бил господин
Лингорски – заместник-министър на финансите. Предлагаме промяна поради
промяна и на състава на заместник-министрите в министерството. Господин
Димитър Ивановски, който отговаря за този ресор.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли въпроси? Не виждам.

Точка 5 се приема.

Точка 6

Проект на Решение за определяне на
представители на Министерски съвет в
Националния съвет за насърчаване на
заетостта

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Господин председател, Националният
съвет за насърчаване на заетостта е един постоянен орган за сътрудничество
и консултация при разработването на политика на заетостта. Този съвет се
състои от равен брой представители на Министерски съвет, национално
представителните организации на работодателите и на работниците и
служителите.

Какви функции изпълнява този Национален съвет вие виждате в
моя доклад и аз няма да ги изброявам изцяло.

Това, което ние предлагаме, е в него да влязат представители на
Министерството на труда и социалната политика, на Министерство на
регионалното развитие и благоустройството, на Министерство на

икономиката и енергетиката, на Министерство на земеделието и горите, на Министерство на образованието и науката, на Министерството на финансите, Агенцията по заетостта, ИА "Главна инспекция по труда" и Националната агенция за професионално образование и обучение. Вие сте видели представителите, които включваме. Това, което искам да кажа, е, че този проект на решение е одобрен от министър Орешарски, тъй като той не изисква изразходване на допълнителни средства от бюджета, тъй като в него се участва без допълнително заплащане.

Имаше една бележка, в която беше посочено, че трябва да се отбележи от кога влиза в сила. Доколкото ни е известно, решенията влизат в сила от момента, в който те се вземат.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси? Не виждам.

Точката се приема.

Точка 7

Доклад относно проект на Решение за предложение до Народно събрание за ратифициране на Спогодбата между Република България и Република Австрия за социална сигурност

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Този проект на Решение за предложение до Народно събрание да ратифицира тази спогодба искам да кажа, че спогодбата е подписана през април т.г. С Решение на Министерски съвет от юни т.г. е одобрена и е предложена на 39-ото Народно събрание да бъде ратифицирана, но поради изборите Народното събрание не функционираше, ние трябва да я предложим за ратифициране на 40-ото Народно събрание.

Искам да кажа, че към спогодбата е подписано и споразумение за нейното прилагане. Първоначалното предложение за ратифициране е съгласувано, отразени са всички бележки. Към момента няма бележки.

Редно е с няколко думи да информирам колегите, че това е една спогодба, която важи за всички лица, за които е валидно или е било валидно законодателството на едната от двете договарящи се страни. Тук са отразени спецификите на законодателствата в тази област на двете страни, като българската страна са включени правните разпоредби относно осигуряването при временна нетрудоспособност, майчинство, пенсията за осигурителен стаж и възраст, за инвалидност поради общо заболяване, за инвалидност поради трудова злополука и професионални болести, наследствените пенсии, както и паричните обезщетения за безработица. За нас това е една изключително позитивна крачка, свързана с прилагането на правилата за координация на системите за социална сигурност в двустранните ни отношения още преди официалното ни членство в Европейския съюз.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, госпожо Масларова.

Имате ли въпроси? Не виждам.

Приема се.

Точка 8

Проект на Решение за одобряване Проект на Споразумение за сътрудничество между службите за гранична/брегова охрана в Черно море

РУМЕН ПЕТКОВ: Споразумението предвижда включването на пет страни. От тези пет страни – България и Румъния, сме на прага на членството в Европейския съюз. Много е важно да се отчете член 3 – задачите на форума, който се изгражда, втора, трета и четвърта точка са

същностни приоритети на Европейския съюз. Това прозвуча и на заседанието на Съвета по вътрешни работи и правосъдие в Нюкасъл. Идеята ние да лидираме този процес отговаря и на очакванията на Великобритания като сегашен председател, на Австрия – като бъдещ председател. Считам, че е добре това да бъде един старт сега, в навечерието на приключването на процеса за пълноправното членство, за да покажем и воля, и ресурс да обобщаваме информация, анализ и да лидираме процеса на борбата с наркотрафика, паричния трафик и тероризъм.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Петков.

Имате ли въпроси по точката? Приема се.

Точка 9

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение за сътрудничество (Co-operation agreement) между Министерство на отбраната на Република България и Министерство на отбраната на Кралство Дания и проект на Меморандум за разбирателство (Memorandum of Understanding) на групата потребители (NUG) на “Национална информационна система за управление на процесите” (NAMIMIS) по програмата на НАТО за инвестиции в сигурността (NSIP)

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Уважаеми колеги, от приемането на страната ни в НАТО досега за Република България са стартирали няколко пакета от способности по програмата на НАТО за инвестиции в сигурността, инвестициите по които ще са на приблизителна стойност от 60 млн. евро.

Министерството на отбраната на Република България не разполага със софтуерен продукт, който да е адекватен на възприетите процедури на страните членки от Алианса по управление и изпълнение на проектите от пакета от способности.

В тази връзка по инициатива на Министерство на отбраната на Кралство Дания в Министерство на отбраната на Република България беше представен проект, софтуерен продукт "Национална информационна система за управление на процесите". Системата дава възможност за администриране, финансов мениджмънт, технологично и техническо управление на изпълнението както на отделен проект, така и на всички пакети от способности, одобрени за страната. Към момента продуктът се ползва от Кралство Дания, Норвегия, Унгария, Полша, в напреднала фаза на възприемане са Република Литва и Република Румъния.

Министерство на отбраната на Кралство Дания предлага до 31 декември 2007 г., за следващите две години, продуктът да се ползва безвъзмездно от нашето министерство. В случай, че се окаже неудачен този продукт, в същия период продуктът може да бъде върнат, без това да предизвика никакви негативи за страната. Финансирането на поддръжката и усъвършенстването на системата ще започне през 2008 г., тоест след изтичане на тези две години, които ни се дават за безвъзмездно ползване, при условие, че Министерство на отбраната не се оттегли от групата на ползвателите.

Размерът на българското участие ще зависи от броя на страните ползватели на софтуера. Разпределението на националните дялове ще се извършва на годишна среща на страните, ползващи софтуера. Тоест в следващите две години ние само ползваме, нищо не плащаме, след това ще зависи колко страни ще се включат.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли въпроси? Не виждам.

Точка 9 се приема.

Точка 10

Проект на Решение за одобряване проект на Пакет от способности СР ЗА0990 количества вместимости на горива за южния регион на НАТО по програмата на НАТО за инвестиции в сигурността на територията на Република България

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Пълноправното членство на България в НАТО изисква непрекъсната ефективна взаимопомощ между страните членки за повишаване на отбранителните възможности на Алианса. В тази връзка и съгласно оперативната оценка на необходимите способности в южния район на НАТО в Министерство на отбраната постъпи пакет от способности, който има едно кодово название СР ЗА0990. Пакетът пряко засяга осигуряване на инфраструктура за съхранение на авиационни горива на НАТО на територията на България. В него са поставени изисквания за необходимите количества съдови вместимости, обезпечаващи оперативни способности, залежали в тези пакети.

Проектите са шест на брой. Необходимите количества съдови вместимости ще се разположат на авиобазы Безмер и Граф Игнатиево, а изискваният 27-дневен запас в базите за съхранение на гориво-смазочни материали в гр. Сливен, гр. Брацигово и с. Кочово.

Предвижда се недостигащата съдова вместимост да се наеме от гражданския сектор.

След окончателното одобряване на пакета от способности от Североатлантическия съвет в периода от 2006 – 2009 г. на територията на гореизброените военни бази ще бъдат направени инвестиции с приблизителна стойност 14 554 хил.евро. Предвид факта, че част от модернизиранияте съоръжения ще се ползват и за национални нужди, за два от проектите ще се приложи режимът на споделяните разходи. В този случай страната ни ще участва с финансов ресурс с приблизителна стойност от 630

хил.евро, които ще бъдат в рамките на средствата за финансово осигуряване на дейностите по членството на България в НАТО. Средствата ще бъдат планирани в бюджета на Министерство на отбраната и няма да наложат неговото увеличение.

Съгласно процедурите на НАТО страната ни следва в срок до 1 октомври 2005 г. да даде официално становище относно използването от Алианса на национални съоръжения за съхранение на авиационни горива, както и да потвърди отговорностите си като страна домакин чрез подписване на писмо за съгласие.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин министър.

Имате ли въпроси, уточнения? Не виждам. Точка 10 се приема.

Точка 11

Проект на Решение за одобряване на позицията и състава на българската делегация за участие в дипломатическата конференция за приемане на протокола за измнение на Конвенцията за преследване на незаконни действия, насочени срещу сигурността на морското корабоплаване, от 1988 г. и на Протокола за изменение на Протокола за преследване на незаконните действия, насочени срещу сигурността на неподвижните платформи, разположени на континенталния шelf, от 1988 г.

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Подробен доклад ви е представен в това отношение. Става въпрос за активиране на вече подписани спогодби, включително ратифицирани от България през 1999 г., които са свързани с ограничаване на морския тероризъм. В Лондон ще се проведе дипломатическа конференция за активиране на тези споразумения и евентуални промени. Подробно сме изложили българската позиция.

България и се е присъединила, и традиционно участва най-активно в подобен род международни спогодби.

Предложен е и състав на делегацията, която да участва на тази конференция.

Проектът е съгласуван. Има една бележка от "Морска администрация", който е приета.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не виждам други бележки или въпроси.

Приема се точка 11.

Точка 12

Проект на Решение за разрешаване пребиваването на научноизследователския кораб "V.PARSHIN" от Украйна в изключителната икономическа зона, териториалното море и прилежащата зона на Република България през септември и октомври 2005 г.

ЙВАЙЛО КАЛФИН: С извинение към колегите, извинението, ще трябва да го направя от името на ПРООН в България. Става въпрос за един изследователски кораб, украински кораб с научен екипаж от десетина страни-учени, за който ние приемахме решение през август т.г. за неговото идване, но се е забавило неговото пристигане. Те правят изследвания по програма, финансирана от глобалния екологичен фонд и изследванията им са свързани с геохимични процеси в нашия териториален шелф. Получено е писмо от офиса на ПРООН в България с молба да се определи нов срок за посещението на този кораб в нашите води и за неговата работа. Срокът е от септември до края на октомври. Иначе не се променя характерът на работата, екипажа, състава и всички други детайли, които приехме в предишното решение. Предлагам да потвърдим този нов срок за изследването.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси? Не виждам. Няма и основание.

Точка 12 се приема.

Точка 13

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Устройствения правилник на Министерство на труда и социалната политика с Постановление № 260 на Министерския съвет от 2002 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точка 13 е Постановление за изменение и допълнение на Устройствения правилник на Министерство на труда и социалната политика с Постановление № 260 на Министерския съвет от 2002 г.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Предлагаме някои промени, като закриване на една от дирекциите – “Планиране, анализ и информация” и създаваме нови структурни звена – Дирекция “Социални анализи, прогнози и политики” и Дирекция “Демографска политика, социални инвестиции и равни възможности”. Извършваме тези промени в съответствие с функциите на министерството, които се регламентират от новите функции и дейността на политиката на новото правителство, която е свързана с доходите и жизненото равнище, със заплащането на труда, с демографските процеси, които общо взето стоят винаги встрани от погледа на всички ни, а за тях мислим само в определен момент и то към края на мандата си. И разбира се – социалните анализи и социалните инвестиции към подрастващото поколение, които са изключително важни, както и равните възможности между жените и мъжете.

Искам да ви информирам, колеги, че структурните промени, които правим, са в рамките на утвърдения щатен състав на Министерство на труда и социалната политика и фактически, може би затова Министерство на финансите, без всякакви

забележки, е съгласувало промените в Правилника на Министерство на труда и социалната политика.

Тоест, новите две структурни звена ще насочат ангажиментите и вниманието си към формиране на политиката на доходите на границата на бедността, гарантираният минимален доход и всички идеи, не само, а и ангажименти, които сме поели трите политически формации, които участваме в управлението на страната днес. Благодаря. И кошницата, подсказва ми господин Кабил. Тя е моя стара слабост, господин Кабил, при всички случаи ще я има, без да я обявявам.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, госпожо Масларова.

Имам един въпрос, който може би не се отнася пряко към това постановление. Когато обсъждахме с господин Василев структурата на неговото министерство, стана дума за Дирекция по труда, която инспектира държавната администрация, да бъде прехвърлена към неговото министерство. Въпросът ми е, дали не е възможно и уместно във връзка с предстоящото приемане на правилника на министерството на господин Василев, това да влезе сега и в постановлението?

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Става въпрос за Закона за държавния служител и този въпрос не може да бъде решен с устройствените правилници на двете министерства, а с изменение на Закона за държавния служител, който е определил, че Главната инспекция по труда и нейните държавни инспектори осъществяват контрол по спазване на статута на държавния служител.

Имаме висока степен на готовност на законопроекта и ако вие прецените, че такива функции ще бъдат прехвърлени към новото министерство, то тогава ще внесем и проекта за изменение

на Закона за държавния служител. Но това със ЗИД на закона може да се преодолее.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Със ЗИД на закона, ясно.

Други въпроси? Не виждам.

Постановлението се приема.

Точка 14

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за изискванията за етикетирането и представянето на храните, приета с Постановление № 136 на Министерския съвет от 2000 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точка 14 е проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за изискванията за етикетирането и представянето на храните, приета с Постановление № 136 на Министерския съвет от 2000 г. Докладва д-р Райнов.

ЕМИЛ РАЙНОВ: Благодаря Ви, господин премиер.

Уважаеми госпожи и господа министри, първо да извиня министър Гайдарски, който поради неотложни причини не може да присъства, така че аз съм вместо него.

Предлаганото изменение и допълнение на Наредбата за изискванията за етикетирането и представянето на храните се обуславя от необходимостта в националния нормативен акт да бъдат включени промени и допълнения на Европейското законодателство в тази област, които са настъпили през последните две години.

С проекта на Постановлението в националното законодателство се въвеждат:

Първо, Директива 2004/77/ЕО на Европейската комисия за изменението и допълнението на Директива 94/54/ЕО относно етиктирането на някои храни, съдържащи глицеризиновата киселина и нейните амониеви соли.

Второ, това е Директива 2005/26/ЕО на Европейската комисия въвеждаща списък на съставките на храната или веществата, временно изключени от Анекс III/a на Директива 2000/13/ЕО на Европейския парламент и на Съвета.

Трето, това е Регламент на Европейската комисия 608/2004 относно етиктирането на храни и съставки на храни с добавени фитостероли, фитостеролови естери, фитостаноли и/или фитостанолови естери.

В преходните и заключителните разпоредби на проекта е определен шестмесечен период от време относно етиктирането на някои храни, съдържащи глицеризинова киселина и нейната амониева сол. Това се прави, за да могат производителите и вносителите на храни да изчерпят наличните си етикети и да се снабдят с нови такива, които да отговарят на новите промени. Този период е съобразен и със сроковете на въвеждане на европейското законодателство, с оглед срокът на влизане в сила, както и преходните разпоредби на нормативния акт да не предхождат тези, определени в европейското законодателство. Определен е също така и двугодишен период относно съставките на някои храни, които не се обявяват в етикетите на продуктите. Това е направено в съответствие със сроковете, предвидени също така в европейското законодателство.

Проектът на Постановлението е съгласуван с всички министерства, с Дирекция “Правна”, Дирекция “Икономическа политика” и Дирекция “Европейска интеграция и отношения с международните финансови институции” на Министерския съвет, като всички конструктивни бележки са взети предвид.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Има ли бележки или въпроси от министрите? Не виждам.

Точката се приема.

Точка 15

Проект на Постановление за приемане на Наредба за работа в контролирани условия с генетично модифицирани организми.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точка 15 е проект на Постановление за приемане на Наредба за работа в контролирани условия с генетично модифицирани организми.

Господин Чакъров.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Благодаря Ви, уважаеми господин премиер.

Уважаеми колеги, въвеждането на нова законодателна рамка в областта на генетично модифицираните организми /ГМО/ с влизането на Закона за ГМО от 1 юни от настоящата година налага необходимостта от осигуряване на ефективни правила, ясни и прецизни административни процедури за неговото прилагане. Разработването на проектите на двете наредби – на тази и на следващата, цели също въвеждане на изискванията на европейското законодателство в тази област.

Проектите на представените подзаконови нормативни актове са изготвени от междуведомствена работна група, включващи представители на Министерство на околната среда и водите, Министерството на земеделието и горите, Министерство на здравеопазването, Министерство на образованието и науката, представители на неправителствени организации, както и (подчертавам изрично) Изпълнителната агенция по сортоизпитване, апробация и семеконтрол, Съветът за безопасна работа с генетично изменени висши растения на Министерството на земеделието и горите, български и международни стопански организации, представители от институти на БАН и Медицинският факултет на Медицинският университет.

Първоначалният текст на двете наредби е съгласуван и с дирекциите от обща и специализирана администрация на Министерство на околната среда и водите и с Изпълнителната агенция по околна среда. Проектите на тази и на следващата наредби са приети с протокол на заседание на Работна група 22 "Околна среда".

Позволете ви да ви представя на вашето внимание конкретно проекта на Наредба за работа с ГМО в контролирани условия. Наредбата се издава на основание член 2, алинея 3 от Закона за ГМО и се утвърждава от Министерския съвет. С проекта на Наредбата се въвеждат напълно изискванията на Директива 90/219/ЕЕС от 23 април 1990 година. В наредбата са уточнени условията за безопасност, при които ГМО се включват в списъка по член 2, алинея 3 от Закона за ГМО.

В съответствие с член 21 от същият закон са уредени условията и реда за извършване на оценката на риска от работата с ГМО в контролирани условия.

Подробно са разписани предпазните и защитните мерки за съответния клас на работа с ГМО, които лицата по член 16 от същият закон са длъжни да осигурят в помещенията за работа с ГМО в контролирани условия. Проектът уточнява и информацията, която трябва да се съдържа в регистъра по член 36 от Закона за ГМО.

Относно резултатите от междуведомственото съгласуване, приети са някои от забележките, които са направени. На Министерство на финансите изцяло са приети забележките, на Министерство на правосъдието част от забележките са приети, една от забележките не се приема – те са уточнени с Министерство на правосъдието.

Предлагам проектът на Наредбата да бъде подкрепен от Министерския съвет, първо – с оглед на аргументите, които вече посочих. Следващият пункт, на който искам да се позова е, че това е един от подзаконовите нормативни актове, по които имаме бележки от Европейската комисия и с приемането на двете наредби, както и с приетите вече два закона (и днес разглеждащият се в пленарна зала ЗИД на Закона за биоразнообразието) ние почти приключваме със забележките, които имаме в сферата на околната среда и водите. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Има ли въпроси?
Няма.

Приема се.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Бих искал да посоча за информация на колегите тук, че с наредбата, която току-що приехме и с разпоредбите на закона, бих искал да кажа, че като цяло този закон за първи път на законово ниво урежда дейностите с ГМО. В същото време ще ни позволя да кажа, че Народното

събрание прие един, до голяма степен рестриктивен закон по отношение на ГМО, доста стриктни регламентации и правила за работа с ГМО и са приети в преходните и заключителните разпоредби на този закон.

Ние всъщност накрая допуснахме в контролирани условия да се работи с животни, а по отношение на традиционно силни култури, като тютюн, роза и лозя, има пълни ограничения с оглед на това, че и на нашият пазар, и на европейският пазар, и с този мащаб, страната ни е силна с тези традиционни селскостопански култури. Това го знае и министър Кабил. Така че тази позиция беше отстояна, заедно и с Дирекция "Правна".

От Президентството беше повдигнат въпроса евентуално дали да има вето, но накрая се стигна консенсусно да се възприеме тази позиция. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, господин министър.

Едно допълнение, като мое мнение и становище. Действително трябва много да се внимава с ГМО, защото работа с тях, особено в областта на селското стопанство, е изключително примамлива за производителите от гледна точка на ефективността, резултатите, които се постигат и финансовите параметри, които се достигат.

Наред с това знаем, че това е една сфера, която е доста сериозна и може да има тежки последици, имам предвид от гледна точка на екологията, здравето на хората и пр. И да не забравяме, че едно от големите предимства на България в селскостопанската област е това, че ние имаме възможност да разкриваме нашето стопанство със сериозен уклон към органичните храни — екологично чистите. А това е един пазар, който не е толкова голям

все още, например на Европейския съюз, но е изключително динамично и бързо развиващ се и който дава много висока добавена стойност на производители. Затова не бива да превръщаме нашето селско стопанство в генетично модифицирано, което в крайна сметка ще има, според мен, доста негативен дългосрочен ефект.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Аз се присъединявам изцяло към съображението, което Вие изказахте. Редица от тези опасения бяха изказани в пленарна зала, когато дискутирахме този закон. Действително може да се спекулира много с ГМО и продуктите вследствие на тях. Ето, например ще ви кажа, към този материал, който е представен, че потенциални неблагоприятни последици, когато се оценява риска, са заболявания у хора, включително алергични последици. Трябва да знаете, че всяко второ, трето дете има алергия и може да се спекулира, колкото си искаме.

В този смисъл, аз споделям Вашите съображения. Тук разбира се има някои редакционни бележки – пише: “забавени последици”, това са късни последици вероятно, предполагам. Защото иначе обратното на забавена последица е ускорена последица, а няма такъв термин в медицината, те са ранни или късни. Но няма значение, по принцип подкрепяме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Други мнения? Няма.

Точката е приета.

Точка 16

Проект на Постановление за приемане на Наредба за освобождаване на генетично модифицирани организми в околната среда и пускането им на пазара.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точка 16 е проект на Постановление за приемане на Наредба за освобождаване на генетично модифицирани организми в околната среда и пускането им на пазара. Тя е пряко свързана с предишната, както и с моите бележки.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Тук даже звучи по-силно, с оглед на уреждащата се материя.

Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, представям на вниманието ви проект на Наредба за освобождаване на генетично модифицирани организми в околната среда и пускането им на пазара.

Наредбата се издава на основание член 45 от Закона за генетично модифицирани организми. С проекта на Наредбата се въвеждат напълно изискванията на Директива 2001/18 на Общността.

В проекта на Наредбата е уточнена информацията, която съдържа техническото досие към заявлението за освобождаване на ГМО в околната среда, информацията от резултатите от освобождаването на ГМО в околната среда по отношение на риска за човешкото здраве и околната среда и информацията по член 60, алинея 1, точка 2 до 5 от Закона за ГМО, в която се съдържа заявлението за пускането на пазара на ГМО, както и изискванията към плана за наблюдение.

Определени са и правилата за проследяемост и етикетиране на ГМО, които се предлагат на пазара, като продукти

или съставка на продукти. Дефинирани са начинът и правилата за образуване на уникалния код за идентифициране на ГМО, предназначени за пускане на пазара, като продукти или съставка на продукти. Описани са редът и правилата за изтегляне от пазара и унищожаване на ГМО или на продукти, които се състоят или съдържат ГМО.

С цел прилагане на правилата за етикетиране и определяне минималното допустимото съдържание на ГМО, за което такива правила не се прилагат, пояснена е информацията, която се съдържа в публичните и електронни регистри по член 57 и член 69 от Закона за ГМО.

От междуведомственото съгласуване, приети са бележките на Министерство на финансите и частично бележките на Министерство на правосъдието. Има две забележки от Министерство на правосъдието, аргументирали сме се защо не ги приемаме.

Тук също бих искал само да допълня, че процедурата, която е предвидена и в закона и в подзаконовия нормативен акт, съдържа доста сериозни процедури, които ще има възможност да бъдат проследени. По същество ще има една комисия към Министерство на околната среда и водите. Тя ще се наблюдава пряко от министърът на околната среда и водите, но дейността ѝ ще се ръководи съвместно съгласно разпоредбите на закона, с министърът на земеделието и горите и с министърът на здравеопазването. Така, че контролният механизъм е налице, има изключително широк (тези дни е актуално да се каже) обществен съвет от представители на всички организации и за ГМО, така че и тук ще има възможност за широка дискусия.

Освен това, предвидено е становищата, които ще представят представителите, излъчени от научните среди от трите министерства – Министерство на околната среда и водите, Министерството на земеделието и горите и Министерство на здравеопазването да изразяват лични становища, като техните становища ще се съхраняват за минимум 20 години и ще бъдат също достояние, съгласно разпоредбите за информираност, което предполага възможно най-широк кръг дискусии, обществени обсъждания и взимането на решенията в контекста на съображенията, които Вие изразихте. Между впрочем, те бяха споделени и от комисията в предишният мандат на Народното събрание и от цялото Народно събрание и е в духа на философията на закона – именно такъв, какъвто Вие изразихте като позиция.

Предлагам и тази наредба да бъде подкрепена от колегите. Ако има бележки, съм готов да ги чуем и да ги дискутираме. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, бележки или въпроси?

Подкрепя се.

Точка 18

Проект на Постановление за финансово осигуряване на дейностите по участието на Република България в НАТО през 2005 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Преминаваме към допълнителни точки. Проект на Постановление за финансово

осигуряване на дейността по участието на Република България в НАТО през 2005 г.

Докладват министър Калфин и министър Близнаков.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Става въпрос, колеги, за едни средства, които са предвидени в държавния бюджет – 85 милиона лева, които са свързани с участието на България и ангажиментите по отношение на НАТО. Тук са както военни ангажименти, затова и най-голямата част от бюджета е към Министерство на отбраната, така и ангажименти, свързани с участие в политическите различни заседания на НАТО, домакинство в България на международни прояви по линия на НАТО. Участие в програми със съседни страни от Югоизточна Европа, които участват в партньорство за мир и т.н.

Средствата са разпределени март месец от предишното правителство. Аз лично не знам защо чак сега се приемат от Министерския съвет. Няма бележки от отделните министерства. Едната бележка, която е получена е от Министерство на труда и социалната политика с желание и то също да бъде включено в разпределението на тези средства. Проблемът в случая е, че органите, които получават средства по тази програма, свързани с НАТО са изредени на Заседание на Междуведомствения съвет по интегриране в НАТО, който е държавният орган, координиращ използването на финансовите средства и действително характера на разходите с тези средства не предполага участие на Министерство на труда и социалната политика.

Включено е това перо в републиканския бюджет. Мисля, че не би трябвало да има проблеми.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Близнаков, имате ли нещо за допълване?

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Подкрепям казаното от министър Калфин.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Виждам, че и госпожа Масларова оттегля своето предложение. Съгласна е.

Има ли други въпроси, възражения?

Приема се.

Точка 20

Проект на Постановление за приемане на Устройствен правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точка 20 е проект на Постановление за приемане на Устройствен правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

Получих молба от вицепремиерът господин Вълчев да я отложим с една седмица, за да могат министрите да се запознаят.

Приема се, отлага се с една седмица. Моля тази седмица да бъде използвана не за свободни упражнения по Устройствения правилник на Министерския съвет, защото всеки министър може да има различни виждания, но мисля, че е добре балансирано и са отчетени мненията на основните дирекции в Министерския съвет.

Точка 21

**Проект на Постановление за приемане на
Устройствен правилник на Министерство
на държавната администрация и админис-
тративната реформа**

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, имате проекта на Устройствения правилник и благодаря на всички за съгласувателните становища.

Съвсем накратко, не искам с подробности да ви занимавам. Новосъздаденото министерство би имало, както всички ваши министерства, специализирана и обща администрация. Специализираната администрация е разделена в осем дирекции, които, според нас, оптимално балансират между отделните функции на министерството. Максимално сме се постарали общата администрация да бъде обединена в минимален брой дирекции – три.

Второстепенни разпоредители към това министерство биха били областните управители, Болница “Лозенец”, Институтът по публична администрация и европейска интеграция и Центърът за преводи и редакции.

Има значителен брой бележки, от които сме приели голям брой. Има и наистина няколко неприети. Бих могъл да коментирам по всяка една от тях. Може би е по-целесъобразно тези бележки, които се поддържат от вносителя, макар че не са били приети на този етап – тях да ги обсъдим. В противен случай, би отнело доста по-дълго време.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Заповядайте, колеги, за въпроси по правилника, бележките от различните министерства. Имате думата.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Тъй като след няколко точки ни предстои и приемане Закона за изменение и допълнение на Закона за далекосъобщенията, а той пряко касае тези структурни промени в министерствата, аз имам едно предложение, тъй като все още към Министерство на транспорта съществува една служба СКС – това е Специализираната куриерска служба, която обслужва основно администрацията, предложението ми е тази служба да премине към министъра на държавната администрация. Ние с господин Василев сме коментирали този въпрос. Струва ми се, че там е мястото, имайки предвид и това, че нашите ангажименти по отношение на съобщенията отпадат изцяло с новата структура на Министерския съвет, единствено остава управлението на двете търговски дружества “Пощи” и “Строителство и възстановяване” в съобщенията. Това е едното ни предложение и се надявам, че министър Василев ще го приеме.

Второто предложение е свързано с днешното ми бързо пътуване от Сърбия до България. Все още стои много сериозно въпросът с КПП-ата и съответно с организацията на работата там. Всички знаем, че четири министерства пряко отговарят за отделните дейности и никой все още не е успял да координира така добре, че да увеличим пропускателната способност. Този въпрос беше поставен и от сръбска страна отново като един от най-сериозните проблеми на границата.

Предложението ми е, организационната и административната работа в КПП-ата да се поеме изцяло от Министерството на администрацията и административната реформа, като съответно представител или назначен административен директор на това КПП да извършва координацията между всички звена и той да носи

отговорността за забавянето. Аз не искам да давам примери с днешното ни пътуване, които честно казано са най-малкото обидни за страната ни.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Аз бих искал да обърна внимание на функциите на Дирекция “Инспекторат за държавната администрация” – точка 1 и точка 2, които изцяло повтарят функциите на Дирекция “Вътрешен контрол” в Министерство на финансите, създадена с постановление от 12 септември и в отговор на Програмата за реструктуриране на ДФК. Съгласувано е с Европейската комисия и поето от нас като ангажимент да преформатираме ДФК. С молба министър Василев още веднъж да преразгледа тези функции в контекста на функциите на вътрешния контрол на Министерство на финансите.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, аз имам една бележка по член 22, алинея 9, където е казано, че подготвя предложения за ефективно използване на сградния фонд на държавната администрация и по-доброто му управление. Твърде претенциозно е, според мен, това, още повече, че има междуведомствена комисия, която е със заповед на премиера, която се занимава с този въпрос и не считам, че е по възможностите на едно министерство, макар и Министерство на държавната администрация и административната реформа да се справи с този проблем, затова бих искал да го дискутираме и считам, че представителят на Министерство на държавната администрация и административната реформа би трябвало да има в тази комисия и дотолкова, доколкото то би могло да дава съответни препоръки за удовлетворяване на нуждите на една или друга държавна институция.

Що се отнася до предложението, което беше направено от страна на министър Мутафчиев, аз считам, че една такава длъжност на митниците, като цяло е необходима и аз я разглеждам повече като орган,

който да координира не толкова в метрологичен план, тъй като са звена, подчинени на различни министерства, а както казвахме едно време – той трябва да бъде там човекът, който да отговаря и за доброто състояние на митниците, какъвто проблем имахме и все още продължаваме да имаме и съответно да настоява за премахване на тесни места в работата им пред съответните министерства, които отговарят за различните дейности на митниците. По принцип подкрепям едно такова нещо, тоест – държавната администрация да има определено отношение като цяло към функционирането им. Благодаря.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Благодаря, господин премиер. Аз съм представила писмено моите забележки към така внесеня документ. Става дума за второстепенните разпоредители към министъра на държавната администрация и административната реформа. Аз мисля, че с устройствен правилник ние нямаме право да коригираме закони, които са приети от Народното събрание, именно това е забележката, която отправям – член 5, алинея 1 от Закона за лечебните заведения и параграф 5 от същият закон определя Болница “Лозенец” към структурата на Министерския съвет. Те са четири специализирани болници: едната е на Министерство на отбраната, другата е на Министерство на транспорта, третата е на Министерство на вътрешните работи. Точно Болница “Лозенец” е тази, която е към Министерския съвет. Това е въпросът ми.

Освен законовото основание, което считам, че има моята забележка, по принцип Болница “Лозенец” обслужва не само Министерския съвет, знаете, че обслужва Президентството, Народното събрание, съдиите, граждани и ред други институции, в страната ни и мисля, че няма да е редно да бъде към едно определено министерство.

НИХАТ КАБИЛ: Неприетите бележки на Министерството на земеделието и горите са петнадесет на брой. Конкретно аз искам едно тълкуване на (явно във връзка с реформата в администрацията – така го разбирам аз) едно принципно ново положение, защото ако това се приеме с устройствения правилник, аз оттам нататък в Устройствоия правилник на Министерството на земеделието и горите ще го предложи същото това нещо.

Става въпрос за това, областните управители да станат второстепенни разпоредители към министъра на държавната администрация и административната реформа. Защото 28 областни управители и те се назначават по реда на Закона за държавната администрация с решение на Министерския съвет, от премиера, но при положение, че те станат вече второстепенни разпоредители, следва ли, че оттук нататък те ще бъдат назначавани от министъра на държавната администрация? Примерно, директорите на областните дирекции “Земеделие и гори” ги назначавам аз, защото те са в една структура. Оттук нататък, редно ли е аз да ги направя второстепенни разпоредители, за да вървим напред в някаква реформа? Някак си тук не мога да разбера съображението за това. Веднъж – второстепенни разпоредители с цялата отговорност и функция по субординация и по координация, в следващият момент – назначени от Министерския съвет... Ако може да се направи едно по-добро тълкуване, защото това ще бъде категорична крачка напред в нещата, като теза.

Между другото, имам проблем във връзка с административната реформа към Главна дирекция “Структурна политика” на Министерството на земеделието и горите – към 2 000 души работят в

национален мащаб на ниво централно управление, на ниво областно управление, на ниво общинско управление. Въпросът ми е в тази посока.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще напомня, че и до сега областните управители, като второстепенни разпоредители са били под ръководството на министъра на държавната администрация. Това е логиката на този въпрос, който няма нищо общо с начина на тяхното назначаване и функциите, които изпълняват. Но ще се уточним, господин Василев ще коментира всички бележки заедно.

РУМЕН ПЕТКОВ: Моето мнение е продиктувано по-скоро от предложението на господин Мутафчиев. Аз не мисля, че към досегашните четири министерства трябва да добавяме пето – на КПП-ата поради това, че хаосът, който създават четири институции ще добие един по-завършен вид с петата. Според мен “Гранична полиция”, “Паспортен контрол”, “Митнически контрол” и “Пътни такси и разрешителни” с вътрешно споразумяване между четирите звена този въпрос може да бъде решен. Но на четирите дейци да им се сложи управител, директор, наблюдател, координатор - не е това начинът да преборим безработицата, според мен. Така, че според мен, трябва да се създаде вътрешна организация за работата на КПП-ата от гледна точка на проблема, който министър Мутафчиев представи, а не да търсим начин да затормозяваме, защото аз съм убеден, че няма лице, каквито и правомощия да му бъдат дадени, което ще отиде и ще каже на представителя на Министерство на финансите или на Министерство на вътрешните работи, или на Министерство на регионалното развитие и благоустройството “аз казвам, ти да направиш това....” и онзи ще се въодушеви от такава идея. Така, че по-добре е ние вътрешно с другите звена да уредим този въпрос, а да не търсим решения, които надали могат да бъдат функционални.

Второ, мисля, че бележката на министър Гагаузов беше абсолютно правилна. Има междуведомствена комисия, която би трябвало да работи резултатно, а не просто да съществува на хартия.

Трето, въпросът с Болница “Лозенец”, според мен е принципен и тя трябва да остане към Министерския съвет от гледна точка на характера на нейната дейност и обслужването.

Четвърто, въпросът с областните управители. За мен не е проблем дали министърът на държавната администрация и административната реформа или министърът на регионалното развитие и благоустройството пряко ще организира формата на тяхната работа. Но ние трябва да си даваме сметка, че това са политически лица и от тази гледна точка, според мен, най-добре е организацията, контролът върху тяхната работа, в това число финансите – да бъдат на пряко подчинение на министър-председателя.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Министерство на правосъдието има бележки по така предложения Устройствен правилник и едната е свързана с областните управители. Ние също считаме, че не би било редно областните управители, включително и техните администрации, както е записано в правилника, тяхната дейност да бъде организирана и координирана от министърът на държавната администрация, най-вече защото този въпрос е уреден в чл. 29, ал. 1 от Закона за администрацията и тук това е нарушение дори на Закона за нормативните актове – с устройствен правилник се преурежда материя, която е уредена в закон.

Нашите бележки не са взети предвид, ние държим на тях. Другите бележки, които са отправени, са свързани със създаването на Дирекция “Регионална координация” с функции в областта на държавното управление на териториалните органи и на изпълнителната

власт – също не са взети предвид. Освен това, правомощията на министъра по член 5, точки 1, 2, 3 и 5 респективно функциите на съответните дирекции от специализираната администрация на министерството се препокриват с функциите на Дирекция “Държавна администрация” на Министерския съвет – това, което е уредено в член 101 от Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация. Поради това, аз лично считам, че би следвало Правилникът на Министерство на държавната администрация и административната реформа да бъде приет, след като се приемат измененията в Устройствения правилник на Министерския съвет.

РУМЕН ПЕТКОВ: Въпросът е принципен и действително трябва първо да бъде приет правилникът на Министерския съвет, защото той е водещият и едва след това да се гледа този въпрос.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Аз използвам случая, че стана дума за Правителствена болница, така наречената Болница “Лозенец”. Искам да предложа нещо. Независимо дали Болница “Лозенец” ще остане към Министерския съвет (тя и до сега е към Министерския съвет), миналата година се беше създал един прецедент, когато тя беше направила големи разходи (мисля, че бяха 4 милиона) и получихме бележки от Европейския съюз, че Министерският съвет, защото тя е към структурата на Министерския съвет, прави много административни разходи. Ние няма как да обясним, но аз предлагам следното:

Предлагам, специално на някое заседание, или оперативно, да се разгледа работата на тази болница. Между другото, искам да ви кажа, че тази болница харчи средства, колкото горе-долу Военномедицинска академия и това е много важно, за да не се zlepоставяме пред нашите европейски партньори, че правим разходи. Всъщност, ние не правим

разходи, те са за болницата и затова е важно да разгледаме нейната работа за оптимизиране по някакъв начин.

ЕМИЛ РАЙНОВ: Напълно споделям становището на госпожа Етем, че Клинична база “Лозенец” е лечебно заведение към Министерския съвет по смисъла на чл. 5, ал. 1 от Закона за лечебните заведения.

Другото, което припомням е, че независимо от това, под чие подчинение ще бъде тя – по Закона за здравето, министърът на здравеопазването осъществява методологичен контрол върху дейността на всички тези болници, които са по член 5, изброени пак – Транспортна, Военна, на Министерство на вътрешните работи и т.н. Така, че едно, но чисто медицинската дейност е изцяло под контрола на министъра на здравеопазването – това трябва да се знае, да не се забравя.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: По първият въпрос за предложението на министър Гагаузов за промяна на текста на член 21, точка 9, искам да обърна внимание, че съставът на Комисията за разпределяне на административните сгради е регламентиран в Правилника за приложение на Закона за държавната собственост, по памет мисля, че е член 9. Ако трябва да се включи там и министърът на администрацията и административната реформа, би следвало да се допише и той като орган, което е целесъобразно, според мен, и което може да намери решение сега в този нормативен акт.

Що се отнася за ГКПП-ата това е наистина един проблем, който битува от 10 години, поне откакто аз го познавам. Наистина няма единен стопанин на територията на граничните пунктове. Има различни органи, които имат правомощия, определени със съответни нормативни актове, но там няма кой да изгради пътя, няма кой да докара водата, няма кой да

направи пречистването и се оказа, че нашите гранични пунктове не са това, което очакват европейците да видят в една държава, която се стреми да бъде част от голяма Европа. В тази връзка този проблем трябва да се реши.

Искам да се върна обратно, че беше разискван въпросът, когато министър Калфин внесе едно предложение за откриване на нов граничен пункт, задвижена е една процедура – всички министерства, които имат правомощия са дали предложения за усъвършенстване на работата по граничните пунктове. На тази основа аз съм направила един обобщен доклад, но за съжаление докладът не може да бъде разгледан от Междуведомствената комисия по граничния контрол, тъй като не е актуализирано постановлението, с което тя е създадена и там има вицепремиер, който трябва (така е записано в постановлението) и който оглавява тази комисия – господин министърът на вътрешните работи до, Вас, господин министър-председателю, е направил предложение тази комисия да се оглавява от министъра на финансите. В същото време министър Гагаузов е изпратил друго писмо, с което твърди, че трябва да се оглавява от вицепремиер.

Така или иначе, след като съществуват тези проблеми, министър Петков е поел ангажимент в доклад до Вас, че той ще актуализира постановлението и е редно да се свърши тази нормативна работа, за да може да започне да действа Комисията за граничния контрол и ако трябва отново да се обсъдят въпросите – кой ще бъде този единен стопанин на територията, който се разпорежда с това, кой ще осъществява благоустрояването, водата, пътя и т.н. Аз мисля, че предложението на министър Мутафчиев в тази насока, е разумно.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Направих предложението, тъй като обсъждаме днес един устройствен правилник и не знаех, че този проблем е предвиден и задвижен.

Наистина, трябва да има единен стопанин. Искам да дам този пример на господин Петков, за да разбере за какво става дума. Днес токът беше спрял на ГКПП-то, бариерите са спуснати, не могат да обработят документите и служителят ни каза: "Съжалявам много, но ще трябва да чакате, не можем да вдигнем бариерите и да обработим документите.". На моя въпрос: "Извинявайте, агрегат нямате ли тук?", той ми каза: "Как ще разберете, че сте в България, ако имаме агрегат...!?" И това става на "Паспортна служба", за това говорим!

След като няма кой да помисли, по какъв начин в такива аварийни ситуации ще се справим, за какво говорим тогава...!? Не искам да говоря и за това, че седем коридора бяха направили опашка, на един коридор – 12 коли, при ситуация, че имаме там 6 човека, които работят и се чудят какво да правят в момента. Ако митниците си вършат работата, другите задръстват със събрани коридори. И на нашите граници винаги има задръстване, с господин Петков три пъти сме ходили до Турция и сме го изпитали на гърба си. През турската граница минаваме перфектно, като дойдем на Свиленград – всичко отива на кино...

Наистина трябва да има един човек, който да координира цялата тази дейност. Дали ще бъде министърът на администрацията – това беше моето предложение, ще прецени Министерският съвет. Може да е вицепремиер, нека да бъде по-отговорно. Но аз счетох, че тук именно функциите на министърът на администрацията могат да се ползват за тази координация.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: С риск да повтора някои от бележките, които казаха вече колегите, аз все пак искам да кажа и част от становището на Министерство на труда и социалната политика. Това, което касае регламентацията на функцията по осъществяване на контрола по спазването на законодателството, което касае държавната служба, противоречи на действащата правна уредба и преди малко беше казано, че всъщност основания за това е чл. 127 от Закона за държавния служител и то не може да бъде елемент от Устройствения правилник на едно министерство, което ни е абсолютно необходимо министерство, аз в никакъв случай не го отричам.

Аналогичен е всъщност и аргументът относно т. 4 на чл. 24 от функциите на Дирекция “Инспекторат за държавната администрация”, което е разписано, което всъщност противоречи на този законопроект. Ние сме казали още няколко неща, свързани с този правилник.

Също има много бележки, но добре би било колегите (ще си позволя да кажа нещо, което може би, в никакъв случай не искам министър Василев да ми се обижда), но в случая това, което се има предвид, би трябвало да се съгласува с нас, защото аз чудесно познавам каква е дейността на Изпълнителна агенция “Главна инспекция по труда”, какво е обучението, какъв е съставът, какви са функциите, как е разпределено то в европейските ни структури и много се опасявам, че с желанието си да направим една добра стъпка, да не развалим къща, за да направим колиба. Може би звучи малко некоректно като изказ. Така, че настоятелно ви моля да прецизираме тези неща, преди да се пристъпва към решаването на приемането на Устройствения правилник на Министерство на държавната администрация и административната реформа, като разбира се, подкрепям всичко онова и усилията да се

създаде час по-скоро това министерство, да се създаде Устройственият правилник. Но действително най-напред трябва да мине Устройственият правилник на по-висшестоящата администрация, тъй като това е функция от дейността на Министерския съвет.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги министри и представители на Министерския съвет, благодаря ви най-напред за подробните писмени коментари и сега – днес, за вашите устни коментари. По всички тях бих искал да взема отношение.

Най-напред, наистина разбирам предложението на министър Мутафчиев – специалната куриерска служба да премине към това министерство. Принципно нямам нищо против, бих предложил, когато той предлага Устройственият правилник на неговото министерство, примерно след една, или след две седмици, ако наистина така преценим, че това трябва да мине към това министерство, с неговият устройствен правилник да направим тази промяна, тъй като в днешният ден нямаме такава. Точно министър Мутафчиев говори за Специалната куриерска служба. Принципно не съм против, предлагам с промените във вашият устройствен правилник, когато ги внесете примерно началото на октомври, тогава да направим тази промяна, тъй като днес нямаме готовност нито като текст, нито като състав. Не пречи това да се направи и с вашия правилник, в неговите преходни....., след като така се уточним с вас.

По вторият въпрос – за ГКПП-ата, бих искал да кажа следното. Колегите, които са участвали на заседанията на предишния Министерски съвет, те са тук немалко в тази зала, знаят, че в продължение на две години това ми беше основна болка – тези ГКПП-та, като министър на транспорта, тъй Министерството на транспорта е част от жертвата на

ситуацията на ГКПП-ата, а то няма никакви правомощия там. След цяла година множество оперативни заседания, където правих доклади по този въпрос, с много подобни примери (часове ни отне те да бъдат разказани и да бъдат описани), ситуацията наистина беше изключително тежка.

В крайна сметка през октомври 2004 година тогавашният министър-председател ме назначи да председателствам Междуведомственият съвет по въпросите на граничния контрол. Всички сте пътували много пъти и преди 2004 година и през 2005 година и все пак в никакъв случай не твърдя, че ситуацията е идеална и тя, може би, няма да бъде идеална години напред, но има, струва ми се, видима разлика на много от ГКПП-ата поне като визуално впечатление, като частично подобрене на инфраструктурата, табели и много други неща. Сега напълно е възможно отново да е паднало нивото на обслужване, което според мен, беше значително подобreno пролетта.

Решението, което бяхме взели тогава е следното, на две стъпки: Едното е, да има по-сериозна роля Междуведомственият съвет по въпросите на граничния контрол. Дадохме бройки на областните управители, може би те са недостатъчно като бройки – 12, така наречените коменданти на ГКПП-ата. Друг е въпросът, че те не си изпълняват достатъчно добре функциите, както може би много неща в областните оправи в този преходен период не се вършат по най-добрият начин. Но те извършиха определени стъпки към почистването поне на ГКПП-ата, което просто никой не го правеше години наред, защото беше задължение на общините. Тоест, както цялата община не се почиства, така и специално ГКПП-то – също.

Какво е решението? Ще споделя от опит от последните години. Тъй като става дума за много министерства, плюс областни управители и

други ведомства – няма начин те сами да се организират. Да се приеме там някакъв вътрешен правилник, това нещо не е направено 15 години... Според мен, първоначалното предложение на министър Мутафчиев да има някой, който да отговаря за този въпрос, не би било лошо предложение.

Също да ви споделя от опит, че поради различните ведомствени интереси на представителите, не говоря за министрите, говоря за техните служители на границата, те имат професионален интерес, или по-точно личен интерес да са против всякакви промени на сегашната ситуация и години наред са спирали например обслужването на едно гише. Ако попитате всички, примерно от шеф на митници и шеф на "Гранична полиция" надолу, те ще ви кажат откровено, че те са против тези неща и не желаят и никога няма да ги направят.

Ако се приеме предложението, господин премиера, което ние с Вас сме обсъждали няколко пъти, ако прецените, че не е необходимо задължително вицепремиер да го председателства този съвет.... Само за илюстрация, преди да го председателствам аз, като министър на транспорта и съобщенията, преди това беше председателстван не от министър изобщо, а от главен секретар. Тоест, не е задължително по някакъв закон или нещо друго да го председателства вицепремиер. Ако прецените, че е подходящо министърът на държавната администрация да го председателства, бих приел такава доста неприятна отговорност. Защото, какво трябва да направи този съвет? Той трябва да прави, според мен, три неща. Едното е да организира в щата на областните управители хората да си вършат работата и да отговарят за почистването и координацията. Второто, чрез добра последователна работа на този междуведомствен съвет само този съвет може да накара отделните

структури да си свършат работата. Трето, трябва да въведе обслужването на едно гише по подобие на всички други структури в държавната администрация, които също трябва да въведат обслужване на едно гише. Тоест, има силни паралели и този модел би могъл да работи и аз се ангажирам, че със същите усилия, както през предишните 6-8 месеца, така и в бъдеще може да има значителен напредък в тази посока. Това е за ГКПП-ата.

На коментарите на министър Орешарски, да ви кажа честно, не бях забелязал, че има дублаж с Дирекция “Вътрешен контрол” в Министерство на финансите и не знаех дали има такава допълнителна бележка, наистина – има други бележки.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Бележката, която прави господин Орешарски е дълъг спор и той не датира от днес, с Агенцията за държавен финансов контрол. Тук не случайно се цитира разпоредбата на Закона за администрацията и на това, че инспекторатите в администрацията осъществяват само административен контрол, те не осъществяват финансов контрол, а контролът е съобразен и е свързан обикновено с изпълнение на вътрешните административни актове на всеки един ръководител и с преодоляване и избягване конфликта на интереси – нещо, което не е функция наДФК и в този смисъл е Разпоредбата на Закона за администрацията, а не на Агенцията за държавен финансов контрол, която си има свой закон, устройствен – една от малкото агенции, които си имат специален закон и смятаме, че няма дублиране на функциите. Става въпрос не за финансов контрол, а за административен, и то вътрешен. А всъщност, министърът на държавната администрация дава методологията, с която се прави този вътрешен административен контрол, за да няма дублиране на функции.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Орешарски, след това пояснение би трябвало да отпадне тази бележка?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Да. Оттеглям си бележката.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Благодаря Ви, господин вицепремиер и господин министър.

По инспектората - не. Те трябва да гледат всички райони в страната. Не е само методология, но не е финансов контрол.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: По функцията на тази дирекция "Инспекторат за държавната администрация" имаше и други бележки. Те бяха свързани с това, че дублира функции на Главната инспекция по труда. Съзнавайки много добре, че Главната инспекция по труда сега е органът, който осъществява контрол по спазване на статута на държавния служител така са разписани функциите на тази дирекция, че да не дублират функциите на този инспекторат.

Ще поясня защо.

Главната инспекция по труда издава наказателни постановления и дава предписания на органите да отстранят закононарушения, свързани с държавната служба. На министъра в момента не се дават тези права. Тези правомощия не се прехвърлят на министъра с устройствения правилник. А това е ефективен контрол.

Всъщност с издаването на наказателното постановление, с което се глобява органът за нарушаване на Закона за държавния служител и статута на държавните служители или чрез предписанията, които правят териториалните инспекции по труда е истинският ефективен контрол, който сега изобщо не се прехвърля на министър Василев.

Ако Министерският съвет прецени смятаме, че е съвсем разумно когато се създава едно министерство на държавната

администрация и административната реформа да прибере при себе си всички функции, свързани с държавната администрация тези функции с изменението на Закона за държавния служител да бъдат прехвърлени по-късно на министъра на държавната администрация. Но той сега няма функции по предписания и по наказателните постановления.

НИХАТ КАБИЛ: Това какво означава – че във времето по отделните министерства няма да има дирекции “Инспекторат”?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Не, не. Нищо общо няма това. Само думата “инспекторат” е общата.

НИХАТ КАБИЛ: Или тук става въпрос за някаква верификация на актовете, които те ще издават?

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Тук става въпрос за няколко неща, свързани с функциите на тази дирекция.

Първо – методологията за контролните функции, които всички важи инспекторати биха могли да ползват, за да могат да осъществяват административния контрол във вашите администрации. Те са подчинени на вас – вашите инспекторати, и обслужват изцяло правомощията, които има съответният министър. Министър Василев няма функции в работата на инспекторатите освен да даде методологията за тази контролна функция.

Освен това се извършват проверки по сигнали на гражданите, които министърът може да разпорежи за нарушаване примерно на конкурсната процедура за избор на държавни служители и в този смисъл той трябва да има такъв екип от хора, които да правят този контрол. За това този инспекторат има в себе си функции по контрол, но те не дублират функциите на Главната инспекция по труда и не се бъркат в

работата на инспекторатите на министрите освен да дадат общата методология като правила.

НИХАТ КАБИЛ: Добре – правят проверка и след това каква полза, каква препоръка излиза? Защото те нещата са делегирани в Закона за държавния служител! Съответно дисциплинарният съвет как се сформира, с каква заповед, с каква тежест на актовете, с какви функции?

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Ако прочетем функциите ще си дадем отговор на въпроса: извършва проверки по спазване на законодателството и дава становища, които нямат задължителен характер.

Тогава, когато вие, вашите администрации отправят запитване към министъра на държавната администрация за определени действия, свързани със структурирането и работата на вашите държавни служители. И в момента има такива запитвания от администрациите на министрите, които в момента министър Василев дава отговори.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам г-н Василев да продължи с коментара по бележките.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Всъщност според мен това, което каза министър Орешарски не беше тази темата, но ние минахме на другата тема.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Темата на министър Орешарски я решихме доколкото разбрах.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Да.

Специално за този инспекторат в никакъв случай той не дублира работата на вашите инспекторати и не извършва финансов контрол. И аз съм имал до сега инспекторат в другите две министерства и

той прави доста различни неща. Например дават му се проверки по всякакви въпроси – и спазване на закони, и финансови и др.

Специално този инспекторат е по Закона за държавния служител доколкото разбирам ще прави следното: всяка година в държавната администрация ще се извършват може би до към 10 000 назначения във всички структури – министерства, областни управители, агенции, общини и т.н., както и подобен брой освобождаване на служители. И се появяват множество въпроси в областта на държавната администрация от рода на начина на назначение – конкурси, освобождаване – и т.н., които трябва да бъдат наблюдавани от такъв инспекторат.

Конкретно инспекцията по труда има над 700 души служители, т.е. тук 23-ма човека биха били около 3% от тази структура.

Това не беше моя идея, но смятам, че идеята е добра – щом ще се занимаваме с всички въпроси на държавните служители и на държавната администрация ще трябва да има и известен елемент на контрол.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Искам да задам въпрос на юристите. Разбирам, че винаги юристите могат да ме оборят по най-различен начин – юристите имат хиляди възможности за едно нещо да говорят по различен начин и когато искат да го оборят, и когато искат да го подкрепят!

Въпросът ми е: при положение, че има Закон за държавния служител, в който има ясно и категорично разписано кой извършва инспекцията, контрола по спазване и т.н. на Закона за държавния служител може ли с устройствен правилник на едно министерство ние да пререшаваме неща, които трябва да стават по законов път?

Поставям въпроса много ясно и категорично. Много добре познавам дейността на Главна инспекция по труда. Чудесно знам, че и 700 души са малко съобразно изискванията, които ни поставя Европейския съюз и подготовката, която се извършва там.

Не го приемайте от гледна точка на някаква ревност или нещо като кътане на една институция, за която отговаря министърът на труда и социалната политика – но тук става въпрос за едни хора, които са обучени точно за това – във връзка с европейските критерии именно по спазване на тези изисквания в Закона за държавния служител и в един момент това нещо вие казвате: “Абе, дайте ще го направим, защото то няма да има санкция, а ще има само препоръчителни дейности, които ще върши.”.

Не мога да го разбера! Аз знам какво имаме инспекторатите в министерствата. Не мога да разбера логиката на това, към което вие се стремите. Вие искате с устройствения правилник да променим закон и да отнемем част от функциите на институция, която е разписана със закон.

И все пак, коректно би било тези неща да се съгласуват преди това, да седнем да ги обсъдим, да ги обмислим, защото тук много сериозно ще отреагират социалните партньори – можете да бъдете абсолютно сигурни! Социалните партньори ще отреагират изключително остро - както работодателите, така и синдикатите - за дублиране, за тафталогии и ще ни вменят едни дейности, че разширяваме и надуваме щата не съвсем целесъобразно.

Пак казвам – искам да ми се обясни от юристите, защото аз лично не го приемам, а и консултациите, които направих в моето министерство заедно с моите колеги и колегите от инспекцията говорят за едно припокриване, приплъзване.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Бих предложил да разделим този въпрос на две части. В частта, че с устройствен правилник принципно не може да се променя закон г-жа Масларова е права. Спомняте си решението на Народното събрание от 16 август, което дава определен срок (той разбира се е индикативен и на практика никога не може да се получи може би в нито една държава) да се предприемат определени стъпки за усъвършенстване на цялата нормативна база по отношение на това, че се променя в малка степен структурата на Министерския съвет.

Слава Богу! Законът за държавния служител е в законодателната ни програма на парламента тази есен и той би се променил. Т.е. на практика на това министерство докато му се приеме устройственият правилник, докато му се даде сграда, докато се направят конкурси за служители, докато бъдат те настанени и започнат реално да работят може би ние ще променим и други закони, свързани с това. Т.е. това, че законът ще се променя не е големият проблем в момента – в смисъл, че той е юридически казус, който ще бъде изчистен.

И наистина, ако имаше възможност в един ден всички нормативни актове, а те са и закони, и много устройствени правилници, и наредби да бъдат променени веднага добре би било, но това на практика не можем да го направим. За това по-скоро да погледнем втория въпрос: по целесъобразност правилно ли е тази инспекторат, тази малка част – 3% от цялата инспекция по труда – да мине към това министерство? Може би по стария Закон за държавния служител той е бил пратен в тази инспекция, тъй като е нямало къде другаде да отиде – тогава е нямало министерство със заглавие “на държавната администрация”, министър Калчев е имал няколко служители, които се броят на пръсти, т.е. той не е

можел да управлява този инспекторат. Въпрос на целесъобразност е къде е по-целесъобразно да бъде.

Пак ви казвам – това не е моя идея, но според мен идеята е добра.

Толкова много са работодателите в България – те са толкова хиляди, включително от размерите на Кремиковци до едноличните търговци – че реално сигурно сте права, че и 10 хиляди да са вашите инспектори те няма да могат да покрият абсолютно всеки един казус в държавата, защото има огромни изисквания към нас. Въпросът е, че специално по отношение на държавната администрация също би било странно примерно една наша дирекция да дава указания по структурите, как е организирана държавната служба, как работи Законът за администрацията, как работи Законът за държавния служител, а изведнъж примерно друго министерство да прави инспекциите. За това според мен хората, които са предложили тази промяна нас ни убедиха, че това е добра идея. И аз имах впечатление, че и Вашето министерство е приело, че това е добра идея.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, дискусиата стана много по същество и много в детайли! По този начин до никъде няма да стигнем.

Бих предложил следното: тъй като действително от доста време стои въпросът за привеждане в съответствие с решението на Народното събрание структурата на администрацията и съответно устройствените правилници на министерството на г-н Василев и на г-жа Етем.

Имаме според мен достатъчно основа по структурата и устройствения правилник на Министерството на държавната администрация и административната реформа. Аз, доколкото си спомням, лично поне три пъти съм обсъждал този въпрос с г-н Василев.

Бихме могли струва ми се да се ориентираме към приемане на подпис с оставяне на няколко открити въпроса, които да се съгласуват между министерствата, които са заинтересовани и които са дали бележки по важни теми. Бих могъл да очертая няколко от тези теми, които възникнаха по време на дискусиата, като бележки.

Първата беше във връзка с СКС – куриерската служба към Министерството на транспорта. Струва ми се, че там се уточнихме, че с промени в устройствения правилник на Министерството на транспорта би могла да премине към Министерството на държавната администрация и административната реформа допълнително. Поне така разбрах от размяната на позиции между двамата министри.

Вторият въпрос засяга КПП-ата, който е много болезнен и обществен въпрос и е имиджов въпрос и въпрос на организация на държавната администрация. Аз съм говорил с министър Василев и смятам, че е съвсем резонно Комисията за граничен контрол да бъде ръководена от него, тъй като в момента принципно на границата съществуват представителства на поне 4 или 5 министерства и няма достатъчна координация. Тази комисия би трябвало да обсъди и цялостното стопанисване на цялата инфраструктура и организацията на дейността на различните министерства и въвеждането на обслужване на едно гише, което е пряко свързано с административната реформа и обслужването на граждани. Поне аз така разсъждавам.

По отношение на областните управители ще трябва да се разграничи ясно, в т.ч. и в устройствения правилник тяхното разпореждане като второстепенни разпоредители с бюджета, което и досега както обърнах внимание е било в рамките на функциите на министъра на държавната администрация и политическите функции на

областни управители. Искам да обърна внимание, че при разпределението на функциите на вицепремиерите координацията на дейността на областните управители е оставено за министър-председателя по предложение на съответните вицепремиери, когато обсъждахме това разпределение. Ясно е, че областните управители би трябвало да се помисли сериозно по правилника за тяхната дейност и техните функции, която поетапно да нараства от гледна точка на координацията на работата на всички изнесени звена на министерствата в регионите. Тъй като всяко министерство практически си има своя политика в момента в региона и като че ли липсва достатъчна координация и стикованост в тези дейности. По това ще помоля административната дирекция на Министерския съвет заедно с правната да прегледат този въпрос и да уточнят какви промени могат да се направят от гледна точка на задълженията на Министерския съвет в тези правилници и, ако е необходимо и законодателни на следващ етап, но просто трябва да се извърви пътят стъпка по стъпка.

Другият въпрос, който беше поставен от няколко министри е свързан с болница “Лозенец” и тук трябва да се изясни въпросът в рамките на една седмица как се решава казусът. Приемам предложението на г-н Близнаков да се направи един доклад за цялостното функциониране на болницата, за да можем да се ориентираме и за финансовите параметри и всичко станало. Ясно е, че методически това е под ръководството на министъра на здравеопазването и да уточним и организационно как се осъществява – дали директно от Министерски съвет и кой го прави. Защото аз лично нямам намерение и нямам време да се занимавам с болница “Лозенец”. Не ми и трябва. Предлагам този въпрос в рамките на една седмица да се съгласува между министрите,

които поставиха въпроса с министър Василев във връзка с гледането на устройствения правилник.

Връщам се пак към областните управители, че трябва да се разделят ясно функциите на обща политическа координация и ръководство от страна на министър-председателя, а координация с министър Василев, като министър на държавната администрация и неговото ръководство на цялостната дейност на администрацията – имам предвид в смисъл на провеждането на държавната политика и модернизацията на администрацията, обучението и т.н.; и с министър Гагаузов от гледна точка на регионалната политика. Поговорете, ако обичате с министър Гагаузов и министър Василев, се уточнете по този въпрос, заедно с ръководителя на моя кабинет, за да се разграничат ясно функциите кой за какво отговаря, за да може да се организира и тази дейност по координацията – кой свиква областните управители, по какъв повод, по какви теми се водят едно или друго съвещание от различните министри или пък от мен.

Друг въпрос, който възникна е свързан със съгласуването на правилника на Министерството на държавната администрация и административната реформа с правилника на Министерския съвет. Смятам, че след разглеждането на правилника на Министерския съвет другата седмица - по молба на г-н Вълчев, и той бъде приет естествено трябва да се стиковат изцяло тези неща. За това предлагам да се приеме по принцип и на вносител, ако не възразявате. Искам да чуя вашите мнения.

Имам и една моя бележка към устройствения правилник. На стр. 3, Глава втора става дума за координация на дейността по изграждане и развитието на единната информационна и комуникационна

инфраструктура на администрациите на изпълнителната власт и въвеждане на високоскоростен интернет. Този въпрос сме го обсъждали няколко пъти с г-н Василев. Обърнах внимание още тогава, че мрежата се ползва не само от администрацията и не само за обслужване на гражданите, но и за целите на националната сигурност, отбраната и редица други дейности. За това ръководството и координацията на тези дейности трябва да остане към Министерския съвет и да бъде надведомствена.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Благодаря Ви, господин премиер за Вашите коментари. Това, което бих помолил и всъщност от доста седмици това ми е предложението и молбата – да не оставяте на вносител или на подпис да решаваме съществени въпроси. Примерно как да се разберем ние с г-жа Масларова къде да отиде този инспекторат? Според мен най-добре е Вие да кажете, че отива еди къде си и ние млъкваме, защото няма друг начин това да стане.

Приемам бележката на министър Гагаузов – мисля, че той е прав- за сградния фонд. Бих казал “взема участие” или “участва”, а не, че само ние да го правим, това не е било и наше намерение. Такава редакция сме предложили, но ще я поправим.

Но специално за болница Лозенец няма как на вносител да го решим. Как да го решим този въпрос?

Както и при областните управители - ние няма да назначаваме областните управители или нещо друго да правим. Просто като бюджетна процедура до момента министър Калчев внасяше бюджета и други актове, свързани например с областните управители и с болница “Лозенец”. Сега кой да го прави това? Ако всичко сложим като фуния в задълженията на министър-председателя това е рецепта “както е било до

сега” – лош контрол и лошо управление. Ако отиде към конкретно министерство то може, ако трябва и някое друго да е това министерство, но когато нещо отиде към конкретно министерство тогава ще има по-ясни отговорности и по-ясен контрол. В момента ви казвам, че няма такъв. Тази седмица никой не се е занимавал с проблемите на болница “Лозенец” например, преди 4 месеца пак никой не се е занимавал и за това всяка година бюджетът им е с много милиони на червено.

Специално обаче за мрежата на държавната администрация, уважаеми господин премиер, аз съм изненадан, че поставяте този въпрос, но това пък опира до сърцевината на изграждането на електронното правителство. Имам усещането, че то това, ако не бъде в това министерство значи електронното правителство реално не е в това министерство. А в такъв случай, ако пък електронното правителство не е в това министерство това променя цялостно съдържанието на това министерство и тогава вече въпросът е по-фундаментален. Малко съм изненадан от това предложение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Василев, този въпрос го обсъждахме неведнъж и има разграничаване между електронно правителство, като услуга и политика на правителството и този въпрос, който засяга не само държавната администрация, както обърнах внимание, но и въпроси свързани с националната сигурност.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Все едно аз да кажа, че примерно електропреносната мрежа е свързана с националната сигурност и не може да бъде към министерството на енергетиката – според мен паралела е такъв! Според мен то в заглавието на тази мрежа е на държавната администрация и къде би била другаде!?

РУМЕН ПЕТКОВ: Аз мисля, че г-н Василев е прав в това, че има прекалено сериозни въпроси и те не могат да бъдат решени на вносител и към тези сериозни въпроси бих помолил да се погледне много внимателно чл. 29 – работата на дирекция “Регионална координация”. Този член в много голяма степен извежда регионалната политика като формиране и реализация в полето на МДААР за сметка на МРРБ.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Не го приемам така.

РУМЕН ПЕТКОВ: Тук пише едно към едно: “изготвя проекти на актове, свързани с регионалната политика и местното самоуправление съгласувано с МРРБ”. Кое министерство е водещото!? Значи водещото е Министерството на държавната администрация. За мен този запис е...

Вторият запис: “осъществява координацията на териториалните органи на изпълнителната власт, области и общини и методически ги подпомага.” С методическото подпомагане – добре. Но по същество – осъществява координацията на териториалните органи на изпълнителната власт – т.е. управляваме чрез това министерство областите и общините!

Четвъртата точка – “подготвя становищата във връзка с проекти на нормативните актове, свързани с регионалното развитие и координация”, т.е. МРРБ се свежда до един присъстващ орган, с който някой нещо съгласува!

За мен тези неща трябва да бъдат много внимателно...

АСЕН ГАГАУЗОВ: Кой го е писал този правилник?

РУМЕН ПЕТКОВ: Въпросът е кой го е чел, а не кой го е писал.

Шеста точка – “участва в разработването на критерии и показатели за финансовата децентрализация на общините”, т.е. МРРБ ние

практически го обезвъздушаваме и г-н Гагаузов ще има честта да ръководи само секретарката и шофьора си!

“Подпомага взаимодействието между териториалните органи на изпълнителната власт, международните институции и организации в областта на регионалното развитие.”

Този чл. 29 е концентриран израз на регионалната политика на държавата.

Между другото – в немалко от членовете е засегнато едно приплъзване и разпростиране на властови и контролен ресурс на Министерството на държавната администрация върху останалите ведомства.

Така, че мисля, че действително не е удачното решене да бъде решението на вносител, а да се огледа много по-сериозно и след приемането на правилника на Министерския съвет тогава да се гледат тези въпроси.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Във връзка с въпроса, който поставихте в точка 4б за изграждане и развитие на единна информационна и комуникационна система аз мисля, че това е една тема, която ние трябва много добре да обсъдим, защото тук въпросът не е само за този, който постави г-н Василев за електронния подпис и електронните услуги, но става дума и за едни други функции на тази система, свързани също и с националната сигурност, както и в моя ресор с тази комуникация, която понякога липсва – при бедствия и аварии. аз мисля, че това е въпрос, който наистина трябва много добре да го обмислим и обсъдим и да бъде изведен наистина от Министерството на държавната администрация и да му намерим най-точното място.

Мога и редица други примери да ви дам, но това е дълга тема и не искам сега да я отварям. Оказа се, че държавата ни не е подготвена. Ето – онзи ден след валежите изключиха тока в една община и всички комуникации прекъснаха. Никой с никого не можа да влезе във връзка и трябваше през нощта да се издирват. Мисля, че това просто не е редно. Говоря по принцип за информационно-комуникационните ни взаимоотношения в държавата ни, господин Василев. Областният, общинският кмет е вързан там. Говоря за този тип система.

НИХАТ КАБИЛ: Колеги, от всичко казано до тук по проекта за устройствен правилник на Министерството на държавната администрация явно е едно, че на вносител и на подпис това нещо не може да се приеме. Има твърде тежки съображения.

За това предлагам да направим специално за това нещо в най-къс срок оперативно съвещание, за което поемам ангажмента за домакинство - има къде. Така, че, ако се определи срок и съответната организация с г-н Мавров можем да направим това. Защото наистина има много сериозни моменти, които трябва чрез този устройствен правилник на това министерство да се дефинират политики, които ще се водят, защото това касае всички отделни министерства и ведомства.

Това ми е предложението, ако се приема от колегите.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Имам чувството, че се отнасяме с прекалено голямо подозрение към текстовете в правилника. Просто предлагам да го отложим това нещо от днешното заседание. Няма смисъл да си губим времето. Нека г-н Василев да се опита с колегите, които имат... защото, аз, ако тръгна да го чета подозрително също имам какво да кажа по чл. 25, нали - по режимите и т.н., и т.!

Нека да се опитаме предварително да уточним тези прекалено големи подозрения, които имаме. Ако трябва някои от текстовете да се коригират така, че да се намалят подозренията на колегите министри и да направим едно отделно заседание. Но сега да го пускаме на подпис или на вносител просто няма да стане.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, приключваме дискусията, защото продължи доста време.

Искам да обърна внимание на няколко обстоятелства:

Неизбежно е при формиране на ново ведомство да възникнат междуведомствени търкания и конфликти. Това се случва съвсем нормално.

Искам да направя бележка на министерствата. От две седмици е внесен доколкото си спомням проектът. За миналото заседание повечето министерства не бяха дали становища. Сега влиза с неизчистени много въпроси точката за обсъждане. Предвид тази дискусия, която се разгърна ще дам окончателен срок до следващия четвъртък всички въпроси да се изяснят и тогава да мине устройственият правилник окончателно, тъй като постъпи предложение да не минава на подпис предвид редица въпроси, които възникнаха – имам предвид правителствена болница и т.н. Но да финализираме този процес, защото не е коректно към Министерството на държавната администрация и административната реформа, че трябва да стартира министерството.

Господин Гагаузов, молбата ми е комисията, която беше създадена във връзка със сградния фонд и намирането на сграда

АСЕН ГАГАУЗОВ: В понеделник приемаме правилника и започваме да функционираме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Трябва максимално бързо да се осигурят със сграден фонд и министерството на г-н Василев, и министерството на г-жа Етем.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Имаме конкретно предложение, но трябваше да направим заседание на комисията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Направете това заседание. Ще има ли готовност за следващото заседание на Министерския съвет да предложите вариант?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Да, ще има такова предложение както за министерството на държавната администрация, така и за министерството на г-жа Етем, както и за други искания, които са отправени от различни агенции и комисии, които са създадени, включително и комисията, която ще разглеждаме след това – т.нар. “Закон Петканов” – тъй като и те не си харесват сградата и сега ще трябва да им осигуряваме и финансов ресурс.

Но искам да кажа нещо на г-н Василев по отношение на чл. 29 – ние говорихме с Вас и казахте, че няма да го включвате и аз за това не съм и поставил въпроса. Считам, че чл. 29 изцяло трябва да отпадне от вашия правилник.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, моля до следващото заседание всички въпроси да бъдат изчистени, за да може да мине устройственият правилник на министерството на държавната администрация.

По отношение на НМДА пак ще обърна внимание: има разлика между използване на мрежата за целите на администрацията за предоставяне на електронни услуги, изграждането на мрежата и ползването ѝ и от другите министерства, които засягат сигурността на държавата. Ако се използва просто думата, че става дума за национална

административна мрежа и т.н. тя може да бъде преименувана, но става дума по същество за държавната комуникационна мрежа, вътрешна.

Други предложения?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Във връзка с мрежата водихме разговор между председателя на новосъздадената агенция по информационни технологии и съобщения и министър Василев и смятам, че там почти стигнахме до съгласие, че след като те ще се занимават основно с инвестирането именно в посока на информационните технологии, тъй като те са и със съобщенията мрежата ще мине при тях, а технологично всичко, което по принцип ще се работи ще се работи от администрацията. Така разделено по принцип

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Обратно.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Не е обратно. Електронното правителство ще го прави министерството на държавната администрация, а мрежата по изграждането ще я прави агенцията по информационни технологии.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, приключвам дискусията, защото може да продължим безкрайно!

Ако трябва – на оперативно заседание да се обсъжда този въпрос, след като има толкова спорни теми. Но на министър Масларова само искам да кажа, тъй като и другите министри не са в течение – има просто объркване на понятията. Става дума за различен тип инспекции в държавата.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Може би проблемът е тези 188 щатни бройки в новото министерство какъв процент от тях ще бъдат взети от всички други министерства като бройки и какъв процент ще бъдат нови хора. Това също не е без значение! Никой от нас няма да

скочи срещу създаването на това министерство, напротив. Но тук има неща, които се припокриват, които се приплъзват и ние трябва да ги знаем тези неща. И не ей така да си разменяме поща, а действително на оперативно заседание да си обясним, да си изясним нещата и разбира се на 6-ти, когато се пада следващият четвъртък ще имаме готовност.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Преминаваме към следваща точка.

/Министър-председателят излиза от заседателната зала, ръководството на заседанието се поема от заместник министър-председателя Ивайло Калфин./

Точка 22

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за далекосъобщенията

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми дами и господа министри, законът е необходим, за да можем да доведем до края реформата, която се започна в бившето Министерство на транспорта и съобщенията.

С приемането структурата на Министерския съвет Министерството на транспорта и съобщенията се реструктурира само в Министерство на транспорта. С решение на Министерския съвет ние учредихме една нова агенция, която е по информационните технологии и съобщенията. За това е необходимо да се разделят функциите чрез Закона за далекосъобщенията и разбира се в някои други закони да се промени

наименованието на министрите така, че да поемат съответно своите функции.

Необходимо е да се приемат тези промени в Закона за далекосъобщенията, тъй като ще трябва да приемем и устройствените правилници на Министерството на транспорта и на агенцията. Аз съм убеден, че днес ще одобрим този законопроект.

Във връзка с разговора, който водихме за специалната куриерска служба е добре също да се включи една промяна в този закон, за да го предоставим като управление на министъра на администрацията. За това ще ви помоля законопроектът да бъде одобрен на вносител, за да може да се включи и тази точка.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Коментари има ли по това предложение?

Няма.

Приемаме законопроектът да бъде приет на вносител и да се направи тази допълнителна корекция, която г-н Мутафчиев предложи.

Преминаваме на следваща точка.

Точка 23

Проект на Решение за схема за структуриране и осигуряване финансирането на приоритетен инвестиционен проект за доставка на вертолети за Въоръжените сили на Република България

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Уважаеми колеги, с министър Орешарски внасяме доклад относно одобряване на схема за структуриране и осигуряване на финансиране на приоритетен инвестиционен проект за доставка на вертолети за Въоръжените сили на

Република България на основание чл. 27 ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация.

С решение на Министерския съвет от 27 май 2004 г. са одобрени приоритетните инвестиционни проекти за модернизация на Въоръжените сили. В изпълнение на горното решение са проведени процедури за възлагане на специални обществени поръчки за модернизация на Въоръжените сили, в т.ч. и придобиване на нови вертолети.

В резултат на проведената процедура е сключен договор от 28 януари 2005 г. между Министерството на отбраната и "Юрокоптер". Съгласно този договор в срок до 15 септември Министерството на отбраната следваше да потвърди осигуряването на необходимите финансови средства за проекта. По смисъла на чл. 11, т. 5 от същия договор в случай, че Министерството на отбраната не потвърди осигуряването на необходимите финансови средства (чрез договаряне ние сме получили отлагане на рока с две седмици, т.е. до утре от страна на "Юрокоптер") страните могат да прекратят договора, което ще доведе до неизпълнение на вече поетите ангажименти на България към НАТО. Към настоящия момент договорът продължава да е в сила, но е необходимо предприемане на спешни мерки – както казах – до утре трябва да им отговорим.

Министърът на финансите и министърът на отбраната са упълномощени да изберат банковата институция с решение на Министерския съвет, която предлага схеми за структуриране и осигуряване на финансирането. С протокол от 6 юли т.г. комисия, назначена със заповед на министъра на отбраната Търговска банка "Сосиете Женерал" АД, Париж, е определена за изпълнител на

специалната обществена поръчка за структуриране и осигуряване на финансирането.

В резултат на проведените преговори с избраната банка и консултациите между Министерството на финансите и Министерството на отбраната схемата за структуриране и осигуряване на финансиране на този приоритетен проект ще включва следното:

- депозитна структура;
- заемно споразумение.

Към настоящия момент в бюджета на МО не са предвидени нужните средства за реализиране на този проект. С оглед на поетия национален ангажимент към НАТО и значимостта на инвестиционния проект за въоръжените сили на България следва Министерският съвет да одобри схемата за структуриране и осигуряване на финансирането му.

/Министър-председателят се връща в заседателната зала и поема отново ръководенето на заседанието./

Общата стойност на договора за доставка на вертолети е 358 955 011 евро, приблизително 359 милиона евро. Необходимият размер на депозита, покриващ задълженията на МО по договорените авансови плащания към изпълнителя е в размер на 60% от общата цена по договора за вертолети и възлиза на 215 373 хил. евро. Предлагаме Министерският съвет да възложи на министъра на финансите да предприеме необходимите действия за осъществяване на схемата за структуриране и осигуряване на финансирането на проекта и го включи в неговия пълен размер – 358 955 011 евро, като искане на МО за предоставяне на държавен заем в проекта на Закона за държавния бюджет за следващата година.

Предвид на кратките срокове за осигуряване на финансирането, прилагането на одобрената финансова схема ще даде възможност доставките да бъдат извършени в предвидения график. Срокът беше 15 септември, удължили сме го съвместно с договореност с фирмата до утре. За това е спешно.

Това е докладът, подписан от мен и от министър Орешарски.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Разбирам спешността на внасянето на точката във връзка с пропуснатите срокове.

Искам да направя една принципна бележка не по конкретния материал, а по цялостния процес на модернизация на Българската армия.

Помолих г-н Близнаков да се изготви доклад за поетите ангажименти и намерения – кои сделки на какъв етап се намират, кои са финализирани и имаме ангажимент на правителството, кои са в ход на преговори и на какъв етап на преговори и какви са намеренията за в бъдеще, защото оставам с впечатлението, че много широко и леко са поемани ангажименти за модернизация, финансиране, закупуване на нови видове въоръжение за различните видове на въоръжените сили. Предполагам, че всеки един вид въоръжени сили желае да си закупи ново въоръжение, но трябва да се съобразяваме с финансовите възможности на бюджета, на държавата като цяло, да ги съгласуваме и със социалните приоритети на страната ни. Този въпрос ще трябва да бъде разгледан в основата на доклада на министър Близнаков на специално оперативно заседание на Министерския съвет преди да преминаваме към по-сериозни действия, защото такива размери на ангажименти са много товарици.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: От 20 години българската армия не е осъществявала такива проекти за модернизация. От 20 години!

Но искам да кажа и друго. Всички такива проекти – те са 5, които преди да дойде сегашното правителство са приключени. Пет! Те се съдържат в информацията, която съм ви предоставил.

Тук въпросът е, че ние в рамките на бюджета на отбраната 2,6% ще изплащаме за 10 и повече години тези заеми и няма да затрудним с нищо общата макрорамка – това трябва да се има предвид.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това ще се има предвид, но трябва да се огледат много внимателно тези ангажименти.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Те са във връзка с планове за модернизация, които са поети с ангажиментите за НАТО. Иначе не може да се интегрираме.

Ще ви дам пример – вертолет на НАТО с вертолет друг, ако те не отговарят на изискванията на НАТО те започват да се обстрелват и ги свалят! Това е един елементарен пример. А ние след няколко дни оставаме без самолети в нашето въздушно пространство. Дори да влезе терористичен самолет или нещо друго няма как да го заловим! И т.н.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Предлагам тази точка да не я разгледаме въпреки сроковете по поне три причини.

Първо – днес на заседанието на Съвета за икономическа политика ще трябва да се гледат всички искания за държавни гаранции. Ние на практика предреждаме възможностите държавата да гарантира заеми за цялата следваща година с тези 360 милиона. Не знам дали точно този е единственият проект и първи по приоритет, който България като държава трябва да гарантира за 2006 г.

Така, че без да има цялостен поглед върху това кои са проектите или наистина кой от тях е най-важният – може да е някой друг от тази цялостна политика за модернизация на Българската армия!? Без да имаме

цялостния поглед върху това ние така сега изведнъж ад-ход да одобрим за 360 млн. евро проект според мен ми се вижда доста прибързано.

Второ. Пише, че министърът на икономиката бил утвърдил някакъв протокол. Аз не знам какво е утвърждавал този министър, но никъде тук не прочитам нищо за офсетна програма. България ще плати като държава 360 млн. пари без този, който закупува, дава оборудването да се ангажира с каквато и да било инвестиция в България.

Трябва ли да си даваме примери за случая с Полша, където за 2 млрд. покупка на самолети те получиха инвестиции от американски фирми за над 2 млрд. - 110-процентна офсетна програма!? А ние тук нито ред! 360 млн. без никакъв ефект за развитието на българската икономика!

Предлагам г-н Близнаков, от тук нататък, когато ги разглеждаме тези проекти да не ги разглеждаме само от гледната точка на необходимост от модернизация на Българската армия и от необходимите средства за финансиране и механизми, а да ги разглеждаме и като реално средство – много важно, за възвръщане на технологичната възможност за производство в България. И без такава оценка просто да не утвърждаваме такива проекти!

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Въпросът, който се поставя от министър Овчаров е много важен, но искам да кажа, че офсетната програма за тези пет проекта и специално за този, като част от тези 5, които са приключили, е 100 процента. Ние имаме 800 и няколко милиона евро за всички и сумата от офсетните програми надвишава тази сума. Т.е. това е принцип, който е възприет в работата с решение на Министерския съвет. Иначе не може да се приеме сключване на някакъв договор.

Разбирате ли? 100% имаме офсетна програма. 100%!

После – трябва да отчитаме и факта, че присъединяването на България към НАТО не е само ангажимент. Това ни донася полза. Това увеличи инвестициите в страната. Но това гарантира и националната сигурност, без което не можем.

Аз съм съгласен, че не е добре така спешно да се гледа, но кажете ми какво да направя, като заварвам един проект, който е подписан и има срокове, и то с решение на предишния Министерски съвет и т.н.!?

И в случая ние рискуваме фирмата “Юрокоптер” да преразгледа участието си в този договор и да ни предложи други цени. Кой ще понесе отговорност, ако се увеличи цената с 50 или няколко милиона? Кой ще понесе отговорност? Аз не мога да нося такава отговорност, ако се увеличи цената за същия проект!

РУМЕН ОВЧАРОВ: Внасянето на материала днес е в противоречие с наредбата за гарантиране на държавни заеми в България.

Второ – ние в момента нарушаваме тази наредба, която е нормативен документ в България.

Трето – може да си приказваме много сладки приказки за офсетните програми, които някой някъде си нещо е взел, аз и сега не чух нищо за офсетната програма точно по този договор. 100%, 1000%... – в какво се изразяват тези 100 процента, къде са тези 100 процента, какво точно ще построим, къде ще построим и кой ще инвестира парите?

Нека да не се плашим, че ще поискат 50 или 100 милиона повече. Нищо няма да бъде повече, напротив – има съвсем реални възможности да бъдат и по-малко, ако трябва да си говорим по този начин!

Така, че господин премиер, мисля, че по този начин такива важни стратегически въпроси не могат да се пробутват.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Господин Овчаров, това значи ли, че предлагате всички договори, които разбирам, че са 5 на такъв етап – сключени, да се върнат обратно и да се преразгледат?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Тези, които са сключени и са минали през съответната процедура...

ИВАЙЛО КАЛФИН: Не, става въпрос, че те са сключени без да е продължено с финансирането. Значи ние не можем да се върнем от нулева точка и да започнем преговарянето отново, за да минем всички процедури.

Искам да разбера предложението за всички, защо чух от министър Близнаков, че са пет такива проекти, които са на същия етап като този.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Не, щом има платени аванси значи те очевидно не са на същия етап. Какъв аванс - кой, къде и по какви причини е плащал аванс по договор, който не е сключил!? Извинявайте, но тук започваме да си говорим някакви абсурдни неща!

Пак повтарям – има наредба, по която се предоставят държавни гаранции. Тази наредба предвижда всички такива проекти да бъдат гледани в Съвета за икономическа политика, след което да бъдат внесени в заседание на Министерския съвет. Това нещо не е направено. Аз не знам на какъв етап са останалите пет договора. Те също трябва да минат по тази процедура – няма друг вариант. След като държавата ще трябва да се ангажира с държавна гаранция значи ние трябва да си направим сметката.

Какво става, ако ние сега с лека ръка набързо утвърдим пет договора за 5 милиарда и за догодина поемем държавна гаранция за 5 милиарда понеже сме подписали договор!?

Не съм против. Всичките тези проекти, за които говори г-н Близнаков, заедно с всички останали предложения, тъй като и от други ведомства има предложения за държавни гаранции да бъдат разгледани така, както предвижда наредбата в Съвета за икономическа политика. Там заедно с г-н Близнаков да видим кои са неговите приоритети, кои са приоритетите на останалите, да запознаем Министерския съвет с тези приоритети и тогава с ограничения ресурс, който държавата има да решим кой е държавният приоритет. Според мен това е логичния начин, по който трябва да решаваме този въпрос. А не ад-ход да предреждаме на практика политиката на държавата за следващата година.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Без да навлизам в историята ще направя кратък коментар.

Според мен, когато е правена Програма за превъоръжаване на Българската армия тя въобще не е съобразена с финансовите възможности настоящи и бъдещи на държавата. Струва ми се, че най-вече военното ръководство е решило, че случаят е много добър да реши всички проблеми с материално-техническата база.

Така или иначе обаче ние сме поставени в момента в известна ситуация и с министър Блинаков много мислехме какво да правим с този договор и за това си позволихме – прав е г-н Овчаров, че е известно нарушение на правилата, по които се одобряват държавните гаранции – но си позволихме да влезем днес в Министерския съвет само заради срокове, а не от желание да нарушаваме правила.

Дори обсъждахме възможността и за петте, но преценихме, че това ще бъде действително вече голямо нарушение така, че нека да преценим този проект, а останалите би трябвало да се гледат наистина по съответния ред.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Другите четири са оставени за Съвета по икономическа политика.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Пак казвам, че не е въпросът за този проект. Има подписан договор за транспортните самолети – онзи ден си говорихме с министъра на икономиката на Италия – който също чака утвърждаване от Министерския съвет. Нали разбираме, че започваме да решаваме принципни въпроси на парче – нещо, което е най-вредното в работата на една държавна институция.

За това ви предлагам – нищо няма да се случи в тези 1-2 дни, в които ние ще можем да разгледаме нормално тези приоритети. Нищо чудно това да е най-важният приоритет! Но нека да разгледаме всичкото както си трябва. Нека г-н Близнаков да запознае съвета с всичките тези договори, да запознае Министерския съвет с тези приоритети, а не сега просто да обезсмислим работата си от тук нататък! Защото аз съм сигурен, че има и други неща, които ще искат държавни гаранции. Може да са магистрали, може да е АЕЦ-Белене примерно. С тях какво правим!? Слагаме им кръст! Модернизацията на “ВиК”? Не са толкова елементарни нещата! Не бива да подхождаме така импровизирано по такива ключови стратегически въпроси.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Един въпрос към министъра на финансите имам, за да се даде по-голяма яснота за членовете на кабинета.

Дали Министерството на финансите има вече разработена прогноза и лимит за следващата 2006 г. какво ще допусне то като държавни гаранции? Дали тези 360 млн. няма да изядат целия лимит и тогава дейността на Съвета по икономическа политика, който ще заседава днес следобед, да се обезсмисли?

Това е въпросът, защото, ако този проект изяжда лимита за бюджет 2006 г. аз не виждам какво ще се разисква за другите проекти.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Лимит в типичния смисъл на думата за държавно гарантирани заеми няма. Лимитът се определя по индиректен път от възможността в следващи години да се правят капиталови разходи. За информация само ще кажа, че за 2006 г. капиталовите разходи, които могат да се включат на всички министерства гравитират около 2 милиарда, а по действащи програми до момента или по заявени намерения – към 2 700 хил. Т.е. от всички действащи програми трябва да се съкратят значително, за да влезем в 2-та милиарда. В това число конкретно за отбраната капиталовият разход за следващата година е 168 млн. лева, а, ако този или евентуално друг проект на отбраната се стартира общата сума на разходите за 2006 г. трябва да бъде в тези граници – 168 млн. лв.

Държа да подчертая, че като разход се счита не кеш-плащане, а доставка. Например, ако купим на лизинг 5 изстребителя и ги заприходим условно казано за 500 млн. лв. това е фактическият разход – 500 млн.лв. нищо, че кеш ще сме платили примерно само 20 млн. лв.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Близнаков, какво предлагате?

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: В днешното заседание на Съвета по икономическа политика този въпрос ще бъде разгледан, както и останалите 4 проекта.

Проблемът е такъв, че това не е направено от мен, това са решения на предишното правителство. И когато говорим за някаква приемственост аз така го разбирам и за това си позволих да го докладвам. Иначе аз също имах много остри разговори с моето министерство, защото

ме поставят със сроковете пред свършен факт. Нито назначавам комисия, нито избирам хеликоптери, нито определям суми! Аз просто имам само задачата да го докладвам.

И това е големият проблем, пред който сме поставени. Това са знаци. Какво правим? За това и г-н Овчаров ми звъня по телефона да ме пита какво правим, защото италианският министър като беше тук пита какво правим.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Аз питах теб какво правим.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: И аз ти казах, че от моя страна няма проблем, ако Министерският съвет вземе решение.

Но това са все знаци и за това става въпрос.

Общо петте проекта са около 13% от общата сума, с която...

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Вашите сътрудници твърдят, че имат график за следващите 8 до 10 години така, че да се вместят в 2.6, т.е. в капиталовите разходи на 2.6, ако трябва да бъде по-точен. Аз имам известни съмнения, но тъй като ние говорим тук само за един проект, т.е. има време да ги проверим сметките и съответно разчетите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Орешарски, Вие предлагате да утвърдим точката ли?

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Той е подписал г-н Орешарски за това си държи на думата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Но възникна дискусия. Аз тази сутрин съм получил доклада и нямам собствен поглед.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Разбирам, че ставам досаден, но пак повтарям – не е това начинът за вземане на толкова важни принципни стратегически решения в Министерския съвет. Не е това начинът! Просто не е това начинът! Ние на практика ще обезсмислим... Може това да е

най-ключовият и най-важният проект, който ние трябва да гарантираме за следващата година! Но нека да видим и другите, нека да направим преценка! Днес е заседанието на Съвета за икономическа политика, не е след година! Вярно – трудно заседавахме, зная много добре, но днес ще бъде това заседание на съвета. Нищо фатално няма да стане с 1 или 2 дни отлагане! Нека си спазим процедурата и да видим за какво става дума.

Предполагам, че и другите колеги ще бъдат изненадани, ако се окаже, че техни проекти много важни, внесени в Съвета за икономическа политика, чакащи реда си по постановления от нас ред изведнъж се окажат абсолютно елиминирани без да знаят защо и как!

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Тук има три начина според мен.

Единият начин е да не го приемем.

Вторият начин е да го приемем.

Третият начин е да го отложим за утре на подпис и да уведомим фирмата, че до края на утрешния ден ние ще бъдем коректни.

Това са трите варианта.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Да се обадя ли на тази фирма и да ги помоля да почакаат до в други ден?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предвид дискусиата смятам, че е редно да се отложи на подпис след заседанието на Съвета по икономическа политика. Моля г-н Овчаров и г-н Близнаков да се свържат със съответната фирма, за да пояснят ситуацията от гледна точка на действащите закони и правилници.

РУМЕН ОВЧАРОВ: И ще моля за заседанието на Съвета по икономическа политика да имаме малко повече информация и за офсетната програма.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Наистина, добре е да получим малко повече яснота по този род въпроси. Всеки, който си слага от нас подписа поема някакъв ангажимент и е редно да има повече яснота в случая.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Обаче всичко, което се отнася за офсетните програми е класифицирана информация – това трябва да се има предвид. Готови сме да я представим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Това също трябва да се знае от министрите.

Избрахме формата на действие от тук нататък по този въпрос.

Преминаваме към закритото заседание на Министерския съвет, след което – оперативно заседание.