



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ
на Министерския съвет
13 октомври 2005 г.

Заседанието започна в 10,10 ч. и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

Точка 1

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Тарифата за таксите, които се събират от Комисията за регулиране на съобщенията по Закона за далекосъобщенията, приета с Постановление № 71 на Министерския съвет от 2004 г.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: В разпоредба на чл. 42, ал. 3 от Закона за далекосъобщенията е посочено, че Комисията за регулиране на съобщенията до 30 септември на всяка текуща година предлага ежегодно на Министерския съвет да приеме размера на годишните

лицензионни такси, за осигуряване на дейностите по регулиране, които се заплащат от обществените оператори, извършващи далекосъобщителни дейности въз основа на индивидуалната лицензия.

Какви са предлаганите промени, които трябва да влязат в сила от 1 януари 2006 г.?

Намалява се годишната лицензионна такса за контрол от 0,5 на 0,4 на сто от годишните брутни доходи без ДДС за обществени оператори. Това е реално таксата, която влиза за издръжка на КРС. Нашият ангажимент е да стигне от 0,2 до 0,4. По този начин вече сме близо до горната граница. До скоро тя беше 1,2 на сто.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Наш ангажимент пред Европейския съюз ли е?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Да.

Годишната лицензионна такса за лицензираните оператори от спътниковите радиослужба се изменя от 350 на 400. Изменението е съобразено с процентното нарастване на инфлацията и е първото от 2001 г.

Коригира се съществуващата преференция за осъществяване на далекосъобщения чрез мрежи от неподвижната радиослужба, използвани за пренос на радио- и телевизионни програми по чл. 8, ал. 3 от тарифата от 40 на 30 на сто с оглед насърчаване освобождаването на радиочестотен спектър от стари и спектроемки аналогови радиорелейни линии и използването на нискокачествена аналогова апаратура от страна на операторите на обществени кабелни далекосъобщителни мрежи за разпространение на радио- и телевизионни програми.

Целта е по този начин да не се стимулира аналоговите радиорелейни линии, а да се премине съответно към цифрови линии. За това постепенно се намаляват преференциите.

Премахнати са някои от съществуващите преференции с оглед изпълнение на целите на Закона за далекосъобщенията за осигуряване на равнопоставеност между операторите за един и същи вид далекосъобщителна дейност.

Вероятно някой ще попита – по този начин няма ли да намалим бюджета? За информация на Министерския съвет искам да кажа, че вчера се проведе първият търг. Очакванията от двата търга по тази проблематика е държавният бюджет да получи 5 млн., а само от вчерашният – първи търг, държавният бюджет е получил 10 млн. Нека да очакваме разбира се при втория търг отново да се стигне до една такава цифра.

Така, че наредбата няма да окаже сериозно влияние върху бюджета.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Бих се радвал да окаже положително влияние в положителна посока с тази тенденция!

Имате ли въпроси?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Имаме становище по чл. 2, ал. 3, т. 3 от тарифата, която предвижда за отрасъл здравеопазване да бъде отнета привилегията да ползва намаление от таксата по т. 10. Мотивът ни е, че тук, освен БЧК – става въпрос за т.нар. Планинска контролно-спасителна служба - и отрасъл здравеопазване да ползва услугите на такива далекосъобщителни мрежи за нуждите на системата за спешна помощ. Не зная защо е изключено здравеопазването, а е оставено само БЧК? До сега в тази точка беше включено и здравеопазването. В случая става въпрос за спешната помощ.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Това не е подадено като съображение, когато е съгласувано. Ще помоля да влезе в залата г-н Александров и да отговори.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: До сега ние ползвахме такива преференции и сега изведнъж изключват здравеопазване. Тук не става въпрос за цялото здравеопазване, а става въпрос само за спешната медицинска помощ. И каква е разликата между спасителната и спешната, за да се изключва?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Нека влезе г-н Александров. Госпожа Цвета Каменова иска думата.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: По проекта за постановление ние сме изразили становище, в което по принцип пише, че е прието и ние наистина подкрепяме това постановление, но искам да поставя един въпрос, който е принципен за всички такива наредби, които се отнасят до събиране на таксите. Когато става въпрос за такси, които се предоставят като услуга на бизнеса трябва да бъдат разходно ориентирани. Това обаче, което сочи анализът е, че в някои от позициите на таблицата – в позиция 9, 12 и т.н. – таксите се повишават със 100 процента, като е казано, че увеличението е на база на инфлацията 2000-2005 г., но това не съответства на този процент. А сега вероятно излиза, че служителите от комисията са работили под себестойността на разходите, които те са правили за този вид услуга, за да искат увеличение от 100 процента. Обикновено бизнесът реагира доста отрицателно, когато се увеличават толкова много този вид такси. Това са такси за предоставяне услуги за това – да се закупят тръжните документи.

Така, че в тази посока на действия ще моля всички вносител наистина да преценяват и този момент, тъй като бизнесът има доста отрицателно отношение в този план на действие.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: За 2006 г. очакваните приходи от такси са 33 360 хил., което е с близо 60 млн. по-малко от 2004 г., което

сме получили тогава. Но тогава имяхме определени търгове. Много по-малко са таксите отколкото през 2004 г.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Като цяло – да, но като услуги, които се предоставят? В позиция 9 се казва: за проучване на техническите възможности за издаване на индивидуална лицензия – тук се увеличава 50% таксата. В точка 12 по всичките й позиция – предоставяне на комплект конкурсни/тръжни книжа и документи за участие в конкурс/търг – увеличението във всички позиции е 100 процента.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Мутафчиев, поставете въпроса на г-н Александров във връзка с повдигнатото от министър Гайдарски!

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Защо се отнема привилегията на здравеопазването, а остава за БЧК в чл. 2, ал. 3?

АЛЕКСАНДРОВ: Министерството на здравеопазването има голям диапазон на честотния спектър за РМР службите, което всъщност се използва от болниците. Тъй като болниците вече стават търговски дружества отчитаме, че не е необходимо те да ползват такива преференции и за това оставяме преференциите само за БЧК, което остава в рамките на Министерството на здравеопазването.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Изобщо не става въпрос за болниците, а става въпрос за спешните медицински центрове. Вие тях изключвате! Не става въпрос за болниците! Болниците не ползват такива преференции, а става въпрос за спешните медицински центрове, а те не са към болниците. Те са към Министерството на здравеопазването и нямат нищо общо с болниците. Болниците са търговски дружества, а спешните медицински центрове са спешни медицински центрове, които имат самостоятелна юридическа,

финансова и т.н. дейност. Те са 28 в страната, плюс 2-та центъра в София.

АЛЕКСАНДРОВ: Нямаме такова становище, подадено от Министерството на здравеопазването.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Как да нямате? Дали сме ви становище. Предлагам направо да го приемем, защото не можем да изключим спешните медицински центрове.

АЛЕКСАНДРОВ: Нека да разгледаме вашето становище и ще внесем необходимите изменения и на следващото заседание ще внесем тарифата.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: На вносител да го отразим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Приема се на вносител с уточнението, че и моето мнение е, че за спешната медицинска помощ трябва да останат преференциите.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Има много логика да бъде подкрепено предложението на проф. Гайдарски и е редно да го подкрепим.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Аз също съм съгласен.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тази промяна да бъде нанесена. Останалата част се приема.

Точка 2

Проект на Постановление за допълнение на Наредбата за условията и реда за издаване на визи, приета с Постановление № 97 на Министерския съвет от 2002 г.

КАМЕН ПЕНКОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми дами и господа министри, от името на министъра на вътрешните работи

предлагам на вашето внимание проект на Постановление на Министерския съвет за допълнение на Наредбата за условията и реда за издаване на визи. Въпросният проект касае граничния контролно-пропускателен пункт в Лесово на българо-турската граница, който е разкрит на основание Решение № 647 на Министерския съвет от 3 декември 1998 г. С пускането му в експлоатация през месец юни на 2005 г. възникна необходимостта от причисляване на този ГКПП към списъка - Приложение № 4, по чл. 12, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за издаване на визи. Тази необходимост се обуславя от следните по-важни причини:

- изграждането на ГКПП-Лесово има за цел да облекчи трафика на ГКПП – Капитан Андреево, който е един от най-големите и най-натоварени пунктове в страната. Тенденцията е, че транзитният трафик, осъществяван през този граничен пункт и особено трафикът на товарните автомобили да бъде пренасочен през ГКПП – Лесово;

- голямата част от преминаващите през ГКПП – Лесово граждани са такива на държави от Близкия и Средния Изток, които са във визов режим с Република България и причисляването на този граничен пункт към списъка-приложение по чл. 12 би облекчил пропускателния режим в този район на границата.

Комплектът документи е съгласуван по реда на Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация., като получените становища с отразени съгласно приложената справка.

Предвид гореизложеното предлагам на Министерския съвет да разгледа и приеме проекта на Постановление на Министерския съвет за допълнение на Наредбата за условията и реда за издаване на визи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се приема.

Точка 23

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Постановление № 91 на Министерския съвет от 2001 г. за утвърждаване на списък на държавите и организацията, спрямо които Република България прилага забрана или ограничения върху продажбата и доставките на въоръжение и свързаното с него оборудване, в съответствие с резолюции на съвета за сигурност на ООН и решения на Европейския съюз и на Организацията за сигурност и сътрудничество в Европа

ИВАЙЛО КАЛФИН: Става въпрос за приемане на постановление, което припознава Кодекса за поведение на Европейския съюз при износа на оръжие, утвърден от Съвета на Европейския съюз през юни 1998 г. През август 1998 г. България официално е декларирала, че споделя целите на кодекса и се присъединява към неговите критерии.

По-късно – през 2004 г., в Редовния доклад на Европейската комисия за напредъка на България по Глава 27 “Обща външна политика и политика за сигурност” се казва, че България трябва да обърне внимание на пълното прилагане на Кодекса за поведение на Европейския съюз при износа на оръжие и борбата с неразрешени трансфери на оръжие.

В момента действащото законодателство не отразява в пълна степен изискванията на кодекса. На партньорската проверка през месец март т.г. Европейската комисия е препоръчала отделяне на законодателството, регламентиращо контрола върху външнотърговската дейност с подобни стоки. Предлага се да се измени постановлението на Министерския съвет, което урежда търговията с тези стоки, като се

припознат разпоредбите на Кодекса за поведение на Европейския съюз при износа на оръжие от 1998 г.

Предлагам да подкрепите.

Има становища на различните ведомства. Общо взето са положителни становищата. Мисля, че имаме основание да бъде прието.

Министерството на икономиката и енергетика е препоръчало да го съгласуваме с Междуведомствения съвет по ВПК само, че ние не съгласуваме със съвети. Министърът на икономиката и енергетиката е съпредседател на този междуведомствен съвет и след като той е дал становище мисля, че това нещо вече е извършено.

Предлагам да подкрепите точката.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Приема се.

Точка 24

Проект на Решение за одобряване на Втори национален доклад на Република България за изпълнение на задълженията по Единната конвенция за безопасност при управление на отработено гориво и за безопасност при управление на радиоактивни отпадъци и за подготовка и участие в съвещанията на договарящите се страни

ИВАЙЛО КАЛФИН: Става въпрос за доклад, който е втори доклад на България за начина на управление на отработеното ядрено гориво и безопасността за управление на радиоактивни отпадъци. Този доклад е следствие на решение на Единната конвенция за безопасност при управление на отработеното гориво, ратифицирана от България през 2000 г., в сила от 18 юни 2001 г.

През 2003 г. беше проведено първото заседание за преглед на изпълнение на националните ангажименти. Предстои да бъде проведено в средата на следващата година – 15-16 май, във Виена второто заседание.

Въпросната конвенция изисква страните, които са част от нея – които са я подкрепили, да представят свои национални доклади в срок от 60 дни преди заседанието – до март месец, за да могат да се получат коментари от останали страни по това какво е направила България в това отношение.

В доклада няма констатирани никакви нарушения или отклонения от конвенцията. С него изпълняваме своя ангажимент и го представяме на страните – членки, подкрепили конвенцията, в очакване на техни коментари евентуално.

Няма възражение от колегите по приемането на това решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Докладът трябва да го приемем. Той е периодичен документ, който се внася на всеки две години в Международната агенция по атомна енергия. Ще го прегледат, ще си дадат становищата. Според мен е професионално направен.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Приема се.

Точка 3

Проект на Решение за обявяване на имот – публична държавна собственост, за имот - частна държавна собственост, и безвъзмездното му прехвърляне в собственост на община Пещера, област Пазарджик

СОНЯ ЯНКУЛОВА: Уважаеми господин премиер, уважаеми госпожи и господа министри, на вашето внимание се поставя проект на

решение за безвъзмездно прехвърляне собственост на имот на община Пещера. Министерството на отбраната освобождава имоти по структурната реформа, които при доказана необходимост могат да се прехвърлят на общини, които да се разпореждат с тях.

Във връзка с това е предложен имот, находящ се в землището на с. Капитан-Димитриево, представляващ поземлен имот с площ от 63 декара, застроен с 14 сгради за безвъзмездно предоставяне на община Пещера. Исканият имот от общината се намира на 3 км източно от с. Капитан-Димитриево и е подходящ за изграждане на семебно стопанство, с което ще се създадат нови работни места за жителите на селото. За да бъде безвъзмездно прехвърлен този имот е необходимо съответното решение на Министерския съвет, поради което предлагам Министерският съвет да приеме решение за обявяване на имот – публична държавна собственост, за имот – частна държавна собственост, и безвъзмездното му прехвърляне в собственост на община Пещера.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Гагаузов, имате ли допълнения?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Нямам бележки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други въпроси? Не виждам.

Приема се.

Точка 4

Проект на Решение за безвъзмездно прехвърляне на имот – частна държавна собственост, в собственост на община Костенец

Точка 5

Проект на Решение за безвъзмездно прехвърляне на недвижим имот – частна държавна собс-

твеност, в собственост на община Самоков,
Софийска област

/Точки 4 и 5 се докладват едновременно./

АСЕН ГАГАУЗОВ: Доколкото точка 4 е свързана и със съвместна работа с Министерството на отбраната се нуждаем от още малко време и предлагам на следващото заседание да докладвам и двете точки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точки 4 и 5 се отлагат за следващото заседание.

Точка 6

Проект на Решение за отнемане от Тракийския университет – Стара Загора, поради отпаднала необходимост правото на управление върху имоти – публична държавна собственост, обявяването им за имоти – частна държавна собственост, и предоставянето им за управление на областния управител на област Стара Загора

АСЕН ГАГАУЗОВ: Става въпрос за прехвърляне поради отпаднала необходимост от Тракийския университет на областния управител. Това на практика са три навеса в близост до с. Еленино, Старозагорска област. имаме необходимото съгласуване от двете страни. Предлагам да бъдат прехвърлени в разпореждане на областния управител на Стара Загора.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Някакви въпроси? Няма.

Точката се приема.

Точка 7

**Проект на Решение за приемане на
Стратегия за борба с измамите, засягащи
финансовите интереси на Европейските
общности**

КАМЕН ПЕНКОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми дами и господа министри, бих искал да представя на вашето внимание едно становище относно проекта на Решение на Министерския съвет за приемане на Стратегия за борба с измамите.

Във връзка с направените от МВнР, министъра по европейските въпроси, министъра на държавната администрация и административната реформа, дирекция "Европейска интеграция и отношения с международните финансови институции" на Министерския съвет бележки изразяваме следното становище:

Не подкрепяме направените бележки по проекта на Стратегия за борба с измамите, засягащи финансовите интереси на Европейските общности /ЕО/.

Мотивите са:

1. Относно посочване на ведомство, отговорно за изпълнение на стратегията. Приемането на Стратегия за борба с измамите, засягащи финансовите интереси на ЕО е свързано с изпълнение на ангажиментите по присъединяване на страната ни към Европейския съюз. За защита финансовите интереси на ЕО и борба с измамите, корупцията и всяка друга незаконна дейност, включително в органите на общността, която застрашава тези интереси в страните - членки на Европейския съюз е създадена и функционира Европейската служба за борба с измамите OLAF. За по-добра координация и за постигане на необходимото ниво на защита на финансовите интереси на ЕО в отделните държави се създават централни контактни точки, чрез които се осъществява

регистрацията на всички случаи на нередности при разходването на средства от бюджета на Европейския съюз и същевременно се осигурява координация на тяхното последователно разследване. Така във всяка от тези страни възниква структура, означена като AFCOS. В България тази структура се нарича Съвет за координация борбата с правонарушенията, засягащи финансовите интереси на Европейските общности. Съветът е създаден с Постановление № 18 на Министерския съвет от 2003 г.

С оглед на това и в съответствие с възложените му по силата на Постановление № 18 на Министерския съвет от 2003 г. и в изпълнение на препоръките от Редовния доклад на Европейската комисия за 2004 г. по Глава 28 "Финансов контрол" Съветът за координация в борбата с правонарушенията, засягащи финансовите интереси на ЕО взе решение за изготвяне и внасяне на предложение до Министерския съвет на Република България за приемане на Национална стратегия за борба с измамите, засягащи финансовите интереси на ЕО. Стратегията набелязва целите, които стоят пред националните органи, ангажирани с противодействието и борбата с измамите и нередностите, засягащи финансовите интереси на ЕО, предстоящите задачи, изпълнение на тези цели, както и начините и средствата за тяхното осъществяване.

По силата на Конвенцията за защита на финансовите интереси на ЕО от 1995 г. и Постановление № 18 на Министерския съвет от 2003 г. Съветът за координация в борбата с правонарушенията, засягащи финансовите интереси на ЕО /AFCOS/ е органът на национално ниво, който дава насоки, наблюдава и координира дейността на държавните органи по предотвратяване и борба с правонарушенията. Следователно той ще бъде и органът, отговорен за изпълнение на предложения проект на стратегия.

В тази връзка считаме, че посочването на отговорно ведомство за изпълнение на стратегията не съответства на заложените по конвенцията функции и задачи на този орган.

2. Изготвяне на План за действие към Стратегията за борба с измамите, засягащи финансовите интереси на ЕО.

Считаме, че не се налага приемането на План за действие, тъй като изготвянето му ще доведе до допълнително забавяне на изпълнението на ангажиментите, поети към Европейския съюз и OLAF, както и ще възпрепятства своевременното стартиране на заложените в стратегията мерки. Не съществува пречка да се приемат планове за действие в отделните сектори от компетентността на членовете на Съвета за координация в борбата с правонарушенията, засягащи финансовите интереси на ЕО /AFCOS/. Тези планове ще бъдат съгласувани и приемани в рамките на AFCOS.

Завърших.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, г-н Пенков. Бихте ли пояснил какво е това “митично” AFCOS? Как функционира то в България, как координира дейността за защита на финансовите интереси на ЕО? И кой все пак ще носи отговорност за прилагане на стратегията, защото от Европейския съюз очакват от нас в момента – в този период, не само приемане на стратегия, но и нейната реализация? И как реализираме план за действие?

КАМЕН ПЕНКОВ: Както поясних в становището, изготвено от ръководството с оглед една по-добра координация и постигане на необходимото ниво на защита на финансовите интереси на ЕО в отделните държави се създават т.нар. централни контактни точки чрез които се осъществява регистрацията на всички нередности, свързани с разходването на средства от бюджета на Европейския съюз. Тези

централни точки имат общото наименование AFCOS. В България тази точка се нарича “Съвет за координация в борбата с правонарушенията, засягащи финансовите интереси на ЕО”. Съветът е създаден - както вече отбелязах, с Постановление № 18 на Министерския съвет от 2003 г.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Ще очаквам и Министерството на финансите да вземе отношение по представения материал. За съжаление забелязвам една тенденция напоследък, че колкото по-често ни се налага да се обърнем към МВР за помощ, защото наистина това е едно министерство, което събира надеждите ни за добър мониторингов доклад в тази и следващата година, толкова по-често се сблъскваме с това, че министерството отхвърля създаването на по-стриктна отговорност във връзка с неговите собствени компетенции. Това стана и по отношение на свободно предоставяне на услуги и застраховките за МПС – една тема, която се разглежда в Министерството на финансите – това става и тук, при тази точка.

Малко предистория:

Преди няколко години имаше спор между МВР и Министерството на финансите къде да бъде тази контактна точка, къде да бъде OLAF. Тогава МВР каза, че е изключително добре подготвено, че може да се справи и така да се каже “победи” аргументите на Министерството на финансите.

Както чувате и сега това, което OLAF прави е свързано с финансовия контрол. Свързано е с финансовите измами. Т.е. по определение в повечето страни това е свързано и с правомощията на Министерството на финансите.

Така се реши – имаше и експерт от Европейската комисия, изгради се това звено в МВР, въпреки известните съмнения дали МВР ще приеме тази дейност, като своя специфична и ще може да я развие.

Аз си мисля, че МВР при положение, че ние не я местим в момента от МВР към Министерството на финансите (което междувпрочем е възможно като подход, ако МВР не може да се справи) МВР в този случай би трябвало да поеме ангажимента какво се предлага тук и какви са аргументите на финансите, на МВнР и становището, което аз също съм подписала заедно с Ивайло Калфин.

План за действие! Толкова ли е нелогично, толкова ли е трудно едно министерство, а не съвет, който, както премиерът каза е малко мистична фигура!? Едно министерство, а не съвет да поеме отговорността за съставянето на план за действие и да има ясно срок, отговорност и кой отговаря!

Дълга тема е въпросът за присъствието на съветите в нашата администрация – колко те са ефективни, как се обслужват, от кого се обслужват. Но искам да ви кажа колеги, че, ако няма на всяка една задача, която предстои пред нас – ако няма министерство, което да стои зад нея и да отговаря ние ще се съберем след някой и друг месец, за да лекуваме рани от това, че някой не е поел лидерството при разрешаване на един или друг проблем. И, когато малко по-късно дойде въпросът по една точка, която аз докладвам – по изпълнение на ангажиментите – аз отново ще поставя този въпрос по друг повод. Така или иначе по конституция ние имаме един орган, на който можем да се позовем и това е министерство. Не сме в момента в ситуация, в която можем да се облегнем на съвет, защото действително сте прав, господин премиер, мистичността на съветите може да ни изиграе наистина лоша шега. Така, че аз съм убедена в изключителните компетентности на МВР. След като вие продължавате да искате това бюро да бъде при вас – “Комуто ползите - нему и вредите!” – моля ви направете този план за действие със срок, отговорност и бъдете така добри да приемете

забележките на министъра на външните работи, които аз напълно подкрепям.

КАМЕН ПЕНКОВ: Госпожо Кунева, поемам ангажимент да представя на вниманието на министъра на вътрешните работи и съответния заместник – в случая г-н Коцев, които са председател и заместник-председател на въпросния съвет и очаквам те да се съобразят с направените бележки.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Господин премиер, това би трябвало да е, ако Вие вземете такова решение да е решение на Министерския съвет.

Аз не очаквам да се съобразят с моите бележки, защото те вече веднъж не са го направили Вашите колеги, а евентуално с решението на Министерския съвет. Така, че бих искала наистина да е ясно до къде сме стигнали.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има два въпроса: Къде е контактната точка – съществува вариант за запазване в МВР или отиване към Министерството на финансите – тук искам да чуем мнение на министъра на финансите. Второ – кой разработва и отговаря по Плана за действие по прилагане на стратегията?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Ние при съгласуване на този материал не сме разглеждали въпроса за прехвърляне на звена. Нашите забележки са отразени.

Мисля, че МВР имат необходимия капацитет и бихме помогнали с каквото можем, т.е. каквото искат от нас.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други изказвания?

Предлагам ад приемем стратегията, като приемем уточненията, направени от заместник министър-председателя Ивайло Калфин – предложенията, подкрепени от г-жа Кунева МВР да е отговарящо за

прилагането и да представи План за действие по прилагане на стратегията.

Госпожо Кунева, в какъв срок смятате, че е необходимо да бъде предложен План за действие?

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Колкото може по-скоро, разбира се!

Ние имаме ангажимент да нотифицираме всяко едно извършено действие по присъединяването най-общо казано. Това е една от забележките, които ще видим в този мониторингов доклад. Ако може до края на месеца да се приеме от Министерския съвет мисля, че би било добре.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Пенков, до края на месеца. Предайте на г-н Коцев, който най-активно се занимава с тази тематика.

Други възражения и въпроси? Не виждам.

Точката се приема с направените уточнения и промени.

Точка 8

Проект на Решение за изпълнение на решенията на европейския съд по правата на човека по делата Колев срещу България (жалба № 50326/99) и И.Д. срещу България (жалба № 43578/98)

МАРГАРИТ ГАНЕВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми госпожи и господа министри, на 28 април 2005 г. Европейският съд по правата на човека постанови решение по делото "Колев срещу България". Съдът единодушно прие, че са налице нарушения на чл. 5 § 3, чл. 5 § 4 и чл. 6 § 1 от Европейската конвенция за правата на човека и основните свободи и на базата на направените констатации решението присъжда в полза на жалбоподателя

обезщетение за претърпените неимуществени вреди в размер на 6 000 евро, както и 2 500 евро за разносните по делото.

На 28 април 2005 г. съдът постанови решение и по делото "И.Д. срещу България. Съдът също единодушно реши, че българската държава е нарушила правото на справедлив съдебен процес по чл. 6 § 1 от европейската конвенция. Присъденото обезщетение на жалбоподателката е в размер на 3 000 евро за неимуществени вреди, както и 1 500 евро за разносните по делото.

Ето защо и на основание чл. 46 § 1 от Европейската конвенция предлагам на Министерския съвет да приеме тези решения за изпълнение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси? Не виждам.

Точката се приема.

Точка 9

Доклад относно оттегляне проекта на Закон за държавния вътрешен финансов контрол

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Предлагам да оттеглим законопроекта за ДФК, тъй като след като е одобрен от Министерския съвет и внесен в парламента има съществено развитие и комисията не одобрява подхода в този законопроект в резултат на което ние сме подготвили три нови законопроекта, които регламентират същата материя и отговарят на изискванията за отделяне на вътрешния одит от инспекцията. Друг е въпросът, че в момента съгласуваме с комисията трите проекта и има известни противоречия в тях, но те са в процес на

изглаждане. В близко време ще внесем в Министерския съвет тези законопроекти и съответно ще отидат в парламента.

На този етап предложението ми е да оттеглим стария законопроект.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не виждам желаещи за изказване. Точката се приема.

Точка 10

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Спогодбата между Република България и Република Полша за социално осигуряване

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Уважаеми колеги, на вашето внимание е проект на закон за ратифициране на спогодбата между нашата страна и Република Полша за социално осигуряване. Спогодбата е подписана на 9 юни т.г. Тя гарантира правата на гражданите на всяка една от държавите, пребиваващи в другата страна, като им осигурява равнопоставен достъп до системата на социалната сигурност.

В тази нова спогодба са утвърдени спецификата на двете законодателства. Имат се предвид правата при спешна медицинска помощ, при парични обезщетения за временна нетрудоспособност и майчинство, пенсиите за осигурителен стаж и възраст, пенсиите за инвалидност, наследствените пенсии, предвижда се взаимно зачитане и сумиране на осигурителните периоди за преценяване правото на обезщетение в натура и парични обезщетения и за определяне размера на пенсиите от българска страна е възприет принципът на пряко

изчисление, който най-точно отговаря на националното ни законодателство.

Това е една спогодба, която е съгласувана и съобразена с европейските ни критерии така, че друго по нея нямам.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се приема.

Точка 11

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране а Споразумението за дарение между Република България, представлявана от Министерството на енергетиката и енергийните ресурси, и Република Австрия, представлявана от Федералното министерство на финансите, по отношение на Българския фонд за енергийна ефективност, подписано на 13 юли 2005 г. в София

РУМЕН ОВЧАРОВ: Споразумението се подписа на 13 юли. То предвижда Република Австрия чрез Федералното министерство на финансите да направи дарение в размер на 1 500 хил. евро. Средствата ще се използват за осигуряване на начален капитал за Българския фонд за енергийна ефективност, който ще послужи за частични кредитни операции и инвестиционно финансиране.

Споразумението не предвижда финансово участие от страна на Република България.

Има бележки от страна на МВнР и министъра по европейските въпроси във връзка с наименованието на Министерството на икономиката и енергетиката. Те са отразени в проекта за постановление.

Няма неприети бележки така, че предлагам да го приемем.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не виждам желаещи за изказване.
Точката се приема.

Точка 12

Проект на Решение за одобряване проект на Съвместна декларация за сътрудничество между Министерството на вътрешните работи на Република България и Сенатската управа по вътрешните работи на провинция Берлин

КАМЕН ПЕНКОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми дами и господа министри, предлагаме на Министерския съвет за одобрение проект на Съвместна декларация за сътрудничество между МВР на Република България и Сенатската управа по вътрешните работи на провинция Берлин, като основа за водене на преговори.

Бих искал да се спра на някои текстове, съдържащи се в съгласувателните становища. Общо взето възражението е едно, което се повтаря в становището на заместник министър-председателя и министър на външните работи г-н Калфин и от министъра по европейската интеграция г-жа Кунева. Техните възражения общо взето се свеждат до следното: считат, че в текста на съвместна декларация следва да бъдат включени текстове, регламентиращи реда за решаване на евентуални спорове между страните.

Какви са нашите мотиви да не приемем тези възражения?

Считаме, че разписването на такива текстове не е необходимо с оглед характера на проекта на съвместната декларация. Т.е. това едно рамково споразумение между страните, на базата на което ще се развива бъдещото сътрудничество между тях.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси? Не виждам.

Приема се както е предложено от министерството.

Точка 13

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на неметални полезни изкопаеми – индустриални минерали – вермикулитова суровина – подземни богатства по чл. 2, т. 2 от Закона за подземните богатства, от находище “Верона”, разположено в землищата на с. Белица, община Ихтиман, Софийска област, и с. Поибрене, община Панагюрище, област Пазарджик

РУМЕН ОВЧАРОВ: Подземното богатство вермикулит има определени топлоизолационни, звукоизолационни и огнезащитни свойства и лекота и е с качеството на суровини, които намират приложение в гражданското и промишлено строителство, машиностроене, корабостроене, металургия и т.н.

Общата площ на находището, изчислена аналитично по координати е 136 596 кв. метра. Концесионното възнаграждение е в размер на 0,32 лв./т за добита вермикулитова суровина, но не по-ниско от 13 440 лв. Минималното годишно концесионно възнаграждение е определено на база 42 000 т годишен добив.

Предложението е концесията да се предостави за срок от 35 години.

Минималната инвестиционна програма за първия 5-годишен период от срока на концесията е в размер на 1 927 хил.лв.

Концесионното възнаграждение ще се дължи от момента на въвеждане в експлоатация на находището, но не по-късно от 12 месеца от сключването на концесионния договор.

Няма неприети бележки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не конкретно по тази концесия, но принципно бях попитал – по отношение на концесиите какви са аргументите в различните случаи различни срокове да се предлагат? Има ли някакъв ясен критерий за кого се предоставя за 35 години, за кого – за 5 години, за кого – за 10 години и т.н., по какъв начин се балансира интересът на държавата?

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Законът не е ясен в тази насока. Това обикновено се преценява в т.нар. финансово-икономически анализи, които предшестват решението за концесията и там на база на баланса на запасите, добива и програмата, която трябва да бъде. И това, което са изследвали експертите от финансово-икономическия анализ те правят това предложение.

Искам обаче да обърна внимание, че в новия проектозакон за концесиите този въпрос ще се опита да го регламентираме по-ясно и имаме една сериозна бележка от Европейската комисия, с която вероятно ще трябва да се съобразим. Те са против това да се увеличава срокът от 35 на 50 години, което сега законът го допуска, и то без търг и без конкурс. Смятат, че това е нарушение на принципа за конкуренцията.

Така, че сега, след като изтече процесът на съгласуване на новия проектозакон за концесиите ще моля особено министерствата, които се занимават с този проблем да обърнат внимание и, ако имат някакви конкретни предложения да ги дадат, тъй като на 24 октомври имаме нова среща с Европейската комисия по проектозакона.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Кога ще бъде внесен проектозаконът, как се планира работата по него?

ЦВЕТА КАМЕНОВА: В момента е на процедура за съгласуване по чл. 58 от Устройствения правилник на Министерския

съвет. Сроктът изтича в края на тази седмица така, че нашето намерение е съвместно с измененията в Закона за обществените поръчки двата законопроекта да вървят паралелно и на 27 октомври, ако е възможно да минат на заседанието на Министерския съвет, а на 16 ноември комисията ще дойде отново в България в по-разширен състав и ще имаме дискусии и по другите въпроси, които са свързани с правоприлагането на Закона за концесиите и обществените поръчки и другите въпроси, които пък са в стратегията, която също трябва да мине до 27-ми. Тя е обща стратегия за обществените поръчки и за концесиите и тя е в процедура на съгласуване в момента.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Обръщам се към заинтересованите министерства, които имат отношение към обществените поръчки и към концесиите, както и към дирекцията на Министерския съвет да поработят сериозно за изработване на по-ясни и прозрачни критерии по всички тези дейности, което е важно и от гледна точка на нашето присъединяване към Европейския съюз, и от гледна точка на ясна политика на държавата в тази област.

По самата конкретна концесия въпроси има ли?

РУМЕН ОВЧАРОВ: По тези два закона искам само да кажа, че онзи ден ги обсъждахме с комисаря, който беше тук, заедно със Закона за потребителите. Така, че тези срокове може би са малко оптимистични, но общо взето ще се опитаме да влезем в тях. Зависи от процедурата по съгласуванията тук и какви бележки ще дойдат. Иначе и двата закона са в нашето министерство и ние си ги движим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря

Точка 13 се приема.

Точка .14

Доклад относно одобряване проект на Разрешение за проучване на метални полезни изкопаеми – подземни богатства по чл. 2, т. 1 от Закона за подземните богатства, в площта “Джурково”, разположена в землището на с. Дряново, община Лъки, област Пловдив

Точка 15

Доклад относно одобряване проект на Разрешение за проучване на метални полезни изкопаеми – подземни богатства по чл. 2, т. 1 от Закона за подземните богатства, в площта “Дружба”, разположена в землището на с. Джурково, община Лъки, област Пловдив

/Точки 14 и 15 се разглеждат заедно/

РУМЕН ОВЧАРОВ: Едната точка е за с. Джурково, община Лъки, област Пловдив, другата е за с. Дряново, община Лъки област Пловдив.

Едната е за заявена площ с 3.15 кв.км., другото е със заявена площ 3.72 кв.км.

И двете ще търсят находища на оловно-цинкови руди, които ще се опитват да разработват.

В едномесечните срокове, в които са били обявени, не са постъпили други заявления.

Няма не приети бележки.

Дружеството, което кандидатства и за двете, е едно и също.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси и бележки? Няма.

Приемат се точки 14 и 15.

Точка 16

Проект на Решение за одобряване проект на Финансово споразумение 2005/017-353 по Национална програма ФАР за България за 2005 г. /част I/ между правителството на Република България и Европейската комисия

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Предлагам Министерски съвет да приеме решение за одобряване на проекта на финансово споразумение, който е на стойност 163 млн.евро безвъзмездна помощ по програми ФАР.

В доклада са отбелязани направленията, в които се изразходват тези средства. Проектът е одобрен фактически от комисията. След нашето одобрение ще бъде подписано.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте за въпроси?

НИХАТ КАБИЛ: Аз много внимателно прочетох материала и с облекчение установих, че това, което ние подаваме в цел номер три – земеделие, не е обвързано със срокове по присъединяването. Защото последната година преди присъединяването проект по ФАР обвързан със срокове е пълен кошмар – като ГИВКвете, госпожо Кунева, като екарисажи и т.н., където имаме доста големи закъснения .- и по наша вина, и поради това, че процедурите по ФАР са доста продължителни.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други? Не виждам.

Министерството на труда и социалната политика си е оттеглило възраженията.

Приема се.

Точка 17

Проект на Решение за разрешаване изпращането на български военен кораб с щатното му въоръжение и екипаж и водолазна група извън територията на страната за участие в учението на ВМС на Р Турция

СОНЯ ЯНКУЛОВА: От 7 до 19 ноември т.г. на територията на Република Турция и в акваторията на Егейско море ще се проведе противоминно учение на военноморските сили на Република Турция с международно участие.

В учението освен турските военноморски сили ще вземат участие и кораби и военнослужещи от военноморските сили на Република България, Италия и Постоянните противоминни сили на НАТО в Средиземно море.

Планирано е Българската армия да участва с един кораб – базов миночистач “Прибой” с щатното му въоръжение и екипаж и водолазна група за обезвреждане на минни и взривни устройства.

Необходимите финансови средства за подготовка и участие в учението в размер на 120 685 лв. са планирани в бюджета на Министерство на отбраната и не се налага допълнително финансиране.

С оглед на горното предлагам Министерски съвет да реши: разрешава изпращането на български военен кораб – базов миночистач “Прибой” с щатното му въоръжение и екипаж от 47 души и водолазна група в състав 3 души на територията на Р Турция и в акваторията на Егейско море за времето от 7 до 19 ноември 2005 г. за участие в учение на ВМС на Р Турция.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Не виждам въпроси.

Точка 17 се приема.

Точка 18

Проект на Решение за разрешаване изпращането на контингент от Българската армия за участие в учението "СЕДЕМ ЗВЕЗДИ – 2005" от 26 октомври до 05 ноември 2005 г. на територията на Румъния и одобряване на Меморандум за разбирателство между Министерство на отбраната на Република България и Министерство на отбраната на Румъния за осигуряване на поддръжката от страната-домакин за командно-щабно учение "СЕДЕМ ЗВЕЗДИ – 2005", като основа за водене на преговори

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Янкулова, заповядайте.

/Министър-председателят Сергей Станишев излиза от залата и заседанието продължава под ръководството на вицепремиера Емел Етем/

СОНЯ ЯНКУЛОВА: Благодаря.

От 26 октомври до 5 ноември т.г. в Румъния ще се проведе учението на бригадата "Югоизточна Европа".

Учението е командно-щабно и има за цел да постигне единно схващане за провеждане на операции за поддържане на мира и на хуманитарни операции и за подобряване на оперативната съвместимост между щаба на Многонационалната бригада и подразделенията и се провери постигането на пълните оперативни способности на бригадата.

В учението ще вземат участие контингенти от Албания, България, Гърция, Италия, Македония, Румъния и Турция.

Планирано е Република България да участва с контингент до 12 военнослужещи, без оръжие.

За подготовка и участие в учението са необходими 50 хил.лв., които са планирани в бюджета на Министерство на отбраната.

С оглед на горното, предлагам да бъде приет предложеният проект на решение на Министерски съвет.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Колеги, имате ли предложения или въпроси?

Няма.

Приемаме проекта на решение по точка 18.

Точка 19

**Проект на Решение за промени в състава на
Надзорния съвет на Националния
осигурителен институт**

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Уважаема госпожо вицепремиер, уважаеми колеги, съгласно чл. 35, ал. 1 от Кодекса за социално осигуряване Надзорният съвет на НОИ се състои от по един представител на всяка от представителните организации на работниците и служителите и на работодателите и равен на тях брой представители, определени от Министерски съвет, като задължително там е изпълнителният директор на Националната агенция по приходите.

Във връзка с извършените промени в Министерски съвет предлагаме на вашето внимание проект за промени в състава на Надзорния съвет на Националния осигурителен институт, като се освобождават госпожа Христина Христова, Иванка Христова, Сотир Ушев, Георги Георгиев, д-р Байчо Байчев, Мариан Абрашен и Христо Христов. Определят се за членове на Надзорния съвет Емилия Масларова, Горан Банков, Димитър Димитров, Лазар Лазаров, Атанас Додов, Димитър Димитров и Владимир Туджаров

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Има ли други становища? Предполагам, че всички знаем смисъла на тази промяна.

Приема се проектът за решение за състава на Надзорния съвет на Националния осигурителен институт.

Точка 20

Доклад относно изпълнение на решение на
Министерски съвет от септември 2005 г. по
мерки, свързани с европейската интеграция

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Госпожо Кунева, заповядайте.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Уважаема госпожо вицепремиер, уважаеми колеги, този кратък материал, който е представен на вашето мнение, дава един доста неприятен сигнал за забавяния, които този Министерски съвет вече реализира от началото на мандата си по отношение на ангажиментите, свързани с околната среда. Поставихме си в началото на мандата едни амбициозни, но напълно възможни срокове, половината от които не са реализирани.

Искам само да ви изчета материалите, които трябваше на 15 септември т.г. да бъдат внесени в Министерски съвет, нещо, което не стана:

Изпълнение на Стратегията за реформа на българската съдебна система и на Националната стратегия за противодействие на корупцията.

Промяна на устройствените правилници на съответните министерства с цел определяне на междинно звено – съответно МРРБ и МОСВ.

/Министър-председателят се връща в залата и поема ръководството на заседанието/

МЕГЛЕНА КУНЕВА: До 29 септември министърът на икономиката и енергетиката и министърът на здравеопазването трябваше да внесат концепция за законодателни промени в Закона за храните.

Пак до 29 септември министърът на финансите и министърът на вътрешните работи да предложат концепция за законодателни промени във връзка с премахване на законовото изискване да е налице умишлено нарушение за започване на разследване за пране на пари. Има възражения

от Министерството на финансите, че те са направили необходимото в тази посока, което приемам с удоволствие.

До 15 септември Министерството на финансите и министърът на регионалното развитие и благоустройството да приемат вътрешни правила за работа на Работна група 21.

Пак до 15 септември да се проведе заседание на СМДА.

До 19 септември министрите да изготвят списъци на дейностите по окончателно изпълнение на ангажиментите, произтичащи от Договора, които следва да се финансират с бюджетни средства за 2006 г.

Последното особено ме притеснява, че не е станало, защото не можем да дадем добра информация на Министерството на финансите и накрая ще се смесят разговорите много упорито с бюджета и мисля, че всички ще имаме проблеми през следващата година.

Бих искала да обърна внимание на следното: Министерски съвет е взел решение през октомври да бъдат представени доклади по изпълнение на ангажиментите, както и по проблемни въпроси по всички преговорни глави. Конкретните срокове са определени в решение на Министерски съвет от 1.09.2005 г., тоест повече от два месеца, да кажем. На заседание на Съвета по европейска интеграция е взето решение до 13 октомври в Министерски съвет да бъде предложено решение, с което да се отговаря на критиките на Европейския съюз в областта на задължителното застраховане "гражданска отговорност".

Колеги, искам да ви кажа, че моето наблюдение до тук е, че екипът не ни се отдава много лесно в работата. В смисъл, че всяко министерство има добре познатия рефлекс да оттласне проблема от себе си, но това няма как да се случи. Ако задачата на едно министерство е да прехвърли на друго министерство проблема, просто няма да излезем на глава с всичко това, което имаме да вършим. Освен това, за да може процесът да върви, е необходимо да има лидерство на всеки един от

нерешените проблеми. Искам да знам кой отговаря за Закона за храните и искам да знам кой отговаря за застраховките за ниския процент на "гражданско застраховане, за да мога аз съответно също да помагам на този конкретен министър и да гоня задачата. Но аз не мога, както се опитах да направя заедно с министъра на финансите да внесем предложение по повод на това как ще се справим с гражданска отговорност, с това, че много малко хора си регистрират за гражданска отговорност автомобилите. Това среща съпротивата на Министерство на вътрешните работи. Какво правим оттук нататък?

Със Закона за храните трябваше преди 15 дни да имаме концепция на Закона за храните – къде се разполага този орган. Той е в главата на господин Овчаров, но той не може да го вземе при себе си, в смисъл глава I – Свободно движение на стоки.

Оказва се, че министърът, който най-малко може да реагира, най-много ще си изпати от това.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Аз накрая ще го взема при мен, защото ми омръзна – единият казва, че сме се разбрали, другият казва, че не сме се разбрали.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: По същия начин и с гражданската застраховка. Предложихме едно решение с Министерството на финансите, Министерство на вътрешните работи възрази с писмо до Вас, господин премиер. Аз не мога да предложа друго решение, освен да задължим хората, тези, тоест проблемът е статистически, много голяма част от автомобилите, които не са взели тази гражданска отговорност.

Аз искам да помоля министрите, защото администрациите страдат от това. По-добре е да има дори едно тежко решение, несъвсем правилно решение, но да има решение, защото администрациите така ще ги объркаме съвсем. Нищо по-лошо от това, да не правим нищо.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Орешарски, след това господин Пенков.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ За информация този въпрос го дискутирахме с министър Петков вчера и решихме да опитаме по друг начин – да задължим за 2006 г. техническите прегледи да се изтеглят до 31 март например, така че, да можем да елиминираме всички номера, които нито имат гражданска отговорност, нито имат други регистрации. Трябва внимателно да се обмисли, защото би създало известно обществено напрежение едно такова изтегляне.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Със сигурност.

Това решава ли проблема, статистическият, във връзка с Европейския съюз?

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Страхувам се, че не. Затова, защото март, първо е късно. Март вече ще са минали проверки, ще го направим постфактум.

Аз не че се препоръчвам като много опитен човек по въпроса за техническите прегледи, но доколкото знам, всеки може да извърши вместо титуляра този преглед. А с това едва ли ще постигнем нещо. Първо, март е много късно. Второ, те ще вземат о,кей за това, че е минала технически преглед колата, но едва ли по този начин, това няма да доведе до ефекта, който търсим – да се отпишат колите, които не са в движение.

Аз разбирам, че Министерство на вътрешните работи не иска да промени Наредба I 45, защото това е главоболие. Въпросът е обаче да не стане така, че хем да изядем солта, хем да изядем и боя. Така че, аз мисля, че март ние ще се върнем към оригиналното предложение - да се промени наредбата – да, с неудобство, да, с няма да е приятно на никого, но не можем ли още сега да се опитаме да го компенсирате, като например на хората, които си отписват автомобилите да им се дадат някакви други предимства – да не заплащат примерно глоби или да им се извади автомобилът за вторични суровини, държавата или общините да поемат тези разходи, което

не е чак толкова много. Но наистина с 45 % гражданска застраховка само, които са минали, ще има пък друга степен на недоволство, защото от 1 януари 2007 г. няма да могат да пътуват тези коли свободно, тоест на границата ще ги спират. Трябва да се направи една кампания и да се обясни, че това трябва да се свърши. Въпросът наистина е тежък, аз не го подценявам, но трябва да се реши сега.

КАМЕН ПЕНКОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми дами и господа министри, искам да ви информирам, че има писмо, което е изпратено на 10 октомври и подписано от министъра на вътрешните работи, писмото е с адресати – министър-председателят, министърът на финансите и министърът по европейските въпроси, в което съвсем подробно и аргументирано се обяснява невъзможността от съвременни промени във въпросната наредба. Ако разполагаме с необходимото време, бих могъл да се спра на отделните акценти от това писмо.

Считаме, че направеното от министъра на финансите и министъра по европейските въпроси предложение, с което министърът на вътрешните работи се задължава да извърши промени в Наредба I 45 от 2000 г., е недостатъчно обосновано, от една страна с оглед съществуващите в областта на автомобилното застраховане европейски изисквания, и от друга – с оглед фактическата обстановка в страната, отразяваща реалния брой на автомобилите, които не са подменили регистрационните си табели и тези, спрени от движение.

В тази връзка излагаме следните съображения:

Първо, правото на европейските общности в областта на задължителната застраховка “гражданска отговорност” не предвижда задължение по отношение на държавите членки за достигане на определен минимум от застраховани автомобили от общо регистрираните автомобили.

Решение за достигане на минимума от 90 % застраховани автомобили от общо регистрираните автомобили в Република България е

взето неформално от Европейската комисия с цел създаване на по-голяма сигурност и платежоспособност на гаранционния фонд в областта на застраховането и кореспондира с отправените от Европейската комисия критики по преговорна глава 3 – Свободно предоставяне на услуги във връзка с прилагането на разпоредбите относно задължителната застраховка “гражданска отговорност”. Следователно не съществува формално изискване за достигане на определен минимум от застраховани автомобили, което Република България следва да въведе задължително в националното си законодателство и да изпълни като ангажимент процеса на присъединяване към Европейския съюз.

В подкрепа на гореизложеното е и съществуващото *aquis* в областта на задължителното застраховане на моторни превозни средства по отношение на гражданската отговорност. Анализът на приетите до момента пет директиви на Европейския съюз в тази област показва, че същите имат за цел хармонизиране на законодателствата на държавите членки по отношение застраховането за гражданска отговорност, при използване на моторни превозни средства и въвеждане на задължения за застраховане срещу такава отговорност. По този начин се защитават интересите на лицата, които могат да бъдат евентуално потърпевши от пътно-транспортни произшествия и се създава гаранция за свободно движение на моторни превозни средства на територията на европейските общности чрез премахване на контрола на границата за задължителната международна застраховка “гражданска отговорност” или зелена карта.

Второ, което е много важно, в контекста на фактическата обстановка, отразяваща реалния брой на регистрираните автомобили и процентното им съотношение с броя на превозните средства, които не са подменили регистрационните си табели и тези, спрени от движение, считаме направеното предложение за извършване на промени в Наредба I

от министъра на вътрешните работи за нецелесъобразно и неприемливо с оглед защитата на обществения интерес.

В предложения срок 1.03.2006 г. е технически невъзможна промяната на регистрацията и подмяната на регистрационните номера на 1 818 хил. превозни средства, които имат стари регистрационни табели в момента. Спазването на предложения срок предполага пререгистрацията на над 21 хиляди превозни средства на ден, извън нормалната регистрация и пререгистрация, които се извършват ежедневно. Статистиката показва, че ежедневно в Република България се извършват около 3100 услуги, свързани с регистрацията на превозни средства. Тези данни съпоставени с очаквания обем при реализиране на предложението означава нарастване на обема над седем пъти, което не е обвързано и осигурено материално-технически, финансово и кадрово.

Не на последно място, прилагането на административна принуда при реализирането на застраховките гражданска отговорност, при които се прилага пазарният принцип, ще създаде допълнителни затруднения на гражданите и стопанските субекти. Стойността на пререгистрация на един автомобил е около 60 лева по задължителното съчетаване през зимния период със заплащане на гражданска отговорност и всички видове данъци и такси и е възможно да създаде сериозни финансови проблеми на населението.

Считаме, че по този начин, с насилственото съкращаване на срока за подмяна на регистрационните табели на практика ще бъдат защитени с непазарни механизми пазарните интереси на застрахователните компании, а не интересите на гражданите – собственици на превозни средства.

Ускорената подмяна на регистрационните табели не може да бъде мотивирана пред обществото, тъй като не произтича от конкретни изисквания на Европейския съюз. В момента българските граждани пътуват свободно в Европа със съществуващите регистрационни номера и валидна

застраховка "гражданска отговорност", зелена карта. Този процес може да се осъществява безпроблемно, като се има предвид, че контролът за наличие на зелена карта ще продължи да се извършва до окончателното отпадане на контрола на границата.

С оглед на изложените по-горе аргументи считаме, че не е възможно пререгистрацията на превозните средства в България да се извърши до 1 март 2006 г. Със скъсяването на срока поради невъзможността държавните институции и гражданите да пререгистрат превозните средства формално към 1 март броят на водените на отчет регистрирани превозни средства, съгласно Наредба I 45, рязко ще намалее. Този подход няма да повиши съществено броя на сключените застраховки, а изкуствено ще намали броя на водените на отчет превозни средства и след кратък период от време, в рамките на една година, проблемът ще се появи отново.

С оглед увеличаване броя на сключените застраховки, ние предлагаме на вниманието на Министерството на финансите и на Министерство на европейската интеграция един пакет от мерки, които са общо взето седем.

На първо място, институциите, ангажирани с проблема да започнат провеждането на постоянна разяснителна дейност сред обществото за обхвата и значимостта на задължителната гражданска отговорност.

Второ, застрахователните компании да предприемат мерки при връчване на полицата за гражданска отговорност задължително да предоставят стикер за залепване на предното стъкло с цел засилване на контрола от специализираните органи и гражданското общество.

Трето, застрахователните компании и Министерството на транспорта да създадат организация за завишаване на контрола при извършване на периодичните технически прегледи относно наличието на

валидна застраховка гражданска отговорност и обменят информационни масиви за последващ контрол.

Четвърто, Министерството на финансите и застрахователните компании да създадат организация за представяне на валидна гражданска отговорност при заплащане на данък върху моторните превозни средства в териториалните данъчни подразделения, като се предприемат и мерки за повишаване събираемостта на данъците.

Пето, Министерството на финансите и застрахователните компании да потърсят и въведат икономически стимули за сключване на задължителната застраховка гражданска отговорност и отстъпки за водачите без нарушения.

Шесто, за намаляване броя на регистрираните превозни средства, които не се употребяват, да се обяви данъчно облекчение в срок до 1 март 2006 г. с цел стимулиране на собствениците им да ги бракуват и прекратяват регистрацията им.

Седмо, с оглед политическа целесъобразност предлагаме да се обсъди възможността за съответно изменение и допълнение на Закона за застраховането по отношение на въвеждане на нова административно-наказателна санкция за собствениците на МПС, които не са сключили задължителна застраховка гражданска отговорност, а именно служебно прекратяване на регистрацията на моторните превозни средства.

Предвид гореизложеното считаме направеното предложение за изменение на Наредба I 45 за недостатъчно мотивирано и нецелесъобразно с оглед неговата ефективност и постигане на крайния резултат за значително повишаване на процента сключени задължителни застраховки гражданска отговорност. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Да се опитам да обобщя това, което чух досега.

Първо, доколкото разбирам формално европейско изискване конкретно за процента застраховани коли по гражданска отговорност няма. Фактическо обаче има, с оглед на статистиката.

Министерство на вътрешните работи не приема предложението, което е било направено досега. Но това, което чувам като седем мерки, са доста по комплексни и доста по-трудни за реализация, като освен това не виждам в целия този пакет на мерки отговорност и на Министерство на вътрешните работи. Не ми звучи достатъчно убедително.

Господин Орешарски искаше преди това думата, господин Василев и след това госпожа Кунева. Ще трябва да намерим решение.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Извадка от Наредба I 45., в § 3 четем – регистрационни табели, които не отговарят на изискванията на БДС 15980 и БДС ИСО 7591 са валидни до 31.12.2006 г. Срокт го има, не става въпрос за нещо, което ние, и след това следва – подмяната на тези табели се извършва по изготвени от СДВР /РДВР/ графици, както следва: до края на 2002 г. превозни средства с регистрация от 1991 до 1992 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Вероятно графикът не е спазен.

МЕГЛЕНА КУНЕВА Да. И накрая имаме, че до края на 2006 г. за превозни средства с първоначална регистрация преди 31.12.1975 г. и за всички с неподменени до момента регистрационни табели поради спиране от движение. И алинея 3 – до 1.1.2007 г. служебно се прекратява регистрацията на всички превозни средства с регистрационни табели, които не отговарят на изискванията на стандартите. Тоест колеги, ни дърпаме с няколко месеца, ние не създаваме нещо невероятно ново нещо, за което хората нямат представа, че ще се случи. Става въпрос за 9 месеца по-рано да изтеглим срока.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Орешарски.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Аз бих искал да отбележа, че приемам изцяло мерките, които се предлагат. Можем да запишем и по-строги мерки

в Кодекса по застраховане, да инкриминираме даже който няма гражданска отговорност, но това отново няма да реши проблема, защото част от проблема е коли, които не са в движение, но се водят на регистрация. Тези хора никога няма да сключат гражданска отговорност, защото колите им са без гуми например, без мотори и други такива форми, но имат номер и се водят на регистрация.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Василев.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Ако позволите два коментара. Единият е, Вие донякъде го казахте, че с такъв отговор Министерство на вътрешните работи показва манталитетно, че то няма намерение да съдейства за решаване на въпроса и по никакъв начин няма да съдейства примерно за решаване на този наш европейски проблем.

Явно има два проблема в момента – единият проблем е, който току-що министър Орешарски сподели, че има много автомобили, които не се извеждат от движение, водят се с номера и няма да сключат застраховка. А защо се водят в движение? Защото ако правилно си спомням, това толкова години се обсъжда и никой не решава този въпрос, той трябва да плати толкова много за екологична такса, за да го изведе от движение – 80 лв. беше преди, че сигурно това е повече от парите, които ще вземе от вторични суровини. Това, което предлагам практично, е да направим един гратисен период – примерно три месеца, в който да изчистим цялата държава от тези боклуци, защото съм сигурен, че хилядите автомобили, които стоят по улиците, дори и по големите градове и по села, са по-голяма екологична напаст, отколкото тези 80 лева, които ще плати екологична такса. Това ще реши частично, примерно ако се обяви масово, че има един тримесечен период, в който всеки да си предаде автомобила, даже ако трябва държавата да отиде и да му го вземе. Ще бъде по-добре, ще решим няколко проблема едновременно.

Вторият въпрос е, всички мерки, които трябва да се вземат, останалите автомобили, които са в движение, да си платят застраховката.

Специално коментара, че тази мярка защитава повече интересите на застрахователните компании, а не на гражданите, аз философски не го приемам. Смятам, че това е грешен начин на мислене, който не води към решаване на проблема, а към обяснение защо нямаме никакво намерение да започваме да решаваме проблема.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Кабил.

НИХАТ КАБИЛ: Господин премиер, имам процедурно предложение. Още сме в част А, където материалите са безспорни. Явно става дискусия, да не нарушаваме Устройствения правилник, имаме оперативно съвещание след това, там можем да си вземем съответните решения. Иначе ще отидем много напред във времето.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Приемаме доклада.

До следващото заседание на Министерски съвет да се съберат работни групи на Министерството на финансите, на Министерство на вътрешните работи, Министерство на околната среда и водите с госпожа Кунева и да предложат решение. Господин Василев имаше идеи по тази тема, да се включат и негови представители.

А по отношение на храните господин Овчаров, поемате ли на своите плещи или глава тази тема?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Аз главата съм я поел.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Конкретния въпрос?

НИХАТ КАБИЛ: Главата е при него, краката при мен, ръцете при проф. Гайдарски и става ...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ Въпросът е как да ги съберем в едно тяло?

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Аз имам предложение. По предишната точка отговорник да е Министерството на финансите, а по тази точка, по храните – може би наистина министър Овчаров.

За застраховките, това е глава 3, моите уважения към Министерство на вътрешните работи, но услугите са нещо, от което разбира финансите. И цялото това тълкуване на директивите е наистина тяхна работа.

Тъй като глава 1 е при министър Овчаров, нека той да ни координира за храните.

Приемате ли така?

РЕПЛИКА: Договорихме се.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Благодаря.

Точка 21

Доклад относно упълномощаване на министъра на финансите за изразяване на одобрение на проекти и заемополучатели от името на Република България по заеми без държавна гаранция от Банката за развитие на Съвета на Европа и Европейската банка за възстановяване и развитие

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Министър Орешарски.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ Господин министър-председател, обичайна практика е двете визирани банки да разработват и реализират проекти, по които не се изисква държавна гаранция, но въпреки това те искат уведомление от страна на властите или съгласуване от страна на централната власт за приложимостта на този проект или най-малкото, че правителството не възразява срещу реализиране на такъв проект.

От тази гледна точка за по-голяма оперативност вместо всеки път да се влиза в Министерски съвет за даване на съгласие, предлагаме да

упълномощим министъра на финансите, в случая мен, да подписвам такива писма от името на правителството.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? – Няма.

Приема се.

Точка 20
/връщане/

РУМЕН ОВЧАРОВ: Извинявам се, точката за европейската интеграция, това, което казах горе на срещата с партньорите. Струва ми се, че е много важно, тъй като сега вече започнахме да ходим на тези съвети и участваме реално в законодателния процес на Европейската комисия, реално имаме право да казваме мнението си, да формираме българска позиция. Доколко ще се отчете, е втори въпрос. Но е хубаво според мен с госпожа Кунева да съгласуваме някакъв механизъм, с който механизъм да координираме работата не само на ведомството, което отговаря за дадената тема, но да координираме и работодателски организации, синдикати, тъй като в много случаи те са засегнатите структури.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожа Кунева. Идеята е добра.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Много хубаво е това, министър Овчаров. Повече от задължително е.

Имаме надежда, че ще успеем да го правим една седмица преди съвет поне, в Съвет за координация и мониторинг, в който участват вашите заместник-министри, който аз провеждам всеки вторник. Ако вие ми дадете предварително позицията, съгласуваме и с мисията, ако ми дадете предварително позицията, ние ще можем да я видим на СКМ във вторник, но това е вторник. Не можем да местим заседанието. По същия начин уточняваме и българската позиция при участието в работните групи на

вашиите представители там. Много хубаво ще бъде, ако приемаме становищата, сега беше министърът на финансите, следващия път ще бъде министърът на околната среда и водите. Но ако не се вместим една седмица преди това в срок и след това в четвъртък евентуално да се гледа в Министерски съвет, няма как да стане това.

И аз искам да ви помоля, много добре, че повдигнахте въпроса, дори да давате брифинг преди отиване на съответен съвет. Както сега при неформалната среща, господин премиер на 27-28, повече от нормално е да се даде брифинг тук от Пресслужбата или Дирекцията по евроинтеграция, който посланиците също го чакат с голям интерес, защото те искат да видят как България вече реагира на европейска сцена. Така че сто процента подкрепям това, което каза министър Овчаров. Остава само вие да предадете нататък по веригата във вашиите администрации, да го правим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Кунева, по-скоро ставаше дума не толкова за координация на администрациите, отколкото за съгласуване на национални позиции с участниците в тристранното сътрудничество - работодателските и синдикалните организации.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Както я предложат.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Кое е съвсем естествено затруднява процедурата чисто технологично, но е хубаво да измислите механизъм по този въпрос, за да се чувстват съпричастни към целия процес.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Това зависи от всяко министерство. В смисъл ако става въпрос за работодателите, без съмнение ще очаквам от министъра на икономиката или друг ресорен министър да го направим. Аз няма как да го прескоча.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това трябва да се раздели на типове обсъждания, които вървят в Европейския съюз в неговите институции. По важни и фундаментални задължително трябва да става с тяхно участие

НИХАТ КАБИЛ: Не само това. Аз подкрепям казаното от министър Овчаров, защото ние инерционно, господин премиер, продължаваме национална позиция да защитаваме ,изготвена от експерти от министерствата. Това е някаква инерциалност, която върви във времето и започваме да се отделяме от бизнеса. А бизнесът има своите претенции.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно.

Прекратявам дискусията. Нещата са ясни, вие измислете механизъм.

Точка 22

Проект на Решение за изменение на решение по т. 30.2 от Протокол № 9 от заседанието на Министерски съвет на 4 март 2004 г.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Това предложение е във връзка с избора на ново правителство и необходимостта нашият представител в Организацията за Черноморско икономическо сътрудничество съответно да бъде актуализиран.

Става дума за конкретен случай, господин премиер. На 19-20 октомври в Киев, Украйна, ще се проведе заседание на работната група с цел подписване на допълнителен протокол към Споразумението между правителствата на страните участнички в ЧИС за сътрудничество при оказване на помощ и действия при извънредни ситуации вследствие на природни и технологични бедствия.

С решение на Министерски съвет от Протокол № 9 от 4 март 2004 г. е бил упълномощен министър Хюсменова да проведе преговорите и да подпише допълнителния протокол при условия за последваща ратификация.

На предстоящата среща на министрите, ръководещи съответно ресор, страните членки на ЧИС, която ще се проведе на 20 октомври в Киев,

предстои да бъде подписан допълнителен протокол към споразумението. Тъй като по нашите проучвания нивото ще се окаже експертно, няма да е на министерско равнище, защото е само анекс към този протокол, аз предлагам на вниманието на Министерски съвет в т. 2 на това решение да упълномощим Ангел Кирилов Немов – заместник-председател на Държана агенция “Гражданска защита”, да проведе преговорите и да подпише допълнителния протокол по точка 1 при условия за последваща ратификация. За конкретния случай, за конкретната среща.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли въпроси? Не виждам.

Точка 22 се приема.

Точка 25

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение на Закона за публичност на имуществото на лица, заемали висши държавни длъжности

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тази тема беше дискутирана преди време във връзка с европейската интеграция, корупцията и прочие такива неща.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: След като точката беше отложена и след като съгласувахме отново, предлагаме достъпа до информация да бъде регламентиран от Сметната палата. Достъп да има всяко лице, но по ред, определен от Сметната палата и да се води регистър на лицата, които са искали достъп. Това е компромисен вариант спрямо разнопосочните искания.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Във връзка и със Закона за защита на личните данни?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Да, и във връзка с този закон.

Съгласувано е с Министерство на вътрешните работи, отразени са техните коментари.

Така че, това е нашето предложение за степента на достъп.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, принципни бележки?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Ние имаме предложение. Думите “дневник”, тъй като един път се казва дневник, втори път – регистър, “дневникът” да се замени с “регистър на лицата”.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Да, приемам.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Думите “данни за лицето” да се заменят с “личните данни за лицето”.

Освен това предлагаме, макар и по-общо, ясно да се запишат целите, с оглед на които ще се събират тези лични данни на лицата, защото всеки може да иска да има достъп, но все пак ние трябва да знаем като събира данни кой е този, който събира данните. Затова предлагаме “личните данни могат да се обработват само, когато са събрани за определените в закона цели и се използват само за изпълнението им”. Има текст, не знам дали в закона са се съобразили с тези наши бележки, но имаме предложение конкретно да се замени “дневник” с “регистър” и да се събират лични данни от тези, които искат данните.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Това ще се отрази.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Искам да изразя нашите бележки по така внесения проект на решение.

Първо, със законопроекта се разширява максимално кръгът на лицата, които имат право на достъп до данните от публичния регистър. Необосновано е въвеждането на формализирана процедура, която затруднява достъпа. Не е ясен мотивът за въвеждане на регистър на лицата, получили право на достъп.

Второ, предлагам да бъде формулирано задължение на председателя на Сметната палата да осигури достъп до регистъра в

едномесечен срок по подобие на задължението му по чл. 6, ал. 2 от действащия закон.

Трето, максималното разширяване на кръга на лицата, които имат право на достъп до информацията от публичния регистър, прави излишна ограничителната разпоредба на ал. 6. Тя би имала смисъл само, ако не всички лица имат право на достъп, каквото е действащата правна уредба. Предлагам ал. 6 да отпадне.

Това го имате внесено, господин министър.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: С това становище май не разполагам.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: И аз нямам това становище, госпожо Етем. Но доколкото разбирам, става въпрос за по-строгия вариант, който Вие предлагате. И трябва да се реши какво приема Министерски съвет – дали този, по-отворен вариант, аз лично му симпатизирам, откровено казано, на това, което предлага госпожа Етем, или с тези ограничения – които са другия мотив, че не трябва толкова много да се стимулира любопитството.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Да, тук става въпрос за степен на достъп. Наистина госпожа Етем предлага да се разшири по същество степента на достъп, защото изискването за регистър по същество е ограничителна мярка и би притеснило лицата, които, както се изрази министър Кунева, са любопитни, но ако знаят, че там ще им отбележат данните и списъка, биха се въздържали. Така че, лично аз съм склонен да приема предложението на госпожа Етем.

ЗИНАИДА ВЕЛЕВА: Ние имаме две допълващи предложения към посоката, която госпожа Етем предлага. И това е директно изведено от препоръките от посещението за оценка по глава 24, което се проведе тази година.

Едното предложение е, да се обмисли да бъдат завишени санкциите именно с оглед отразяване констатацията в доклада от

посещението за оценка, където се казва, че са относително ниски по размер санкциите по този закон.

Второто ни предложение е, с цел достигане на пълна прозрачност в духа на препоръките експертите от Европейския съюз и от организацията СИГМА за системите за обществен интегритет специално за борба с корупцията, да се обмисли възможност определен орган да може да проверява верността на подадените данни в самите декларации.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други бележки?

Предлагам да приключим дискусията, да приемем предложението на госпожа Етем и на госпожа Велева.

Госпожо Димитрова.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Аз също исках да подкрепя становището на госпожа Етем. Смятам, че е разширително, а не ограничително и е по-правилният подход в този случай.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Точка .26

Проект на Решение за одобряване проект на закон за изменение и допълнение на закона за приватизация и следприватизационен контрол

КИРЧО АТАНАСОВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми дами и господа министри, предложените промени са свързани с провежданата държавна политика в областта на подобряване на здравословното развитие на децата и младежта, като един от приоритетите в социалната политика на държавата. Една от основните прояви на тази политика е организирането на детския, ученически и студентски отдих, спорт и туризъм и свързаната с това необходимост от осигуряване от страна на държавата на материална база и общодостъпни цени на тези дейности.

Организирането на детски, ученически и студентски отдих, спорт и туризъм е основният предмет на дейност на две от търговските дружества с държавно участие – “Ученически отдих и спорт” ЕООД и “Академика – спорт” ЕООД. Упражняващ правата на едноличен собственик на капитала на тези дружества е министърът на образованието и науката.

Със законопроекта се предлага “Ученически отдих и спорт” ЕООД и “Академика – спорт” ЕООД да бъдат включени в списъка на търговските дружества с държавно участие – Приложение № 1 към чл. 3, ал. 1 от Закона за приватизация и следприватизационен контрол, решението за приватизация на които се приема от Народно събрание по предложение на Министерски съвет.

Мотивите за това предложение са свързани с характера и обществената значимост на дейността, която е основен предмет на двете търговски дружества.

Организираният ученически и студентски отдих и спорт, като социална политика на държавата, се осъществява от Министерство на образованието и науката от 1993 г., когато със заповед на министъра на образованието и науката са създадени “Националния център за ученически отдих и туризъм” и “Академика-студентски отдих, спорт и туризъм” като бюджетни звена на централно подчинение към Министерство на образованието и науката.

Едноличните търговски дружества с ограничена отговорност “Академика – спорт” и “Ученически отдих и спорт” са образувани в изпълнение на Решение № 1005/20.12.2004 г. на Министерски съвет, като капиталът им е формиран основно от недвижими имоти, които до този момент са управлявани от държавните звена “Национален център за ученически отдих и туризъм” и “Академика – студентски отдих, спорт и туризъм”. Правата на държавата – едноличен собственик на капитала, се упражняват от министъра на образованието и науката.

Заедно с имотите, в които са разположени ученическите и студентски спортни и почивни бази, новообразуваните търговски дружества приемат и кадровия и организационен ресурс на държавните звена, както и осъществяването на дейността в областта на организирания ученически и студентски отдих, спорт и туризъм.

Обществената значимост на дейността на двете дружества и нуждите от гаранция за запазване на достъпни условия за организиран отдих и спорт на деца, ученици и студенти, мотивира необходимостта от предлаганата законодателна промяна, която има за цел решенията за приватизация на тези дружества да се приемат от Народно събрание на Република България по предложение на Министерски съвет.

С проектозакона се предлага и изменение на раздел VI от Приложение № 1 към чл. 3, ал. 1 на Закона за приватизация и следприватизационен контрол, което има за цел привеждането на фактическото с нормативно установеното положение. Съгласно раздел V, т. 4 от Приложение № 1 към чл. 3, ал. 1 от действащия закон "Алианс" – ЕООД, София е към Министерство на образованието и науката. С Разпореждане № 48 от 8.11.2004 г. на Министерски съвет "Алианс" ЕООД е преминало към Министерство на културата. В тази връзка е и предлаганата промяна, това да се институционализира.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 13, ал. 3, т. 1 от Устройствения правилник на Министерски съвет и на неговата администрация, предлагам Министерски съвет да приеме следното решение:

Първо, одобрява проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за приватизация и следприватизационен контрол.

Второ, предлага на Народното събрание да разгледа и приеме законопроекта по точка 1. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли въпроси? Господин Овчаров.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Аз нямам нищо против, това трябва да бъде направено, но ми се струва, че трябва да помислим малко по-общо по този въпрос – Законът за приватизация и следприватизационен контрол, първо, защото за всяко нещо да влизаме в Народното събрание и да изваждаме поради не знам каква си причина едно, второ или трето, според мен не е съвсем нормално.

Казвайки това, ми се струва, че е по-важно да си формулираме като правителство и като коалиция политиката по отношение на приватизацията, да видим дали всички тези дружества, които са записани тук, са наистина в този забранителен списък, кои и по какъв механизъм трябва да бъдат приватизирани и тогава ако трябва, да направим една промяна в Закона за приватизацията, за да имаме по-цялостен подход към цялата тематика, а не така на парче всеки ден да си внасяме по нещо, понеже така е станало в момента. Казвайки това, за искам да кажа на колегите от Министерски съвет, че следващия петък ще организираме в “Булгартабак” една дискусия по въпросите за реструктурирането и приватизацията на дружеството. Така че, аз ще изпратя официални писма до всички колеги, които са заинтересувани, но според мен трябва да я започнем тази дискусия и с работодателски организации, със синдикати, за да видим как го довършваме този въпрос, тъй като и от гледна точка на развитието на ситуацията с акцизите, нещата могат да се развият доста по-бързо и в доста по-негативни посоки, отколкото на нас ни се струва в момента.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да, ако няма митнически контрол.

РУМЕН ОВЧАРОВ: На практика няма никакъв митнически контрол. Аз не съм пушач, онзи ден бях на една маса, където от десет човека, пет пушеха и от петте кутии цигари на масата, само една беше с бандерол.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Принципно сте прав министър Овчаров.

Аз мисля, че е редно в програмата на правителството да залегне по-цялостния подход по отношение на приватизацията, в това число и по списъка, който съществува, да си изясним политиката в тази област, в диалог с неправителствените организации, работодателите и синдикатите.

Наред с това смятам, че предлаганата промяна в закона от Министерство на образованието и науката е правилна, защото това е много чувствителна и социална тема, засяга подрастващото поколение и не бива да лишим децата и подрастващото поколение от възможност да почиват и да се развиват спортно при преференциални условия. За това става дума по същество.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Безспорно трябва да бъде подкрепен законопроектът, но ако правителството възнамерява след един месец да внесе нов законопроект, в който се правят и структурни промени, така както се предвижда в цялата организация на провеждането на приватизацията и контрола, може би е по-целесъобразно да стане едновременно, защото в Народното събрание ще постъпят два законопроекта със законодателна инициатива на правителството, което не е добра практика.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ Не е добра практика, но докато се изготви другият, да сме си от сигурната страна.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Нека не бъдем такива оптимисти, че за един месец ще бъдем готови .

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси?

Подкрепяме.

Точка 27

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение на Закона за замяна на воинските задължения с алтернативна служба.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, на вашето внимание е проект за изменение на Закона за замяната на воинските задължения с алтернативна служба.

Той се налага от извършените през месец май тази година промени в Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България. В този проект на закон се предлага да се намали пределната възраст от началото на изпълнение на мирновременната алтернативна служба, съответно от 30 на 27 години – така, както е, за да могат да бъдат равнопоставени всички граждани.

Другото е, да отпадне задължението на работодателите, които желаят да наемат на такава алтернативна служба младежи, да предоставят становища на регионалните организации на Държавния здравен контрол на Инспекцията по труда относно условията на труд, при които се работи. По този начин работодателите стават равнопоставени при наемане на работа и с нормалните работещи в съответния отрасъл, фирма или предприятие.

Тук има отбелязани някои съвсем незначителни бележки и те са отразени. Това е, което мога да предложа на вашето внимание. Предлагам да бъде подкрепено.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се приема.

Точка 28

Проект на Постановление за приемане на Наредба за изискванията за третиране и транспортиране на отработени масла и отпадъчни нефтопродукти.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, това е отложена точка от предходното заседание, по която искам да ви уведомя, че с Министерството на икономиката и енергетиката, Министерството на околната среда и водите съгласува позициите си. Имаме консенсусна вече позиция – наредбата да влезе в сила от 1 януари 2006 година. За следващата година размерът на продуктовата такса също сме я уточнили с Министерство на икономиката и енергетиката. Също така се уточнихме консенсусно, че е целесъобразно размерът на продуктовата такса да се уточнява до 30 ноември през текущата година за следващата година. Така че този процес впоследствие ще бъде проконтролиран, но засега имаме и консенсусна позиция, която предлагаме да бъде подкрепена от колегите от Министерския съвет.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Имаме един технически въпрос. Щом сте постигнали консенсус, как решихте например въпроса за частичното изпълнение, примерно за 39%-те процента, в каква посока се реши?

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Дискусията, която водихме беше в посока на размера на продуктовата такса, която беше предвидена да бъде по-висока в следващите години. На този етап приемаме тази. Можем сега да вземем решение да бъде тази. Но с оглед на постигане на целите – тоест, да имаме адекватна политика относно отработените масла и отпадъчните нефтопродукти, ако наистина се постигат целите и се достигат съответните критерии, тази продуктова такса би била

достатъчна. Но, ако не се постигат ангажиментите, които сме поели в преговорния процес за поетапно и постепенно увеличаване на проценти, които ще се отработват от отработени масла и отпадъчни нефтопродукти, тогава вече може да бъде актуализирана и стойността на размера на продуктовата такса.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Господин Василев, наистина въпросът е сложен, тъй като логиката, която е заложена в наредбата предвижда, че ако предприятията не изпълняват ангажиментите си, то тези ангажименти трябва да ги изпълнява държавата за сметка на тази продуктова такса. Именно поради това е заложен и този принцип, че трябва да се изпълняват ангажиментите – не 39, а трябва 40%, тогава се сменя таксата, за да може държавата да бъде освободена от този ангажимент.

Ние приехме, че от 1 януари, тъй като има някаква степен на съгласуване с производителите и с вносителите, те ще бъдат готови. Заедно с това установихме с господин Чакъров, че за първите две години сумите, които ще бъдат събирани надвишават необходимите, даже по методиката, която предвижда министерството. Затова ние вчера с него се съгласихме, че за първите три години таксата да остане 10 стотинки. Сега той днес предлага да я задържим 10 стотинки само за първата година, като за следващите да ги определяме всяка година.

Трябва да сме наясно, че даже и да го правим този механизъм, че само определяме 10-те стотинки за първата година, то за следващата година таксата няма логика да бъде по-висока от 10 стотинки, тя трябва да бъде като максимум 10 стотинки. И за следващата вече – третата година, ако преценяваме, тя може да бъде увеличена в зависимост от това до каква степен държавата трябва да изпълнява ангажимент или фирмите съответно да си изпълняват ангажиментите. Тоест, предлагаме един малко по-гъвкав подход в

зависимост от това как ще върви процесът. Защото, ако фирмите поемат ангажиментите си и наистина правят това, което трябва да правят, съответно ангажиментите на държавата ще бъдат по-малки. Но, ако фирмите не вървят в тази посока, то държавата очевидно ще трябва да събира тези пари, за да може тя да реализира съответно мерките, които сме поели да изпълняваме.

Затова, господин Чакъров, Ви предлагам да запишем за първата и втората година по 10 стотинки, а за третата вече, когато ще имаме по-голям поглед върху нещата, тогава да преценим, че го правим.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Бих искал да внеса още малко яснота относно ангажиментите на държавата, ангажиментите на производители, на вносители в случая. Тази сума, която би се комулирала вследствие въвеждане на продуктова такса ще бъде ресурсът, с който ще разполага държавата и ще изпълнява тези ангажименти. В случаите, когато индивидуално съответният производител или вносител изпълняват тези ангажименти, то той ще бъде освободен от тази продуктова такса. Така, че с ресурса, който предвиждаме, целта ни е държавата да разполага с ресурс, с който да изпълняваме тези ангажименти.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Ние на практика изоставяме най-големият въпрос – какво ще става с останалите масла? Тук говорим за 15%, за 30%, за 40%, а какво ще става с останалите 60% след три години, този въпрос някак си мислим, че той се решава от само себе си. Той със сигурност няма да се решава от само себе си, но нека сега да не решаваме всички въпроси наведнъж, а да вървим стъпка по стъпка.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Все пак е необходимо да стартираме, да се създаде необходимата организация поетапно този процент да се увеличава – това е целта.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други изказвания не виждам.

Може да се уточним по отношение на таксата – за първата и втората година да бъде 10 стотинки и при третата да се определя в зависимост от необходимостта, ако е необходимо да се покачва.

Прието е постановлението.

Точка 29

Проект на Постановление за изменение и допълнение за Правилника за устройството и дейността на Националния съвет за сътрудничество по етническите и демографските въпроси към Министерския съвет, приет с Постановление № 333 на Министерския съвет от 2004 г.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Благодаря Ви, господин премиер. Уважаеми колеги, съгласувателната процедура е преминала, има постъпили предложения от различните ведомства, с които ние сме се съобразили и аз предлагам на вашето внимание изменение в Правилника на Постановлението с оглед на това, че вече не съществува в структурата на новия Министерски съвет министър без портфейл, който преди е оглавявал Националния съвет за сътрудничество по етническите и демографските въпроси и измененията на някои от структурите. Например, Министерство на икономиката сега е Министерство на икономиката и енергетиката, Министерството на младежта и спорта сега е държавна агенция, съответно Националният статистически институт.

Ако приемете само за информация да уведомя членовете на Министерския съвет, Националният съвет за сътрудничество по

етническите и демографските въпроси е консултиращ орган, който подпомага Министерския съвет в провеждането на държавната политика по отношение на етническите и демографските въпроси на основата на сътрудничеството между държавните органи, сдруженията на българските граждани, принадлежащи към етническите малцинства, а също така и други неправителствени организации, които работят в областта на междуетническите отношения и демографското развитие на страната.

В състава на Националния съвет влизат заместник-министри на дванадесет министерства, ръководителите на Националния статистически институт и на пет държавни агенции, представители на Българската академия на науките, на Националното сдружение на общините в Република България, както и представители на сдружения на българските граждани, принадлежащи към етническите малцинства или работещи в сферата на етническите и демографските въпроси.

Практиката на държавите от Европейския съюз показва, че аналогични съвети към техните правителства се председателстват от министър-председателя или от заместник министър-председател.

Важността на разглежданите въпроси и необходимостта от ефективно ръководство и координация на членовете на Националния съвет налагат необходимостта съветът да се председателства и ръководи поне от заместник министър-председател, каквото е предложението, което ви отправям, ако приемете без коментари. Ако искате, можете да видите и в таблицата, която има, как са отразени забележките, които сте отправили.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се приема.

Точка 30

Доклад относно изпълнението на ангажиментите в преговорния процес с Европейския съюз, както и за проблемни въпроси от координационен характер по Глава 2 “Свободно движение на хора”, Глава 13 “Социална политика и заетост”, както и за ангажиментите на Министерство на труда и социалната политика, свързани с координацията на структурните инструменти (Глава 21).

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Достатъчно обстойно сме направили доклада. Материята по Глава 2 “Свободно движение на хора” знаете, че обхваща и професионалната квалификация, тоест – взаимното признаване. Обхваща гражданските права, свободното движение на работници, координацията на системата за социална сигурност.

В “Свободно движение на работници” в законодателството подготовката за пълноценното прилагане на Регламент №1612/68 продължава, като акцентът се поставя върху изграждането на необходимия административен капацитет. Експертите на нашето министерство успешно кандидатстваха за семинар, който ще бъде през януари по Решение № 93569 на Комисия за прилагане на Регламент №1612/68 “Свободно движение на работниците” в Общността по отношение на европейските служби по заетостта.

Не знаей как се докладва по тези точки, дали всичко, което е написано, се изчита? Координацията на системата за социална сигурност – тази област изисква от държавите членки да координират по такъв начин националните си социални системи, че когато гражданите на Европейския съюз се движат в рамките на Европейския

съюз, Европейското икономическо пространство и Швейцария, той да не губи нито да се намаляват неговите социални права. Вие знаете, че ние тук през последните няколко заседания на Министерския съвет коментирахме част от съгласуването на двустранна основа на нашето законодателство в тази насока.

Засилване на административния капацитет. Тук също имаме доста директиви, които са сключени в дейността на Министерство на труда и социалната политика.

По Глава "Граждански права" имаме право на пребиваване. През 2005 година беше изготвен анализ на Директива 2004/38/ЕО, на Европейския парламент и на Съвета от 29 април 2004 година относно правото на гражданите на Съюза и членовете на техните семейства да се движат и пребивават свободно на територията на държавите членки.

Има направени изменения в Закона за чужденците на Република България.

Взаимно признаване на професионалната квалификация. Тук има общосистемни директиви. Струва ми се, че тук трябва да коментираме секторните директиви, медицинските професии и направеното в ЗИД на Закона за здравето. Законът е приет. В това отношение мога да цитирам госпожа Кунева, че може би сме спасили Глава 2. ЗИД на Закона за съсловните организации на лекарите и стоматолозите също мина.

Що се касае до ветеринарните специалности, там Наредбата за държавните изисквания за придобиване на висше образование по специалност "Ветеринарна медицина" беше изменена съгласно препоръките, които са дадени от Главна дирекция "Вътрешен пазар".

За архитектите Наредбата за условията и реда за признаване на правоспособност в областта на устройственото

планиране и инвестиционното проектиране на лица с професионална квалификация “архитект”, съответно “инженер”, придобита в държава членка на Европейския съюз, в държавите на Европейското икономическо пространство и в трети държави е приета от Министерския съвет през месец септември.

За адвокатите е изготвен проект на ЗИД на Закона за адвокатурата.

Във връзка с Глава 13 “Социална политика и заетост” ви информирам по сектори, както следва:

Трудово право. В по-голямата част от директивите са транспонирани. Министерството на труда и социалната политика предлага работа по разработване на законопроекти за изменение на Кодекса на труда, Закона за насърчаване на заетостта и Закона за гарантираните вземания на работници и служители да започне през 2005 година и те да бъдат внесени в Министерския съвет през януари 2006 година и окончателно приети през март 2006 година.

Тук отварям една скоба, че всичко това може да стане факт единствено и само ако заработи Националният съвет за тристранно сътрудничество, тъй като вие чудесно знаете, че това законодателство не може да бъде внесено в парламента преди съгласувателната процедура и аз много искам да вярвам, че това ще направим час по-скоро, надявайки се и на сутрешната ни среща.

Що се касае до социалния диалог, това е нещото, което аз коментирам тук. Необходимо е да се коментират следните аспекти:

Процент на работници, обхванати от колективните трудови договори на всички нива (това са показатели, които показват гъвкавост и уменията да се водят преговори съответно в областта на социалната политика).

Разпространето на колективните трудови договори.

Представителността на социалните партньори – нещо, което те поставиха и аз мисля, че тук можем да постигнем сравнително бързо координация.

Несъответствието между нивата на преговарянето (браншови отрасли при нас и секторите в Европейския съюз.

Ако си спомняте, аз на всички министри още в самото начало изпратих по едно писмо, с което ги приканвам да започне и секторният диалог. Тоест, да спазим и това изискване, което също е изключително важно.

Министерство на труда и социалната политика предлага и дискусия по тези въпроси, да се проведат през ноември и декември.

По Раздел III – Равнопоставеност на мъжете и жените и антидискриминацията, в тази област се използват два подхода – нормативно регламентиране чрез директивите от Маастрихт. По отношение на директивите, с изключение на Директивата за професионалните социално-осигурителни схеми 86/378 и новата Директива за услугите 2004/113.

Всички директиви са транспонирани. Срокът за приемането на съответните закони по Плана за действие е март 2006 година и ние там имаме амбицията да спазим тези срокове.

Важен е въпросът с функционирането на Комисията за защита срещу дискриминация. Тук се отправят към нас въпроси – колко жалби има към тази комисия, колко дела са заведени, какъв е статута, как работи тази комисия. Доколкото ми е известно, тази комисия няма все още даже и сграда. Ние тук в това отношение имаме доста сериозни ангажменти и координиране на действията си. Но наличната информация сочи, че Европейската комисия в Мониторинговия доклад ще акцентира именно върху прилагането на Закона за защита срещу дискриминацията.

Безопасност и здраве при работа. В тази област са изпълнени всичките ни ангажименти, поети по време на преговорите.

Заетост, социално включване и пенсионна реформа. В областта на политиката на социалната сфера няма задължения за транспониране на директиви.

Накрая ще се спра на ангажиментите на Министерство на труда и социалната политика, свързани с координацията на структурните инструменти, които са в Глава 21. Това е изграждането на организационна структура за управление на средствата по Структурните фондове на Европейския съюз.

Съгласно Стратегията за участието на Република България в Структурните и Кохезионния фондове на Министерство на труда и социалната политика, е един от органите, които носят отговорността за подготовка и усвояването на финансовите ресурси от Структурните фондове, по-конкретно от Европейския социален фонд. Като управляващ орган на Оперативна програма "Развитие на човешките ресурси", е определена дирекция "Европейски фондове, международни програми и проекти" в Министерство на труда и социалната политика.

В съответствие с поетите ангажименти по позициите на преговорна Глава 21, се проведе процедура по избор на междинни звена на Оперативната програма "Развитие на човешките ресурси". На основата на функциите, които се изпълняват и придобития опит при изпълнението на тези проекти, финансирани от предприсъединителните фондове и на проекти, финансирани от други международни донори, за междинни звена бяха определени следните структури: Министерство на образованието и науката чрез Дирекция "Координация на образователни международни проекти и програми"; Агенция по заетостта – чрез Дирекция "Предприсъединителни фондове

и международни дейности и Агенция за социално подпомагане – чрез Дирекция “Международно сътрудничество, програми и европейска интеграция”.

Изграждане на административен капацитет за ефективно управление на средствата от Структурните фондове на Европейския съюз. През последните две години административният капацитет на Дирекция “Европейски фондове, международни програми и проекти” на Министерство на труда и социалната политика за работа с предприєдинителните инструменти, както и с оглед бъдещото ѝ функциониране, се е подобрил значително чрез създаване на нови структури и на назначаването на допълнителен персонал. Трябва да ви кажа, че той до края на 2006 година трябва да достигне 91 държавни служители.

Програмиране на Оперативна програма “Развитие на човешките ресурси 2007-2013” е стратегически документ, който ще бъде в рамката за усвояване на финансовите средства, отпускани от Европейския социален фонд след приемането на страната ни в Европейската общност.

Всички поети от Министерство на труда и социалната политика ангажменти по преговорната Глава 21 “Регионална политика и координация на структурните инструменти” се извършват, по наша преценка, в определения срок при едно доста високо ниво на експертна работа.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, госпожо Масларова.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Може би много тезисно....

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Прекалено разгърнато, бих казал.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Обемът е много голям.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Моля министрите, които докладват по изпълнението на ангажменти в преговорния процес в

Европейския съюз, да се концентрират върху това, къде са основните проблеми и какви решения предлагат, в какъв период от време, защото материалите са раздадени, всеки министър може да се запознае с тях подробно!

Принципна бележка оттук нататък.

Имате ли въпроси?

МАРГАРИТ ГАНЕВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми госпожи и господа министри, по Глава 2 “Свободно движение на хора” бих искал да обърна вниманието на Министерския съвет върху развитието на ЗИД на Закона за адвокатурата. Миналата седмица той беше внесен на първо четене в Комисията по евроинтеграция и беше отложен за тази седмица. Но, общо взето реакциите, които срещаме там са на доста сериозна съпротива срещу някои от основните текстове, които са предложени и които са изискване на нашите европейски партньори.

Предполагам, че това развитие ще продължи и по-нататък – такива са нагласите като цяло сред сериозни кръгове в парламента. Преди всичко стои въпросът за два основни пункта – премахването на изискването за владение на български език, което до сега съществуваше в Закона за адвокатурата и нивото на професионална квалификация и степен на завършено образование, тъй като в редица държави на Европейския съюз адвокатската професия може да бъде практикувана и след ниво “бакалавър”, докато в България съгласно действащата нормативна уредба юридическо образование се получава само като “магистър”.

Общо взето тези са двата пункта, по които народни представители, както и ръководството на адвокатурата в България не желаят отстъпление, независимо, че има изобилна съдебна практика на държави осъдени за дискриминация.

В тази връзка усилията ни ще продължат по-нататък. Бих искал още веднъж да съобща, че проблемът се очертава като доста тревожен и би било добре да се акцентира върху разбирането му в парламентарните групи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Ганев. Въпросът няма пряко отношение към точката, която докладва госпожа Масларова. Съответно Министерство на правосъдието да направи свой доклад по тези неща, които са във вашата компетентност.

Що се отнася до тези въпроси, които поставихте, Вие казахте, че по вторият въпрос няма общоевропейска практика. Защо има такова твърдо изискване към България по отношение на бакалавърската степен като възможност за прилагане на адвокатската професия?

По първият въпрос – какъв език трябва да владеят или да не владеят, или изобщо да не владеят езици адвокати? Нещо не мога да разбера.

МАРГАРИТ ГАНЕВ: Това е напълно възможно. Очевидно българските адвокати, които се явяват в Либия по делото не владеят арабски език. Тоест, става въпрос за местния език.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно, добре. Нека министерството да си подготви свой доклад по този въпрос.

По доклада на госпожа Масларова има ли въпроси? Не.

Приема се.

Точка 31

Доклад относно изпълнението на ангажиментите в преговорния процес с Европейския съюз и проблемни

въпроси от координационен характер за сектор "Транспорт".

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Мутафчиев, по отношение на проблемите и предложенията за решаване.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: В доклада, който е представен, уважаеми дами и господа министри, е направен обстоен преглед на постигнатото към момента в областта на европейската интеграция за сектор "Транспорт".

Пред вас ще поставя някои от проблемите, които стоят в законодателството и подзаконовите нормативни актове, разбира се и взаимодействието между отделните министерства при тяхното изработване.

Най-напред ще говоря за проектите на закони, които трябва да приемем до края на годината. Изготвен е проект – той е единствен, на Закона за денонсиране и последваща ратификация с резерви Международната конвенция за Кодекса за поведение на линейните конферанси, който е в процес на междуведомствено съгласуване.

От формална гледна точка няма пречка конвенцията да бъде денонсирана. Това не съответства на българската и международна договорна практика. Със съдействието на Министерство на външните работи се провеждат спешни консултации с Правната служба на ООН и с Генерална дирекция "Разширяване" и Главна дирекция "Конкуренция" към Европейската комисия по неизяснените въпроси относно денонсирането на конвенцията и възможността за последващо ратифициране с формулиране на резервите, които имаме ние.

Това е единственият закон, който до края на годината като ангажимент имаме и ще трябва да бъде приет.

Подзаконови нормативни актове за приемане от Министерския съвет. Постановление на Министерския съвет за изменение на Устройствения правилник на Изпълнителна агенция "Морска администрация". Изготвен е проект на устройствения правилник, който в момента е в процес на вътрешно ведомствено съгласуване.

Изменение на Тарифа № 5 за таксите, които се събират в системата на Министерство на транспорта и съобщенията. Изготвен е проектът на изменението на Тарифа № 5, който също е в процес на междуведомствено съгласуване. Не сме получили и очакваме съгласувателните становища от Министерство на икономиката и енергетиката и Министерство на външните работи.

Третата наредба е Наредба за транспортируемите съдове под налягане. Проектът на наредбата е изпратен за междуведомствено съгласуване преди внасянето му в Министерския съвет.

Четвъртата наредба е изменение и допълнение на Наредба №57, която подписах вчера. Подписани са вчера също така и изменение и допълнение на Наредба № 42 и изменение на Наредба №53 на министъра на транспорта, на министъра на вътрешните работи и министъра на финансите за условията и реда за постигане на сигурността на корабите и пристанищата.

На второ място искам да споделя с вас, че е необходимо да се вземат мерки, свързани с изграждането на административния капацитет. Оттам очакваме определено увеличаване числеността на щата, най-вече на първият етап на Агенция "Морска администрация". То е свързано с един от туининг проектите по ФАР – "Установяване на всеобща система за управление на качеството" в Изпълнителна агенция "Морска администрация" съвместно с Морската и брегова агенция на Обединеното кралство.

С изменението на устройствения правилник трябва да увеличим състава и не знам как ще се впишем във всеобщата тенденция да намаляваме администрацията в министерствата, тъй като по много от проектите и изискванията на новите изменения, които правим, ще трябва да се откриват нови бройки, които да засилят най-вече контрола.

Подобен въпрос имаме и с авиацията, където касае сигурността и безопасността.

При осъществяването на тези спешни действия по хармонизацията, разбира се е необходимо да имаме пълното съдействие и взаимодействие с другите министерства и аз ще се спра само на няколко въпроса, които касаят общи действия на отделните министри.

Най-напред искам да благодаря на Асен Гагаузов за ЗИД на Закона за пътищата, че много бързо успяхме да постигнем това съгласуване, с което фактически се премахва двойното облагане на камионите над 12 тона.

Предстои ни приемане на Наредба за дигиталните тахографи. Трябва да бъде разработена от Министерство на транспорта, Министерство на икономиката и енергетиката. Предстои създаване и на междуведомствена група във връзка с уточняването задълженията на ведомствата и необходимостта от предприемането на конкретни действия във връзка с прилагането на законодателството за дигиталните тахографи.

Няма да се спирам с подробности. Има някои нещо, с които трябва добре да се съобразим с Директива 3821/85.

Предстои също така въвеждането на част от законодателството за теглата и размерите на превозните средства. В Наредба № 11 за движението на тежките извънгабаритни превозни

средства на министъра на регионалното развитие и благоустройството – пак съвместно с Вас, господин Гагаузов.

Остава обаче един спорен въпрос – кое ведомство следва да отговаря за издаването на табелките за размерите на превозните средства, освен тези за теглата, която се поставя фабрично от производителя или негов упълномощен представител, както и аз кои превозни средства ще се отнася това задължение.

Очакваме, че при подготовката на документите, свързани с хармонизацията на националното законодателство с Директива 2004/49 за безопасност в областта на железопътния транспорт, както и постигането на параметрите, предвидени в техническите спецификации за оперативна съвместимост, ще се наложи съвместно сътрудничество с други заинтересовани ведомства и бързи реакции от тяхна страна.

В обхвата на директивата са включени дейности, които не са изцяло в правомощията на Министерство на транспорта, като също така е необходимо и разработването на критерии, показатели и методи за оценка на рисковете в превозния процес на пътници и товари. Вероятно заинтересовани ведомства ще бъдат Министерство на регионалното развитие и благоустройството, Министерство на вътрешните работи, Министерство на околната среда и водите. В момента в Министерство на транспорта се разработва първият проект на документа.

В областта на въздушния транспорт стои сериозно въпросът за безопасността и сигурността на летищата. В тази връзка вече е изготвен План за действие за подобряване на сигурността, в който са отбелязани препоръките направени при проверката на инспекторите от Регионална дирекция “ТРЕН” – (Транспорт и енергетика”) към Европейската комисия по отношение на Регламент №

2320 на Европейския съюз. Въз основа на констатациите от проверката и направените препоръки са разработени три национални програми – за сигурност в гражданската авиация, за контрол на качеството и за обучение на персонала по сигурността.

В процеса на разговорите по темата за подобряване на сигурността в гражданското въздухоплаване бяхме информирани за спешната необходимост от увеличаване числеността и подобряване качеството на работата на персонала от Гранична полиция, работещ на Летище “София”. В тази връзка търсим и очакваме съдействие от страна на Министерство на вътрешните работи за изпълнение на поетите ангажименти. Става дума за хората, които проверяват багажа и все още не можем да се разберем кой трябва да ги назначи. Техниката, с която разполагаме налага обръщане на багажа при проверката му, а също така и засилване контрола при преминаването на хора. Това е предписание. Трябва да уточним отговорностите, за да стане наясно – при кое ведомство тези бройки трябва допълнително да се дадат за 2006 година.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Държавната администрация.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Възможно е и държавната администрация, но ще критикуват господин Василев, че бройките са станали 205 са станали бройките.

Съгласно изискванията на Международната организация на труда се предвижда подготовка на проект за Закон за ратифициране на Конвенция № 185 относно документите за самоличността на моряците. В тази връзка е необходимо да бъдат сменени документите за самоличност на моряците. За целта следва да се изготви план съвместно с Министерство на вътрешните работи, който да позволи да се предвидят необходимите финансови средства.

Съществуват някои затруднения при изпълнението на туининг проектите и по-конкретно забавяне на националното съфинансиране по тях, което е от компетентността на Министерство на финансите. Може би е подходящо да се обмисли целесъобразността от децентрализация на средствата на националното финансиране на туининг проектите.

Благодаря за вниманието.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Мутафчиев.

Имате ли въпроси, допълнения? Не виждам.

Докладът се приема.

Моля съответните министерства да си вземат бележка по отношение на мерките, които трябва съвместно да приемат с Министерство на транспорта.

Точка 32

Проект на Решение за намаляване капитала на “Ученически отдих и спорт” ЕООД – София, обявяване на имот – частна държавна собственост, за имот – публична държавна собственост, и безвъзмездното му предоставяне за управление на Министерство на образованието и науката.

КИРЧО АТАНАСОВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми дами и господа министри, с проекта на Решение се цели предоставянето на имота за нуждите на Регионалния инспекторат по образованието – град Бургас към министъра на образованието и науката. Регионалният инспекторат по образованието като териториална администрация осъществява функции от

изключителна важност, регламентирани в Закона за народната просвета. Съгласно акт за публична държавна собственост № 1675/06.02.2001 г. на Министерство на образованието и науката е предоставено управлението на недвижим имот, находящ се в град Бургас – ул. “Гладстон” № 150, представляващ административна сграда – масивна, 4 етажа и сутерен, със застроена площ 328 кв. м. И земя – дворно място 2040 кв. м.

С Решение № 1005 от 20.12.2004 г. на Министерския съвет гореописаният имот е обявен за частна държавна собственост и в изпълнение на т. 4 от същото решение е учредено търговско дружество “Ученически отдих и спорт” ЕООД с държавно участие, като предмет на непаричната вноска при учредяването му е и правото на собственост върху същия имот. Дружеството е създадено през настоящата година с Решение № 1 от 27.01.2005 година, ф.д. № 14268/2004 г. по описа на Софийски градски съд, като капиталът му е формиран от стойността на недвижимите имоти, съгласно Приложение № 2 от горепосоченото Решение на Министерския съвет. Правата на държавата – едноличен собственик на капитала, се упражняват от министъра на образованието и науката.

Към настоящият момент регионалният инспекторат по образованието – Бургас ползва част от имота (два етажа), собственост на “Ученически отдих и спорт” ЕООД. Работните помещения, с които разполага инспектората са крайно недостатъчни за осъществяване на адекватни административни дейности и силно затруднява работата на служителите на инспектората. В останалите помещения на сградата са настанени служители на дружеството, като повечето от тях не се използват по предназначение.

С оглед необходимостта от допълнителни помещения и с цел улесняване достъпа и подобряване качеството на

административното обслужване и дейността на териториалната администрация – Бургас, е необходимо цялата административна сграда да бъде предоставена за управление на Министерство на образованието и науката за задоволяване на нуждите на регионален инспекторат по образованието – Бургас.

Уважаеми господин министър председател, уважаеми дами и господа министри, във връзка с гореизложеното и на основание член 13, алинея 3, точка 6 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация, предлагам Министерският съвет да приеме следните решения:

Първо. Министърът на образованието и науката да намали капитала на “Ученически отдих и спорт” ЕООД, гр. София, чрез намаляване на стойността на дела в капитала, съответстваща на стойността на правота на собственост върху недвижим имот, находящ се в гр. Бургас, ул. “Гладстон” № 150, с административна сграда – масивна 4 етажа и сутерен, със застроена площ 328 кв. м., и дворно място – 2040 кв. м.

Второ. Обявява недвижим имот по точка 1 за имот – публична държавна собственост.

Трето. Предоставя имота по точка 1 безвъзмездно за управление на Министерство на образованието и науката.

Четвърто. Областният управител на град Бургас да състави акт за публична държавна собственост на имота.

Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се приема.

Точка 33

Доклад относно изпълнението на поетите ангажименти в преговорния процес с Европейския съюз от компетенцията на Министерство на здравеопазването към 12 октомври 2005 г.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Тъй като докладът е доста дълъг – около 13 страници, аз ще се опитам да ви спестя подробностите, тъй като материалът в доклада е изложен по раздели, описана е всяка една мярка, която е изпълнена и неизпълнена. Дадени са конкретни обяснения защо дадена мярка не е изпълнена. Ще си позволя само да кажа няколко думи във връзка с това, че министерството изпълнява от всичките 609 мерки, които са включени в плана – екшън – 78, 69 са изцяло на министерството, останалите до 78 са в комбинация с други министерства.

До тук, министър Кунева – понеже тя вземаше активно участие в разработването на тези мерки, 32 от мерките са изпълнени изцяло, 16 са в краен срок до 31 декември 2005 година, а по останалите 21 се работи в момента, тъй като голямата част от тях са свързани с подготовка на нови закони, приемане на нови закони или свързани с други институции. Мисля, че до тук вървим много добре.

Министър Кунева е запозната с всички подробности по тези мерки. Това е, което мога да кажа във връзка с нашите 69 мерки, включени в този доклад.

Благодаря за вниманието.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли въпроси? Не виждам.

Докладът се приема.

Точка 34

**Проект на Решение за оттегляне на
Законопроект, внесен за разглеждане
от Народното събрание.**

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Уважаеми госпожи и господа министри, на основание чл. 27, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация с настоящият доклад представям на вашето внимание проект на решение за оттегляне на законопроект, внесен за разглеждане в Народното събрание.

С Решение № 648 от 10 август 2004 г. Министерският съвет одобри проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за администрацията и предложи на Народното събрание да го разгледа и приеме. За водеща при разглеждане на законопроекта бе определена парламентарната Комисия по правни въпроси и той бе гласуван на първо четене от 39-ото Народно събрание. Законопроектът бе повторно внесен от Министерския съвет в 40-ото Народно събрание и разпределен на парламентарната Комисия по въпросите на държавната администрация и на парламентарната Комисия по правните въпроси, като към настоящия момент той още не е приет на първо четене. Измененията, които се предлага да бъдат направени с него, целят да осигурят по-добрата организация и функциониране на държавната администрация. Същевременно както действаща, така и предложената със законопроекта правна уредба се налага още веднъж да бъде преразгледана на ниво правителство с оглед на променената негова структура с Решение на Народното събрание от 16 август 2005 г. за приемане на структура на Министерския съвет на Република България.

Във връзка с изложеното и с оглед нецелесъобразността на честите промени в законодателството, предлагам одобреният с

Решение № 648 на Министерския съвет от 10 август 2004 г. проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за администрацията, да бъде оттеглен, като въпросът за по-добрата уредба на държавната администрация бъде поставен отново за разглеждане по съответния ред от правителството.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги министри, напълно подкрепям решението да се изтегли закона – това е очевидно решение. Ако позволите – един кратък коментар.

Една от основните идеи залегнали в предишния вариант на Закона за администрацията, тогава макар че не съм бил министър на държавната администрация, си признавам, че наполовина тази идея пак беше моя – голямата част от агенциите, които са държавни агенции са към Министерския съвет да преминат към отделни ресорни министри. Сега тук, тъй като новият Министерски съвет има малко по-различна структура и тези агенции, които са създадени вместо министерства и ние поименно можем да ги изброим – те са около три, те разбира се е разумно да си останат към Министерския съвет, тъй като те са квази министерства и можем да ги наречем нещо като държавни агенции, както са в момента.

Тема за размисъл за останалите министри – дали биха подкрепили в бъдеще отново същата идея – вместо да има десетки структури и агенции към Министерския съвет, което на практика означава, че те не са почти към никого, защото кой точно в Министерския съвет да се занимава с всичките тези агенции, много малко хора биха могли дори да им изброят имената, да не говоря за нещо повече, да ги разпределим там, където им е мястото – към отделни министри. Например, убеден съм, че нито един министър в нито едно правителство, с изключение на министъра на икономиката

не се занимава активно с Агенцията за приватизация – един популярен пример. Затова, защо да не отиде като изпълнителна агенция към министъра на икономиката, който реално се занимава с този въпрос? Това все пак е да кажем една по-голяма и по-известна на обществото агенция. Има такива агенции, които наистина никога никога не се е занимавал с тях и затова, ако се приеме принципно такава концепция и следващият път като внасяме новият закон – пак бихме предложили подобна идея.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Някой път логиката, господин Василев, да не са към отделните министерства въпросните държавни агенции е, че когато влязат в министерството, те влизат в съответното ведомство, а те вършат задачи, които ангажират доста повече ведомства. По-трудно е на един министър да ангажира останалите се колеги. Така виждам чисто практически смисъла някои от агенциите да не са към отделни министерства. Не е задължително като принцип да се възприеме всички агенции задължително да отидат към министерство, включително тази която споменахте – Агенцията за приватизация.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Няма смисъл сега да водим този разговор. Трябва да се прецени и да се прецизират кои агенции трябва да бъдат към Министерския съвет и кои могат да минат към състава на други министерства.

Има ли други мнения, въпроси? Не виждам.

Точката се приема.

Точка 35

Доклад относно изпълнение на ангажиментите в преговорния процес с Европейския съюз в рамките на Глава

20 “Политика в областта на културата и аудиовизията”.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Имате обстоен доклад. Министерството на културата е водеща институция в областта на културата и аудиовизията в рамките на преговорния процес на Република България с Европейския съюз. В сферата на културата не съществува изискване за хармонизация на законодателството. Това умишлено го казвам, да го чуем всички. В Европа културата е освободена от строга законова регламентация и водеща концепция е за взаимното допълване и обогатяване на страните членки в общото многообразие на европейската културна традиция и идентичност. Всяка държава си отговаря за културата.

Най-същественото от участието ни до сега в програми на Европейския съюз е включването в рамковата програма на Общността – Програма “Култура 2000”. По тази програма до сега са реализирани 37 проекта с българско участие. Важна стъпка в тази посока бе ратификацията на Меморандума за разбирателство между Република България и Европейската общност относно участието на Република България в Програма “Култура 2000” за 2005-2006 г.

Какво предстои? Добрата европейска практика изисква създаването на културно контактено звено обслужващо нашето участие. Изграждането на такова звено е във фаза на подготвителна процедура. Друг важен сегмент от изпълнението на ангажиментите по Глава 20 е развитието на аудиовизуалния сектор в съответствие с европейските практики и стандарти.

Най-същественото тук е реализираният напредък по изпълнението на поетите ангажименти към Европейския съюз в областта на аудиовизията, съгласно план за действие за 2005 г.

Изпълнени бяха мерки 433 и 437 с приемането на Стратегията за развитието на телевизията, радио-телевизионната дейност чрез наземно радиоразпръскване и приемането на поправките в член 102 на Закона за радиото и телевизията, което дава законова основа за приемането на тарифа за таксите за радио и телевизионната дейност.

След годишната проверка по аудиовизуалните политики от европейските експерти имаме основания да очакваме положителна оценка и в годишния доклад. Знаете, че мина и Законът за радиото и телевизията на предишното ни заседание, той е в парламента.

Какво предстои? За да отговорим на препоръките на Европейския съюз ни предстои да изградим специализирано контактено звено "Медия и аудиовизия". Тук и аз трябва да кажа, че се нуждаем от подкрепа за допълнителни щатни бройки.

Освен казаното, искам да ви обърна внимание, че Министерство на културата изпълнява и ангажименти, свързани с европейското право в областта на свободното движение на стоки и услуги, дружественото право и защитата на авторските и сродни права.

Предвид важността на тези ангажименти готвим промяна в ЗИД на Закона за паметниците на културата и музеите. С този акт ще се въведе директива на Съвета за връщането на предмети с културна стойност, които са незаконно изнесени от територията на държавата членка. Искам да кажа, че доста трудно се работи по този въпрос, тъй като материята е сложна. Надявам се до декември да имаме готовността, тъй като трябва да се съгласува с много ведомства.

В изпълнение на ангажиментите за свободно движение на услуги, в Министерския съвет вече е прието предложение за промяна в Закона за закрила и развитието на културата. Защитата на авторските и сродните права е основен компонент от евроинтеграция и евроинтеграционната политика на Министерството на културата. Тази

сфера бе идентифицирана като една от петте проблемни области, в които България трябва да положи специални усилия. Проблемите в сектора са не толкова законодателни, колкото свързани с неефективно правоприлагане.

Министерството работи активно за повишаване на административния капацитет на компонентите по законовите звена. С приемането на Закона за административното регулиране на производството на търговия с оптични дискове, матрици и други носители, съдържащи обекти на авторското право и сродните му права и последните промени в ЗИД на Закона авторското право и сродните му права, се привършва хармонизацията в областта на авторското право.

Успешно участва Министерството на културата в проект по линия на Програма "ФАР" 020107 за изграждане на система за сътрудничество и обмен на информация в областта на защита на правата в интелектуалната и индустриалната собственост. Задачите на Министерството на културата са свързани със създаване на масив от база данни за авторски и сродни права и обслужването на един от основните сървъри на системата за обмен на информация.

Този проблем наистина е много важен, днес отново говорихме за това и действително трябва да се направи една по-сериозна акция, за да докажем, че изпълняваме законите, защото законите са налице, а нямаме възможност наистина да бъдем по-стриктни по отношение на авторските права, за които много ни гледат.

Реализирането на ангажиментите изисква допълнителен финансов и кадрови ресурс – ние имаме точно пет човека в министерството, които сами разбирате, е невъзможно да обхванат тази материя и затова ще ни бъдат нужни и няколко бройки – пет например.

Това са основно нещата, които искам да заявя и които са описани обстойно в доклада. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, професоре. Въпроси?

Госпожа Кунева Ви гледа одобрително, което внася успокоение в моята душа.

Точката се приема.

Точка 36

Доклад относно изпълнение на ангажиментите по Глава 21 “Регионално развитие и координация на структурните инструменти” и проблемни въпроси от организационен характер.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Искам да внеса яснота, че наистина докладът е съставен към дата 15 септември, когато се погледне вътре ще видите, че има цитирани наредби, които вече са приети и други въпроси, които са решени. Аз поемам вината за това, че не е навреме даден, но тогава беше включен като точка, по някаква причина не му дойде реда и аз така, както си беше в папката го върнах обратно. Така, че този доклад е съставен към дата 15 септември, но това не е чак толкова далече, за да не бъде актуален.

Тъй като е раздаден на всички колеги, аз няма да говоря за важността на Министерство на регионалното развитие и благоустройството, само едно пояснение, че по отношение на преструктурирането на Работна група 21 “Регионална политика и координация на структурните инструменти” постановлението определя като водещи Министерство на регионалното развитие и благоустройството и Министерство на финансите. Водещата роля на

двете министерства следва да бъде запазена и в бъдеще, въпреки че ние имаме един разговор с господин Орешарски – евентуално Министерство на регионалното развитие и благоустройството да поеме Глава 21, но това е въпрос, който не подлежи сега на коментиране и не е въпрос, който има някакво отношение към приемането ни. Единствено ако се прецени, че така би било по-добре – бихме могли да го направим.

Що се отнася до ролята на двете министерства по отношение на Глава 21, ние отговаряме за политиката по отношение развитие на територията и урбанизацията, пътната инфраструктура и други в съответствие с политиките на Общността за устойчиво развитие. Министерство на финансите отговаря за финансовите средства за усвояване на предприсъединителните фондове, а впоследствие ще отговаря за усвояване на Структурните фондове и на Кохезионния фонд на Европейския съюз. Нашата структура е такава, че тя отговаря на структурата на Главна дирекция “Регионална политика” почти изцяло.

Ръководим работната група по “Регионална политика” през всички етапи на подготовката за членството. Това подробно е описано. Искам да обърна внимание на текущото състояние на изпълнение на ангажиментите по Глава 21, като пак казвам, че тук вече доста от нещата са изпълнени или са в процес на изпълнение с уточнен краен срок. Единственият въпрос, с който с господин Чакъров сме в процес на сериозно обсъждане и скоро ще предложим такова решение по отношение на междинните звена по Глава “Околна среда”.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това вече един месец продължава.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Да, мисля, че ще го финализираме съвсем скоро.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колко скоро?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Ако не ни харесате предложението, в краен случай ще има гласуване в Министерския съвет и каквото реши Министерският съвет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: До следващото заседание на Министерския съвет да е решен въпросът.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Да, предполагам, че с колегата ще направим такова предложение на следващото заседание на Министерския съвет.

Другият въпрос, който считам, че трябва да бъде формулиран по някакъв друг начин дотолкова доколкото Министерство на регионалното развитие и благоустройството има задължение да определи наредбата, по която да се ценообразуват земеделските земи – нещо, което не е в правомощията на Министерство на регионалното развитие и благоустройството. Такава наредба има, тя е издадена от министъра на земеделието и горите, след това е направена промяна в тази наредба, така че аз лично считам, че въпреки, че е записано на Министерство на регионалното развитие и благоустройството, ако тръгнем по нашите начини за определение, това би усложнило твърде много нещата и вместо да направим нещо по-практично, ще се получи с отрицателен знак. Затова искам да помоля колегата заедно да помислим по този въпрос и да изпълним това решение за тази наредба. Но все пак считам, че това е задължение на Министерството на земеделието и горите.

Що се отнася до въпроса относно Глава 32 “Политически критерии” става дума за Програмата за подобряване жилищните условия на ромите. Предстои да бъде подготвена от експертна група към Министерство на регионалното развитие и благоустройството, в която ще участва и Дирекция “Устройство на територията, държавна

собственост и жилищна политика”. За изпълнението отговаря Националният съвет по етнически и демографски въпроси, но ние ще го подпомагаме основно по решаването на този проблем.

По отношение на Глава “Свободно движение на хора” Наредбата за условията и реда за взаимно признаване на дипломи, удостоверения и други доказателства, тук вече нашата задача е изпълнена. Ние предложихме наредбата дори преди приемането на закона, така че сме си изпълнили ангажимента тук.

Що се отнася до административния капацитет, това са неща, които тепърва предстоят да бъдат решавани, те са взаимно свързани с много от колегите. Не е възможно и не е функция само на нашето министерство, но това, което зависи от нас, заедно с колегите, ще го направим съгласно вече новите утвърдени срокове, затова не ги цитирам – те всички са до края на настоящата година.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин министър.

Имате ли въпроси? Господин Чакъров.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Ние ще съгласуваме нашите въпроси, има и някои други детайли в доклада, за които предлагам ние с министър Гагаузов да ги доуточним, с които Министерство на околната среда и водите има бележки. Ще ги доуточним с министър Гагаузов.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Аз имам една молба към госпожа Кунева и към Дирекция “Европейска интеграция” на Министерския съвет. Във връзка с това, че вече сме разгледали доста доклади, които бяха докладвани от съответните министри, да се направи едно обобщение на тяхната база за основните проблеми, действия и мерки, които трябва да се предприемат, за да изпълняваме нашите ангажименти и да бъде

разгледан този доклад на следващото заседание на Министерския съвет.

Други въпроси не виждам, с което приключваме заседанието на Министерския съвет. Имаме един въпрос в оперативното заседание.