



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ
на Министерския съвет
на 20 октомври 2005 г.

Заседанието започна в 10.05 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

Точка 1

Проект на Решение за одобряване на проекти, които ще се финансират с държавни заеми през 2006 г.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Уважаеми колеги, на вашето внимание е много кратък списък – с два заема, които Съветът за икономическа политика одобри.

Първият заем - на Министерството на финансите - за улесняване на търговията и транспорта в Югоизточна Европа. Това е

втори заем - в края на 90-те години имаше подобен, който изигра своята роля. Заемът е от Световната банка и е в размер на 41 млн. евро.

Вторият заем е от Германската банка за развитие - за насърчаване на малки и средни предприятия. Евентуално заемът ще бъде гарантиран от държавата и вътрешният бенефициент ще бъде Насърчителна банка.

Заемите, които на последното заседание на Съвета за икономическа политика бяха одобрени за няколко още заема беше изискана допълнителна информация и обосновка и, тъй като такава не пристигна ние считаме, че потенциалните бенефициенти са преразгледали и са се отказали от заемите. Може би междувременно някой от колегите, ако има съображения макар че не зная доколко би било редно без Съветът за икономическа политика отново да разгледа ние на Министерски съвет да коментираме заеми.

Предложението във връзка с установената процедура по Закона за дълга всички държавни заеми и държавно-гарантирани заеми да се включат в проектобюджета, т.е. в бюджета за съответната година така, че в хода на бюджетната процедура предлагам и това решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте за въпроси!

РАДОСЛАВ БОЗАДЖИЕВ: Уважаеми дами и господа министри, от името на Министерството на отбраната сме дали нашето мнение по точка 1. Точно във връзка с това, което министър Орешарски спомена ние сме изпратили своето мнение на 6 октомври, не сме получили обратно отговор от Министерството на финансите и в тази връзка нашата молба е да се отложи точката, докато се разгледа на Съвета за икономическа политика отново този въпрос.

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Искам само да добавя, че на

Съвета по икономическа политика МРРБ съвместно с МОСВ оттеглихме нашите предложения, защото имаше и припокриване и те бяха подготвени в началото на годината. Но има един критичен проект, за който считам, че е необходимо да информирам колегите.

Това е проектът за Сливен – интегрираният воден проект за град Сливен по ИСПА, който ще се гледа на 8 ноември в Комитета в Брюксел и ще бъде одобрен. В проектния фиш е записано съфинансиране от Европейската инвестиционна банка в размер на 10 млн. евро. Липсата на такова одобрено съфинансиране, като държавно-гарантиран заем, ще се яви пречка за изпълнението на проекта през следващата година.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: До 7-8 ноември има време за заседание на Съвета по икономическа политика.

Други въпроси?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Във връзка с постъпилите две предложения бих предложил Министерският съвет сега да одобри това решение и след заседание на СИП евентуално да го допълним успоредно с процедурата за обсъждане и приемане на проектобюджета за другата година така, че да се допълни междувременно. Това решение всъщност има за цел да одобри списъка, който ще влезе в проектобюджета. Така че не е късно, когато гледаме проектобюджета – надявам се това да бъде в следващата седмица – да бъдат разгледани, както заема за Сливен, който би следвало по мое мнение да подкрепим, тъй като той е кофинансиране на ИСПА и да преценим още веднъж на СИП най-напред и след това на Министерския съвет заемите за отбраната, които за съжаление информацията, която имаме в Министерството на финансите представлява искане от страна на МО за

повече средства, което не е в компетенциите на Министерството на финансите – ние не бихме могли ведомствено да решим по-голям дял на МО. Но бих предложил отново да се гледа в СИП. Така беше и уточнено на последното заседание на СИП – да се гледат отново в пакет исканията на отбраната.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Мисля, че това предложение на Министерството на финансите е разумно – да направим тази стъпка, а пък после да се продължи дискусиата по-нататък. Наистина добре е, че СИП и конкретно министър Орешарски приемат относително консервативна политика по този въпрос, в противен случай набързо ще напълним 5 млрд. държавни заеми.

От друга страна, специално за военните доставки – тук Вие, като премиер най-добре познавате цялата ситуация. Безспорно би трябвало да има и по-сериозни дискусии, тъй като тук не е само въпрос – то е въпрос на държавната финансова политика, но е и въпрос на външна политика, НАТО, отбрана и т.н. и трябва да има цялостна концепция. Но Вие вече сте започнал тази дискусия така, че съм сигурен, че ще я завършите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, г-н Василев.

Други изказвания?

Предлагам да подкрепим предложението на г-н Орешарски за двата проекта, които се финансират с държавни заеми за 2006 г., като има достатъчно време Съветът по икономическа политика да проведе свое заседание – да обсъди възможностите и за другите проекти по отношение на Сливен – водния проект, по отношение на проектите за отбрана.

Искам да напомня, че на предишното заседание на

Министерския съвет създадохме междуведомствена група специално по отношение на проектите на отбраната, за да може да се проучи конкретно и офсетната част и да видим какви корекции биха могли да бъдат внесени, за да се конкретизират ангажиментите на доставчиците. Но трябва да подхождаме в рамките на възможното за бюджета за следващата година, тъй като параметрите са достатъчно рестриктивни, освен това и за тази година се очертава много висок дефицит по текущата сметка, което е лош индикатор и правителството така или иначе и в разговорите с МВФ ще бъде много ограничено. Така, че трябва да се подредят приоритетите достатъчно скромно, за да можем да се прострем в рамките на нашите възможности.

Преминаваме към точка 4 от дневния ред.

Точка 4

Проект на Решение за обявяване на имот – публична държавна собственост, за имот – частна държавна собственост

БЮРХАН АБАЗОВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми госпожи и господа министри, съвместно с министъра на регионалното развитие и благоустройството внасяме за разглеждане проект на решение на Министерския съвет за обявяване на имот – публична държавна собственост, за имот – частна държавна собственост. Имотът е разположен в землището на с. Хрищени, община Стара Загора и представлява терен с площ 26,8 дка и застроени в него 12 сгради. Имотът се управлява и води в баланса на Земеделския институт в гр. Стара Загора, който е в структурата на Националния център за аграрни науки. Имотът е актуван с акт за държавна публична

собственост и на този терен до месец март 2004 г. са били разположени лабораториите, кабинетите, сградите, селскостопанската техника, инвентарът и други необходими за научно-изследователската дейност на опитната станция по поливно земеделие и Научния институт по говедовъдство и овцевъдство.

В момента опитната станция по поливно земеделие извършва своята дейност в базата на Научния институт по говедовъдство и овцевъдство, с една дума – не в този институт, за който става дума. Така имотът на опитната станция на практика е неизползваем и в момента е изгубил характера си на имот – публична държавна собственост.

Налице са предпоставките на чл. 6, ал. 1 от закона за държавната собственост за обявяване на имота за частна държавна собственост. Всичко това ще даде възможност за по-ефективно управление на имота, в т.ч. извършване на разпоредителни сделки с него.

Проектът е съгласуван с министрите и направените целесъобразни бележки и предложения са приети и отразени.

С оглед на гореизложеното предлагаме Министерският съвет да приеме предложения проект за решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Приема се.

Точка 5

Проект на Решение за безвъзмездно прехвърляне на имот – частна държавна собственост, в собственост на община Костенец

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми госпожи и господа министри, в МРРБ е постъпило предложение от областния управител на Софийска област за безвъзмездно предоставяне право на собственост върху недвижим имот – частна държавна собственост, в полза на община Костенец, Софийска област.

Имотът се намира в гр. Костенец на ул. “Иван Вазов” № 2 и представлява административна сграда със застроена площ 450 кв.м, състояща се от сутерен и четири етажа, с право на строеж върху терена, находящ се в кв. 90 Ау УПИ I – за община та и обществено обслужване, по подробния устройствен план на гр. Костенец. За имота е съставен акт за частна държавна собственост № 2671 от 22 март 2005 г.

С писмо областният управител на Софийска област изразява положително становище относно предложението на кмета на община Костенец, тъй като имотът ще се използва за изграждане на общински център за информация и услуги и подобряване на административното обслужване в общината.

Налице е изричното съгласие на Общински съвет – Костенец, за безвъзмездно придобиване на собствеността върху имота.

Преписката е комплектована съгласно изискванията на Закона за държавната собственост и правилника за неговото прилагане.

МРРБ счита предложението на областния управител на Софийска област за основателно и целесъобразно.

С оглед на изложеното предлагам на основание чл. 54 от Закона за държавната собственост Министерският съвет да приеме решение за безвъзмездно прехвърляне правото на собственост върху визирувания имот на община Костенец.

Преписката е комплектована със съгласувателните писма на министрите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

Приема се.

Точка 6

Проект на Решение за безвъзмездно прехвърляне на недвижим имот – частна държавна собственост, в собственост на община Самоков, Софийска област

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Във връзка с постъпило писмо от областния управител на Софийска област г-н Гагаузов ме упълномощи да оттегля днес тази точка, тъй като има несъгласие на областния управител поради това, че имотът, който представлява частна държавна собственост е единственият на територията на Самоков и ще има нужда от допълнително съгласуване между институциите, областния управител на област София и община Самоков.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точката се отлага.

Точка 7

Проект на Решение за утвърждаване на Спогодбата между правителството на Република България и правителството на Република Словения за взаимна помощ в митническата област

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Предлагам на вниманието Спогодба между правителствата на Република България и Словения.

Спогодбата предвижда обичайните и за други от такъв тип спогодби - размяна на информация и сътрудничество в дейността на двете агенции. Ако има въпроси бих могъл да отговоря. няма смисъл да преразказвам доклада. Става въпрос за обичайна практика.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, колеги? Не виждам.

Точката се приема.

Точка 8

Проект на Решение за одобряване на Меморандум за разбирателство между Министерството на икономиката и енергетиката на Република България и Министерството на икономиката и Министерството на външните работи на Кралство Нидерландия във връзка с предприєдинителните програми на Кралство Нидерландия PPA и MATRA FOR EUROPEAN COOPERATION

ЛЪЧЕЗАР БОРИСОВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми госпожи и господа министри, настоящият проект на меморандум за разбирателство между Министерството на икономиката и енергетиката на Република България и Министерството на икономиката и Министерството на външните работи на Кралство Нидерландия във връзка с предприєдинителни програми на Кралство Нидерландия поставя нормативната рамка за продължаване на успешното сътрудничество по посочените програми между двете страни за периода 2005 – 2007 г.

Министерството на икономиката и Министерството на външните работи на Кралство Нидерландия - от една страна, и

Министерството на икономиката и енергетиката на Република България – от друга, отговарят за цялостната координация на Холандските предприсъединителни програми в своите страни.

Програмата има за цел да съдейства на Република България за изпълнение на икономическите критерии за членство в Европейския съюз.

Предприсъединителната програма МАТРА за европейски коопериране има за цел да съдейства за укрепване на институционалния и административен капацитет на Република България за изпълнение на неикономическите критерии за членство в Европейския съюз. Помощта, предоставяна от Холандия по двете програми е насочена предимно към приемане, въвеждане и прилагане на акти комюнитеер и изпълнение на приоритетите, определени в националната програма на България за приемане достиженията на правото на Европейския съюз.

Изпълнителната агенция към холандското Министерство на икономиката отговаря за определяне и разработване на техническото задание, процедурите по възлагане и мониторинга на проектите в рамките на предприсъединителните програми.

Финансовата помощ, предоставяна от холандското Министерство на икономиката по предприсъединителните програми е предназначена за следните проекти:

- крупни и дългосрочни проекти, свързани с трансфер на знания и опит, както и на необходимите производства, стоки и услуги. Тези знания и опит могат да бъдат предоставени от институции, от общественения или частния сектор, или едновременно от институции от двата сектора;

- по-малки и краткосрочни проекти, като работни посещения и

семинари, които ще бъдат насочени предимно към сътрудничество между държавните институции на двете страни по меморандума.

Допълнителен компонент на програмата, който се финансира от холандското Министерство на жилищната политика, териториалното планиране и околната среда, финансира се проекти, които са свързани изпълнително с приемането, въвеждането и/или прилагането на европейското право в областта на околната среда.

Тази предприсъединителна програма включва няколко компонента:

- дългосрочна помощ за реализирането на проекти в областите: образование, околна среда, правосъдие и вътрешни работи, здравеопазване, жилищна политика, реформа в държавната администрация, социални дейности и проблеми на заетостта, култура;

- финансират се по-малки и краткосрочни проекти, насочени към обмен на знания и опит между държавни служители;

- програмата предвижда краткосрочно обучение и следдипломни квалификации, в които могат да участват представители и на българската държавна администрация

Министерството на икономиката и енергетиката на Република България може да кандидатства за получаване на краткосрочна помощ през цялата година и участва в процеса на мониторинг на проектите, които се реализират в рамките на холандските предприсъединителни програми.

За дейностите по проектите се прилагат разпоредбите на Споразумението за техническо и финансово сътрудничество между правителството на Република България и правителството на Кралство Нидерландия, подписано в Хага на 30 септември 1998 г., което е

ратифицирано със закон, приет от 38-ото Народно събрание на 21 декември 1998 г.

Предвижда се Меморандумът да влезе в сила от датата на подписването му и да е валиден за периода 2005-2007 г.

Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, г-н Борисов.

Известни ли са финансовите параметри – какво очакваме от прилагането на меморандума на базата на опит, който има до сега?

ЛЪЧЕЗАР БОРИСОВ: Да – подготвени са таблици. Нямаме различия с Министерството на финансите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други въпроси? Не виждам.

Точката се приема.

Точка 2

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за държавните изисквания за придобиване на висше образование по специалността “Ветеринарна медицина”, приета с Постановление № 136 на Министерския съвет от 2004 г.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Уважаеми колеги, постановлението за изменение и допълнение на Наредбата за държавните изисквания за придобиване на висше образование по специалността “Ветеринарна медицина” по същество представлява промяна на един акт на правителството, приет с Постановление № 136 от 2004 г. Актуализацията на част от разпоредбите се налага във връзка с направените бележки по време на проведените в Брюксел технически консултации по Глава 2 “Свободно движение на хора” – сектор

“Взаимно признаване на дипломи и професионални квалификации”. По време на тези разговори е препоръчано от страна на нашите европейски партньори да бъдат направени главно езикови корекции, които да дадат по-пълно съответствие на възприетата в България терминология с една директива и съответно анекса към нея.

От българска страна е бил поет ангажимент за това, въпреки че такова задължително условие в хода на самите преговори не е поставяно.

Проектът, както сте могли да видите предвижда промяна в наименованието на професионалното направление от “Животновъдство” – както е сега, във “Ветеринарна медицина”, които са от област на висше образование “Аграрни науки и ветеринарна медицина”, съгласно българския Класификатор на областите на висше образование и професионалните направления и това направено изменение – ако бъде подкрепено – ще бъде и в съответствие с Международната стандартна класификация на образованието и класификацията на Генерална дирекция “Евростат – “Области на образованието и обучението”.

В заключение бих искал да кажа, че евентуалното приемане на постановлението за изменение на цитираната наредба не налага допълнително финансиране от държавния бюджет.

Имаше няколко бележки, главно от страна на Министерството на земеделието и горите, които са възприети. Всъщност всички бележки на колегите са възприети напълно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се приема.

Точка 3

Проект на Решение за определяне на председател на Централната комисия за борба срещу противообществените прояви на малолетните и непълнолетните

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Във връзка с необходимостта от актуализиране на състава на една от важните комисии – Централната комисия за борба срещу противообществените прояви на малолетни и непълнолетни си позволявам да предложа на вниманието на колегите от Министерския съвет този проект за решение. Подробно са посочени мотивите и правното основание на едно такова решение.

Доколкото става въпрос за прояви, макар и противообществени на малолетни и непълнолетни лица, считам за естествено министърът на образованието и науката и в битността си и на вицепремиер, осъществяващ координация по линия на институционалните ведомства да бъде председател на тази комисия, ако няма възражения по този въпрос. Извинявам се, че аз се предлагам!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: До сега винаги ли министърът е председателствал тази комисия?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: В последното правителство вицепремиер е бил председател.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: По Ваша преценка. Аз лично подкрепям, щом вицепремиерът Вълчев би желал да председателства. Не зная дали е целесъобразно вицепремиер да се занимава с такъв конкретен въпрос. Ако няма законови - пречки заместник-министър негов по негова преценка?

ГАЛИНА МАРИНСКА: Има закон.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други въпроси? Няма.

Точката се приема.

Точка 9

Проект на Решение за разрешаване прелитането и пребиваването на територията на Република България на съюзнически въоръжени сили на страначленка на НАТО, за организиране и провеждане на съвместни полети между ВВС на САЩ в Европа и ВВС на Република България

РАДОСЛАВ БОЗАДЖИЕВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми госпожи и господа министри, съвместните учебни полети между Командването на ВВС на САЩ в Европа и българските ВВС са планирани за провеждане от 24 октомври до 4 ноември 2005 г. на територията на Република България. Тяхната основна цел е да се повиши теоретичната, тактико-специалната, летателната подготовка и готовността на личния състав от българските ВВС за участие в бъдещи учения и операции.

В осигуряването и провеждането на съвместната учебна дейност ще вземат участие 23 летателни апарата и 400 военнослужещи от Военновъздушните сили на България и САЩ.

ВВС на Република България ще участват с 13 самолета, ръководен и обслужващ състав от авиобаза Граф Игнатиево.

Военнослужещите от българските ВВС ще бъдат запознати със системата за организиране и провеждане на полетите по стандартите и

изискванията на САЩ. Ще бъдат отработени елементи от стандартните оперативни процедури по командване и контрол и ще бъде тренирано изпълнение на маневрен въздушен бой с ударни самолети на средна височина.

Българските и американските летци ще летят на разменни начала в самолетите съответно F16 и МиГ-29/МиГ-21. Допълнително от американска страна ще бъде разположено наземно оборудване (мобилен TACAN и мобилна уловка за самолети).

Съвместните учебни полети ще способстват за постигането на по-висока съвместимост на българските ВВС със силите на НАТО и ще допринесат за своевременното изпълнение на целите на силите.

Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какво означава “МиГ-29/МиГ-21” – в един самолет ли се сливат или ще се използват и едните, и другите?

РАДОСЛАВ БОЗАДЖИЕВ: Ще се използват и едните, и другите машини.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Нали се твърдеше, че МиГ-29 няма летящи?

РАДОСЛАВ БОЗАДЖИЕВ: ВВС казват, че има.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Точката се приема.

Точка 10

Проект на Решение за приключване на процедурата за определяне на концесионер за “Пристанищен контейнерен терминал Варна-Запад” – териториално обособена зона от “Пристанище за обществен

транспорт с национално значение Варна", без провеждане на неприсъствен конкурс

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Комисията за организиране и провеждане на едностранен неприсъствен конкурс за избор на концесионер е разгласила достатъчно широко конкурса, като е предвидила и достатъчно дълъг срок за закупуване на конкурсните книжа и за подаване на заявления за участие в конкурса, с което се счита, че са били създадени достатъчно възможности за желаещите кандидати да заявят своите интереси към предоставянето на концесия за обекта. В сроковете, определени със съобщението за конкурс, обнародвано в Държавен вестник, бр. 52/2005 г. не е подадено заявление за участие в конкурса. Налице са правни предпоставки на разпоредбата на чл. 7, ал. 1 от Закона за концесиите, при което конкурсът не се провежда, ако няма заявили участие лица.

По проекта няма неприети бележки.

Благодаря.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми господин министър, не може да не подкрепим Вашето предложение. То е напълно правилно. Жалко наистина, че няма кандидати. Може би, ако след като с Вашия екип направите анализ и евентуално някакви изводи защо няма кандидати може би е добре пак да се пробва, докато има.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Ние временно ще спрем тази гонка по отдаване на концесии на пристанищата и ще обясня защо.

Защото по закон по принцип трябва да има програма за развитие на пристанищата и на база на нея да се подготвят всички съответно концесионни меморандуми за участие в подобни конкурси.

Ние ще се постараем до месец и половина тази програма за развитие на пристанищата да я има и на база на нея вече да подходим по малко по-различен начин към концесионирането на всяко едно пристанище.

Варна-запад е един много интересен случай. Там веднъж е обявяван търг за терминала за опасни товари “на зелено” – никой не се е явил. По същия начин се случва и с терминала за контейнери. Знаем, че подобен терминал ще се строи в Бургас и е залегнало струва ми се и в генералния план на пристанище Бургас.

От друга страна пък има сериозен интерес по чл. 75 от страна на всички големи заводи в Девня – и “Соди Солвей”, и “Девня – цимент”, и всички останали, които работят там – като право за концесиониране на останалите 17 кейови места.

Трябва да предвидим по какъв начин ще вървим към концесиониране на пристанищата – дали пак на части или съответно трябва да се търси обвързване на интереса с примерно терминали, където няма интерес, за да може да се инвестира в тях. Има различни варианти, но смятам, че експертите ще предложат на Министерски съвет най-добрия вариант, който ние да приемем и да определим съответно за концесиониране.

Искам да информирам Министерския съвет, че съм възложил и до две седмици трябва да излезе и позицията на експертите в министерствата и предложението кои фирми, които са заявили интерес за концесиониране по чл. 75 имат това право, за да можем да изчистим и този въпрос и да тръгнем сериозно към процес на концесиониране на пристанищата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси? Не виждам.
Точката се приема.

Искам да напомня на г-н Мутафчиев, че се готви нов Закон за концесиите. Т.е. намеренията и Стратегията за развитието на пристанищата и евентуалните подходи трябва да бъдат стиковани с промените, които се готвят в законодателството в тази сфера. Иначе аз знам, че действително сериозните производители, които са в района също проявяват голям интерес към част от концесионирането и този подход струва ми се балансирането между това, към което има конкретен интерес с нещата, които не предизвикват интерес би бил в най-голяма полза за държавата. Поне логически така разсъждавам. Но ще видим становището на експертите на министерството.

Благодаря.

Точка 11

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства – строителни материали – пясъци, от находище “Хидроекопим – 1”, Столична община, област София, на “Хидроекопим” ООД, гр. София

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми госпожи и господа министри, в изпълнени на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от закона за подземните богатства внасям в Министерския съвет предложение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства – строителни материали – пясъци, представляващи изключителна държавна собственост, от находище “Хидроекопим-1”, Столична община, област София, на “ХИДРОЕКОПИМ” ООД, гр. София – титуляр на Удостоверение за

търговско откритие № 0124 от 5 януари 2004 г.

Мотивите за това са следните:

“ХИДРОЕКОПИМ” ООД София е вписано в Търговския регистър при Софийския градски съд и дружеството е извършило проучване за строителни материали – подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства, одобрено с протоколно решение № 46 от 14 ноември 2002 г. и сключен договор за проучване на подземни богатства с министъра на околната среда и водите.

В резултат на извършеното проучване “ХИДРОЕКОПИМ” ООД, гр. София е обявило и регистрирало по реда на чл. 21, ал. от Закона за подземните богатства откритие на находище на подземни богатства в срока и в границите на площта по предоставеното му разрешение.

Обектът на концесията представлява строителни материали – пясъци, от находище “Хидроекопим-1” в с. Челопечене, район Кремиковци, с. Чепинци, район “Нови Искър”, Столична община, област София. Площта на предлаганата концесия е 635 537 кв.метра.

Предметът на концесията е добив на строителни материали и пясъци с доказани запаси 6 240 хил. куб.м и вероятни запаси 4 209 хил. куб.м.

Срокът на предлаганата концесия е 35 години, като е съобразен с количеството на пясъците в находището и годишния добив, предвиден в работната програма за разработка на находището, представена от концесионера.

Концесионното възнаграждение не може да бъде по-малко от 6 191 лв. за шестмесечие, като очакваното годишно концесионно възнаграждение е в размер на 41 271 лв. Очакваните приходи от

концесията за целия период са в размер на 1 444 485 лв. Сумите се разпределят по реда на чл. 25 от Закона за концесиите – 85% в централния републикански бюджет и 15% по бюджетната сметка на Министерството на финансите.

Предвижданите инвестиции за срока на концесията за обезпечаване на производствената дейност са 610 500 лв.

На база на гореизложеното и изготвената от титуляра на удостоверението работна програма за разработка на находището предлагам проект за решене по чл. 54, ал. 6 от Закона за подземните богатства, с което Министерският съвет да реши да предостави концесия за добив на подземни богатства – строителни материали – пясъци, обект на изключителна държавна собственост от находище “Хидроекопим-1”, с. Челопечене, район Кремиковци и с. Чепинци, район “Нови Искър”, Столична община, област София на “ХИДРОЕКОПИМ” ООД, гр. София.

Благодаря.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Във връзка със сроковете имамме една практика струва ми се и предишното правителство, когато е ставало дума за концесиониране на кариери – да не бъдат 35 години, което е краен срок, а винаги се е вървяло към намаляване на този срок. Не зная – може би има определени мотиви, за да предложи МРРБ срок 35 години, но все пак трябва да си даваме сметка и какъв е интересът на държавата. Все пак нека да преценим трябва ли наистина да са 35 години или да бъдат по-малко. Защото до сега повечето концесии, когато е ставало дума за кариери най-вече, винаги срокът е бил намаляван на 25 години.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Искам да обърна внимание, че това е

концесия, която се дава по право след извършено търсене и проучване – разрешение има за тази цел. На база на това разрешение, което е получил титулярът той е регистрирал достатъчно големи балансови запаси в МОСВ и на тази база той е разработил своята инвестиционна програма, която вероятно е одобрена вече от МРРБ.

Това е едно силно политическо решение – да се определи някакво ограничение в срока, тъй като законът дава право да се даде и максималният срок от 35 години. В предишния кабинет имаше дискусия по тази тема и беше принципно възприето, тъй като е политическо решение, когато се касае за стратегически суровини, например нефт, газ и т.н. или пък чуждестранен инвеститори, работещи в циментовата промишленост – да кажем, тогава да се преминава към този максимален срок.

Що се отнася за материали, които са на пазара и има много и силна конкуренция, каквито са строителните материали – се придържаха политиците към един по-минимален срок от 20-25 години. Но пак казвам, че това е политическо решение, а не е свързано с ограничение на закона.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, госпожо Каменова. Тъй като въпросът за срока на концесиите се повдига нееднократно на Министерски съвет – и аз съм го поставял – да напише Вашата дирекция един доклад за практиката до сега – при какви случаи каква практика се следва, а иначе въпросът по-цялостно вероятно ще бъде уреден в новия Закон за концесиите.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Аз приемам тази задача. Ние ще направим анализ

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Просто до всички министри да

разпратите до тях един доклад, за да не възниква всеки път при подобен казус въпросът на принципно ниво защо в един случай е 25, защо е 35. да има принципна яснота.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Добре, господин премиер.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви.

Други въпроси?

Точката се приема.

Точка 12

Проект на Постановление за разрешаване на бюджетни кредити за сметка на държавни инвестиционни заеми по бюджетите на Министерството на труда и социалната политика и Министерството на транспорта, и за предоставяне на допълнителни средства на Национална компания “Железопътна инфраструктура” за 2005 г.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: За сметка на собственото финансиране по държавни инвестиционни заеми, поради забавянето на усвояване на тези заеми очевидно ще останат като икономии и предвиденото финансиране от бюджета и предлагаме то да се преразпредели към сравнително успешни проекти. Предложението е в три направления.

На първо място – Националната компания “Железопътна инфраструктура” за отстраняване на свлачища. По този начин решаваме и част от проблема за преодоляване на щетите от наводненията.

По-малък дял, пак в рамките на Министерството на транспорта – разходи във връзка с подготовка на летищата за зимния период.

В социално-инвестиционния фонд – ангажимент, който за съжаление не бяхме осигурили финансово до този момент, тъй като там има кофинансиране между правителството и Световната банка. По този начин осигуряваме нашия дял така, че да функционира социално-инвестиционния фонд. Средствата са изцяло в рамките на икономията, която се прави в Министерството на транспорта така, че не активираме допълнително средства.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Ние сме направили едно допълнително предложение, то е включено в таблицата – да се увеличи сумата от 12 500 хил. на 17 млн. Това ще даде възможност да изплатим – пак в рамките на икономията, които е направило Министерството на транспорта – приблизително половината от средствата, които в момента трябва да върнем обратно към Министерството на финансите. Това ще даде възможност наистина да поразботим и върху свлачищата. В противен случай ще стигнем до ситуация или да влезем в 2006 г. “Железопътна инфраструктура” със задължения по неизплатени договори или съответно няма да можем да си свършим работата със свлачищата. Друг е въпросът, ако се предвидят от там нататък повече средства по ПИП за подобни проекти това наистина е една възможност, но нямаме вече и време, тъй като влизаме в месец ноември. За това много моля, господин Орешарски, да се приеме нашето предложение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: От 12,5 на 17 – така ли?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Да.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За сметка на какво?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Пак за сметка на икономията, която сме направили.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Ние сме отговорили

междувременно – между внасяне на постановлението. Почти убедително звучи, че около 16, ако не се лъжа, са практически най-неотложните, така че бих приел – ще остане по-малка икономия просто. Говорим за размера на икономията вече, която ще реализира Министерството на транспорта, а не за допълнителни разходи – в никакъв случай.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колко е общият размер на икономията?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Остават съвсем малко.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Остават около млн. струва ми се.
/говори без включен микрофон и няма ясна чуваемост какво число казва/

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Други въпроси?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Аз подкрепям принципно проекта за акт на Министерския съвет. Искам да ползвам случая, за да направя една бележка, по-скоро да ви информирам, че в бюджета на МОН има заложен един дефицит от 21 млн., който идва от нееднаквите възприети критерии за издръжка на един ученик в общинските и в държавните училища. Всъщност в държавните училища този критерий не е възприет за 2005 г. Позволявам си да се отклоня малко от темата, за да кажа, че би трябвало да мислим също и за покриването на този дефицит, тъй като той е за текуща издръжка и за заплати на учители и някои обслужващи звена, които звена са над 300.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Предлагам да приемем предложението на министър Мутафчиев, но предложението на министър Вълчев да го дискутираме отделно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предложението се приема с направеното уточнение – от 12,5 на 17.

Предложението на г-н Вълчев действително трябва да се обсъди на отделно заседание и да се има предвид. То е свързано и с предстоящото докладване по изпълнението на бюджета.

Точка 13

**Проект на Решение за одобряване на
Модел на предварителен контрол на
програма ИСПА**

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Това, което предлагаме е към всяко изпълнително звено, към всяка изпълнителна агенция по програма ИСПА в четири министерства – МРРБ, МТ, МОСВ и ИА “Пътища” – да се създаде вътрешно звено, което да контролира изпълнението на програмата. Като че ли най-тежък е проблемът в МОСВ, тъй като там се изпълняват най-много проекти – 40 на брой, ако не се лъжа – и към това министерство в доклада е описано, че трябва да се създаде и минимум 6 човека звено. Макар, че в проекта за постановление се предвижда минимум 6 човека за всички обръщам внимание просто, че там тези 6 човека трябва ефективно да се създадат, докато в другите министерства имаме уговорка, че част от тези функции ще изпълнява и инспекторът и т.н. Бройките трябва да бъдат в рамките на общата численост – за това също имаме разбиране.

Моделът е тестван в някаква степен при ФАР-проекти така, че не създаваме нещо изключително ново. Има вече практика в тази област, за това бих предложил да го приемем.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Подкрепям предложението, което е направено от страна на Министерството на финансите. Имахме една забележка, която е приета и е отразена. Радваме се да чуем, че наистина

МОСВ работи много активно и бих казал – до голяма степен ефективно.

В контекста на коментара на програма ИСПА бих искал с няколко думи да насоча вниманието ни върху един казус, който току-що разисквахме с министър Орешарски, а именно, че в проекта за решение на Министерския съвет по т. 1 е предложено т. 6 да отпадне, т.е. заемът, който би се определил с оглед на реализацията на проекта за водните цикли на 5 градове. Ще се позова на решението и обсъжданията, които имахме, а те не са отразени, на Съвета за икономическа политика, където взехме решение този проект да бъде подкрепен. В противен случай ние рискуваме да загубим едно добро финансиране по линия на ИСПА. В момента то е 75 процента. Проучванията, които направихме на базата на това, че, ако имаме хипотетично отказ на настоящия етап следващата рамка би била в рамките на 60% финансиране и благодаря на министър Орешарски, че в разговорите, които проведохме той подкрепя реализацията на проекта и или днес да бъде взето съответното решение, ако технически е възможно, или на следващото заседание на Съвета за икономическа политика то да бъде актуализирано.

Единственото, което бих искал да припомня на колегите, като бележка е, че водният цикъл на София е поставен под въпрос с оглед на ситуацията в София за това, че в момента всички знаем, че в София има концесионна форма на управление на ВиК-системата в София. Тук трябва да се прецени наистина много добре целесъобразността. По-скоро моята позиция, а надявам се и вашата е, че тези средства по-добре да бъдат насочени в други градове, за да се подобри водният цикъл. Добре е специално за София да се изясни реализацията на програмата, която е от страна на концесионера и след това вече да се подходи по-целеево финансирането на водния цикъл за София.

Извинявайте, че отклоних казуса, но надявам се, че и министър Орешарски ще вземе отношение по повдигнатия казус за подкрепа за реализацията на тези проекти, от които страната би имала само ползи.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Изцяло подкрепям проекта на решението. Включително ще намерим възможност – предстои приемането на новия ни правилник – така, че да вкараме функциите на това звено към правилника.

Използвам повода да поставя един въпрос във връзка със щатните бройки.

Доста по европейските изисквания имаме подобни критерии, по които трябва да създадем нови звена, да увеличим административния капацитет. Това ще се има ли предвид, когато говорим за щатове на министерствата? Защото има няколко министерства, където са експериментални и там навлизат много по-бързо тези изисквания. Ще се има ли предвид, когато се утвърждават щатове на министерствата, че трябва да се увеличат там бройките, защото има едно изискване за събиране, за свиване на състава? Това е моят въпрос към министър Орешарски.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Аз също ще коментирам този въпрос.

Има ли други въпроси?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Министър Чакъров постави въпроса за заем от Европейската инвестиционна банка във връзка с кофинансиране по ИСПА. Ние по точка 1 имаме такова решение вече – да разгледаме на СИП двата типа заеми за водния цикъл – не само за Сливен, очевидно има още няколко проекта, които аз лично бих препоръчал да се включат, но има институционална рамка, т.е. трябва да мине на СИП, да има решение на СИП и тогава предполагам, че

Министерският съвет не би обсъждал надълго и нашироко, след като има решение на СИП. Същото се отнася и за армията, което уточнихме за проектите, които се предлагат - също би следвало да минат през СИП и тогава да се гледат в Министерския съвет.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Мисля, че тази точка е изключително важна от гледна точка на капацитет, който трябва да създаде българската държава при бъдещото усвояване на структурните фондове, тъй като имаме съвсем малко време да се подготвим за тази цел.

В срещите, които съм имала през изминалите години в Брюксел с експерти на Брюксел особено, когато се водеше голямата дискусия за институционалните структури, които ще бъдат водещи по структурните фондове изрично ни беше казано, че с консултантските екипи, с които се работи в министерствата няма да се справим в бъдеще със структурните фондове и трябва да се поучим от това, което са направили страните, които са имали достъп до структурните фондове по Цел 1.

В тази връзка считам, че това решение, което в момента се приема до известна степен ще покрие някои липси на административен капацитет, но политическото решение трябва да бъде взето в няколко насоки така, както са направили страните Ирландия, Гърция, Португалия и т.н., които са били бенефициенти по Цел 1.

В тази връзка трябва да се проучи този опит обстойно. Това, с което аз съм се запознала от гръцкия опит е, че там има мобилност на държавната администрация, че там има специални звена, които са създадени с конкурси, които са с едно добро заплащане, т.е. извлечен е целият капацитет от частния сектор със запазване на заплащането, за да може да се обучат тези хора и да бъдат разпратени при всички

бенефициенти. Защото ние сега създаваме междинните звена, но те са само към основните управляващи органи и това са 5 министерства, а трябва да децентрализираме този процес и да изпратим подготвени кадри и в общините, които ще бъдат пък основните бенефициенти на помощта от Европейската комисия.

В тази връзка мисля, че ще бъде полезно министърът на държавната администрация и административната реформа да поеме тази щафета и да предложи най-малко една концепция с всичките въпроси, които са свързани с промяна на нормативната база и със заплащането и с със създаване на този административен капацитет, тъй като този проблем "чука на вратата".

Това, което имам на разположение е гръцкият закон, който е специален закон, приет в тази връзка. Мога да го предоставя на разположение, но трябва разбира се да се изучи и другият опит.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Наистина г-жа Каменова повдигна няколко много важни въпроса. Единият от тях е за мобилността на държавните служители. Тази тема е актуална и този принцип е залегнал в проекта на Закон за държавния служител, който със сигурност до края на годината ще внесем за обсъждане и одобрение от Министерския съвет и от Народното събрание. Ако се приеме, а предполагам, че ще се приеме този принцип ще се промени сегашното положение - например, ако едно звено се прехвърля с някаква цел от МОСВ в МРРБ в момента те трябва да минават задължително през конкурс, което забавя с няколко месеца процеса, да не говорим, че самите служители нямат гаранция, че те ще бъдат приети на другото място и по този начин малко ги закрепостяваме там, където са в момента. А с мобилността това ще стане автоматично, т.е. направо физически ги преместваме там, където има

по-голяма нужда.

По другия въпрос, който също е важен и предлагам да го обсъдим, когато обсъждаме управленската програма на правителството – дали в общините трябва да изграждаме подобен административен капацитет. Вчера съвсем накратко с г-жа Снежана Димитрова обсъждахме този въпрос – когато има такава дискусия, като начало възнамерявам да защитавам позицията, че за сега да не прекаляваме с прекалената регионализация и децентрализация на усвояване на средства, защото виждате, че ние в този състав не можем да се оправим перфектно или изобщо не сме перфектни, но има опасност, когато в пъти се увеличи размерът на фондовете да загубваме половината от средствата поради липса на капацитет в министерствата, а примерно в община еднi коя си не съм сигурен след колко години ще има капацитет, за да сме сигурни, че няма да сбъркат. Личното ми мнение е краткосрочно в този мандат да се концентрираме върху централните ведомства. Нищо не пречи примерно пътят Елхово-Ямбол да бъде направен от МРРБ централно, защото, ако го дадем на общината и го загуби даже няма да има и кого да накажем.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други въпроси или изказвания? Не виждам.

Предлагам да одобрим проекта на решение за модел на предварителен контрол по програмата ИСПА.

По другите въпроси, които бяха повдигнати извън точката:

Първо – по въпроса за административния капацитет и усвояването на фондовете. Това е изключително важен приоритет, тъй като ние трябва да имаме готовност, като страна и държава от януари 2007 г. да можем ефективно да усвояваме тези средства, които ни се

полагат. Нещата стоят зле. Действително е много важно да се проучи опитът на тези страни как са процедирали при влизането в Европейския съюз, за да усвояват в максимална степен.

Мисля, че това действително е ангажимент на г-н Василев, на г-жа Кунева и на Министерството на финансите във взаимодействие с дирекцията на г-жа Каменова в Министерския съвет, за да имаме не само концепция, но да има и конкретни действия, ако е необходимо и законодателни, за да постигнем максимално усвояване от началото на нашето членство в Европейския съюз. Прозорецът на възможности е много кратък и не бива България да го пропилява. Това ще бъде пагубно не само за правителството, но за страната. Никой няма да ни го прости, ако пари, които са предназначени за държавата бъдат пропуснати.

От тази гледна точка, доколкото знам в Гърция – не казвам, че това е моделът, много ефективно се предоставя тази възможност и на частни структури, банки – те взимат определен процент, но парите се усвояват. По-добре някой да вземе определени пари, но да има силна мотивация, за да дойде по-голямата част, вместо стоте процента просто да се върнат в Европейския съюз и да не стигнат до страната ни. Поработете сериозно по този въпрос съвместно, защото това е водещ приоритет за страната.

Що се отнася до втория повдигнат въпрос - за предвижданите съкращения в държавната администрация, действително трябва в министерството на г-н Василев и в Съвета за административна реформа да се направи по-цялостен оглед. Ние не можем механично да кажем навсякъде 10%, защото има места, където не може да се реже. Но трябва да се направи оглед на структурите, тяхната ефективност, съдържанието на работата – по-цялостен анализ и на тази основа, ако трябва има

ненужни или дублиращи се структури те да бъдат съкратени, за да се получи общият ефект. Така или иначе паралелно с това съкращение през следващата година и по-нататък във връзка с членството в Европейския съюз ще има и нарастване. Така, че това задължително трябва да се направи, но по умен начин.

Това е, като коментар.

Преминаваме към следващата точка.

Точка 14

Проект на Решение за определяне на нов състав на Комисията по цените на лекарствата към Министерството на здравеопазването

ЕМИЛ РАЙНОВ: Благодаря ви господин министър-председател, дами и господа министри. На основание член 27, алинея 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация внасям за разглеждане Проект на Решение за определяне на нов състав на Комисията по цените на лекарствата към Министерството на здравеопазването.

Съгласно изисквания на член 85, алинея 2 от Закона за лекарствата и аптеките в хуманната медицина Министерският съвет създава Комисия по цените на лекарствата и утвърждава поименния състав.

В комисията са включени представители на Министерството на здравеопазването, Министерството на икономиката и енергетиката, Министерството на финансите, Националната здравноосигурителна каса и Изпълнителната агенция по лекарствата.

Предложеният проект на Решение предвижда да бъде освободен досегашният състав на Комисията по цените на лекарствата и да бъде определен нов.

Предлагам да бъде определена Комисия по цените на лекарствата към Министерството на здравеопазването в състав:

Председател: Емил Райнов – заместник-министър на здравеопазването.

Заместник-председател: Стоян Александров – Министерството на здравеопазването;

Членове: Димитрина Апостолова – Министерството на здравеопазването;

Ангел Василев – Министерството на икономиката и енергетиката;

Виктория Ценова – Министерство на икономиката и енергетиката;

Елена Шалварджиева – Министерството на икономиката и енергетиката;

Жени Бумбарова – Национална здравноосигурителна каса;

Галя Кондева – Национална здравноосигурителна каса;

Милко Дребов – Изпълнителна агенция по лекарствата;

Розалина Кулаксызова – Изпълнителна агенция по лекарствата;

Катя Паракозова – Министерството на финансите.

С оглед гореизложеното, предлагам Министерският съвет да приеме проектът на решение за определяне на нов състав на Комисията по цените на лекарствата към Министерството на здравеопазването.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви.

Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 15

Проект на Решение за отменяне на решение по т. 12 от Протокол № 14 от заседанието на Министерския съвет на 7 април 2005 г. относно предоставяне на разрешение за търсене и проучване в площта “Ведена”, Столична община, на “Минстрой холдинг” АД - София

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми госпожи и господа министри. На основание член 53, алинея 4 във връзка с член 5, точка 1, член 7, алинея 3 и точка 2, чл. 39, алинея 1, точка 2 от Закона за подземните богатства и протоколно решение по точка 12 с Протокол № 14 от заседание на Министерския съвет е одобрен проект за разрешение на “Минстрой холдинг” АД, гр. София за търсене и проучване на строителни материали – подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства, в площ “Ведена”, разположена на територията на район “Панчарево”, Столична община, област София.

Проектът на Разрешение за търсене и проучване е съгласуван и одобрен от областния управител на област София и кмета на Столична община. С допълнително писмо на кмета на Столична община се внася ново допълнително становище, което е свързано с допълнителните проучвания по отношение на площ “Ведена”, за да се установи точното местонахождение, обхват и обекти, които засяга. В писмото се настоява за отмяна на разрешението за търсене и проучване на площ “Ведена”, поради наличието на свлачищен район, в строителните граници на село

Кокаляне и преминаващия водопровод за питейна вода – “Искър” в обхвата на проучвателната площ.

Този водопровод превежда 50 на сто от необходимите водни количества за столицата.

В многобройни писма до парламента, президентството, министерствата и ведомствата, кмета на село Кокаляне с подкрепата на жителите на село Кокаляне и село Панчарево протестират срещу предоставянето на разрешение за търсене и проучване в площ “Ведена”, акцентирайки на горепосочените обстоятелства.

Във връзка с отрицателното становище на Столична община по осъществяване дейността на титуляра на разрешението и предвид изложените аргументи, които засягат значим обществен интерес Министерският съвет е препоръчал да бъдат предприети алтернативни мерки.

Една от тях е провеждане на срещата на министъра на регионалното развитие и благоустройството с експерти, на която да бъде предложен специален ред и условие за осъществяване дейността на титуляра по разрешението.

По инициатива на Министерството на регионалното развитие и благоустройството на 26 април е проведена такава среща. Предоставена е възможност на протестиращата страна да представи аргументирани експертни становища и заключения, които да послужат като основание за отмяна на разрешението. В писмо “Геозащита” ЕООД гр. Перник изразява следното становище. “При съчетаване на неблагоприятни природни фактори, рязко покачване на нивото на подземните води, действие на сеизмични сили, и техногенни причини, строителство несъобразено с конкретните инженерногеоложки условия, аварии на

“ВиК” мрежата е възможно участъците да преминат в неустойчиво състояние. Действието на сеизмичните сили допълнително намалява естествената устойчивост на терените”.

В писмо на “Софийска вода” АД гр. София се счита, че предвидените проучвания и разработки ще поставят под неоправдан риск водоснабдяването на столицата и препоръчва да не се разрешават проучвателни дейности в района. В предоставеното тяхно становище са предоставени и сериозни ограничения по извършването на самите проучвателни работи.

Уважаеми господин министър-председател, уважаеми госпожи и господа министри. На основание чл. 56, точка 1 във връзка с член 53 от Закона за подземните богатства в качеството си на компетентен орган съгласно чл. 6 от Закона за подземните богатства внасям предложение за отмяна на протоколно решение, точка 12 от Протокол № 14 от 7 април 2005 година на Министерския съвет.

Считам, че са налице основания да бъде отказано предоставянето на разрешение за търсене и проучване в площ “Ведена” поради съществуваща опасност за околната среда, земните недра и водоснабдяването на региона.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Всички изнесени факти са точно такива. Съществува един проблем, че в предложения проект на решение не е посочено правното основание, с което се отменя това решение. Това довежда до извода, че вероятно титуляра на разрешението ще обжалва акта. В дирекцията дискутирахме, че вероятно няма да се обжалва акта на Министерския съвет, а ще се обжалва решението на министъра, който сключва договор с титуляра на разрешението, за това защото не е

сключил този договор.

Предлагам да уточним на вносител между Министерството на регионалното развитие и благоустройството, дирекция "Правна" и дирекция "Икономическа политика" как да формулираме по-ясно текста на протоколното решение, тъй като вероятно можем да преминем към един текст от член 56 от Закона за подземните богатства да търсим опора от гледна точка на обществения интерес, сигурността на гражданите, което да бъде обсъдено, за да бъде по-прецизно протоколното решение. Това мога да предложа на този етап.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси?

Предлагам точката да бъде приета на вносител с уточняване на правното основание при формулировката, защото от една страна трябва да бъдем изрядни като Министерски съвет. Наред с това действително темата за водоснабдяването на София е много важна, политически и практически.

Точка 16

Проект на Решение за одобряване на доклада относно предприетите мерки по изпълнение на Националната стратегия за противодействие на корупцията

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Ще помоля да поканим заместник-министър Ганев и секретаря на комисията господин Паликарски в залата.

Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги. Като министър на правосъдието аз съм и председател на Комисията за координация на работата по борбата с корупцията. В това качество, трябва да направя

кратък доклад.

Основна функция на комисията е да координира изпълнението на Националната стратегия за противодействие на корупцията. Това е болен проблем. Известно е на всички присъстващи. Въпреки това, бих казал, че като цяло стратегията се изпълнява по план.

В момента комисията обобщава изпълнените от всички министерства и ведомства мерки за противодействие на корупцията. Програмата за изпълнение на Националната стратегия за противодействие на корупцията включва 160 конкретни мерки и към момента от тях са изпълнени 117, 43 все още не са изпълнени, а са в процес на изпълнение.

Информация за изпълнението на мерките от програмата постъпва постоянно при нас. Тази сутрин получихме от Министерството на културата такъв отчет за проведени 12 мероприятия в тази насока.

Искам да кажа, че са постигнати значими успехи в борбата с дребната или административната корупция. Все още има какво да се желае. Тези успехи се признават и от нашите партньори от Брюксел и от местни и международни неправителствени организации.

Необходимо е да заявя, че започваме да достигаме границите на ефективността си. За предприемането на по-ефективните антикорупционни мерки ще са необходими по-сериозни специално насочени към проблема мерки, които трябва да бъдат и ресурсно обезпечени. Ние имаме такава готовност в Плана за 2006 година да предложим такива мерки.

Ще предложа междинен отчет, тъй като периодът, на който изтича срока е края на ноември, началото на декември. Все още периодът не е приключил. В този смисъл отчетът има междинен

характер. Представен е в табличен вид, както комисията, на 7 октомври, на своето последно заседание взе решение да бъде представен. Този отчет не е съгласуван по съответния ред. Няма направени бележки. Очаквам сега се получат. В обобщен вид, мога да кажа, че през отчетния период в три основни направления се осъществи работата на комисията.

Първо, обучение на държавни служители по професионална етика и противодействие на корупцията.

Второ, работа по превенция на корупцията.

Трето, получаване и реакция на сигнали за корупция, които са препращани на съответните компетентни органи.

За в бъдеще залагаме върху три основни направления на работа.

На първо място, противодействие на политическата корупция. Изготвили сме етичен кодекс, който ще бъде даден за приемане.

На второ място, противодействие на корупция в здравеопазването. Това е тема, която колегите от Европейския съюз повдигат всеки път без изключение.

На трето място, противодействие на корупцията в образованието, най-вече в сферата на висшето образование.

В залата присъстват двамата колеги, които биха могли да отговорят по конкретни въпроси, които колегите биха поставили. Благодаря ви.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Без да навлизам в подробности, най-напред искам да подкрепя доклада внесен от министър Петканов. Той оглавява Комисията за борба срещу корупцията. Министърът на държавната администрация е заместник-председател. Присъединявам се към един важен извод, който направи. Със сегашните възможности

правителството е на път да изчерпи своите възможности за постигане на по-високи резултати, които да бъдат отчетени в международните индекси.

През тази седмица във вторник излезе поредният индекс на "Трансперенс интернешънъл". Малко разочароващо ние падаме с една десета точка. Не сме чак толкова зле на фона на всички наши съседи. Дори сме много по-добре от Полша. Това не може да е достатъчно, за да ни радва. За да имаме качествен скок нагоре през този мандат трябва да сменим с по-нетрадиционни средства и по-голяма мощ държавата да се намеси. Не по-малко важно от съдържанието на тази реформа е и опаковката на тази реформа като стока. Много примери има как България в някои области върши добра работа, а никой не е разбрал. Защото всички тези индекси са изключително субективни и става въпрос само за възприятие, а не за съдържание.

Според мен, бихме могли с малко премерени ходове, ако позволите на оперативно заседание да бъдат предложени идеи. Включително и с Ваше участие господин премиер България да подобри своя имидж бързо в тази област.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Господин премиер, колеги това, което каза министър Василев е точно така. Ние сме на 55-то място от 159 страни. През 2004 година когато сме били на 54 място, сме били от 146 страни. Вярно е, че Румъния е на 85-то място. Вярно е, че Полша е на 70-то място. По-добре сме от Чехия. Вярно е, че сме по-добре от Гърция или на равно с Гърция.

Искам да попитам кой излезе да го обясни когато се публикуваха данните на "Трансперенс интернешънъл" преди два дни. Нито един министър от кабинета. Какво става? Кой го комуникира?

Всички неправителствени организации излязоха, отбеляза се негативна тенденция, което не е точно така. Чудесно е, че ще приемем програмата, но какво от това. Кой ще разбере от нея? Как ще се комуникира тази програма? Това е много негативна оценка за нас самите като работа. Когато имаме такъв доклад като днешния, къде е организацията за пресконференция и серия от неща, които трябва да се направят? За тези програми са отишли милиони. Не преувеличавам с това. За противодействие с корупцията, програми по ФАР. Оли Рен пристигна тук заради корупцията. Защото беше поканен от една неправителствена организация, която беше финландска. Как беше комуникирано? Какво направихме?

Хубаво е, че имаме Комисия за борба с корупцията, но тази комисия, ако не участва в комуникирането, ако не прави опаковката на усилията, ние можем да приемем точката и да се поздравим с направеното, че 116 мерки от 160 са изпълнени.

Много настоявам да се комуникира, защото няма да има ефект.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Права е министър Кунева. Все пак смятам, че не се е случило нещо много фатално. За 10 години съм сигурен, че нито един министър не е присъствал на тези пресконференции, защото не е било практика. Сега би могло, ако през следващата седмица свикате и на оперативно заседание да се включи една кратка точка с дискусия, какво да се направи в тази посока? Би могло, ако по ваша инициатива са поканени всички тези неправителствени организации, които са много авторитетни и имат голям обществен и международен отзвук, да ги поканите на среща и заедно с тях да сключим меморандум и да поемем няколко ангажимента, които да изпълним, тогава сред една година според мен, би могло да

има качествена разлика в постиженията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други въпроси и становища?

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Темата е много важна, но бих си позволила да ви предложа да се преосмисли организацията на управлението на този процес. Практиката показва при координацията на управленската програма, че никой не си припознава този приоритет и тази цел като свой приоритет. Независимо, че има създадена комисия. В нея участват много министри. Има секретариат, който няма ясен статут. Няма държавни служители, на които са възложени задачи и координиране на всички тези действия, за да има единоначалие и отчетност на всички форми по по-ясен начин.

Предлагам да се направи преглед на институционализирането на този процес и да създадем нещо, което е работещо. Да се носи отговорност и отчита в правилната посока. Включително създаването на инспектората в Министерския съвет би могъл да бъде една структура, която да е секретариат на Комисията за борба срещу корупцията. Макар, че и тази терминология борба срещу корупцията трябва да бъде добре преосмислена. Превенция или противодействие, нещо което да има по-съвременно звучене.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси и предложения?

Предлагам да одобрим точката, като се уточним за още няколко неща.

Първо, ние сме на ясно, че от гледна точка на членството ни в Европейския съюз това е една от болните политически теми поради, които може да бъде отложено членството на страната ни. Само с мерките в рамките на стратегията както е формулирана преди една

година и половина няма да се оправим. Няма да постигнем резултат. Няма да произведем необходимото политическо впечатление за наличие на политическа воля и резултати от страна на правителството за ограничаване на корупцията и за конкретни резултати. Господин Оли Рен при неговото посещение много кратко и ясно каза, няма един осъден за корупция на високо политическо ниво.

От тази гледна точка, наред с изпълнение на мерките, които са предвидени в Националната стратегия за противодействие на корупцията трябва да се набележат между Министерството на правосъдието и Министерството на вътрешните работи, не зная още кой да бъде включен, по-решителни мерки.

Имаме три, четири месеца до следващия доклад, когато трябва да покажем политическа воля и резултати от страна на правителството.

Господин Василев е прав, че е важна и външната страна – опаковката на действията на правителството, защото за това, което е направено много малко се знае.

Уточнили сме се с господин Петканов за негово участие днес в пресконференция за да информира медиите за изпълнението на Националната стратегия. Само със стратегии, обучение на администрацията по етика нищо няма да направим. Трябва да има ясни действия, политическа воля. Министерството на вътрешните работи и Министерството на правосъдието са водещи в това отношение. Те ще имат моята подкрепа, както и на целия кабинет, убеден съм.

С господин Василев, след като структурира допълнителните предложения, които засягат взаимодействието с не правителствените организации съм готов да обсъдя на оперативно и редовно заседание, когато има необходимост и конкретни предложения за решения.

Необходимо е да показваме резултат. Нямаме други перспективи.

Ще помоля господин Петканов на пресконференцията да прокоментира и този индекс, който е излязъл в медиите, за да се знае по-обективната страна от реалностите, за да могат да се съпоставят нещата. Не може да звучи самозадоволство, че сме изпълнили 117 от 160 мерки. Общественото мнение не съвпада с оценката на държавната администрация като цяло. Знаем, че проблемите са много и масови.

Благодаря ви.

Точка 17

Проект на Решение за одобряване на одобряване на доклада относно изпълнението на Стратегията за реформа на българската съдебна система

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Министерството на правосъдието е вносител на доклада относно изпълнението на стратегията за реформа на българската съдебна система. Това е в изпълнение на решението на Министерския съвет от 8 септември 2005 година.

По подобие на предишния доклад и този не е съгласуван по реда на Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация. Внесен е направо на заседание, поради което няма постъпили бележки или предложения. В доклада се прави преглед на мерките засегнати от Стратегията за реформа на българската съдебна система и тяхното изпълнение. Промени в законодателството. Въвеждането на информационни технологии в работата на съдилищата. Усъвършенстване системата на съдебното изпълнение, както и на

мерките за актуализиране на стратегията. Към докладът е приложен отчет за изпълнението на програмата за изпълнение на Стратегията за реформа на българската съдебна система за периода от март до септември 2005 година, който е приложение към четвъртия мониторингов доклад на България за глава 24 "Правосъдие и вътрешни работи"

Основно бих искал да акцентирам върху законодателната дейност на парламента. Необходимо е да изразя задоволство от работата, която парламента върши. Към момента има внесени 13 наши законопроекта. В голямата си част те са свързани с европейската интеграция. Със задоволство искам да отбележа, че три от тях първи по значение Закона за правната помощ, Закона за административните нарушения и наказания и най-вече Наказателно процесуалния кодекс вече са приети. Това е едната част от въпроса. По тях трябва да извършим още много работа и това в момента се прави. Очаквам в скоро време да се даде ход и на останалите законопроекти. Най-вече на Административно процесуалния кодекс, който отдавна е внесен. Изготвянето на нов Гражданско процесуален кодекс, който е в процедура. Това са по-важните неща, които бих искал да отбележа. Добре осъзнавам каква работа ни чака оттук нататък.

Надявам се, че с Ваша помощ с помощта на МВР, на госпожа Кунева и т.н. ще съумеем да се справим. Благодаря ви.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Имам няколко бележки. Най-напред искам да кажа, че точката, по която бележка е точката В-3. Това е Доклад относно предприемане на мерки за решаване на въпросите поставени от Европейската комисия на консултациите. В доклада предлагам актуализация на конкретните мерки залегнали в стратегията и

програмата за реформа на съдебната система. На основа на докладите от последните три години тази актуализация да се извърши за 2006 – 2007 година. Т.е. това също трябва да се има предвид като приемаме стратегията.

При цялото ми уважение към трудът, който е направен искам да ви кажа, че не може на страница 30 да бъде записано, че проектът за нов НПК е бил приет на първо четене.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Това е техническа грешка.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Разбирам, че е техническа грешка но оттук върви към превод в Центъра за преводи и редакции и се изпраща в Брюксел. Ако не го прочета и се изпрати така. Искам да разчитам, че Министерството на правосъдието отново ще прочете материалът, за да види неща, които са приети дали не са изпълнени.

В раздел 19 “Подобряване образа на съдебната власт сред обществото” , на страница 37, няма нищо друго написано освен за корупцията. Ако така ще подобряваме образът на българската съдебна система не е много добре. Всяко министерство има пари по комуникационната стратегия. Част от тези пари не са могли да бъдат похарчени, включително в министерствата.

Отчетът трябва да ни даде информация и за това, какво още не е направено. По раздел 19 “Подобряване образа на съдебната власт сред обществото” има много какво да се направи. Това се разбира и от този отчет. Ако случайно нещо е направено, а не е намерило отражение в раздел 19, нека да бъде направено и да се предостави вариант, който да можем да преведем с убеждението, че всичко е отразено, защото имаме интерес от това.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, имате ли други въпроси?

Няма.

Предлагам да одобрим доклада с направените бележки от госпожа Кунева, специално по раздел 37. Да помолим Министерството на правосъдието да прегледат внимателно конкретните текстове, защото има разминаване в случая с НПК с постиженията.

Точка 18

Проект на Решение за определяне на управител и заместник-управител за Република България в Черноморската банка за търговия и развитие

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Уважаеми колеги досегашният управител в Черноморската банка и под управител бяха господин Иван Искров – гуверньор на Централната банка и господин Красимир Катев – бивш заместник-министър на финансите.

След съгласуване с Централната банка, която счита с основание, че това е правителствен въпрос, а не на Централната банка. Предлагаме за управител да бъде определен г-н Георги Кадиев – заместник-министър на финансите и за подуправител или заместник-управител за Република България, г-н Димитър Ивановски – заместник-министър на финансите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 19

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Устройствения правилник

на Държавна агенция “Гражданска защита”, приет с Постановление № 10 на Министерския съвет от 2005 г.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Уважаеми колеги, извинявам се, че нямах възможност да изпратя за съгласуване този документ, но считам, че с оглед на спешността на функциите на министерството, което оглавявам се налагат и някои структурни промени. Не се налага финансова корекция на свързаната с тази структура промяна.

Предложението е в Държавна агенция “Гражданска защита” да се направи преструктуриране на функциите на специализираната администрация на агенцията чрез съкращаване на дирекция “Възстановяване и подпомагане при кризи” и създаване на нова дирекция “Превантивна дейност и контрол” в специализираната администрация. На тази дирекция се възлагат следните основни функции, да организира, планира и осъществява превантивна дейност. Да организира и събира информация за възникналите в страната бедствия, аварии и катастрофи. Нейното обработване, своевременно предоставяне в държавните органи. Да обслужва дейността на Министерството на държавната политика при бедствия и аварии и Националния кризисен щаб. Да подпомага Министерството на държавната политика при осъществяването на контролната си дейност.

Имаме финансова обосновка.

Моля, уважаемият Министерски съвет на основание чл. 8, т. 2, чл. 13, ал. 2, във връзка с чл. 48 от Закона за администрацията да приеме предложения проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Устройствения правилник на Държавна агенция “Гражданска защита”.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 20

Доклад относно идентифицирани координирани въпроси във връзка с доклади на членовете на Министерския съвет по хода на изпълнението на ангажиментите, поети в преговорния процес

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Въпросите, които предлагам да разгледаме са се оказали невъзможни за решаване на ниво експерти и Съвет за координация и мониторинг, който се състои от експерти от заместник-министри. Сега е моментът да решим някои от тях, които са открити и са стигнали до Министерския съвет.

Най-напред в глава “Свободно предоставяне на услуги” да бъде предложено решение в проблемите свързани със задължителна застраховка “Гражданска отговорност”, която е обект на сериозни критики от страна на Европейския съюз, включително и с отчетлив намек за корупционни практики. Острите критики са по повод на задължителната застраховка “Гражданска отговорност”. Дължат се на това, че броят на сключилите такава застраховка около 55 на сто, броят е по-нисък от тези проценти, не отговаря на европейските изисквания. Процентът на застрахованите трябва да бъде 100 на сто. 10 на сто биха могли да го опростят. Ние сме много далеч от този праг. Въпросът беше разгледан на Съвет по Европейска интеграция. На заседанието на Министерския съвет на 13 октомври следваше да бъде предложено решение, с което най-късно до месец март да се отговори на критиките

на Европейския съюз в областта на задължителната застраховка "Гражданска отговорност". Целта е в срок до март 2006 година процентът на МПС, които не са застраховани с "Гражданска отговорност" да спаднат под 10 на сто. Направихме няколко срещи в Министерството на финансите заедно с министър Орешарски и с представителите на Министерството на вътрешните работи. Необходимо е да се приеме от Министерския съвет предложението на Министерството на финансите. Това да бъде плана ни за действие за следващите няколко месеца.

РУМЕН ПЕТКОВ: С министър Орешарски имаме принципната договорка. Готови сме да предложим мерки за намаляване броя на автомобилите без застраховка "Гражданска отговорност". Съгласувани са и няма никакви различия между двете министерства, в т.ч. действия на Министерството на финансите, Министерството на външните работи, Министерството на транспорта, Комисията по финансов надзор, какво трябва да предприемат в рамките на дни, за да се изчисли последователността от действия.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За следващото заседание на Министерския съвет.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Ако са готови, предлагам техният материал да бъде като приложение към тази точка.

РУМЕН ПЕТКОВ: Предлагам да не губим време от гледна точка, по който госпожа Кунева предлага.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не сме виждали съвместният материал. Ще помоля да кажете с няколко думи основните ангажименти и последователност на действията за одобряване.

РУМЕН ПЕТКОВ: Първо, сравняване на масивите на

регистрираните МПС с базата данни за платения пътен данък. Платената гражданска застраховка и преминалите на периодичен технически преглед пътни превозни средства, за целта:

1. Министерството на финансите да подготви базата данни за МПС с платен данък за 2002, 2003 и 2004 година и да ги предостави на Министерството на вътрешните работи в подходяща форма за сравнение в срок до 15 ноември.

2. Министерството на транспорта да подготви базата данни за преминалите на периодични технически преглед пътни превозни средства за 2001, 2002, 2003 и 2004 година. Да ги предостави на Министерството на вътрешните работи в подходяща форма до 15 ноември.

3. Комисията за финансов надзор да подготви масивите за застрахованите с гражданска отговорност МПС за годините 2002, 2003 и 2004 и да ги предостави в подходяща форма на МВР в срок до 15 ноември.

4. Представителите на Министерството на вътрешните работи, Министерството на финансите, Министерството на транспорта и Комисията за финансов надзор да проведат съвместна среща в срок до 26 ноември, за това предлагам да се приемат сега, за да може на 26 ноември да имаме резултат за конкретизиране на координациите и ангажиментите в изпълнението на задачите.

Второ, Министерството на вътрешните работи съгласувано с Министерството на финансите, Министерството на транспорта и Комисията по финансов надзор да изготви и съгласува проект за изменение на цялостната нормативна уредба. Това засяга най-вече Наредба 145 от 2000 година, която може да се предостави още сега.

Трето, Комисията по финансов надзор, Асоциацията на застрахователите в България, съвместно с контролните органи на МВР, Министерството на транспорта и Министерството на финансите да организират и проведат национална кампания за повишаване застрахователната култура и познанията на населението по безопасността на движението съчетано със засилен контрол над движението по пътищата за периода 10 ноември – 10 декември. Това е ангажимент на Министерството на вътрешните работи.

Четвърто, Министерството на финансите, Министерството на вътрешните работи, Министерството на транспорта и Комисията по финансов надзор и Националното сдружение по застрахователите да създадат съвместна работна група за работа и координация на дейността по изпълнението на превозвача по точка 2 и точка 3 в срок до 28 октомври.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: В област “Околна среда” отчитайки, че Законът за защита от шума в околната среда беше приет със закъснение от осем месеца. Следва да се има предвид, че подзаконовите нормативни актове предвидени в него да бъдат приети в най-кратък срок къде е проблемът. Министерството на здравеопазването, Министерството на околната среда и водите не може да свърши тази работа, защото тя е част от ангажиментите на Министерството на здравеопазването. Искам да помоля наредбите да се ускорят. Ние сме закъснели и не можем да изчистим от червените области екологията, което е жалко.

Следващата точка е за определяне на оперативно звено за оперативна програма “Околна среда”.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Двете министерства спориха.

Препоръката на Европейската комисия каква е?

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Министерството на финансите е основният координатор. Не мога да говоря вместо тях. Ако искате този въпрос да бъде оставен за оперативно заседание.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: До следващия четвъртък да бъде решен въпроса между двете министерства, които спорят от месец и половина.

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Смятам, че няма основание за непреодолими пречки да има две звена, защото задачата, която трябва да решава оперативна програма "Околна среда"...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Михалевски, няма да водите дискусия сега.

МИХАЛЕВСКИ: Смятам, че въпросът е напълно решим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За следващото заседание на Министерския съвет този въпрос да бъде решен.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: В област "Земеделие". Не можем да се разберем с Министерството на земеделието и горите и министъра на финансите. Продължаване на работата по изграждане разплащателна агенция и интегрирана система за администриране и контрол съобразно мастер плана, включително изграждане на съответния административен капацитет, информационни системи, персонал и т.н.

Шест месеца преди присъединяването трябва да е факт. Обръщам внимание, че Министерството на финансите трябва да го има предвид включително и при изготвяне на бюджета, както и Министерството на земеделието и горите да го има предвид, когато залага сумите като един абсолютен приоритет. Агенцията по кадастъра да осигури заснемането на орто фото снимки в 11-те области, които не

са обхванати от договорите сключени от Министерството на земеделието и горите. По 13 от областите имаме договор за въздушно заснемане. Четири от тях се заснемат в рамките на ФАР. В рамките на проект "Кадастър и имот на регистрация" с пари от Световната банка се заснемат също четири области. Следва да се извършат с голямо закъснение дейностите по проекта. Заснемането е основна предпоставка за изграждане система за идентифициране на земеделските парцели.

Предлагам отговорните институции да бъдат министъра на земеделието и горите и Агенцията по кадастъра към МРРБ, да докладват не на следващото, а на по-следващото заседание какво решение предлагат. Наистина много сме закъснели. Няма да има кой да получи парите от 1 януари.

В област "Транспортна политика", решаване на проблема за издаване на табели за размерите на превозни средства. Министерството на вътрешните работи и Министерството на регионалното развитие и благоустройството следва да се споразумеят за това, как да бъде въведено изискването на директива 76114 за поставяне табели за размерите на превозните средства. Министерствата не се разбират. Тук са включени КАТ и Министерството на регионалното развитие и благоустройството.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какъв е проблемът. За какво не могат да се разберат министерствата.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: В областта на телекомуникациите спешно да се пристъпи към реализиране на проект за единен европейски номер 112. Отговорните институции са Държавна агенция за информационни технологии и съобщения. Заместник-председател е министърът на външните работи.

Министерският съвет е създал междуведомствена работна група за изготвяне на изходно задание за проектиране на национална система за спешни повиквания. Със свое Решение № 502 от 2002 година. Сега сме в края на 2005 година.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Моята препоръка е да определите министерство, което да е водещо и да направи конкурс. Може да е имало група от 2002 година, но конкурс не беше направен. В момента никой не го припознава като своя задача. Като определите водещото министерство въпроса ще се реши.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: По глава "Свободно движение на стоки". Ако искате да кажете какво е вашето решение по тази подточка. Министерството на икономиката събра Министерството на здравеопазването и Министерство на земеделието и горите. Имат добра концепция на Закона за храните в административната му част. Подкрепям усилията на министър Овчаров и на това, за което се споразумяха колегите.

Смятам, че така трябва да вървим, с тази концепция. Предлагам Министерството на икономиката да каже с няколко думи и да се работи по законопроекта.

Законопроект за изменение и допълнение на Закона за храните на базата на тази концепция трябва да се внесе до края на месец ноември 2005 година.

По-нататък в материалът може да се погледне е участието на министрите в работата на Съвета на Европейския съюз. Имам молба да отиват министри, защото ние много искахме да сме наблюдатели. Сега сме наблюдатели. Моята молба е това да бъде правилото. Присъствието на министрите трябва да покрива всички предварително обявени точки

от дневния ред на съвета. Необходимо е присъствието вероятно и на достатъчно експерти с предварителна нотификация от министерствата.

Много е важно, когато отивате на такъв съвет вашето присъствие да бъде уплътнено и в България. Чуждите посолства очакват нашата позиция. Ако в достатъчно ранен срок вие я представите на Съвет за координация и мониторинг самите вие ще бъдете спокойни, че отивате в национална позиция. Министерството на външните работи ще може да направи този брифинг, който във всички европейски страни се прави за посолствата и да се каже каква е позицията на България. В противен случай не уплътняваме присъствието си вътре в страната. Да се знае, че ние участваме. Да имаме полза от това участие. Да се види, че защитаваме национални позиции. Нито там тежим достатъчно.

Досега не сме имали нито един предварителен брифинг. Надявам се, първият да бъде сега за отиването на премиера на неформалната среща през следващата седмица. Зная, че Министерството на външните работи много ще подкрепи такъв тип предварителна информация. Искам да ви помоля да имате предвид, че една седмица преди пътуването трябва да имаме нотификацията и позицията ви.

Благодаря ви.

ЛЮБОМИР КЮЧУКОВ: Искам изцяло да подкрепя госпожа Кунева във връзка с това, което каза. Знаете, че в края на миналата седмица се проведе и семинар на всички български посланици на страните в Европейския съюз. Част от препоръките, които прозвучаха там бяха именно в тази посока.

Искам да предложа тази точка девет да получи едно малко по-разширено разбиране дори от това, за което става въпрос, тъй като ако някъде България може би в известна степен се чувства дебаланс в полза

на Румъния е в присъствието и комуникацията с европейските структури. Не на последно място с Европейската комисия.

Ще кажа, че тук е необходимо не само министрите, но и на всички нива на съвсем работно ниво постоянната комуникация на експертите с експертите на Европейската комисия, които формират съответните мнения и записи в докладите на Европейската комисия.

Същото се отнася и за брифингите, за които става въпрос. Абсолютна и задължителна практика е във всички европейски страни членки на Европейския съюз за подобни брифинги. По този начин всички посланици в европейските страни информират своите правителства предварително за позициите на всяка една от страните. Ние не подаваме тази информация. Съответно не получаваме тази оценка за свършеното, която ние бихме могли да получим, ако подаваме своевременно тази информация. Наистина бих подкрепил много горещо това, което госпожа Кунева каза и настоявам, ако е възможно да се прави това.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли въпроси и изказвания по доклада? Няма.

Предлагам да одобрим доклада на госпожа Кунева.

По точка първа, се приема заедно като приложение предложенията на двете министерства, на Министерството на вътрешните работи и Министерството на финансите със сроковете, които са записани.

По отношение на околната среда отговорността е на Министерството на здравеопазването. Ще помоля в максимално кратки срокове да се подготвят под законовите актове във връзка със Закона от защита от шума.

В областта на регионалната политика за следващото заседание на Министерския съвет да се разберат двете министерства.

В областта на земеделието убеден съм, че господин Орешарски е наясно с този приоритет, както и като цяло когато обсъждаме приоритетите на бюджета, европейската интеграция е един от трите водещи приоритета. Разплащателната агенция и интегрираната система за администриране и контрол са изключително важни, защото без тях няма особен смисъл да влизаме в Европейския съюз. Това засяга най-голяма част от българските производители. 25 на сто от хората са свързани със земеделието. Това е изключително важна агенция.

По точка пета, тази седмица проведох среща с ръководния екип на Министерството на земеделието и горите. Вие споменахте, че са сключени договори за 46 хиляди квадратни километра. Това не включва тези тринадесет области, които са визирани. По какъв начин ще процедирате по останалите 13 области в кратките срокове, с които разполагаме?

БЮРХАН АБАЗОВ: За останалите 13 области, смятаме следващият месец да стартираме процедурата по Закона за специалните обществени поръчки с нов разчет. През първите дни на 2006 година да имаме изпълнител и за тях, който при първите слънчеви дни на пролетта на 2006 година да извърши това облитане, с което първия и втория изпълнител ще се съберат и изпълнят задачите преди първото полугодие. Второто полугодие да остане за тестване на самата система.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви господин Абазов. Имайте предвид, че много сме закъснели. Заснемането на останалите тринадесет области може да стане само след стопяване на снега, което означава от месец март нататък. Остава изключително малко време за

обработване на снимките. Въвеждане в информационния масив и ефективното ползване от администрацията.

В областта на транспортната политика двете министерства, Министерството на вътрешните работи и Министерството на регионалното развитие и благоустройството да се разберат до следващата седмица.

В областта на телекомуникациите. По този проект много се говори за единния европейски номер 112. Необходимо е да формираме работна група, която да подготви предложението. Госпожа Емел Етем, господин Румен Петков, защото до колкото зная и в Министерството на вътрешните работи се работи по този въпрос. Имаше спорове в кое ведомство да бъде. Господин Николай Василев, госпожа Меглена Кунева и директора на Държавната агенция за информационни технологии и съобщения да подготвят предложения за Министерския съвет за следващото заседание.

В сряда ще проведем заседание посветено на оперативно обсъждане на бюджета.

В областта на свободното движение на стоки, министър Овчаров си пое "кръста". Действително обръщам внимание на всички министри към точка девета. Тази точка е много важна от гледна точка на нашето присъствие в Европейския съюз. Участието в заседанията е много важно. Много е важно заемането на позиции тук преди пътуването и там на срещите с вашите колеги, за да бъде България осезаема. Това формира представя за страната, за нашите действия. Създава благоприятни условия за членството ни от януари 2007 година.

Приема се точката.

Точка 21

Доклад относно предприемане на мерки за решаване на въпросите, поставени от Европейската комисия по време на консултациите, проведени на 28 септември 2005 г.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: С този доклад и с мерките, които са предложени в него, се опитваме да изпреварим малко събитията. Тоест това, което ще бъде критика в мониторинговия доклад, не е нещо неочаквано. Достатъчно е да се прочетат пиар ревютата. По една или друга причина тези пиар ревюта не са навсякъде адекватно адресирани като работа на всяко отделно министерство или ведомство.

Аз помолих в началото на мандата много внимателно да се проучи и то това може да се направи само и единствено от министрите. На експертно ниво не е достатъчно да се проучат пиар ревютата. Особено в такива области като Министерство на правосъдието, Министерство на вътрешните работи има неща, които когато човек ги види с очите си, по друг начин реагира на това, което ще прочете като критика и в мониторинговия доклад, и по-нататък.

Ако приемем тези мерки, така както са предложени, бихме могли да се опитаме да въздействаме на комисията да се съобразят с тези предложения, а не те да ни дадат своите, без да са се консултирали с нас, което е много възможно да се случи.

Аз имам предложение господин премиер, ако разрешите в сряда, което ще е деня за допълнителното заседание, да включим и една точка по мониторинговия доклад, защото ние ще го знаем още на 24-ти, един ден преди неговото публикуване и може би да направим малък анализ, включително и за да се подготвят министрите, тъй като според мен трябва

да има много отговори, които да даваме, а не да оставим критиката да увисне във въздуха.

Материалът е гледан на Съвет за координация и мониторинг, съгласуван е с експертите. Нямаме в тези случаи възможност да правим дългото съгласуване в едноседмичен срок и използваме специалната процедура, която ни дава възможност ПМС № 145.

Имаме някои бележки от Министерство на вътрешните работи и Министерство на правосъдието. Някои от тях приемаме.

Бих искала да обърна внимание на някои, които бих искала да останат по начина, по който сега са предложени.

Едната от тези мерки е създаване на работна група за преглед на изпълнение на ежедневните задължения на прокурорите с оглед намаляване относителния дял., това е глава 24. Наблюдението на прокурорите, МВР и МП предлагат мярката да отпадне, тъй като функциите на прокурорите са определени в Конституцията и съответните закони.

Аз предлагам мярката да се запази, защото тя адресира конкретна негативна констатация от последната партньорска проверка по глава 24, в която се отбелязва, че, цитирам “забележителната натовареност понастоящем на прокурорите се дължи главно на факта, че около 50 процента от тяхната работа не е свързана с разследване, а с дейности, които в държавите членки на Европейския съюз се извършват от други институции. Една от основните задачи на българската прокуратура е наблюдението на голям брой дейности на административните институции. Ролята на българския прокурор е донякъде подобна на тази на омбудсмана.”

Съгласно доклада на партньорската проверка голяма част от прокурорите са изтъкнали по време на срещите си, че те с удоволствие приемат препоръката да се отърват от такива дейности и да имат възможността да се занимават изключително с разследване на сериозни престъпления.

Настоящата мярка предвижда създаването на работна група, която да започне анализа по отношение на така наречените несвойствени функции на прокуратурата. Не смятам, че е драматично, ако тази мярка остане. Създаване на работна група и стигане до някакви изводи.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Кой ще бъдат представителите, които ще контролират, най-общо казано ?

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Те няма да контролират. Те ще се занимават с анализ. Това ще бъде вероятно инспектората на Министерство на правосъдието.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: То е вид контрол.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Какво предлагате, министър Петканов?

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Да отпадне.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: И какво да направим, как да адресираме критиката?

Ние можем и нищо да не приемаме.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Като стигнем до промени в Конституцията ще се върнем и на този въпрос.

МЕГЛЕНА КУНЕВА Добре, да се върнем.

Аз имам още да докладвам, но ако ще се опитваме да се освобождаваме от мерки, добре, аз мога да спра до тук. Каквото решат Министерство на правосъдието и Министерство на вътрешните работи следващия доклад е февруари, както намерят добре. Аз се опитвам да изпреваря събитията и да помогна заедно със Съвета за координация и мониторинг. Ако има по-добра визия за това и ако някой друг вместо нас може да го свърши, чудесно.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Не, тук става въпрос за нещо друго. Не бива госпожа Кунева да налага тези мерки и ние да ги изпълняваме. Това ми се струва, че не трябва да става.

Освен това, някои от тях ми се струва, че противоречат даже на Конституцията. Първи вариант – Министерство на правосъдието да подготви изменения на Конституцията. Това ми се струва, че е невъзможно. Дали Министерство на правосъдието може да се нагърби с такъв ангажимент? По Конституция това може да прави президентът и една четвърт от депутатите, защо трябва ние да поемаме такъв голям ангажимент. Струва ми се, че не е удачно.

Същото е и това, което говорим за прокурорите – работна група, която да анализира дейността на прокурорите. И ако някой прокурор някъде е казал, че е съгласен с това, трябва да ви кажа, че болшинството от тях не са съгласни. И ние трябва да кажем, че тази работа е несвойствена. Така че, нека да прегледаме тези мерки, те са 14 на брой, аз имам възражения по четири-пет от тях, останалите ги приемам, работи се по тях. Но така да ни се възлагат задачи и ние да бъдем голи изпълнители.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Петканов.

Нека да приключим с докладването, госпожо Кунева, ако искате да акцентирате върху още нещо от списъка на мерките и след това ако има въпроси да се уточняваме. Заповядайте. Има ли нещо допълнително?

МЕГЛЕНА КУНЕВА: На практика всички останали, пак казвам, че това е решение, което беше направено от Съвета за координация и мониторинг, четири часа са заседавали в понеделник експерти, за да стигнат до тези изводи. Затова започнах с бележката, че ако министрите не прочетат лично ред по ред пиар ревютата, няма да можем да добием представа за размера на бедствието и как се реагира. Аз нямам нищо против да не предлагам мерки. Но такива мерки на тази бележка ако Министерство на правосъдието не реагира, точно това е акцентът, че държавата се отдръпва. По въпроса за Конституцията, Министерство на правосъдието между другото участва в проекта за последното изменение на Конституцията, с което например се дадоха права за гласуване на

европейски граждани. Ние ще направим проект, ние няма да го приемаме. Но аз не виждам кой друг може да го прави?

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Има Конституционна комисия. Има 240 души депутати. Има президент. Много Ви моля.

МЕГЛЕНА КУНЕВА Това означава, че ние не искаме лидерство на този процес, а в последна сметка се поставя Министерски съвет като отговорен за присъединяването на България към Европейския съюз, преговорите се водят с правителството, а не с Парламента, и не с Президента, и не с председателя на кажем на Касационния съд, и ние трябва да имаме някаква реакция.

Аз разбирам, че има естествена склонност на всяка администрация да отблъсне максимума и натоварването с много задачи. Но ситуацията, извинявайте колеги, е библейска: ако не ние – то кой, и ако не сега – то кога?

Ако ще вървим така пункт по пункт, първо, аз предлагам това по глава 24 да бъде обсъдено с министрите, а не със заместник-министрите. Ако премиерът се съгласи с негово участие, защото наистина това е много важно, и може би да се постави на съвета на коалицията, защото това са наистина много важни мерки. Има ли някой съмнение, че ако нещо ни препъне, това няма да е “Свободно движение на стоки”? Нито път “Свободно предоставяне на услуги”, колкото и да са важни тези теми. Ще ни препъне или това, или с по-малка вероятност “Ветеринарен контрол и земеделие”. Но под това, под “Правосъдие и вътрешен работи” се подписвам.

Така че, аз предлагам, за да не натоварваме всички колеги, разбираме сериозността, ако се съгласите господин премиер, да направим така: да приемем всичко останало, без частта “Правосъдие и вътрешни работи” от доклада, по който няма спорове от министерствата, прието е на СКМ и да оставим на високо политическо ниво да се види плана за

действие. По глава 24 аз не мога да предложа друго решение. Пак казвам, че за мен най-лесното е да се отдръпна.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Има ли други изказвания?

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Аз искам принципно да изкажа моето становище. Все пак поздравяваме работната група, която си е направила труда да ни предложи някакви мерки, но трябва да знаят експертите да не превишават една граница. Те мога да ни предложат мерки, но не могат да наложат да се вземат политически решения в този вид. Молбата ми е, когато се касае за промяна на Конституция и редица други държавни документи, за които се иска политическа воля, да ни го напишете в друг текст, изведен извън това, ако искате да сте ни полезни.

Приемам забележките, които министър Петканов прави. Все пак, ние сме и политическия орган, и изпълнителния орган. Добре е когато експертите си позволяват да ни съветват в някаква форма, да го направят в подходяща форма, а не да е като задължителна мярка. Молбата ми, за да няма повече и коментари, защото в медиите от два дни се коментират промени в Конституцията с оглед на избор било на главен прокурор и т.н., а ние трите партии, както знаете имаме и конституционно мнозинство, желателно е тези теми да се обсъдят първо на Съвета на коалицията и след това вече министрите да знаят каква свобода имат и до колко можем да си позволяваме да възлагаме на експертите да ни дават подобни становища и мнения. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Михалевски.

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Господин министър-председател, уважаема госпожа Кунева, аз имам една забележка по Глава 21. В раздел "Административен капацитет" точка 8, където е написано "Определяне на административната структура и процедури за прилагане на финансов

контрол съгласно Регламенти 438/2001 и 448/2001” срокът, който е поставен 30 декември 2005 г. е изпълним за определяне на административната структура, но за процедурите според мен не е изпълним, тъй като ние имаме друг график за прилагане на правилата в момента и той е до март. Даже по ИСПА върви препокриване на втори и трети етап и няма да сме в състояние да имаме процедурите към 30 декември в окончателен вид. Аз предлагам този срок да бъде ако не март, то поне февруари, края.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Велева, заповядайте.

ЗИНАИДА ВЕЛЕВА: Благодаря. Аз искам да обърна внимание, че на Съвета за координация и мониторинг във вторник беше заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството Искра Михайлова, и както госпожа Кунева обърна внимание, четири часа със заместник-министрите и директорите на дирекции по европейска интеграция ние обсъдихме всички тези планове и такова възражение не постъпи. Разбира се, ако е много непостижимо за вас, няма проблем да се промени. Но наистина тук пред министрите е, как да кажа, малко неподходящо.

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Аз се извинявам, господин министър-председател, но колежката Искра Михайлова след като се върна от това заседание изпитваше необходимостта да обсъдим с всички колеги, тъй като тя не беше сигурна в това становище, което е взела. И тук не става дума дали ние не можем да го направим, а има графици, това е свързано и с работата ни с Министерството на финансите, националния фонд, където има консултанти, които проверяват пропуските ни. Няма как да ускорим процес, който е планиран и в момента той тече. Така че, този срок е нереалистичен в момента. Затова аз смятам, че е по-удачно да го кажа, отколкото да се позовем на експертната среща. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Госпожо Кунева?

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Обръщам внимание на факта, колеги, че СКМ не е експертен орган. СКМ е политически орган, защото там участват заместник-министри, първо.

Второ, добре, след като вие правите корекция на предложението си, правим два срока: първият срок ще бъде така както е – 30 декември 2005 г. за определяне на административната структура, а процедурите за прилагане на финансов контрол ги слагаме края на февруари 2006 г. Така ли

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Да.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Има ли други изказвания? Не виждам.

Колеги, първо искам да приветствам инициативата на министъра по европейски въпроси да подготви такъв списък от неща, които ние трябва да свършим. Да обърна внимание, че този списък е продукт от сериозно обсъждане с участието на заместник-министрите, защото е по-добре ние да си идентифицираме сферите и плана за действие, за да бъдем инициативна страна, да можем и на 26-и да кажем, че правителството вече е одобрило достатъчно сериозни мерки, тъй като действително разполагаме с много малко време. В противен случай ние ще изчакаме доклада на комисията, след това ще има две седмици те да ни кажат – трябва да направите еди какво си и еди какво си на оперативно, работно ниво, времето ще си върви. Затова приветствам подхода, който е реализиран към този момент.

По отношение на спорните моменти. В глава 2 “Свободно движение на хора” виждам един ангажимент на Министерство на здравеопазването, Министерството на труда и социалната политика, където срокът за изменение на Закона за здравето, хармонизиращ българското законодателство с *acquis*, не знам дали е реалистично октомври?

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Той е минал.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, той е минал. Това ми направи впечатление.

По отношение на глава 21, точка 8 за административния капацитет приемаме предложението на госпожа Кунева единият срок остава до 30 декември, а за прилагането – края на февруари. Споразумяхме се.

По отношение на глава 24, тя е ключова и важна, и най-вече политическа, нямаме много време за отлагане до политическия съвет. Политическият съвет на коалицията вероятно ще се проведе в края на месеца. Нямам нищо против там да обсъдим и тези въпроси конкретно, ако трябва и целия списък на мерки и както говорихме и на предишното заседание на Политическия съвет, ще е необходима среща на лидерите на трите политически сили в парламентарните групи, ще трябва да мислим къде, в коя зала и по отношение на работата на Народно събрание, реализацията на законодателните приоритети и другите неща, и бих казал, във връзка с бюджета, който правителството ще обсъжда и ще внася в Народно събрание. Това може да стане в самото начало на ноември като среща. На политическия съвет може да се обсъди и въпросът за промените в Конституцията – по какъв начин са оформени, кой ги внася, но действително Министерски съвет не би трябвало да се отказва от своята роля на политически орган, който формулира задачите, и Министерство на правосъдието има най-сериозна експертиза в тази област.

Досега как е процедирано с промените в Конституцията, които са правени, в това число и по отношение на Европейския съюз? Кой е изготвял проектите?

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Пак беше с участието на Министерство на правосъдието, защото наистина по-добри ..., текстовете между другото са готови. Това, за което спорим сега, което е доста безобидно написано – инициране и участие в подготовката на ЗИД на Конституцията. Едва ли има някой сред нас, който да не знае, че Министерски съвет няма инициативността. Тези текстове са готови.

Ако не иска Министерство на правосъдието, аз ще се наема да направя работна група, предполагам, че нашият правен отдел тук ще ни помогне, ще направим три текста за Конституцията, неформално ще ги дадем, ние трябва да подпомогнем Народно събрание, знаете, че винаги се стига до това, те казват – дайте ни експерти.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Премахване на имунитета на съдии и прокурори, както и на народните представители – това е темата.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Трябва да видим дали трябва да се върви след функционален имунитет, изобщо за сваляне на имунитета, защото не можем с тази корупция, какво да представим, че правим. Знаете, какво е положението. Аз нямам повече средства. Ако ние не изпратим това тези дни, ще видим по-лош вариант за нас. Това е мекият вариант.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно.

Предлагам господин Петканов и госпожа Кунева тези дни ще дойдете при мен да се уточним как процедираме, каква група създаваме, кой участва. Политическата воля трябва да е ясна. Трябва да адресираме и тези бележки по отношение на прокуратурата. Помислете експертно, господин Петканов, във Вашето министерство какво форма може да се направи, за да отговорим на критиките, които са реални.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Господин премиер, това е изключително сериозен въпрос - промяна в Конституцията. Европейците непрекъснато питат – ще променяме ли Конституцията, как, в каква насока и т.н. Сега, очевидно, че някой трябва да го направи. Ако бъде Министерски съвет, нека да се сформира една работна група, аз не възразявам да участвам, но не върху мен да падне тежестта. Не върху мен, защото това е промяна в Конституцията на една държава и не един човек, който и да е той, трябва да носи отговорност за това. Не се страхувам от отговорност. Аз имам мнение, но каквото и да е то, ще бъде обект на критика. Следователно, ако Министерски съвет поеме този ангажимент да се включат трима-четири

министри, да се включат експерти, да бъде изготвен проект. Има Конституционна комисия, да бъде предаден там проектът и т.н. Иначе така звучи доста абстрактно – Министерство на правосъдието да изготви проект. Министерство на правосъдието ли трябва да прави проект за промяна в Конституцията?

По принцип мерките, които госпожа Кунева е набелязала, аз ги споделям. Те са 14 на брой, може би десет от тях ги приемам, имам възражения по три-четири, с които не съм съгласен и ние ще се договорим в политически план с нея. Да се надявам, че ще постигнем споразумение. А това е първият и най-важен въпрос – промяна на Конституцията, и това трябваше да започне много по-рано. Аз мисля, че сме закъснели, но все пак. Нека да измислим един рационален вариант.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Кунева, каква работна група предлагате?

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Господин премиер, предлагам следното: ще Ви представя проект на заповед за съставяне на работна група. Тази работна група ще бъде създадена с Ваша заповед, както обикновено е практиката в Министерски съвет. Аз знам, че тук мога да разчитам на отлични юристи. Ще помоля Министерство на правосъдието, може би Министерство на вътрешните работи, който от колегите проявява интерес, да помогнат със свои експерти, заместник-министри, какъвто състав решат да се направи.

Ще Ви дам, надявам се утре, да подпишете тази заповед, ще определим в нея кога се заседава и в кратък срок, защото нещата са ясни, ще Ви представим отчет за свършеното от тази работна група. Оттам нататък, Вие може да го поставите на Съвет на коалицията или друга форма, каквато изберете, но ще Ви бъдат представени материалите на Вас.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Благодаря.

РУМЕН ПЕТКОВ: Господин премиер, молбата ми е да не пропускаме това, че досега, поне когато са правени промени в Конституцията, те са били коментирани с всички парламентарни групи. Тоест ние не трябва да се самоизолираме в този процес. Нещо повече, аз мисля, че този въпрос трябва да го отчитаме, в това число и по част от тези мерки по различните глави, които се предлагат, защото те не са мерки само на тази или онази парламентарна група или само на мнозинството, очевидно част от парламентарните групи откровено работят срещу изпълнението на тези ангажменти. И ние поне трябва да направим възможното да ги привлечем ако не във всички процеси, в част от процесите. Иначе ще направим грешка и ще предизвикаме ненужни излишни дебати по въпроси, които са принципни и по които има все пак някакво общо съгласие.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Аз предлагам следното, за да приключим с тази дискусия. Въпросът е важен, той е политически и свързан и с европейската интеграция, и с важни вътрешни политически аспекти. Предлагам госпожа Кунева да подготвите проект на заповед, тази група трябва да бъде достатъчно тясна, съответно всеки представител на Министерство на правосъдието, на Министерство на вътрешните работи трябва да бъдат в тази работна група, задължително трябва да има представител на Движението за права и свободи като експерт. Но тя трябва да работи много дискретно, затворено, след това като се уточнят някои неща, трябва да направи разговори с ръководствата на парламентарните групи, първо на коалицията, за да имаме вътрешна консолидация, и на политически съвет също да разгледаме, след това с другите.

По другите няколко точки по тази глава уточнете се с господин Петканов работно какво трябва да остане и каква форма да се намери от гледна точка на независимостта на съдебната власт, за да не изглежда, че

Министерски съвет надзирава или шпионира дейността на съдебната власт и дейността на прокурорите. Намерете форма.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Много ви моля, трябва да се отчита деликатната материя изпълнителна – съдебна власт.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точно това имам предвид.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: И трябва много внимателно да се пипа.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: И ако съдебната власт пипа по отношение на изпълнителната внимателно, щеше да е брилянтно.

Преминаваме към следващата точка от дневния ред.

Точка 22

Доклад относно откриване на лимити за плащане от Дирекция “Национален фонд” в Министерството на финансите на Агенция САПАРД по заявените от агенцията плащания по договори с крайни бенефициенти с поредни номера от 1465 до 1733, сключени по процедура за разглеждане на проекти в ситуация на ограничено време за обработка на проектите.

БЮРХАН АБАЗОВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми госпожи и господа министри, от името на министър Кабил и от името на министър Орешарски предлагам на вашето внимание проект на протоколно решение за откриване на лимити за плащане от Дирекция “Национален фонд” в Министерството на финансите на Агенция САПАРД по заявените от Агенцията плащания по договори с крайни бенефициенти с поредни номера от 1465 до 1733, сключени по процедура за разглеждане на проекти в ситуация на ограничено време за обработка на проектите.

Във връзка с процедурните изисквания на компетентния орган по програмата САПАРД за наблюдение на националната акредитация съгласно многогодишното финансово споразумение по програмата е вследствие невъзможността на дирекция "Национален фонд" да одобрява исканията на Агенцията в частта им, съответстваща на договорите, сключени в процедура по ограничено време, до произнасяне на одитор при бъдещи проверки е необходимо да се предприемат спешни мерки за осигуряване на плащанията на финансовата помощ по програма САПАРД на крайните бенефициенти по тези проекти. Към настоящия момент след намаление при оторизация на плащанията, анексиране и анулирането на 19 броя договори, по тази процедура остават 250 договора, като съответният размер на финансовата помощ за тях е в размер на 73 млн.лева.

Средствата за изплащане на финансовата помощ на тези проекти е в пропорция 25 % национално и 75 % европейско финансиране, са осигурени в рамките на програмата САПАРД, предвидени са в съответния годишен закон за държавния бюджет, в бюджета на Националния фонд при Министерството на финансите и по принцип не изискват допълнително финансиране от държавния бюджет.

Предвид гореизложеното във връзка с чл. 8 от анекса за многогодишното финансово споразумение и на основание чл. 13 от Устройствения правилник на Министерски съвет предлагаме да се приеме следното протоколно решение:

Дирекция "Национален фонд" в Министерството на финансите да открива лимити за плащане на Агенция САПАРД за заявените от агенцията плащания по договори с крайни бенефициенти с поредни номера от 1465 до 1733, сключени по процедурата за разглеждане на проекти в ситуация на ограничено време за обработка на проектите.

Второ, Дирекция "Национален фонд" в Министерството на финансите да преустанови откриването на лимити по т. 1 в случай на

отрицателно становище на Европейската комисия, Европейската сметна палата, Сертифициращия орган по САПАРД при бъдещи проверки на процедурата за разглеждане на проекти в ситуация на ограничено време. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

РУМЕН ПЕТКОВ: Подкрепяме.

БЮРХАН АБАЗОВ: Благодаря, господин Петков.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Вълчев, заповядайте.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин министър-председател, уважаеми госпожи и господа министри, аз имам няколко въпроса.

Първият въпрос е, кое налага да минаваме по тази процедура, а не по общата процедура в тези случаи?

Втори въпрос, ако правилно разбирам, при положение, че одитът не е положителен 100 процента от финансовия ангажимент остава за българската държава. Така ли е, господин Орешарски? Да.

Исках да попитам тогава, досега вие споменахте едно число, не знам дали правилно разбрах, 18 или 19 такива договора, те на каква стойност са и кой тогава носи отговорност за това, че са отпуснати средства?

БЮРХАН АБАЗОВ: Да, първоначално проектите бяха 269, впоследствие са редуцирани на 250, като 19 проекта са отпаднали. Разликата е от порядъка на 6 млн. закръглям. С други думи казано, уважаеми господа министри, става дума за 250 реализирани проекта, одобрени проекти, по които инвестициите са направени. Поради схемата на САПАРД, че инвеститорът, който влага инвестициите, плаща сто на сто от размера на инвестицията, а впоследствие получава 50 на сто от този размер, при едно удължаване на срока между одобряването и реализацията на инвестицията и срока на възстановяването на 50-те процента, той плаща лихви по този финансов ресурс и в същото време изпада в безизходица

съгласно еврорективите по отношение на безопасността на храните, които ние сме задължени тези предприятия да ги привеждаме във вид, в който да отговарят на европейските изисквания. И в този промеждутък са останали около 250 проекта, като целта е те да бъдат финализирани във финансовото им обезпечаване, за да може това напрежение, което расте относно фонд САПАРД, относно агенцията САПАРД и относно самата програма да спадне и да се нормализират нещата и от следващата финансова година те да си влязат в обикновеното русло.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Извинявайте, господин премиер, но това отговор на кой от двата въпроса беше – защо се налага съкратената процедура или кой носи отговорност за това, че в крайна сметка държавата ще се натовари с шест милиона?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Орешарски, пояснете и на мен също.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Аз трудно бих могъл да коментирам защо точно е приложена процедурата при ограничено време, това, което ми е станало известно, тъй като това е станало в миналото, това, което аз разбирам е, че в противен случай ще трябва да се забави транша, тъй като действително съобразно наименованието на процедурата е трябвало да стане в съответни срокове. Тази процедура е регламентирана в многогодишното споразумение, но не е сертифицирана. И е приложена при условие, че един последващ одит, тоест Европейската комисия е изразила становище, че при последващ одит бъде одобрена. За съжаление има такъв последващ одит, който е почти негативен по отношение на процедурата и това е основание на Националния фонд да задържи финансирането на всички средства над въпросните шест, които до този момент са изплатени и да изчака евентуално нов опит за одит. За съжаление този период е съвпаднал от 2005 г. и струва ми се, че нито Министерство на земеделието

и горите, нито Министерството на финансите в това число, са ускорили процедурата, вероятно е свързано и с избори, и с някои други обстоятелства. Така че, сега трябва да решаваме този проблем. Поставени сме в условията на избор между две негативни страни, не че имаме оптимален избор – от една страна, бенефициентите са добросъвестни, те са извършили процедурите по САПАРД и в момента имат претенции за сумите, които им се полагат. Забавянето на финансирането за тях също не освобождава държавата от отговорност. Така че, така или иначе ние трябва да ги платим тези суми. Оттук в изпълнителната власт, тоест в двете агенции – САПАРД и Националния фонд, в кореспонденция и с Комисията, остава да легализират цялата процедура. Надяваме се, че втория одит, ако не е силно позитивен, ще бъде поне неутрален и ще даде възможност да не се ползват национални средства за финансирането.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какво трябва да се направи, за да не бъде негативен, а да бъде неутрален поне?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Да бъдем убедителни при представяне на основанията, процедурите и действията на двете агенции до този момент. На мен ми се струва, че това решение, тоест обстоятелствата са описани реалистично с оглед и на това, колегите да имат представа и за риска, който поемаме. Рискът е национално финансиране да бъде ангажирано по проекти, които са извършени вече. Така че, няма как да ги стопираме тези пари. Колкото повече ги стопираме, само ще се натрупват. Само може би селскостопанските производители ще се обърнат към съда и пак ще платим, само че вече по-големи тежести.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Тук въпросът е принципен, този вид провеждане на процедури при ограничено време в момента спряно ли е? Защото ако то продължава, ние продължаваме да се въртим в един кръг и по този начин това означава все едно аз да изхарча за училищата 50 милиона и

след това да кажа: няма как, ще ги поемете. Според мен това не е правилно. Продължават ли в момента?

БЮРХАН АБАЗОВ: Не. Тази процедура не продължава. Тя беше в един кратък период във времето и в този период са натрупани тези договори, за които става дума. Относно Вашите опасения да, Вие сте прав. В това, което ние предлагаме в точка 2, това е една защитна мярка, в която това, което ще се приеме казваме “Дирекция “Национален фонд” в Министерството на финансите преустановява откриването на лимити по точка 1 в случай на отрицателно становище на Европейската комисия, Сметната палата, Сертифициращия орган и т.н.”. Това е една мярка, която ние си налагаме, за да не продължи тази практика, каквито са Вашите опасения.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Какво означава по същество преустановяването на лимити?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има думата госпожа Маринска, след това ще приключим. Ще се приеме на вносител, за да има време да се уточнят нещата.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Благодаря Ви, господин премиер. Аз се опитах да прочета доклада, понеже точката е скоро раздадена, не видях никъде кое е правното основание за Министерски съвет да се произнесе по този въпрос. В смисъл да определи кога Дирекция “Национален фонд” открива лимити, и кога преустановява откриването. Може би има, съжалявам, но не разполагам в момента с Многогодишното финансово споразумение. Но ако няма такова основание, а дирекция “Национален фонд” и съответно Агенция САПАРД искат по този начин Министерски съвет да поеме отговорността, това от правна гледна точка никога не може да стане. Условието за откриване на лимити и въобще каквито са, са уредени във финансовото споразумение. Ако не е предвидена възможност за Министерски съвет да определи тези условия, това решение няма

никаква правна стойност. И бих ви предложила ако това е така и няма правно основание според мен това, което могат да направят в случая министърът на финансите и министърът на земеделието е да уведомят Министерски съвет и той да приеме доклада за сведение. Отговорността изцяло си остава на двете институции. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ След като няма правни основания, отлагаме точката. Аз не виждам как ще ...

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Финансовото споразумение трябва да се чете, а материала получихме по време на заседанието.

БЮРХАН АБАЗОВ: Действително материалът е представен в последния момент. Относно правното основание, аз съм сигурен, че има правно основание. Но поради това, че е подготвен в последния момент, това, което се роди като предложение – да приемем на вносител, и каквито забележки имат всички министри и юридическата мисъл, аз мисля, че има право основание, но не е изписано. Аз мисля, че в Международното финансово споразумение тези неща са регламентирани.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Извинявам се, че за втори път взимам думата. Заместник-министър Абазов, аз не възразявам да се приеме на вносител, но ако стигнем до хипотезата, че правно основание няма, досега няма случай отделен акт на Министерски съвет да е излязъл с текст “приема доклада на еди кой си за сведение”. А това е единственото, което може да направите при положение, че не е във ваша компетентност да определяте условията за откриване на лимити. По същество това предлагате вие с решението – Министерски съвет да каже кога да се открива лимит и кога да се преустанови откриването. Това е единственото, което ме притеснява. Ако искате да го оставим на вносител и освен това да търсим някакъв вариант в следващия протокол да го включим. Ясно е, че сега и Вие не сте подготвен. Молбата ми е следващия път Вашите експерти да бъдат любезни да напишат най-важното в решението, а не да разказват надълго и нашироко за

член 8, алинея 6, а да напишат най-важното – откъде произтича компетентността на Министерски съвет да решава този въпрос.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ Аз за съжаление ще се затрудня да отговоря точно за основаниято, но мисля, че трябва да се потърси някъде в регулациите, предвиждащи Министерски съвет че управлява бюджета, тъй като тук става въпрос за финансови средства, които могат да бъдат активирани.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, превръщате заседанието на Министерски съвет в експертна дискусия. Уточнете го за следващото заседание на Министерски съвет. Отлага се точката. Не може така да я приемаме.

Точка 23

Проект на Решение за безвъзмездното предоставяне за управление на Министерството на държавната администрация и административната реформа на имот – публична държавна собственост.

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: На базата на постъпило искане от Министерство на държавната администрация и административната реформа съгласувано в последствие от Министерството на финансите предлагаме следният проект на решение: във връзка с гореизложеното на основание чл. 15, ал. 2 от Закона за държавната собственост предлагам Министерски съвет да приеме решение за безвъзмездно предоставяне за управление на имот – публична държавна собственост, находящ се на ул. “Аксаков” № 1, на Министерство на държавната администрация и административната реформа.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Подкрепяме.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Сега виждам така форматирано решението, бих искал да добавя една точка по подходящ начин, че министърът на регионалното развитие и благоустройството и министърът на финансите допълнително да търсят сграда или в такъв смисъл за нуждите на Министерството на финансите, тъй като от доклада остава с впечатление, че тази сграда е свободна, никому не трябва и ние я предоставяме на министър Василев. Всъщност аз правя много сериозни размествания в министерството, за да осигуря тази сграда и съответно ще отправя искане към министъра на регионалното развитие за компенсиране по подходящ начин. Не казвам веднага, но може би да има запис като четвърта точка в по-общ план.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Василев.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Господин премиер, съвсем накратко бих искал да благодаря лично на министъра на финансите, на министър Гагаузов, ако може да му предадете, на главния секретар и на Вас. А за срока сега ли да питам или по-късно?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За срока оперативно ще се разберем.

Аз мисля, че е разумно предложението на господин Орешарски. Впрочем тази комисия е създадена не само за един случай, за Министерство на държавната администрация и административната реформа. Тя трябва да огледа цялостно състоянието на имотния недвижим фонд на правителството, защото ще възникне въпроса в скоро време за Министерството на госпожа Етем, за много други институции, комисии, ще се създават нови административни институции. Цялостно трябва да има оглед на състоянието и да се търсят решения за всички тези институции, в това число възможно е тази сграда да не достигне за целия щат на Министерството на господин Василев.

Госпожо Етем?

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Във връзка с това, което казахте господин премиер, ще си позволя с едно изречение да изразя тревогата и притеснението си. Уважаеми колеги, знаете, че изпуснахме сроковете, които Народно събрание ни възложи за сформирание на двете министерства, но аз не мога да ви предложа на вниманието устройствения си правилник и бюджета за министерството поне до края на 2005 г., защото аз нямам представа каква ще бъде сградата, какви средства ще ни бъдат необходими евентуално за ремонт или други дейности, и това създава доста големи притеснения в екипа ми. Затова молбата ми е, както и Вие казахте преди малко господин премиер, тази работна група малко да ускори работата си. Най-малкото ако имаме визия кои са сградите, за да можем заедно с Министерството на финансите да направим проектобюджета, ще мога да Ви представя и министерство ми.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: За протокола, тъй като не е одобрена обосновката, приемам предложението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Точката се приема.

Точка 24

Проект на Решение за предоставяне на безвъзмездна хуманитарна помощ на Ислямска Република Пакистан

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Господин премиер, както знаете, преди известно време в Пакистан имаше много сериозно земетресение, пострадаха много хора. Те се обърнаха към нас за помощ. Това, което българската държава успя да предостави е в размер на 19 460.60 евро или 38 061 лева. Изпратиха се войнишки одеала и палатки тип "Пирин". За съжаление поради

спешността на операцията в понеделник НАТО-вски самолет мина и взе нашата помощ. Аз ще помоля това решение да влезе със задна дата. Това е за сведение и решение на Министерски съвет, че сме съгласни да изпратим тази помощ. Тя е безвъзмездна, от бюджета на Държавна агенция "Гражданска защита" се осигурява транспортиране, и средства, и всичко. Имаме необходимата финансова обосновка.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, госпожо Етем.

Имате ли въпроси?

Приема се.

Точка 25

Доклад за одобряване на Концепция за законодателни промени в Закона за храните

ЛЪЧЕЗАР БОРИСОВ: Аз искам да благодаря на министър Кунева за подкрепата, която оказа.

В съответствие с т. 13.1 от Протокол № 36 от заседанието на Министерски съвет от 8 септември 2005 г. внасям за разглеждане Концепция за законодателни промени в Закона за храните.

Във връзка с горното моля да имате предвид следното:

След постигнатото съгласие между Министерство на здравеопазването и Министерство на земеделието и горите по проекта на концепция, в Министерство на икономиката и енергетиката се проведе среща за разглеждане на проекта на концепцията. На срещата се идентифицираха и допълнителни проблеми, поставени от представители на министър Кунева по отношение на облекчаването на натиска върху бизнеса от гледна точка на броя на извършваните проверки по отношение на така наречената "контактна точка" за връзка с ЕК по въпроси на официалния

контрол, както и от гледна точка на функциите и правомощията на Националния съвет по безопасност на храните.

В изпълнение на цитираното по-горе решение Министерски съвет предоставя на вашето внимание първо, да се одобри внесената концепция от министър Овчаров и да се възложи в срок до 10.11.2005 г. съвместно с министъра на земеделието и горите и на здравеопазването да се подготви Закон за изменение и допълнение на Закона за храните.

/Министър-председателят Сергей Станишев излиза от залата и заседанието продължава под ръководството на вицепремиера Даниел Вълчев/

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ Аз имам един въпрос към господин Мавров – това ли е практиката, първо да се приеме концепция, да се възложи на министъра и след това да се внесе самия законопроект?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Не, това не е практика. Това е нещо, което за пръв път минава през Министерски съвет такава концепция. Общо взето е политически документ. Какво ще се включи след това в самия Закон за храните, това е въпрос, който трябва да следим по тази концепция.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Извинявам се, но има един принципен въпрос. Сега одобрявайки концепцията, след това ще ни бъде трудно да възразим срещу нещо, което вече веднъж сме приели концептуално или няма да ни бъде трудно?

РЕПЛИКИ: Няма да ни бъде трудно.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Тогава възниква въпросът какъв е смисълът от днешното решение, след като следващия път отново ще можем да възразим.

Госпожа Кунева ще докладва сигурно някъде че сме приели концепцията?

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Не, макар, че бих се радвала, ако мога веднага да извлека полза от това. Някои, които помним по-отдавна в тази

зала, можем да приведем редица случаи, господин Мавров, в които е одобрявана подобна концепция. Такива случаи сме имали доста, мога да изброя веднага Закона за кадастъра. Може да се направи справка и да се види, че такава практика е имало.

Поводът тук да се приеме концепцията е, че спорят няколко министерства затова къде да бъде контактното звено. Всъщност това, върху което министерствата са се споразумели, за да може да се отпуси работата по законопроекта е точно това, а иначе той ще се гледа, ще се правят бележки, така както при всяко нормално съгласуване. Между другото, прие се концепция съвсем наскоро за Търговския регистър в миналото правителство.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ Благодаря на госпожа Кунева.

Колеги, има ли някой против? – Няма.

/Министър-председателят Сергей Станишев се връща в залата и поема ръководството/

Точка 26

Проект на Постановление за разрешаване на допълнителни бюджетни кредити по бюджета на Министерство на здравеопазването и Министерство на земеделието и горите за 2005 г. за профилактика и контрол на заболяването "птичи грип"

ЕМИЛ РАЙКОВ: На 19 октомври 2005 г. бе проведено заседание на Кризисния щаб за координация на дейностите за надзор над птичия грип в страната, съгласно Ваша заповед № Р-54 от 17.10.2005 г.

Разгледани бяха докладите на Министерство на здравеопазването и Министерство на земеделието и горите, респективно от Националната

ветеринарномедицинска служба, за предприетите до момента мерки за предотвратяване разпространението на заболяването сред птиците и недопускане заразяването на хора. Изтъкнато бе, че поради динамичната епизоотична ситуация на Балканския полуостров и потенциалната опасност за възникване на заболявания сред хората, е необходимо да се осигурят целево средства за предприемане на неотложни мерки., дооборудване на референтни лаборатории с апаратура и консумативи, закупуване на лични предпазни средства за специалистите и екипите, които ще работят в огнища на заболяването или ще имат пряк досег с болни и съмнително болни птици и хора, закупуване на антивирусни препарати и формиране на национален резерв.

След разглеждане на предоставените доклади за предприети мерки и проведени разисквания, беше взето решение да бъде предложено на Министерски съвет на Република България да осигури допълнителни финансови средства по бюджетите на двете министерства, както следва:

По бюджета на Министерство на здравеопазването финансови средства в размер на 5 170 000 лева.

По бюджета на Министерство на земеделието и горите, респективно на Националната ветеринарномедицинска служба финансови средства в размер на 2 293 000 лева.

Средствата са необходими за подготовка на страната за посрещане на грипната епидемия и минимизиране на медицинските, социални и икономически последици от нея.

Към настоящия доклад прилагам за информация финансовите планове на двете министерства, разгледани и приети на заседанието на Кризисния щаб.

Поради спешността на акта, не е осъществено предварително съгласуване с Министерството на финансите и уточняване откъде ще се

предоставят необходимите средства по бюджетите на Министерство на здравеопазването и Министерство на земеделието и горите за 2005 г.

Молим за съдействие за целево осигуряване на необходимите финансови средства.

Още веднъж се извинявам на министър Орешарски, но заседанието беше снощи, в 18,30 часа приключи, така че нямаше време за цялата процедура по съгласуване и най-вече за финансовото съгласуване.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Орешарски?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Аз мисля, че няма смисъл да възразявам, то от само себе си се разбира.

Аз бих помолил сегашното решение да се прередактира в по-общ план и да се задължат тримата министри да уточнят суми или в такъв смисъл да бъде.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Конкретни цели за тези суми и механизми за тяхното използване.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: И източници в това число, защото дори в този вид решение без източник няма никаква стойност.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Приема се на вносител и след уточняване с Министерството на финансите придобива окончателна сила.

ЕМИЛ РАЙНОВ: Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Приключихме с дневния ред. Преминаваме към закрито заседание.

/Следва закрито заседание, след което следва оперативно заседание./