



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ
на Министерския съвет
на 26 октомври 2005 г.

Заседанието започна в 10,10 ч. и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добро утро, колеги.

Започваме заседанието на Министерския съвет.

Да се уточним как ще организираме работата си днес.

Имаме няколко точки, които са спешни и трябва да минат на заседание на Министерския съвет от гледна точка на внасянето на проектозакона за бюджета за 2006 г. Те са предложени от министъра на финансите. имаме и един проект за решение, внесено от министъра на културата, което също е спешно във връзка с предстоящо подписване и пътуване на заместник-министър за чужбина.

Наред с това имаме оперативно заседание, на което трябва

да обсъдим предложенията на Министерството на финансите за бюджета.

Имаме последни събития от тази сутрин – вероятно знаете, застрелян е Емил Кюлев. Това събитие според мен – аз не съм параноик, но не е случайно. Прекалено много показни поръчкови убийства се натрупаха през последните няколко месеца в държавата. Точно днес, в деня, когато се представя доклада на Европейската комисия за членството на страната ни в Европейския съюз и резултатите от наблюдението се случва и това. Още повече, че Емил Кюлев не е случайна фигура – не е човек от подземния или полуподземния свят, а легален, достатъчно известен и авторитетен бизнесмен в нашата страна.

Според мен това е много демонстративно събитие и предизвикателство към държавата. Искат да покажат, че в България държавата е слаба и правителството не може да овладее положението. За това в 12.30 ч. съм извикал г-н Петков с представителите на силовите структури. Помолих той да уточни точния списък, за да докладва ситуацията. Смятам да им възложат до три дни да предложат засилени мерки за сигурност на гражданите. Ако е необходимо трябва да се мисли за законодателни промени, за да има по-ефективно действие срещу организираната престъпност.

Искам да предложа и тримата вицепремиери да участват в тази среща и Министерството на вътрешните работи, всички силови структури трябва да покажат, че в България има държава, има ред. Ако трябва – да изкарват жандармерия на улиците – това е техен технологичен въпрос. Но трябва да има демонстрация и резултати, защото това, което стана, както казах е хвърлена ръкавица срещу

държавата и това е сериозна заплаха и за членството ни в Европейския съюз.

Някой много иска да не се случи членството в Европейския съюз, защото това означава правила, много повече ред отколкото е създадена една инерция за 15 години, когато понякога не е ясно къде е държавата, къде са нечии интереси.

За това исках да ви информирам. Смятам, че това е най-малкото, което можем да направим като първа реакция. Но ще трябва да се мислят много сериозни мерки.

От Министерството на правосъдието бих поканил г-н Петканов и той да дойде в 12.30 ч., защото и Министерството на правосъдието има отношение към този казус.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Предлагам да участва целият Министерски съвет,...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, не възразявам.

РУМЕН ОВЧАРОВ: ...тъй като нещата според мен са достатъчно сериозни и ние трябва да знаем какво правим в икономически и в политически план. Това е действие, което засяга всеки един от нас, защото всеки един от нас се опитва да провежда някаква политика и с това ограничава отделни бизнес интереси.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За това направо в 12.30 ч. ви каним тук, на заседанието. Приемате ли това предложение?

ОТ ЗАЛАТА: Приемаме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, продължаваме с темата, която беше обявена - имаме пет материала, на които вносител е министър Орешарски. Имате думата, господин министър!

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Уважаеми колеги, и петте

законопроекта са свързани с финансовата рамка за следващата финансова година и за проектобюджета, който ще бъде обсъждан на оперативното заседание. Може би да не ги сливаме петте точки, а да ги гледаме закон по закон.

Точка 1

**Проект на Решение за одобряване
на проект на Закон за изменение
на Закона за акцизите**

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Внасям проект на Закон за изменение на Закона за акцизите. Може да възникне въпросът защо предлагаме промяната сега в Министерския съвет, тъй като в парламентът предстои да се гласува на второ четене Закон за акцизите. Очевидно е, че трябва да се отчита обстоятелството, че законът, който приема Народното събрание ще влезе в сила от средата на следващата година така, че до тогава ще има действие сегашният закон, за това ние предлагаме изменения и допълнения. Всъщност Законът за изменение на Закона за акцизите беше дискутиран неколkokратно. Той опира изключително върху ставките и много малко други промени по текстове и прилагането.

Ставките са изцяло съобразени с графика, приет от страните ни за повишаване на акцизите и достигането им до минималните европейски нива. изключението е само едно, то също беше дискутирано – предлагаме акцизите върху цигарите и алкохола да се изтеглят с две години по-рано. Мотивите са няколко – освен чисто фискални, което е разбираемо мотивите са два: първият е да се отнеме

инфлационен потенциал през 2007-2008 г., което е изключително важно за покриване на Маастрихския критерий; вторият – ако разгледаме в комбинация другите данъчни промени и намаляването на данъчно-осигурителната тежест прекалено голяма сума се връща в бизнеса и домакинствата и би следвало някои от потребителските данъци да бъде увеличен, за да компенсира натиска върху вътрешното търсене, който ще направим в следващата година с намаляването на ДОО-то и с намалението на ДОД. За това считаме, че най-подходящ е този данък, тъй като другите са: акцизи върху горива – считаме, че не е подходящо за следващата година при създадените условия, т.е. външният ценови шок от петрола; ДДС – което също считаме, че не е подходящо да се увеличава. Така, че това са накратко мотивите на предлаганите увеличения на акцизите.

Ако имате въпроси?

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Уважаеми колеги, ние правим следното предложение при съгласуването на представения проект за решение: в чл. 2, ал. 1 да се създаде т. 9 със следното съдържание: “9. Специални горива за нуждите на Министерството на отбраната”.

Мотивите за направеното предложение са следните:

Специалните горива, които се закупуват от МО са свързани с изпълнение на мероприятия по осигуряване на колективната сигурност и отбрана на Северноатлантическия съюз. Поетите от България национални ангажменти в тази връзка изискват извършване на разходи на територията на България от българските подразделения на въоръжените сили, които се отнасят за антитерористичните потребности на алианса. Осигуряването на непрекъснат контрол на въздушното пространство чрез българските

военно-въздушни сили е международен ангажимент, който се финансира на принципа на националната отговорност съгласно финансовите регулации на НАТО, а именно – разходите се отнасят там, където се извършват. Отчитайки значителния дял, който заема акциза в продажната цена на авиационните горива, разходите за тяхното закупуване довеждат до значително увеличаване на средствата за текуща издръжка на въоръжените сили, което от своя страна води до вторично преразпределение на средствата по републиканския бюджет. От друга страна се нарушава поетият ангажимент за поддържане на баланса по формулата 40:30:30 разходи за личен състав, разходи за текуща издръжка и капиталови разходи, който е задължителен елемент на финансовата регулация на страните – членки на НАТО.

Благодаря ви.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Аз съм казвал мнението си по въпроса за акцизите, ще го кажа и сега. Казвам го тук, няма да го говоря навън. За мен увеличаването на акцизите за цигарите с изпреварващо темпо е много трудно обяснимо.

Първо – нека вземем предвид само факта, че т.нар. увеличен приход в бюджета е спорен. По някои анализи не само няма да има увеличение на приходите в бюджета, но ще има и намаление.

Второ – нека имаме предвид, че на практика ще поставим в изключително сложна ситуация въобще предприятието “Булгартабак”, с което ще предрешим съдбата му. От тук нататък “Булгартабак”, като холдинг няма никакви перспективи. Дружеството най-вероятно ще трябва да бъде оставено в чисто пазарни условия и да разчитаме на съществуването на две цигарени фабрики с ясното

разбиране, че всичко останало ще бъде ликвидирано поне в началото на по-следващата година.

Трето – при сегашното състояние на митническата администрация и негарантирания внос на цигари в България на практика не само, че няма да бъде запазено съществуващото производство, най-вероятно то ще бъде намалено с повече от 30 процента.

Четвърто- в момента състоянието на дружеството е добро. Печалбата на холдинга като цяло за деветте месеца на годината е със 130% по-високо от тази на миналата година. Приходите в бюджета при едно плавно повишение на акцизите, както са предвидени, ще бъдат със сигурност по-високи от тези, които ще бъдат, ако увеличим акциза и сринем производството в България.

Не виждам логиката поради която трябва да правим това упражнение. Просто не я виждам!

Разбирам, че единствената ни причина поради която въвеждаме преждевременно акциза е да съберем всичките негативи в първите сто дни. Само, че ми се струва, че ние събрахме достатъчно негативи. Като имаме предвид и това, което става по улицата страхувам се да не ни дойдат повече от достатъчно.

Отново повтарям: от фискална гледна точка увеличението на акциза няма да доведе до положителни резултати за бюджета. От гледна точка на търговския баланс и на дефицита по текущата сметка това ще доведе до негативен резултат, защото ние ще заместим вътрешно наше производство с вносно производство, с което ще усложним проблема си с дефицита по текущата сметка, което ни е ключовият проблем в момента.

Това съм го казвал веднъж. Не искам да звучи, като пледоария за защита на едно предприятие, на което съм принципал. Казвам ги тези въпроси, защото те са много важни и когато вземаме решението по този въпрос трябва да оценяваме целия комплекс от проблеми – и за реструктурирането на холдинга, и за фабриките, които все още работят и се надяваме, че ще останат да работят, и за бъдещето на отрасъла, за фискалното състояние в момента, а и за текущата сметка.

За това аз отново казвам – моето мнение е да не се повишава акцизът на цигарите изпреварващо от 2006 г. Нищо няма да спечелим, само ще загубим. Ако разбира се Министерският съвет реши ще си мълча, но тази позиция съм длъжен да я кажа.

Между другото – в петък правихме едно обсъждане в “Булгартабак” с участието на представители на министерствата, с участието на синдикатите, с участие на представители на парламентарните комисии и общото мнение, което беше доста широко споделено е много близко до това, което ви казвам, включително с промяната на схемата за формиране на цените на цигарите – нещо, което задължително трябва да стане, тъй като нелимитираният внос на цигари на изключително занижени цени, произведени някъде си наоколо, съвсем ще убие производството в България.

Съвсем не е верен фактът, че никога в България не са се продавали по-малко български цигари от тези 20 хил. тона, които сега продаваме. Напротив – 1994-1995 г. сме продавали по 5-6 хил. тона български цигари. И едва след това година по година се е възстановявало това производство.

Ако ние сега си сринем производството и го докараме до 12-13 хил.т или да слезе под това просто приключваме с този отрасъл веднъж и завинаги в България!

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Може би да се промени наредбата на Министерския съвет за цените на цигарите?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Това е едната стъпка, но аз говоря и за акциза.

Вече се искат регистрации на цигари – например разни “КЕНТ”-ове, произведени в Румъния – на едни изключително занижени цени.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други въпроси или изказвания?

Въпросът действително е важен, особено по отношение на “Булгартабак” и неговото бъдеще, защото не става дума просто за няколко фабрики, а за цял един отрасъл от развитието на българската икономика. Между другото, този въпрос за акцизите беше обсъждан и на политически съвет на коалицията. Би било редно тогава да се води по-сериозна дискусия. Доколкото разбирам предложенията на г-н Орешарски още тогава – действително всички данъчни закони са свързани един с друг и след като ние променяме облагането на доходите на физическите лица значи от там се образува една дупка в бюджета от около 180 млн.лв. Същото важи в немалка степен във връзка с намаляването на осигурителната тежест.

Въпросът е от къде запълваме този недостиг? Господин Овчаров изрази тезата, че няма да постигнем резултата, като постъпления в бюджета с увеличаване на акцизите на цигарите. Алкохолът, доколкото разбирам не е спорен въпрос. Въпросът е все

пак какви са разчетите и на Министерството на финансите, какъв ще е ефектът? Естествено възниква въпросът и за това какъв митнически контрол можем да осигурим на границите, за да се пресече нелоялната конкуренция и контрабандният внос, но те са взаимно свързани неща.

Малко се учудвам, че този въпрос не сте го дискутирали по-сериозно с Министерството на финансите, господин Овчаров, по-предварително?

РУМЕН ОВЧАРОВ: По разчетите, които са правени в Министерството на икономиката и в "Булгартабак" при постепенно повишаване на акцизната ставка сега - през 2005 г., в държавния бюджет постъпват от ДДС и от акциз 1 016 342 хил.лв. Ако при плавно въвеждане на съгласуваните с Европейския съюз акцизни ставки на цигарите при запазване на обемите, които в момента произвеждаме, а няма причини да не ги запазим, ако не предприемаме драстични мерки, то ръстът на приходите в държавния бюджет за 2006 г. ще бъдат 234 млн.лв. Т.е. на практика ние този приход, за който говорите вие – 180 млн., ще го имаме допълнително в държавния бюджет за 2006 г.

За 2008 г. ръстът ще бъде с 496 млн.лв. пак при запазване на сегашното равнище на производството. Не някакви фантасмагории, че видите ли – ние ще увеличим производството с не знам си колко!

Т.е. това са неща, на които реално бюджетът може да разчита, ако не се занимаваме с някакви сериозни действия в посока на дестабилизация на системата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Министър Орешарски, имате думата по двете теми.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: По първия въпрос - министър Близнаков предлага да дадем преференции за горивата на армията. Трудно може да се подкрепи такова действие, защото това е първа стъпка към преференции, т.е. към пробив в системата, а от тук изникват рисковете и за контрола върху това дали само армията ще ползва и при всички случаи крайният ефект ще бъде сходен, тъй като това са пари, които бюджетът плаща и влизат в бюджета. Ако отменим тази преференция ще трябва да сметнем колко струва на бюджета и да намалим съответната субсидия за армията, защото това са пари, които бюджетът губи и тогава трябва да свиваме някъде. Предполагам, че другите министри няма да са съгласни от преференцията за армията да се свият техните бюджети. И земеделието ще иска същото, а там е вече още по-трудно, защото при армията приемаме, че има по-добър контрол върху разходване на горива, като цяло. Пробиви ще има вероятно, но много по-малко. Но в земеделието изведнъж всички ще караме леките си автомобили със земеделски горива – вероятно така ще стане.

Що се касае до акциза за цигарите действително има известен фискален риск – това никой не го отрича. Но, ако ние не повишим косвен данък въпросът не е само във фискалния риск, а въпросът е върху сигнала или по-скоро импулса, който намаленията на данъците дава на вътрешното търсене. И алтернатива примерно на отказ от тази мярка е да повишим ДДС с 1% - казвам го само като пример, не сме смятали, не е много трудно да се сметне.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: И е свързано с дефицита по текущата сметка.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Свързано е с дефицита по

текущата сметка, който ще влияе охлаждащо на вътрешното търсене.

Мисля, че от чисто техническа гледна точка – разсъждавам само от гледна точка на текущата сметка – по-приемливо е да вдигнем ДДС. Ще има по-добър ефект върху вътрешното търсене, но е непопулярна мярка и едното, и другото. Би следвало да се прецени кой от косвените данъци е най-подходящо да бъде вдигнат.

Пак ще повторя – това не е само и единствено фискален ефект, а и като стремеж за балансиране на натиска върху вътрешното търсене и от тук върху търговския баланс и текущата сметка. А аз – при обосновката на бюджета – ще се опитам да посоча и външните шокове, които влияят тази година и вероятно в следващата година с още по-голяма сила.

Така, че бих предложил да остане мярката. Разбира се, че от “Булгартабак”, ако можем да запазим статуквото или дори да намалим акцизите ще бъде още по-добре. Те ще могат да съществуват изолирани от всякаква външна конкуренция. Прав е министър Овчаров, че трябва допълнителни мерки за контрабандния внос и истинската причина, т.е. истинската опасност е точно от контрабандния внос. Но това струва ми се, че е обект на отделен дебат, защото той сега подронва част от приходите в бюджета и част от позициите на “Булгартабак”.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Тъй като говорим за текущата сметка аз не случайно казах – варианта, който приемаме може да ни доведе до по-тежки резултати за текущата сметка, защото ще заместим родно производство с внос, което е при всички случаи негативен резултат за текущата сметка.

Ние сме говорили с г-н Орешарски да мислим не за ДДС, а

примерно за някаква импортна такса и т.н. Ако ще въвеждаме нещо – да го въвеждаме в тази посока, с което хем да си гарантираме по някаква степен лимитиране на внос и дефицити по текущата сметка, от друга страна – да не замествае българско производство с вносно, защото този механизъм сега ще се получи и поради начин по който изменяме акциза. На практика начинът, по който изменяме акциза е преференциален за вносните цигари, а не за българските.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Импортната такса – да, беше коментирано, но това е една доста сложна мярка, която трябва да се съгласува и с ГАД, и с Фонда – има член в устава на Фонда, при който може временно да се въвежда. В разговорите с Фонда не стигнахме до окончателен вариант, че можем да въведем импортна такса. Може би в изпълнение на програмата с Фонда при задълбочаване на дефицита ще бъдат готови да приложим и такава мярка. Но на този етап няма решение. Иначе този е най-добрият вариант – аз съм съгласен с това.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Действително тази мярка сме я обсъждали с г-н Орешарски, в т.ч. и в разговорите с Фонда, но това би бил един много лош знак и за Европейския съюз. Европейските партньори не биха искали това да се въвежда и Фондът, който първоначално беше склонен към това се оттегли от подкрепата на подобна мярка в един много ранен етап на обсъждане на тази мярка и за това в момента не разполагаме с нея.

Пак ще обърна внимание на г-н Овчаров - няма начин на заседание на Министерски съвет да влизаме в толкова фундаментална дискусия щом би трябвало да се води предварително между Министерството на финансите и Министерството на икономиката и енергетиката! Защото в момента отхвърлянето на предложението на г-

н Орешарски означава отхвърляне на всички останали законопроекти по един или по друг начин. Реално погледнато е така, защото трябва да се вържат балансите, които са свързани с тези неща.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Балансите са вързани и така. И не е въпрос на баланси, а е въпрос на политика.

Не ме приемайте мен, като проблем. Въпросът е, че трябва да разсъждаваме от държавна гледна точка кое е по-правилно. Това няма да промени баланса на бюджета.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Точно, защото разсъждаваме в този дух аз също мисля, че не е сега моментът действително да влизаме в детайли. Сигурно всеки има куп неща, които може да каже.

За “Булгартабак”, ако говорим аз не си представям да взимаме мерки заради “Булгартабак”. Какво ще стане например с “Булгартабак” след две години? Не ми е ясно. Аз доколкото чувам ще има някаква стратегия за “Булгартабак”. След две години така или иначе ще се въведат тези акцизи. И какво целим сега да им се дадат две години, в които да натрупат някакви печалби, които какво да правят!? В смисъл – не ми е ясно какво по принцип ще става с “Булгартабак”, за да взимаме сега решение заради “Булгартабак” да отменяме тази мярка.

Така, че аз не разбирам принципния въпрос в случая. Естествено, че “Булгартабак” ще каже, че повишаването на акциза на него му намалява пазара – аз не очаквам да кажат друго! Въпросът е каква държавна политика имаме.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Точно за това става дума – имаме ли държавна политика да подкрепяме българското производство или имаме държавна политика да подкрепяме вноса на чуждо

производство.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Това е вече съвсем различно. Въвеждането на акциза не подкрепя българското или чуждо производство! Тук говорим конкретно за “Булгартабак”, а не по принцип.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Не е вярно, обратното е. Говорим по принцип. Или държавата има политика да запазим производството на цигари, без да нарушаваме нищо от вече приетите ангажменти за влизане в Европейския съюз. Нищо! Ние сме възприели времеви график, който предвижда в 2006 г. увеличаване на цени и никой не възразява на това увеличаване; който предвижда в 2008 г. увеличаване на акцизи – никой не възразява срещу това, но не случайно са направени тези неща да стават стъпка по стъпка – за да се запази българското производство. Ние сега тук говорим да предприемем едно действие, с което на практика – не казвам, че е гарантирано, че ще го унищожим, но създаваме много голям риск за него и въпросът е защо си създаваме този проблем, след като не печелим нищо от това?

ИВАЙЛО КАЛФИН: А иначе гарантираме ли, че ще го запазим?

РУМЕН ОВЧАРОВ: “Гаранция – Франция”! Кой да гарантира!?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин Овчаров, да не би държавата да печели от “Булгартабак”? Аз не мога да разбера. Това е един много принципен въпрос. Държавата има смисъл от поддържането на “Булгартабак” в сегашното му състояние ли!?

РУМЕН ОВЧАРОВ: “Булгартабак” в момента....

/Министрите влизат в свободен разговор без включени

микрофони и няма ясна чуваемост за стенографския протокол кой какво точно казва./

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, започвате да водите спор, който е абсолютно безпредметен. Вие-ние!? Всички сте “в една лодка” и, ако се продъни всички ще потънете, колеги, от трите партии!

За това пак връщам нещата назад. Не може да водим такава дискусия на такова заседание на Министерския съвет. Няма как.

Предварително Министерството на икономиката и енергетиката и Министерството на финансите трябваше да обсъдят този въпрос.

След като няма алтернативни конкретни предложения, които да са обсъдени не виждам как можем да приемем друго решение.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Аз отново бих контрирал на факта, че действително, ако приемем обратно решение трябва да преразгледаме насоките на политиката по отношение на ДДС или друг данък, тъй като досегашната схема за следващата финансова година е базирана на дозиран импулс върху вътрешното търсене. Импулс ще има, защото ние освобождаваме над 800 млн.лв. и разчитаме за компенсиращ ефект единствено на това увеличение само. Т.е. натиск върху текущата сметка по линия на вътрешното търсене пак ще има.

Но на този етап това е съгласувано в значителна степен и с Фонда, дори в меморандума се описват точно тези зависимости и ще трябва да преразглеждаме и с тях. Те нямат нищо напротив – пак повтарям – да вдигнем ДДС. Но, ако се откажем от повишение на

какъвто и да е данък върху потреблението – приемам, че има значим риск - те ще поставят въпроса: “ОК! Запазвате Булгартабак – тогава ще вдигнете по мъничко от цялото потребление!”, което е примерно 1 на сто ДДС.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други изказвания?

Не виждам.

Предлагам да подкрепим предложението на Министерството на финансите, което естествено трябва да върви обаче паралелно с митниците и с МВР за затягане режима за борба с контрабандата. Защото, извинявайте, но проблемът за българските цигари идва не толкова от легалния внос и конкуренцията, колкото от огромните количества, които се продават без бандерол, нелегално и т.н. Това е истинският проблем според мен за “Булгартабак”.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Наредбата за цените. няма да има нужда да си говорим за нелегален внос, ако се промени наредбата за цените.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не възразявам да се промени наредбата за цените, за да създадем по-добри условия за развитието и на “Булгартабак”. Мислете! Но няма как да го направим сега.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Ако го правим трябва да го направим сега.

ОТ ЗАЛА: Ами предлагайте! Подготвяйте. Ние нямаме нищо пред себе си!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Овчаров, как да го направим сега без подготвен материал?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Моето мнение го казах и на политическия съвет. Следващата седмица становището по тези

въпроси съм го изпратил и на парламентарните комисии, и на Министерството на финансите, и на Вас лично. За това нека сега не ми се прехвърля вината, че в последния момент “сме открили Америка”! Проблемът стои и това, че никой не иска да го дискутираме публично или тайно не е мой!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Подгответе предложението за изменение на наредбата за цените. Може да се наложи, тъй като има много точки, утре да си направите заседание на Министерския съвет в мое отсъствие и тогава може да разгледате точно тази наредба, ако я подгответе и внесете.

Преминаваме към втората точка.

Точка 2

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за данък върху добавената стойност

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Внасям проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за данък върху добавената стойност. Не се предвиждат изменения на ставката от 20 на сто. Предвидени са изменения в посока на оптимизиране на няколко текста, които са отбелязани в Министерството на финансите, че биха могли да създадат по-добри процедурни предпоставки за събиране на данъка.

Ако имате въпроси можем да ги дебатираме.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Министерството на отбраната съгласува представения проект, като правим следните предложения:

Първо. В чл. 33, ал. 2 в да се създаде т. 5 със следното съдържание: “5. доставките за Министерството на отбраната и структурите на подчинение на министъра на отбраната по сключени от тях договори.”.

Второ. В чл. 59 да се създаде т. 22 със следното съдържание: “22. се внася специализирана военна техника, боеприпаси, снаряжение и стоки и технологии с възможна двойна употреба по смисъла на Закона за контрол на външнотърговската дейност с оръжия и стоки и технологии с възможна двойна употреба за нуждите на Министерството на отбраната.”.

Трето. Да се включи текст за освобождаване от ДДС покупка на стоки и услуги от силите на НАТО и държави, чийто въоръжени сили действат под негово ръководство при провеждане на учения на територията на България, както и при транзитното им преминаване през нашата страна.

Мотивите за тези предложения са свързани преди всичко с предстоящите задачи пред Министерството на отбраната като пълноправен член на Организацията на Северноатлантическия договор и изпълнение на програмата за приоритетни инвестиционни проекти по модернизация на въоръжените сили.

Предложенията са на правени и с оглед на факта за реализиране на икономия от финансови средства, които ще се насочат за превъоръжаване и модернизация на българската армия и реализиране на адекватна политика по финансовото осигуряване на разширяващата се международна дейност на България и участието ѝ в международни операции и учения на територията на страната.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Министерството на труда и

социалната политика е дало бележки. Те се приемат и редакционно са направени съответните корекции така, че ние приемаме направеното от колегите.

СТЕФАН ДАНАЙЛОВ: Оказа се, че проектът за закон в министерството е дошъл доста късно и нашето становище практически днес ще го пуснем в Министерството на финансите. Става въпрос за следното:

По принцип приемаме проекта.

Предлагаме в чл. 59 да се създаде т. 22: стоките за колекционерски предмети и произведения на изкуството, които не са предназначени за търговски цели, внасят се от музеи, галерии и други юридически лица, чийто предмет на дейност съгласно акта за учредяването им е колекционерите на предмети и произведения на изкуството и са предназначени за показване пред широка публика.

Става въпрос, че уникални предмети, които купува фирма или гражданин – имаме един случай с г-н Хърсев, който беше взет и изложен предметът – една уникална чаша на Цар Фердинанд, която той купил в Лондон и тя беше изложена в Националния музей. В един момент се оказа с много разговори в митницата, че в тези две години те са се облагали като временен внос. Сега обаче митницата си иска своите ДДС-та, плащания и т.н., като практически това не е никакъв голям ущърб за държавата да дава възможност действително при такива случаи да отпадне този ДДС.

Защото средствата, които се искат беше ми отговорено “Ами да я подари на държавата!”. Извинявайте, но има и други колекционери, които предоставят непрекъснато свои предмети, тъй като знаете, че все още нямаме частни музеи и тази мярка е доста

притеснителна.

Още едно предложение имам, което разбира се не мога да обоснова икономически, но това беше едно предложение от миналата година и разбирам, че ще ми отговорите, както и предишната година отговориха на предложението на нашата парламентарна група – предлагаме да бъде разгледана възможността, ако не за тази година, то поне за следващата, за намаляване на ДДС върху книгите от български автори или въвеждане на диференцирана данъчна ставка. Практиката в Европа е налице. Самият факт, че европейският превод има пъти по-големи тиражи от българската литература. И това е един въпрос, който непрекъснато се поставя.

Знам, че не сме въвеждали до сега диференцирано ДДС, но по този начин сме на път да запустим напълно литературата, която се издава между 200 и 500 екземпляра на цени на бестселърите, които купува народът. В този смисъл това е предложението ми.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Такива фундаментални предложения в последния момент?

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Не смятам, че държавата ще си изпразни джоба от тези мерки и да ми обясняват, че не е възможно да се знае колко тона хартия отива за печат на една литература или разходите. Такива са обясненията!

Искам да ви кажа, че това е плод на желание, а не друго.

Идвам достатъчно вътрешно мотивиран, с абсолютна сигурност, че няма да стане работата, но, ако я караме така скоро ще видите какво ще се случи с нацията. Защото в училищата изучават българска литература. Това не касае само писатели със среден и нисък ръст, защото имаме и класическа литература.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Бих искал да започна коментара от втория въпрос. Проф. Данаилов се опитва да отвори “духа от бутилката”. От самото въвеждане на този данък през 1994 г. винаги до сега е имало натиск да се освободи хлябът, млякото, вестниците, т.нар. стоки от първа жизнена необходимост. Бих припомнил, че ДДС е основният приходоизточник в бюджета и формира над 1/3 от приходите и всеки пробив в него би бил пагубен не за отделни сектори, а бих казал за всички сектори. А още повече неговото действие е неутрално – той стои като разлика между цени на производител (да го наречем най-образно) и крайните потребителски цени. Така, че бих предложил да се въздържахме от всякакви идеи за облекчения по отношение на ДДС.

Познаването на европейските практики е уместно може би като аргумент, но бих искал да отбележа, че този данък беше въведен значително по-рано в Европа – през годините на регулираната икономика и те всички отчитат, като голяма грешка диференциацията, но вече трудно вървят към уеднаквяване, но тенденцията е такава. Вероятно в следващи години, когато говорят за данъчна хармонизация една от първите мерки ще бъде уеднаквяване на ДДС. И сега има минимални равнища - има списък на стоки, които могат да бъдат отклонени, но това постепенно ще се ограничава.

Що се касае до предложението на министър Близнаков бих предложил кръгът от стоки, който евентуално да има преференциално третиране да се ограничи не въобще до модернизацията – това е много широко понятие, а до конкретни проекти в модернизацията, но да го оставим за доуточнение на вносител, за да видим как да напишем и дали тук или на друго място му е систематичното място за

няколкото големи проекти – само за тях, да мислим върху ДДС. Защото, ако го разширим това също е врата, през която ще минат много други активи под една или друга форма. Ако е съгласен министър Близнаков – така да постъпим.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Имам две бележки към предложението.

Първото се касае до 30-дневния срок за експорт. За фирмите, реализиращи експорт дали не е възможно този срок да бъде 15-дневен, тъй като експортът става ключов за България.

Второто е свързано пак с 15-дневния срок, но сегашният закон предвижда с решени на министъра на финансите при инвестиции над 10 млн. и т.н. пак 15-дневен срок. Просто нови предлагам към тази възможност да оставим и възможността на тези големи инвеститори по Закона за инвестициите, които са първа и втора категория, т.е. инвестират в България повече от тези 10 млн., вече са получили сертификати и са признати, да им спестим ходенето още веднъж по администрацията, след като веднъж са ходили, получили са този сертификат, обявени са за големи инвеститори. Да са се ограничим до първа и втора категория, да не влизаме на трета, която е 10 млн. Но да оставим за първа и втора категория възможността след като са получили сертификата веднъж за инвеститор еди коя си категория да могат да ползват тази преференция за 15-те дни. Тъй като той сега съществува и вие го правите, но след като минат веднъж през вашето министерство и получат сертификата, съгласувано с тяхното, трябва да тръгнат още веднъж в Министерството на финансите за същата работа.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Доколкото разбирам става дума за

опростяване на чисто бюрократични процедури, ако не се лъжа?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Да, приемам, ако не възразява министър Овчаров да обсъдим и този вариант заедно с избраната. Да не го решаваме сега, но да мислим по двата въпроса, за които стана дума.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други?

Господин Орешарски, не отговорихте на първия въпрос на проф. Данаилов във връзка с колекционерите?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Колекционерските активи, които сега са епизодични примери аз се страхувам, че доста предмети ще станат изключителна антична ценност, които се внасят по една или друга причина в нашата страна. И, ако сега примерът с г-н Хърсев е епизодичен тогава ще станат много неща, които ще засипят администрацията, в т.ч. и обикновени стоки може би. И за това бих предложил да се въздържим от такъв тип преференция, което също е отваряне на врата.

Не мисля, че е масов случай, когато истински антики се внасят отвън. Доколкото съм запознат – Вие, министър Данаилов ще кажете по-добре – но мисля, че в последните 15 години това е един единствен случай, може би има още един-два. Почти съм готов да се хвана на облог, че, ако ние вземем такова решение в следващите години ще изобилстват предмети, които ще попълват частни колекции!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да приемем точката на вносител с уточняване на двата въпроса, които бяха поставени то министър Близнаков по отношение модернизацията на българската армия – трябва да бъде точно дефинирано за кои проекти става дума,

за да не се получи един безкраен поток проекти, което ще ошети бюджета; и предложението на г-н Овчаров, което засяга опростяване на процедурите за големите инвеститори в България, които са сертифицирани по първа и втора категория.

С тези неща се приема законопроектът.

Точка 3

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за местните данъци и такси

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Внасям проект на Закон аз изменение и допълнение на Закона за местните данъци и такси. Тук съществената промяна е актуализиране – бих подчертал частично – на оценките на имотите. Ефектът от тази мярка може да се търси в две направления. Първото е повишаване на местните приходи на общините от данък-сгради, от данък върху имуществата. Второто е повишаване на минималната цена при сделки с недвижими имоти.

Този данък също е дискутируем в последните седмици. Без да влизам в дебат бих искал само да отбележа, че ние го имаме като ангажимент по споразумението с Фонда. Този дебат според мен е би трябвало да се води преди да поемем ангажимента към Фонда, а сега се получава ситуация при която поемаме ангажименти и след това дебатираме. При това мярката, която ние предлагаме е минимална. Анализите показват, че повишението на цените на имотите се движи между 100 и 300 процента в последните 8 години. Тъй като такава

промяна не е правена от 1997 г. ние предлагаме между 20 и 30 на сто като първа стъпка – нещо, което е разбираемо, че, ако отведнъж вдигнем до пазарните равнища или близки до пазарните равнища това ще бъде доста рязко повишаване на данъка. Ние предлагаме стъпка, като считаме, че в следващите години в зависимост от режима на тези данъци – дали ще се прехвърлят компетенции на общините – това е проблем на Конституцията, ако не – вероятно в следващите години трябва да се направят още няколко малки стъпки с оглед на доближаване на данъчната оценка до пазарната цена, в никакъв случай не изравняване.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Понеже виждам и по този, и по първия законопроект, който гледахме, че има становище от г-жа Велева за някакви въпроси по отношение на съответствието с поети ангажименти към Европейския съюз. Тук става въпрос за данъка върху превозните средства, който, ако не се повиши минимално сега в следващата година ще трябва да се повиши драстично. По Закона за акцизите също има една бележка, в която пише, че не спазваме точно поет наш ангажимент за началото на 2006 г.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Бих приел изцяло становището.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Ако го приемете трябва да се увеличат данъците върху превозните средства тогава?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Да, това имах предвид.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Ще направя едно редакционно предложение за промяна на чл. 59.

Добре е, когато гледаме данъците върху превозните средства да се съобразим със системата за пътните данъци и такси. Ще остане ли винетната система, по какъв начин ще я натоварим изцяло данъчно

системата така, че да е ясно все пак до каква степен ще увеличим тежестта на българските граждани. Защото ние веднъж го направихме това много рязко с винетната система, сега виждам. Някъде към 68 лв. - това никак не е малко, плюс данък автомобил и надхвърля 100 лв. Виждам, че има някакво желание за промяна на системата по таксите за пътищата. Ако това стане – нека да го правим в комплект така, че да е ясно наистина до каква степен ще натоварим българските граждани. Това е по въпроса, който вицепремиерът Калфин постави.

Аз предлагам една редакционна добавка – в чл. 59, ал. 2 – там, където са изброени стандартите на моторните превозни средства ние сме спрели до евро 3, вече има стандарт евро 4. В България съществуват и автобуси, и камиони, и леки автомобили с евро 4 така, че е хубаво да се включи и съответно да бъдат също облагани с данък.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Като реплика на министър Мутафчиев – нямаме време и не мисля, че трябва сега да правим такава промяна. Какво означава “68 лв. на автомобил за година” – това, което се плаща за пътищата!? Мисля, че съвсем нормално е и тенденцията би трябвало с увеличение и на доходите на хората да върви нагоре. Така, че дали ще го вземем под формата на винетна такса или по някакъв друг начин спрямо цената на горивата, като част от акциза или каквото и да било друго – това пак ще го плащат българските граждани! Въпросът е, че трябва да им се обясни защо го плащат и как го плащат. Аз мисля, че те вече го знаят.

Сумата, която се събира е крайно недостатъчна за целите, за които е предназначена. Така, че намаляване на този етап не би трябвало да има.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Да, бих обърнал внимание, че

това са два различни данъка. Пътният данък беше заместен с винетна система. Данъкът върху автомобилите е имуществен данък. Нали? Така, че нормално е да растат тези данъци след като расте икономиката, като цяло, растат доходите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожа Велева има думата!

ЗИНАИДА ВЕЛЕВА: Искам да обърна внимание, че в нашето становище, за което и г-н Калфин обърна внимание става дума за облагане на професионалните превозвачи – там са ремаркета, оси и влекачи. Не става дума за гражданите, които карат личните си автомобили.

Така, че наистина ние сме обърнали внимание, че изоставаме от графика, като същевременно си даваме сметка, че може би данъчните закони са един пакет и едното за сметка на другото е преценено да стане по различно време. Но хубаво е да спазваме графика, тъй като догодина ще има много драстично увеличение – със 75% на тези, които не са достигнати по графика за тази година.

Това ни е бележката.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Все пак какви разчети могат да се направят по отношение на това поредно увеличение?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Не мога да отговоря в момента точно, но мисля, че няма да е съществено. Мисля, че сме го изпуснали в Министерството на финансите, защото е много дребен аспект. Действително става въпрос за камиони и др., а не за леки автомобили. Така, че приемам становището и ще го отразим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да се одобри на вносител и евентуално предложението от дирекция “Европейска интеграция” да бъде включено, но след като се направят разчети за

ефекта, в т.ч. и върху гражданите, защото прекалено много увеличения се получиха. Ако е прекалено осезаемо аз съм против. Иначе г-н Орешарски казва “да”, което е разбираемо.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Да не забравяме все пак – права е г-жа Велева, че в следващата година ще има и рязък скок в гражданска отговорност и, ако се натрупат и всички за сметка на тази ще стане другата. Но това, което се предлага е върху транспортните фирми фактически, а не върху гражданите.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Все пак защо трябва да се увеличава гражданската отговорност? Ангажимент към Европейския съюз ли е това? Трябва да уеднаквим ли застраховките!? Гражданската отговорност скача всяка година с по 30 лв. отгоре! Всяка година! Това наистина е едно сериозно натоварване с данъци на българските граждани.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Преминаваме към следващата точка.

Точка 4

**Проект на Решение за одобряване
проект на Закон за изменение и
допълнение на Закона за
корпоративното подоходно облагане**

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: В предлагания законопроект не се предвижда изменение на ставката от 15 на сто. Считаме, че тази ставка е конкурентна в сравнение със страните от региона. Това е едната причина. Другата причина е, че няма фискална възможност, т.е. няма финансови възможности иначе с удоволствие бих пледирал

да се намали примерно още няколко пункта, за да се изравни с алтернативата да се отбягват данъци. Алтернативата да се отбягват данъци струва 8-9 на сто на бизнеса и едно равнище от 11-12 на сто на корпоративния данък би направило безсмислено съществуването на офшорни филиали на фирмите ни, но това е друга тема. Ние считаме, че на този етап 15 на сто е също достатъчно ниска ставка, която стимулира по-скоро към осветляване на бизнеса и плащане на данъци, въпреки малко повече разходи. Има други сравнителни преимущества за бизнеса от това да се показва печалбата – кредитоспособност и т.н., иначе не могат да вземат кредити или ги взимат по кой знае какъв начин.

Повечето промени са в посока на оптимизация и на леки облекчения за бизнеса, а не на утежнения от процедури и от признаване на разходи.

Ако имате коментари?

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Министерството на отбраната съгласува този проект със следното предложение: в § 20, т. 2 от проекта на закона след думите “чл. 294, т. 1 и 4 от КТ,” да се заличат и да се добави “и чл. 243, ал. 4 от Закона за отбраната и въоръжените сили”.

Предложението е свързано с факта, че разходите по този член от Закона за отбраната и въоръжените сили на България са социален разход и имат за цел повишаване на социалния статус на служителите.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Ще бъде малко по-обстоен, защото явно нещо не можем да се разберем. Имаме едно предложение за изменение и допълнение на Закона за корпоративното подоходно

облагане – за създаване на чл. 26.

За какво става въпрос?

Дейностите в културата до влизането в сила на Закона за закрила и развитието на културата през 1999 г. са регламентирани в ПМС 23 от 1991 г. Във връзка със Закона за корпоративно подоходно облагане от 1998 г. ГДА е дала писмо с тълкуване относно облагаемите по Закона за развитие на културата приходи на бюджетните организации от системата на културата. Съгласно това писмо необлагаеми по закона са приходите от входни билети, отдаване под наем на зрителни зали на други бюджетни организации за културни дейности, приходите от продажба на програми, дипляни, от отдаването под наем на театрални костюми. Предметът на дейност на културните институти от декември 1999 г. е определен в Закона за закрила и развитието на културата. Този предмет е опазване, съхранение и разпространяване на културни ценности.

По същество предметът на дейност е същият, както на определените културни дейности в ПМС 23 от 1991 г., отменено през 2000 г.

Културните институти са начислявали и заплащали данъци по Закона за корпоративно подоходно облагане единствено и само за дейности извън условия предмет на дейност – за отдаване под наем на недвижими имоти и рекламна дейност. С промяната в Закона за корпоративното подоходно облагане на 1.1.2004 г. размерът на дължимите от бюджетните организации данъци е 4% и той е редовно начисляван и внасян.

С вътрешен акт ГДА е дала тълкуване на облагаемите приходи, в т.ч. и за приходите на бюджетните предприятия. Това

тълкуване определя и приходите от входни билети, продажба на дипляни, приходи от турнета, както определени на пазарен принцип и създадените облагаеми по чл. 2в, във връзка с чл. 46б от Закона за корпоративно подоходно облагане.

Изразявам становище, че това тълкуване е в противоречие на основните дейности, определени за културните институти в Закона за развитие на културата и съответно на реализираните приходи от тях. Внасянето на подобен данък – тук става въпрос за един данък, който днес ми искат от Националната опера – ще лиши бюджета на Министерството на културата от приходи в годишен размер на 500 хил.лв. и изключително ще затрудни осъществяването на творческите дейности на културните институти.

Във връзка с това и, за да е ясно, че приходите от входни билети и продажба на дипляни и програми, от турнетата и отдаване под наем не са облагаеми дейности предлагам вписването на допълнителен чл. 2, буква "б" в Закона за корпоративно подоходно облагане, изрично уреждащ този въпрос, с цел недопускане на тълкуване относно облагаемостта на тези приходи.

Конкретното ми предложение: бюджетните предприятия не се облагат с данък по този закон за приходите им от продажба на входни билети за музикални и музикално-сценични спектакли и концерти, музеи, художествени галерии, библиотеки и театри, архитектурни, исторически, археологически, етнографски музейни резервати и комплекси, както и за приходите им от турнетата в чужбина и отдаване под наем на зрителните им зали на други бюджетни организации със същия предмет на дейност.

Тъй като ДДС само в Народния театър мога да ви кажа

колко външни мероприятия има на държавни структури – за това става въпрос, а не за частни организации, които трябва да си ги плащат. Но това по тази вътрешна разпоредба доста ни смути особено, когато данъчните решават да го тълкуват. А това е много тежко, като имат друго решение за тези 4%, които ние редовно плащаме.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Доста недопустимо е да се прави разграничение по форми на собственост - по отношение на данъчното облагане да се третират различно държавни и частни предприятия. Не зная – може би г-жа Велева ще ми помогне – колко принципа нарушаваме.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: По закона е 4%, данъчните по вътрешна уредба решават, че трябва да ги търсят.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Значи става въпрос за процедура, а не на закон, която може да се дефинира.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: За това предлагаме - вие ще решите какво е. Но досега така е било – 4 процента.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Сега остава същото, т.е. ние не предлагаме промяна.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Да, но уважаемите данъчни си го тълкуват по свои правила, както им е удобно. В този смисъл – да погледнете тези неща, за да е ясно и да няма проблем. Изпратил съм ви го това становище.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Обещавам отделно да разгледам този случай и да видя как са го решили данъчните.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Защото до сега те са поискали единствено от операта и там са в пълна паника, защото никой не е

калкулирал до сега такова нещо.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Имал съм случай да се сблъскам с тълкуванията на данъчните закони в администрацията. Ако е въпрос за тълкуване това нещо аз съм сигурен, че г-н Орешарски ще го вземе предвид. Ако е необходимо пояснение в закона, за да няма двусмислие при тълкуванието – също може да се предложи. Но, ако се реши от ГДА ще е най-добре.

Други мнения по този законопроект имате ли?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Имаме следното предложение: става въпрос за чл. 61, ал. 2, където пише, че стойности от корпоративния данък се преотстъпват на БЧК. Нашето предложение е: стойности от корпоративния данък се преотстъпват на лечебните заведения, търговски дружества с над 50 на сто държавно или общинско участие, на лечебните заведения по чл. 5, ал. 1 от Закона за лечебните заведения.

Става въпрос за нещо, което е известно. Нашите болници в момента не разполагат с абсолютно никакви средства за материални нововъведения за ремонт и т.н. Само за тази година са отделени 3 милиона за капиталови вложения. Разбира се това предложение, което правя в момента няма да може да бъде осъществено, тъй като нито една от болниците в момента не е печеливша. Но това го предвиждаме, ако евентуално след като направим тези реконструкции и преустройства в здравната система да започне нещо да се печели от болниците. Направихме една груба сметка – става въпрос за неголяма сума около 1-1,5 милиона, но това ще бъде в полза на здравните учреждения. Тъй като тук – в закона, е записано “за червения кръст” ние предлагаме да останат пари и за болниците.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Искам да потвърдя становището на МТСП за създаване на нова т. 4 към § 16, ал. 5, който да гласи: не се облагат разходите за застраховки на работници и служители, които извършват работа, при която съществува опасност за живота и здравето им, регламентирани, като задължителни с нормативни актове.

Какви са мотивите в тази насока?

С това предложение, което правим ние всъщност постигаме съответствие с чл. 52 от Закона за здравословни и безопасни условия на труд, който не поставя изискване за определяне на рисковите работни места и професии и работещите, които подлежат на задължително застраховане. Ние съвсем скоро го променихме този закон и го приведохме в съответствие с европейските стандарти така, че тук, в този текст трябва да се добави това, за да има съответствие между двата нормативни документа.

Не знаейки защо не е отразено в бележките, които сме дали. Не се спирам на другите бележки, тъй като те са просто по-скоро редакционни от гледна точка на юридически изказ и за това не ги поставям. Но това е свързано с приети вече нормативни закони, които трябва да ги съгласуваме.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Нашите бележки са в няколко посоки.

Първата е по отношение на чл. 15, ал. 3 – така наречената пазарна лихва, тъй като на практика няма определение за това що е то пазарна лихва. Очевидно трябва да има някаква наредба на Министерството на финансите, която да каже какво е това нещо пазарна лихва така, както има определение за пазарна цена.

Тук презумпцията е ясна, дали чрез начисляване на по-

високи лихви не се намалява резултатът, върху който трябва да се плащат данъци. Но пък има възможност в определени случаи да се вземат кредити на по-ниски от пазарната лихва примерно от страни извън България. Така, че тази възможност според мен трябва да бъде оставена и да съществува в закона. За това сме предложили едни текстове. Предлагам Министерството на финансите да ги види: първо - да се определи що е то пазарна лихва; второ - да се предвиди тази възможност. Защото ние разглеждаме възможността в едната посока, но тя може да бъде и в другата.

Второто ни предложение е по отношение на амортизационната политика – чл. 22, ал. 4. Към настоящия момент ускорената амортизация до 50% се използва само за ново строителство, като не е предвидена възможност при въвеждане на ново оборудване във вече съществуващо строителство също да се ползва тази ускорена амортизация с 50 процента.

Предложението ни е в случаите, когато се внася и се въвежда ново оборудване – наистина ново оборудване, неизползвано до сега – то да може да се ползва същата преференция, тъй като става дума за повишаване на конкурентоспособност, технологично обновление и т.н., и т.н.

Третото ни предложение се отнася до възможностите за признаване на целите на данъчното облагане за разходите за възобновяеми енергийни източници, енергийна ефективност и изпълнение на екологични изисквания. Знам, че това е може би трудно за администриране, но в тази ситуация, в която говорим за намаляване на зависимост от енергетика, от ресурси и от внос на петрол и т.н. може би има смисъл да разговаряме за нещо такова.

Другата ни бележка е свързана с определението за малки и средни предприятия. Според нас не е целесъобразно да се дават определения за малки и средни предприятия, които са в доста голям разрез с директивите на Европейския съюз. Не доста голям, а просто се разминава с тях. За това по отношение на определението за малки и средни предприятия трябва да остане да си действа определението, което е в Закона за малките и средни предприятия, а не да създаваме ново определение.

Също така е добре да знаем как съответстват измененията на този закон с директивите на Европейския съюз, тъй като в доклада е написано, че по отношение на сферата на преките данъци няма напредък за отчитане по отношение на въвеждането на съответните директиви на Европейския съюз.

Така, че, ако имаме някакъв напредък е добре да го кажем има ли го или го няма и, ако го няма – все пак защо го няма и в кои посоки е. Но това е може би към другите колеги.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Във връзка с член 22 на алинея 14. Предложението за начин на деление на активите. На такива, които се използват изцяло само за дейност, която формира облагаемата печалба и такива, които не се използват изцяло само за дейност.

Считаме, че това ще затрудни до голяма степен делението на тези активи и начина, по който да се облагат като данъци. Не зная по какъв начин се вижда едно такова деление от Министерството на финансите?

Според нас, това е много рисково да се постави като въпрос на деление на активите и амортизационната страна.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Ще започна от въпроса, който беше поставен от министър Овчаров за съответствие с директивите. Естествено, че при тези изменения и допълнения няма концептуални промени в данъка. В Народното събрание беше подготвен изцяло нов проект на корпоративен данък, който изтеглихме. В него безспорно се отбелязва напредък, но имаше изключително спорни моменти. Преди това проведохме среща с няколко бизнес организации, които имаха възражения по изключително много текстове. Това, което направихме беше да изтеглим Законът за корпоративния данък и да се ограничим през тази година само с изменения и допълнения в най-грубите моменти, които са отбелязани. В същото време да започнем подготовката на нов корпоративен данък, който вече да влезе с бюджета за следващата година. Необходимо е да имаме възможност много сериозно да дебатираме този данък, тъй като той засяга в изключително голяма степен бизнеса. Това е корпоративен данък, а не персонален. От тази гледна точка отговора на министър Овчаров е отрицателен. Не правим съществени стъпки в посока на директивите.

Що се отнася до пазарната лихва досега имаше по-строги текстове. Ние правим стъпка към либерализация. Разбира се, че остава въпросът за дефиниране на пазарна лихва. Тук се ползва принципа по аналогия. Лихвата също е цена. Винаги могат да изникват спорове. Надявам се, до следващата една година лихвите да се задържат на ниски равнища в глобален и местен аспект. Да не изникват спорове за две или три на сто. Този въпрос беше изключително актуален при инфлационните лихви, когато спорът беше за десетки пунктове.

По отношение на амартозационната политика много хубаво е всичко да се намали. Т.е. да се намалят сроковете на всички активи.

Особено на високотехнологичните, но това е фискален въпрос. На всички ни се иска да бъде ускорена амортизацията максимално и в контекста на цялостния бюджетен баланс. Бих предложил да се въздържим от по-нататъшни ускорявания на амортизациите, тъй като това ще доведе до загуби в бюджета. За следващата година, ако преценим, че осигурителната тежест сега е на нормално равнище тогава може да помислим и за по-сериозна стъпка, както по отношение на ставката на корпоративния данък, така и по отношение на решима на отделни активи и разходи.

Въвеждането на по-сериозни облекчения при амортизационния режим довежда до много сериозна загуба за фиска и не е приемливо.

Текстът за Червения кръст е детайлен. Господин премиер, съжалявам, че повечето бележки в момента постъпват. Би следвало за окончателното им приемане да се огледат от различни страни. Може би в някои от моите коментари няма да съм напълно прецизен. Допускам, че решението за червения кръст, т.е. за преотстъпване в полза на Червения кръст е да се централизира направлението, за да не се получават отклонения. Приемливо е да отиде в болницата от логична гледна точка, но дали това не може да се прави и от Червения кръст.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Не може да се прави.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Нека остане за уточнение тази бележка.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще предложи тази точка да бъде приета на вносител, за да има време да се огледат тези неща. Предложенията, които са направени да бъдат пресметнати.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: На всеки сектор му се струва, че е изключителен и трябва да има преференции за него, но от гледна точка на общите баланси не е препоръчително да се въвеждат секторни изключения.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какво е вашето становище по отношение предложението на госпожа Масларова.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Господин Орешарски, ние изпратихме нашите бележки на 24 октомври.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Не за отразени в моята справка. На вносител ще бъдат обсъдени и вашите бележки.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Приемам, че всичко трябва да се пресметне. Не мога да схвана логиката, при която, ако има една керемиди сложена и поставяме стари оборудвания, за тях се съгласяваме да бъдат по ускорената амортизация. Когато се внася и се влага действително ново технологично оборудване, което наистина повишава технологичното равнище е конкурентно способността, тогава казваме, че не става. Защото керемидите са от миналата година.

Необходимо е да направим стъпки в посока на стимулиране на определени дейности и активности от страна на предприятията. Или непрекъснато ще казваме, че не може.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Поддържам становището на министър Овчаров, тъй като тук става въпрос за нещо много важно. Особено за нашите болници, където внасяме непрекъснато нови технологии, които остаряват много бързо. Вие знаете, че в момента в цяла България сме засипани с уж нови скенери. Хората ги изхвърлят на петата и шестата година, а ние ги купуваме. Не мога да ви опиша

какво става в цялата страна. След това консумативите трябва да се заплащат. Апаратите са стари и не подлежат на амортизация.

Мисля, че е по-добре да се направят амортизационни отчисления на новите апаратури, които внасяме в учрежденията, специално в болниците, които струват милиарди, отколкото за сградата. Сградата може да издържи по-дълго време.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Въпросът, който постави министър Овчаров е много ключов. Вероятно е късно да се обсъждат такива важни решения, защото се нуждаят от разчети, които трябва да се направят. Насърчаване на инвестициите в оборудването вероятно ще предизвиква нарастване на дупката в платежния баланс, тъй като ще се увеличи вноса. Необходимо е да се следва политика на избирателност, диференциация. Министър Овчаров не случайно говореше за експортно ориентирани търговски дружества, за което трябва да се сложи някакъв ред. Това е често прилагана практика за ускорената амортизация в различните държави на определени инвестиционни стоки. Министър Гайдарски, постави социалната значимост на проблема.

Според мен, е късно да се тръгне към изготвянето на разчети в тази посока. Това е политическо решение и следва да се обсъжда на по-ранен етап. Може би е целесъобразно предварително да се направят една програма. На един ранен етап, през пролетта да започне работа една работна група и да обсъди всички тези възможни варианти и да се направи програма, защото ще продължаваме да стоим на едно място. В същото време си поставяме високи цели за конкурентно способност на българската икономика. Необходимо е да се решат тези въпроси. Ако може на по-ранен етап да се създаде

работна група съвместно с Министерството на икономиката, с Министерството на финансите и администрацията на Министерския съвет може да се включи, но това е много ключов въпрос.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да приемем точката на вносител, за да има възможност да се съгласуват различните предложения, които бяха направени от госпожа Масларова и професор Гайдарски.

По отношение предложенията на господин Овчаров, принципно ги подкрепям, но действително следва да се направят разчети. Ние трябва да преценим какъв ще е ефектът. Изцяло подкрепям спортно ориентирани производства, които внасят нови машини и техники, което повишава конкурентноспособността да има ускорена амортизация. Въпросът е дали можем сега да го разчетем и да се включи за следващата година. Действително това ще се отрази и върху дефицита на текущата сметка. Необходимо е да видим по какъв начин това ще повлияе върху фиска. Господин Орешарски, уточнете с Министерството на икономиката и този въпрос. Какво може да се направи. Принципно имаме уговорката за следващата година бюджетната процедура и данъчните закони да започнат от началото на годината, за да можем да формираме и данъчно законодателство по всички тези неща, които разглеждаме сега и по бюджетната политика много по-фокусирани в рамките на приоритетите в програмата на правителството, които трябва да бъдат одобрени до 20 ноември, за да имаме резултат и да работим по-солидно и не инерционно както се получава с този бюджет по обективни причини в голяма степен.

Предлагам да преминем към следващата точка.

Точка 5

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за облагане доходите на физическите лица

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Уважаеми колеги, може би тук предлагаме най-съществени промени. Данъчната скала се променя като от четири етажа става на три. Т.е. премахва се най-долният етаж от 10 на сто, който досега засягаше доходи между 130 и 150 лева. Необлагаемият минимум се повишава от 130 на 180 лева, с което данъчната скала остава на горните три етажа на равнищата сега 20, 22 и 24. Прогресията в облагането обхваща доходи от 180 до 260 за първия етаж. От 260 до 600 втория етаж и над 600 лева третия етаж. Тази промяна връща в домакинствата приблизително 180 милиона лева, което е повишаване на разполагаемия доход. Заедно със скромните увеличения на заплатите, които се предвиждат дава един малко по-съществен ръст в доходите. От социална гледна точка може би не е достатъчен, но от гледна точка на макроикономическите баланси това е достатъчно силен импулс върху вътрешното търсене. Ако имате коментари и забележки готов съм да отговоря.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Бележките, които ние сме предоставили в писмен вид са отразени от Министерството на финансите.

Искам да поставя един друг въпрос, който се отнася точно за този закон и дейността на трите политически сили, които сме в управление. Всички ние сме записали като ангажимент въвеждане на семейното подоходно облагане. Тук няма нито ред в тази насока.

Мисля, че днес ние трябва да вземем принципно решение, че в подкрепа на това, което каза и господин министър-председателя преди малко, още в началото на 2006 година Министерството на финансите трябва да започне да подготвя вариант за семейно подоходно облагане, което при бюджет 2007 да се приложи. Имаме ангажименти. Тези ангажименти не могат да се изоставят. Настоятелно моля в тази насока да погледнем достатъчно сериозно и ангажирано. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Масларова, господин Орешарски кимва, че е съгласен.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Министерството на отбраната съгласува проекта с едно техническо предложение в член 35, таблицата в колона "Данък" да се прецизира Мисля, че е допусната грешка.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Министерството на културата приема закона.

Днес започва обсъждане в Комисията по култура на Закона за меценатството, който има всички шансове да влезне в залата. В продължение на две или три седмици с помощта на Министерството на културата, както разбирам има и политическо решение и Министерството на финансите може да стигнем до един добър резултат. Въпросът, който задавам от един месец насам, това означава, че трябва да се променят материални закони. Ще помоля да имаме ясно становище, защото спорим с колегите от Комисията по култура. За мен е много трудно, възможно е да бъде приет закона, но ако влезне и е приет от Народното събрание до края на годината какво правим за следващата година? Трябва ли да се променят

законите или да работим по законопроекта с тенденция той да влезне през следващата година, за да има цифри и яснота за самия бюджет. Това са моите притеснения. Искам да получа отговор, за да мога да ги споделя с колегите от комисията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Действително този законопроект е внесен отново и подписан от депутати от различни парламентарни групи. Ако не се лъжа от всички без ДСБ. При мен беше госпожа Чилова – председателя на Комисията по култура към Народното събрание с идеята законопроекта да влезне в законите за тази година и да има действие от началото на следващата година, като облекчение и допълнителен ресурс за развитие на културата.

Мисля, че информирах господин Орешарски за тази идея. Когато преминем в ограниченото време към темата за бюджета моята позиция е, че търсейки възможности за показване на политически знаци с необходим ефект върху различни сектори в много ограничената рамка, в която се разполага правителството, бихме могли да направим усилия в няколко сфери, които като обем не са много значителни за бюджета. С по-малко ресурси могат да дадат сериозен ефект в една сфера. Имах предвид евентуално културата. Частично висшето образование по отношение на заплащането на преподавателите във висшите училища. За да покажем тази промяна в политиката и отношението без да нарушаваме макро рамката Бях помолил господин Орешарски да започне да прави разчети с неговия екип относно тези възможности. Тогава ще възникне въпроса, ако се прави по сериозна стъпка за увеличение на разходите за културата, дали и това за меценатството няма да ошети бюджета, ако влезне в

сила сега? В каква степен ще се отрази върху фиска. Това е моят коментар.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Бих отговорил на професор Данаилов, може би втория вариант, който предложи е по-добър. Практиката в последния момент да се приемат закони с финансови тежести. Тази година при коментирането на бюджета ни отнема възможността да разпределяме над 300 милиона лева. Това са ангажименти, които са поети през тази година. Вероятно по този начин, или вкарани от депутати, или на бързо без становище на министерството, или просто министерството е излъгано. Ефект – 20 милиона лева, а истинския ефект се оказва, че е 80 – 100. В резултат на това, ако си мислим, че сме излъгали Министерството на финансите през тази година следващата година ще ни доведе до много сериозни затруднения. Живеем с чувството, че ще разпределяме ръст от сто единици, а се оказват двадесет единици. Ангажиментите са поети и ресурса е разпределен.

Искам да призова в последния момент да не се подкрепят идеи, които ще доведат до сериозни финансови тежести или не предвидими. Винаги има такъв елемент.

Разговарях с госпожа Чилова, която очевидно моят израз “Добре, ще видим”, го е интерпретирала като пълно съгласие. Разбира се, че трябва да се преценят и да се направят разчети, колкото и риск да носят.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Днес ще се обсъжда този законопроект. Разговарях и с председателя на парламентарната група на Коалиция за България този законопроект ще влезе в зала. Там има още неяснота. Искат се становища от две ведомства, от

Министерството на европейската интеграция и т.н. Ще помоля становището, което ще се получи от Министерството на финансите, което е най-важното да бъде положителни и да се обясни за коя година става въпрос.

Искам да припомня, че преди три години Комисията по култура през месец септември вкара Закона за киноиндустрията, но поради закъснението, средствата които се определяха от закона не бяха осигурени. Предоставена беше много по-малка сума. Този закон влезе в сила от текущата година. За да може да има резултат в този смисъл да има положително становище от страна на Министерството на финансите, за да могат колегите да работят. Добре би било да бъде уведомена председателката на комисията за становището на Министерството на финансите, което сподели министър Орешарски.

ИВАЙЛО КАЛФИЛ: Професор Данаилов, искам да направя едно пояснение. По устройствения Закон за държавния бюджет данъчните закони или тези, които имат отношение по данъците се приемат преди Закона за бюджета.

Ако се спазва Закона за държавния бюджет тогава трябва да влезе в сила от по-следващата година. Вероятно нещо може да се предвиди през тази година. През 2007 година да влезе в сила това, което ще се приеме сега.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Става въпрос за 2007 година. Ако се приеме за 2006 година, разбира се, че парламентът ще вземе решение. Убеден съм, че този законопроект ще върви напред, колкото и да има много да се работи по него. Това е законопроектът на колегите от "Новото време".

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Не възразявам срещу законопроекта. Въпросът е да се прецени финансовата тежест и да се вмести в рамките. Страхувам се, че това няма да може да стане за 2006 година. Това е моят аргумент. Отново ще бъдем изненадани и ще похарчим от излишъците.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: ако се приеме в края на тази година и действия от 2007 година, какъв ще бъде проблемът?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Няма да има проблем.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Въпросът е, че във Вашето становище трябва да бъдат записани тези изисквания към Комисията по културата.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Госпожа Масларова, спомена за семейното облагане. Искам да припомня, че елементи на семейното облагане има и в сега действащата скала, които са въведени през миналата година. Тази година с интерес ще наблюдаваме ефектът, тъй като трудно може да се предположи какъв ще бъде. Въпреки изчисленията, които са направени.

За следващата година в пакета от закони ще подготвим и разгърнатата система на семейно подоходно облагане. Искам в аванс да кажа, че обичайната европейска практика е да има два типа облагане. На домакинския доход и да има избор на данькоплатците, по който от двата режима. Това е най-често срещаната и може би най-добрата практика. Останалото е изключение, или само фамилно, или само индивидуално.

Мисля, да предложи да работим в тази насока.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Мисля, че се уточнихме по тези въпроси. Приема се точката.

Точка 6

Проект на Решение за одобряване Проект на Рамкова конвенция на Съвета на Европа за значението на културното наследство за обществото и обяснителен доклад

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Уважаеми колеги, в тази точка става въпрос за Рамковата конвенция на Съвета на Европа за значението на културното наследство за обществото е обект на двугодишна дейност на работна група от експерти, в която има и български представители. Това е нов международен инструмент в областта на културното наследство, което ще запълни съществуващите документи в тази област в един качествено нов контекст. Разширява се съдържанието на наследството. Появяват се нови ценности, които Европа трябва да съхрани. Не материално наследство, културни пейзажи, културни маршрути, традиции и културна среда.

Изявяват се нови социални функции и роли на наследството в съвременното общество в условията на глобализацията. Очертава се необходимост от нови инструменти на консервационната политика. Налага се дефинирането на нови права и задължения в обществото за да бъдат съхранени и новите стойности на наследството.

С този документ България изразява своя политическа воля. Следва принципите и цялостите на Съвета на Европа.

Предлагам да упълномощим зам.-министър Килева, която трябва да подпише този договор. Необходимо е решение на Министерския съвет. Днес пътува за подписването.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Искам да направя едно допълнение. Изпратили сме неофициално становище, а официалното следва. Предлагаме да се направят две малки поправки.

Първо, да се посочи правното основание на подписването на тази конвенция, което е член 15, алинея 2 от Закона за международните договори и член 13, алинея 1, точка 6 от Устройствения правилник на Министерския съвет.

Второ, в доклада не се вижда дали поема финансови задължения страната.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Не се изискват допълнителни финансови средства. Има подпис на господин Орешарски. Въпросът е да дадем правото на госпожа Килева, тъй като вече пътува.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Приема се с уточненията.

Давам думата на госпожа Емел Етем, във връзка с още един въпрос, който е много спешен.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Господин премиер искам да предложа на Вашето внимание да включим в дневния ред още една точка, която е свързана с дейността на Националния съвет за тристранно сътрудничество.

Голяма част от законите, които преминават през Министерството на труда и социалната политика трябва да бъдат съгласувани с този тристранен съвет. От март той не работи функционално.

Съвместно с госпожа Масларова предлагаме на вашето внимание да направим проверка за представителността на съюза на синдикатите в Обединение "Промяна", която да протече в рамките на

три месеца. Не успях да раздам материалът, защото се налагаше много спешно да подготвим текстовете. Ако позволите с няколко думи да ви запозная с проблема. След като с решение на Министерския съвет от 26 октомври 2004 година се признава ССО "Промяна" за представителен синдикат и участващ в Националния съвет за тристранно сътрудничество, останалите два големи синдиката КНСБ и "Подкрепа" отказват своето участие. Оттам се блокира дейността на тази структура. Постъпили са различни сигнали и данни в Министерството на труда и социалната политика. Госпожа Масларова е издала заповед, за да се направи проверка. По същество няма нарушения на критериите и процедурите, но при проверката на членовете на комисията се установява, че в една част от предприятията, от които са подадени първичните документи за съществуване на структури работодателите потвърждават, че при тях няма такава структура. Други казват, че преди е имало, но вече не съществува. Това създава много сериозни притеснения и напрежения.

Предлагам на Вашето внимание Министерският съвет да разпреди в срок от три месеца ССО "Промяна" да предостави необходимите документи, за да изясним за себе си и за останалите участници в тристранния съвет кой каква представителност има.

Надявам се, това решение да окаже добро въздействие на другите два синдиката, които да намерят сили в себе си и да седнат на масата да преговаряме. Както знаете нито един документ не минава. Миналата седмица отново Закона за заетостта не премина. Те не участват и в работните комисии. Това е с оглед на доброто ни партньорство.

Смятам, че това ще бъде още една добра стъпка към партньорите.

Решението се състои от две точки.

На основание член 36, алинея 2 от Кодекса на труда, член 7, алинея 2 от Наредбата за определяне на реда за установяване наличието на критериите за представителност на организациите на работниците и служителите и на работодателите Министерския съвет да реши:

Първо, да се извърши проверка на изискванията за представителност на Съюза на синдикатите в обединение "Промяна" призната за представителна организация на работниците и служителите на национално равнище, с Решение № 928 на Министерския съвет от 26 ноември 2004 година.

Второ, Съюза на синдикатите в обединение "Промяна" да представи всички документи по член 4 от Наредбата за определяне на реда за установяване наличието на критериите за представителност на организациите на работниците и служителите и на работодателите в тримесечен срок от влизане в сила на решението.

Това е нашето предложение за решение.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Не зная наизуст нито член 36-а, от Кодекса на труда, нито член 7 от наредбата.

Ще ви кажа какво ме притеснява в това решение. Сега не мога да кажа, защото нямам текстовете пред себе си. До колко е възможно да се вземе решение за проверка на представителността само на един от участниците в тристранния съвет, а не на работодателските организации и на всички работодателски

организации и на всички синдикати. Това е колебанието, което имам в момента.

Считам, че съм длъжна да Ви предупредя, а вие ще прецените трябва ли днес да вземете това решение. Толкова ли е спешно, или може да изчака до утре, когато отново ще има заседание на Министерския съвет.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Не успях да намеря има ли такава точка.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Не е размножена точката.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Не може ли да се изчака за по-бърза съгласувателна процедура и да влезне когато има възможност тази или другата седмица.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Колеги, не възразявам точката да се разгледа утре, като решение, което да вземе Министерският съвет с оглед колегите да се запознаят със съответните нормативни документи. Разбирам и притеснението относно предложението, което внасяме. Това, което е свършено от наша страна и създаде достатъчно напрежение на повече от 70-80 човека, които работеха за да се направи тази проверка и да върнем на масата на тристранните преговори социалните си партньори. Смея да твърдя, че беше извършено достатъчно добросъвестно и коректно въпреки, че имаше определени притеснения.

Необходимо е да кажа, че относно техническата обработка на данните, която е пристигнала в Министерството на труда и социалната политика няма грешки. Има протоколи, в които е записано, че има промяна. В същото време пристигат и другите протоколи, в които се декларира, че никога не е имало и под натиск са

писани протоколите, това е един много сложен и деликатен проблем, който трябваше да бъде извършен. Искам колегите да се запознаят с докладната записка, която сме внесли с госпожа Емел Етем и да направят справка в нормативните документи. В същото време горещо се надявам, че ние ще имаме волята да възстановим тристранното партньорство. Съжалявам, че тук не е госпожа Кунева. Ако нещо ни препъне в законодателните инициативи, които се налагат спешно да се правят и не могат да отидат в парламента поради причината, че не са съгласувани с тристранните партньори мисля, че всички ние разбираме за какво става въпрос.

Зная, че този въпрос е деликатен и е взето решение, което при положение, че веднага се реагирали двата синдиката, които са на ясно с Кодекса на труда и този вид законодателство е имало неща, които са поставени много не прецизно. Същевременно мисля, че ние имаме пълно основание да направим проверка. Ако искат да се преброяват всички синдикати и работодатели да се преброяват. Ние трябва да дадем ясен сигнал към този синдикат, който се счита, че е неправомерно обявен за национално представен. Докато върви проверката да продължи заседанието на Националния тристранен съвет. Ако искате след това може да пуснем и да пожелаем да се преброят всички синдикални организации. Това е период от шест, седем или осем месеца. Означава, че през март ще имаме още един доклад.

Колеги, настоятелно ви моля действително да погледнем държавнически на въпроса, а не емоционално.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Утре ще има заседание. Може би е по-добре утре да се разгледа този материал, за да можем да обмислим има ли възможност да се преброи само една организация.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам точката да бъде включена в заседанието на дневния ред на Министерския съвет утре.

Ситуацията е много чувствителна и политически, защото двата водещи синдиката имат абсолютно непримирима позиция по този въпрос. Имам предвид "Подкрепа" и КНСБ. Те разполагат с достатъчно международни връзки, в това число в Европейския съюз и с вътрешен организационен ресурс, за да направят черен живота на кабинета. И без това има достатъчно проблеми.

Според мен, отчитайки техните сигнали и натиск, в това число политически трябва да предприемем действия, които показват, че правителството се отнася към този въпрос не политически и конюнктурно. Да направим една проверка, която ще даде възможност да преценим как е реално, без да заемаме страна в този спор между двата традиционна синдиката и синдикат "Промяна".

Мисля, че това е разумен подход. Необходимо е колегите да се запознаят по-подробно с докладната записка. Да се видят правните параметри и основания. Политически не предприемането на това действие ще има сериозни последици за правителството. От страна на основни не правителствени организации.

Приключваме с редовното заседание на Министерския съвет.

* * *