



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ

на Министерски съвет

27 октомври 2005 г.

Заседанието започна в 10.05 часа и се ръководи от заместник министър-председателя и министър на външните работи Ивайло Калфин.

Точка 1

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Правилника за устройството и дейността на Междуведомствения съвет по въпросите на граничния контрол

РУМЕН ПЕТКОВ: Досега е предвидено да се председателства от вицепремиер. Нашето предложение е премиерът да определя министър, който да председателства.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Има ли бележки по този проект, колеги?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Имахме предложение по целесъобразност да се прецени дали шефът на Агенция "Митници" да не бъде включен в този съвет. Мисля, че е разбираемо.

РУМЕН ПЕТКОВ: Нямаме възражения.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Предлагам така да се оформи решението, като към този съвет се включи изпълнителният директор на Агенция "Митници".

Точка 2

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за придружителните документи при превоз на грозде, местни и вносни вина, продукти от грозде и вино, спирт, дестилати и спиртни напитки, приета с Постановление № 208 на Министерския съвет от 2001 г.

НИХАТ КАБИЛ: Последните изменения в Закона за виното, спирта и спиртните напитки налагат необходимостта от хармонизиране на тези текстове с вторично законодателство, свързани с прилагането му. Промените в тази наредба са свързани с отстраняването на непълноти в изброяването на транспортните документи, необходими за превоз на територията на страната на вината и продуктите от грозде и вино. Включват се и някои изисквания за придружителните документи, което е свързано с контрола по отношение на фиска, а от друга страна,

за нуждите на статистиката по отношение на търговията, консумацията на вина и продукти от грозде и вино. Също е описан редът за изработване на единен образец на обобщена тримесечна справка за издадените подобни документи, които изготвят изпращачите за съответното тримесечие и тази форма на справката е по-пригодна за статистическите цели и същевременно дава възможност по обективен път да бъде определена и консумацията на вино и продукти от грозде и вино в страната.

В проекта се предвижда изменение и на Наредбата за изменение на условията и реда за регистрация и заличаване от регистъра на данните, подлежащи на вписване, начин на водене на дневниците, съдържанието и формата на декларациите на реколтата и стоковата наличност и контрола върху регистрираните лица и дейността им, като се въвежда текст за задължително вписване на номера на придружителния документ в дневник № 6 за изходяща продукция.

Проектът е съгласуван. Бележките са приети и отразени. Искам тук пред всички да поднеса от мое име извиненията към главния секретар на Министерския съвет и екипа, който работи. Поради недоглеждане и техническа грешка в последния момент се е наложила известна подмяна. Взел съм мерки. Изпълнителният директор ще понесе административните последиствия от това.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви. Има ли някакви бележки по този проект? Не виждам.

Точка 3

Проект на Решение за одобряване и подписване на Конвенцията на Съвета на Европа за предотвратяване на тероризма, открита за подписване на 16 май 2005 г.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Моля Министерският съвет да вземе решение, с което: първо, да одобри Конвенцията на Съвета на Европа за предотвратяване на тероризма, открита за подписване на 16 май 2005 г.; второ, да упълномощи постоянния представител на Република България към Съвета на Европа да подпише конвенцията от името на Република България при условията на последваща ратификация.

Проектът е съгласуван по съответния начин. Има една-две бележки от Министерство на външните работи. В общи линии те са отчетени, така че към настоящия момент няма пречка в този вид конвенцията да бъде одобрена от Министерски съвет.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Има ли бележки към този проект?

Аз имам една бележка от Министерство на външните работи. Доколкото знам, е имало консултация с Вас, господин министър, точка 2 да се промени "упълномощава ръководителя на българската делегация", а не "постоянния представител", защото ще бъде друг.

Благодаря. Ако няма други бележки, точката е приета.

Точка 4

Проект на Решение за одобряване на Препоръка № 195 за развитие на човешките ресурси, 2004 г., приета на 92-ата сесия на Международната конференция на труда (1-17 юни 2004 г.) и предложение до Народното събрание за вземане на акт от горепосочената препоръка, съгласно чл. 19, ал. 6, буква "б" от устава на Международната организация на труда

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: На основание на чл. 57, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация, аз внасям този проект на Решение за разглеждане. Вземането на акта е задължителна уставна процедура на Международната организация на труда. Всъщност това решение е взето от предишното правителство и поради този факт, поради това обстоятелство, тъй като ни беше направена бележка тук от колегите в Министерския съвет, аз предлагам да не бъде проект на Решение на Министерския съвет, а от протокола да се направи извлечението и в дневния ред да се направи решение министър-председателят да предложи на Народното събрание да ратифицира – и т.н., да не изброявам. Тоест няма никакви проблеми. Всъщност то е направено от предишното правителство. Просто ние трябва да препотвърдим да заминава за парламента.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви. Има ли някакви бележки по него?

Пак една бележка от Министерство на външните работи, че в българския текст е изпуснат параграф 4 от Преамбюла и буква "е" от английския текст. Може би е хубаво да се добавят тези неща, за да съответстват двата текста изцяло.

Благодаря ви.

Точка 5

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Международната конвенция за предотвратяване на замърсяването на морската среда от дъмпинг на отпадъци и други материали от 1972 г., както е изменена (London Convention) и протокола към нея от 1996 г. (LC protokol)

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Ратификацията е наш ангажимент, който сме поели в преговорния процес за присъединяване на България към Европейския съюз. Присъединяването на Република България към конвенцията и протокола към нея е необходим с оглед на установяване на по-ефикасен механизъм за контрол и управление на процесите, свързани с дъмпинга на отпадъците и други материали в Черно море, тъй като районът на Българското черноморско крайбрежие е чувствителен по отношение на замърсяване с нефтопродукти и други опасни вещества.

Замърсяването от дъмпинга на отпадъците и други материали би засегнало плажовете, курортите, разположени по Българското черноморско крайбрежие.

Финансови щети биха понесли също риболовът, стопански и други обекти, разположени по Черноморското крайбрежие.

Задължение на страните по конвенцията и по протокола също са да определят институцията, която да отговаря за издаване на разрешенията за дъмпинг, водене на регистъра на вида и количествата на потопените материали, местоположението, времето и метода за дъмпинг, извършване на мониторинговите наблюдения и други.

Господин вицепремиер, тук имаме един проблем от страна на Министерство на околната среда и водите. Те предлагат с това да се занимава Министерство на транспорта. Според нас това е несвойствена дейност на Министерство на транспорта да се занимава с екологични проблеми и е изцяло в правомощията на Министерство на околната среда и водите. Подобен проблем имаме и със закона, който беше приет, за шума, където като отговорност на министерството се прехвърли и съответно дейността по регулирането, следенето и отстраняването на по-високите шумове по летища. По същия начин е и

с газовете на моторните превозни средства. Ако това нещо продължава, това означава, че трябва да имаме един сериозен отдел Екология, който да се занимава с тези екологични проблеми. Ние не считаме и че един такъв подход е правилен, след като има министерство, което има пряк ангажимент по следенето на влиянието върху околната среда. Така че моята молба е наистина да се прояви разбиране от страна на министерството и нека те съответно да бъдат органът, който ще се занимава изцяло с тази конвенция, включително с издаването на разрешенията за дъмпинг и воденето на регистъра за отпадъци, които съответно е невъзможно да постъпят във водите на Черно море. Това е, с няколко думи.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Тук въпросите са два. Първото е това, което гледаме по точка 5 – предложение на решението за ратификация. По него има ли някакви проблеми, по самия текст? По предложението за ратификация нямаме възражения.

По органа, който трябва да го контролира, сега ли трябва да вземем това решение?

ЙОРДАН ДАРДОВ: Ние имаме една забележка. Всъщност не съществува проблем, както Вие се изразихте. Просто имам една забележка по отношение на компетентността. В Министерство на околната среда и водите това, което се иска от нас, е да бъдем компетентният орган по въпросите за така наречения дъмпинг на отпадъците в морето и съответните правомощия са регламентирани в Закона за управление на отпадъците. Това е вашата теза.

В отговорно писмо ние посочваме, че в Закона за управление на отпадъците не съществува понятие дъмпинг на отпадъци, както и няма разписан ред за издаване на разрешителни за осъществяване на такъв и извършване на контрол върху същия.

Разписаният ред, който е за издаване на разрешение по чл. 37 от Закона за управление на отпадъците, не може да бъде приложим за дейностите, предвидени в конвенцията, тоест за дъмпинга на отпадъци. Като в чл. 2, ал. 1 на Закона за управление на отпадъците е посочено приложното поле за последния, тоест: първо, битови отпадъци, второ, производствени отпадъци, трето, строителни отпадъци, четвърто – опасни отпадъци.

В чл. 3 от конвенцията е посочено, че дъмпинг означава всяко преднамерено изхвърляне в морето на отпадъци или други материали от кораби, самолети, платформи и други изкуствени съоръжения в морето, както и всяко преднамерено изхвърляне в морето на кораби, самолети, платформи, изкуствени съоръжения в морето. Ще бъде максимално кратък.

Нашето искане, тъй като имаме предвид гореизложеното, е, че следва да се предвиди ред и начин относно издаване на разрешение, съгласно чл. 9 от протокола към конвенцията, както и воденето на регистъра, но не може Министерство на околната среда и водите да бъде определено като единствената компетентна институция по тази международна конвенция и по протокола към London Convention, а само съвместно с Министерство на транспорта или друго ведомство.

Това е несвойствена за нас дейност. Ние сме готови да поделим с вас масрафа, но това е несвойствена за нас дейност.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Да не изпадаме в дълги юридически текстове и обяснения на закони. Дали не може това да го решите някак си на друго място, как точно ще бъде.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Може, господин премиер. Аз само исках да попитам министъра на финансите ако ние открием едно звено от 30 човека, което да следи шума и да предприема мерки, същевременно и замърсяването на Черно море, ще се съгласите ли за

2006 година, господин министър? Аз наистина предлагам да се разберем. Съжалявам, че министър Чакъров го няма, но на мен в последния момент ми поставиха този въпрос.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Това очевидно е принципен въпрос.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Касае много закони, не може да се прехвърлят от едно министерство на друго непрекъснато правомощия, които смятам, че още по вече не са свързани с компетенциите и функциите.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми колеги, на мен единствената ми препоръка е да има едно водещо министерство. Две водещи министерства означава, че никога нито едно от двете няма да припознаят проблема като свой. По-добре да няма нито едно. Кое то и да е, едно. Личното ми мнение е по-скоро Министерство на околната среда и водите, но ако решат обратното...

БОЙКО КОЦЕВ: Изцяло споделям мнението на г-н Василев. Този въпрос е принципен и не засяга само конкретния случай. Трябва да има едно водещо министерство, да се знае за какво става въпрос.

ИВАЙЛО КАЛФИН: И аз се присъединявам към съгласието, и то по по-широк кръг въпроси. Предлагам действително да уточните този въпрос. Ако има нещо, което трябва да се гледа допълнително от Министерския съвет, да го внесете, но сега да не обсъждаме тази тема.

Благодаря ви.

Точка 6

Проект на Решение за утвърждаване на Споразумението между правителството на Република България и правителството на Република Гърция за защитата на обменяна класифицирана информация, подписано на 17 юни 2005 г. в София

ЕКАТЕРИНА ВИТКОВА: Уважаеми господин вицепремиер, дами и господа министри, проектът предлага решение за утвърждаване на споразумението, което вече е било подписано. Проектът на споразумение е изготвен на базата на одобрения от Министерски съвет типов проект като основа за водене на преговори.

Споразумението се сключва за срок от десет години, като действието му автоматично се подновява на всеки пет години. След като влезе в сила, то ще отмени всички договорености в това отношение, действали между страните досега.

Предлагаме Министерският съвет да утвърди споразумението, второ, министърът на външните работи да уведоми по дипломатически път гръцката страна за това решение, трето, председателят на ДИКСИ да го обнародва в 15-дневен срок от влизането му в сила.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Възражения, бележки по това предложение? Няма.

Приема се.

Точка 7

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение между правителството на Република България и правителството на Кралство Норвегия за взаимна защита на обменяна класифицирана информация

ЕКАТЕРИНА ВИТКОВА: Става въпрос за същия типов вид споразумение, което обаче още не е подписано. Става въпросът Министерски съвет да одобри проекта на това споразумение между правителството на Република България и правителството на Кралство Норвегия за взаимна защита на обменяна класифицирана информация.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Бележки по този текст, по това предложение? Няма.

Благодаря.

Точка 8

Проект на Решение за одобряване на позициите и състава на българската делегация за участие във втория етап на Световната среща на високо равнище по информационното общество, която ще се проведе от 16 до 18 ноември в гр. Тунис.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: В заглавието се съдържа половината от важната информация. Другата половина е, че делегацията ще бъде ръководено от министъра на държавната администрация и ще има членове: г-н Пламен Вачков – председател на ДАИ...., Тошо Недялков – заместник-председател, Емил Ялнъзов – директор на дирекция в МВнР.

Накратко, представена е позицията в доклада. Бих казал, че е стандартна и няма големи изненади за вас.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви. Бележки по това предложение? Няма.

Приема се.

Точка 9

Проект на Решение за разрешение пребиваването на подразделение от Въоръжените сили на Сърбия и Черна гора за участие в съвместно учение и одобряване на проект за Меморандум за разбирателство между Министерство на отбраната на Република България и Министерство на отбраната на Сърбия и Черна гора за съвместно учение на подразделение на техните въоръжени сили за времето от 8 до 11 ноември 2005 г.

РАДОСЛАВ БОЗАДЖИЕВ: Министерство на отбраната предлага този проект за решение. Планирано е за през месец ноември 2005 г. провеждането на мероприятие за обмяна на опит между подразделения на въоръжените сили на Република България и Сърбия и Черна гора. Военният контингент от Сърбия и Черна гора ще бъде в състав от 30 военнослужещи, двама офицери от Генералния щаб, четирима офицери, трима сержанти, 18 кадрови войника от 211-а бронетанкова бригада, двама журналисти и един юрист от Министерство на отбраната, без оръжие и военна техника.

Съвместното учение ще се проведе в периода 8 – 11 ноември на учебен полигон Сливница. По време на учението ще се проведат демонстрации и занятия на миротворческа тематика. Ще се проведат и занятия за изучаване на въоръжението, снаряжението и бойната техника на страната домакин, а също така ще се отработят въпроси по патрулиране, изграждане и дейност на контролен пост.

Настоящото съвместно учение има за цел да се обмени опит по подготовката на войските, а също така ще допринесе за укрепване на доверието между двете армии.

На 10 ноември е предвиден вип ден, на който ще присъства делегация от страна на Сърбия и Черна гора.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря. Бележки имате ли? Няма.
Прието е.

Точка 10

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на въглища от находище Боров дол, община Твърдица, област Сливен

РУМЕН ОВЧАРОВ: Концесията е за 12 години. Може да бъде максимум за 15 години. Концесионното възнаграждение е 58 хиляди лева. Ще се плаща два пъти годишно. Предлагам да приемем проекта на решение.

РЕПЛИКА: Подкрепям.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви. Има и подкрепа.

Възражения? Няма.

Приема се.

Точка 11

Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет

ИВАЙЛО КАЛФИН: Тук има няколко нормативни акта. Министър Орешарски ще докладва.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Постановлението предвижда стартиране на пилотни звена за вътрешен одит в четири министерства: Министерство на труда и социалната политика, Министерство на транспорта, Министерство на регионалното развитие и благоустройството и Министерство на околната среда и водите. То е във връзка със Стратегията за реструктуриране на финансовия

контрол. Знаете, че приехме Проектозакона за вътрешен одит – един от проектозаконите, а от 1 януари следващата година такива звена ще действат във всички министерства, след като се приеме законът, разбира се, чийто срок е край на тази година и аз се надявам, че парламентът, тъй като е между приоритетните закони, свързани с евроинтеграцията, ще бъде приет до края на тази година, но междувременно от 1 ноември предлагаме да стартират пилотни звена в тези четири министерства. Така е по стратегията. Всъщност бавим се в сравнение със стратегията с един месец.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви. Може би затова не е съгласуван с министерствата материалът, защото е трябвало да се приеме преди това...

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Признавам си, че сега забелязах; просто не ми звучеше от заглавието, че така може да стане. Увеличаваме ли щатните бройки на всички тези министерства?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Това са кадри, които са в момента в ДФК. Така че цялата численост на персонала не се увеличава.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Пише ли го, че в ДФК се намалява съответната численост?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Това е в рамките на цялото реструктуриране на ДФК.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Не мога да кажа къде, но трябва да го пише, тъй като изцяло реструктурирането ще бъде осъществено в рамките на числеността на ДФК. Дори се дебатира съкращаване на част от тази численост. Но не мога да поема такъв ангажимент отсега.

Във всички случаи, бройки няма да се увеличат.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Бройките в държавата. Трябва да се увеличат бройките в съответните ведомства обаче. И да се намалят съответно.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Искам да подкрепя министър Василев, защото това увеличава с по пет щатни бройки щатния състав, примерно, на Министерство на труда и социалната политика. За да се създаде съответно указание за такова звено, освен тези пет щатни бройки, които получаваме, ние трансформираме вътрешно от нашия ресурс още шест, защото звеното трябва да бъде 11, за да създадем тази административна структура, която да отговаря на пилотния проект.

При всички случаи обаче смятам, че министър Василев е прав и трябва някъде да е написано, че се намаляват щатните бройки в ДФК съответно. Ако те се запазят, там ще останат още по пет, тоест те ще си останат същите, а ние ще увеличим щатните си бройки.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Приемам забележката. Да се запише в текста.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Написано е, но просто никой от нас не можа да го намери.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Въпросът е решен.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Има техническа бележка. На последната страница, точка 5, пореден № 11, колона 11 се добавя числото 464,36. Това касае средната заплата в Министерство на транспорта. Допусната е техническа грешка. Тя е 467.29 – с три лева сме си ги увеличили.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Това е Ваше предложение. Тук е отбелязано, че се приема.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Грешката е в Министерство на транспорта. Когато са подали информацията, грешно са изчислили.

Точната цифра е 467,29.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Да, приемам.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Други бележки? Няма.

Приета е точка 11.

Точка 12

Проект на Постановление за въвеждане на автономна мярка за суспендиране на митата за внос на червено и бяло грозде за преработка

Точка 13

Проект на Постановление за въвеждане на автономни мерки за суспендиране на митата за внос на корнишони и сладки пиперки

/Точки 13 и 14 се обсъждат заедно./

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Ако ми позволите, да докладвам и следващата точка 14, тъй като те са еднотипни по характер и касаят суспендиране на мита за червено и бяло грозде по едната точка, а по другата точка – корнишони и сладки пиперки за преработка. Свързано е с недостиг на вътрешния пазар и съответно стимулиране на местната индустрия, ако използвам израза, с по-евтина суровина, в случая.

Обсъдено е на Междуведомствения съвет по тарифна политика и има съответно решение.

Колеги, бележки по тези две предложения?

Благодаря Ви.

Приемаме точки 12 и 13.

Точка 14

Проект на Решение за одобряване проект на Финансово споразумение BG 2005/017-465 между правителството на Република България и Европейската комисия по Програмата ФАР за трансгранично сътрудничество/Програма “Добросъседство” между Република България и Република Македония за 2005 г.

Точка 15

Проект на Решение за одобряване проект на Финансово споразумение BG 2005/017-457 между правителството на Република България и Европейската комисия по Програмата ФАР за трансгранично сътрудничество/Програма "Добросъседство" между Република България и Сърбия и Черна гора за 2005 г.

/Точки 14 и 15 се обсъждат заедно./

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Ако ми позволите, господин вицепремиер, отново да свържа точката със следващата точка 15, тъй като искаме Министерски съвет да одобри проектите по финансовото споразумение по ФАР между България и Македония – по едната точка, Сърбия и Черна гора - по другата. Проектите са за насърчаване на устойчивото развитие и засилване на икономическата активност и ще бъдат усвоени по процедурите на ФАР.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви. Някакви бележки по точки 13 и 14?

Приемаме ги.

Точка 16

Проект на Решение за даване на съгласие за учредяване на безвъзмездно право на ползване върху частно-държавна собственост на Конфедерация на труда "Подкрепа"

АСЕН ГАГАУЗОВ: Става въпрос за изчистване на един проблем, свързан с това, че в момента Конфедерация на труда "Подкрепа" се помещава в сградата, определена за Сметната палата. Сметната палата е спечелила един проект за реконструкция на тази сграда. Трябва да бъдат предоставени нови помещения на

конфедерацията, за да освободи сградата на Сметната палата. Освен това Сметната палата е силно стеснена и затова ние правим това предложение – да бъдат предоставени тези помещения на Конфедерация на труда “Подкрепа”, за да можем да улесним и работата на Сметната палата. Моля за вашата подкрепа!

ИВАЙЛО КАЛФИН: Някакви бележки по това предложение? Няма.

Приета е точка 16.

Точка 17

Проект на Решение за изменение и допълнение на Решение на Министерския съвет от 2005 г. за определяне на публичните инвестиционни проекти с национално и местно значение, които ще се изграждат със средства на “Публични инвестиционни проекти” ЕАД – София, през 2005 г.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Предлагаме коригиране на част от наименованието на обектите, които се финансират, също така и изменение на лимита, предвиден за железопътна инфраструктура от 30 млн. лв на 34 млн. лв. Тези промени имат характер да изчистят допуснатите неточности, които при предишното решение на Министерски съвет са направени.

Ако имате въпроси, моля.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Съгласни сме. Точка 7 е приета.

Точка 18

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Протокол № 14 към Конвенцията за защита на правата на човека и основните свободи на Съвета на Европа за изменение на системата за контрол на конвенцията, подписан от Република България на 23 септември 2005 г. в Страсбург

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Моля Министерският съвет да вземе решение, с което да одобри Протокол № 14 и точка 2 – да предложи на Народното събрание на основание на чл. 85 от Конституцията на Република България да ратифицира със закон Протокола по точка 1.

Този протокол е съгласуван по съответния ред. Има една бележка от Министерство на земеделието и горите, която Министерство на външните работи оборва и ние подкрепяме тяхното становище, така че считаме, че в този вид Протокол № 14 може да бъде одобрен и предложен за ратификация.

ЙОРДАН ДАРДОВ: Министерство на околната среда и водите има особено мнение по отношение на Протокол № 14 и ще изложи само накратко мотивите. Ратификацията на Протокол 14 е наложителна поради факта, че с предложените промени ще се облекчи работата на съда в Страсбург и ще се ускори правораздаването в областта на човешките права. Само за изминалата година от български граждани са били заведени 255 дела. От другите източноевропейски страни броят на делата е многократно по-голям. Поради тази причина съдът е нефункционален и претоварен с огромно количество дела. В този смисъл въвеждането на производство с един съдия е адекватно решение на така създалата се ситуация и предлагаме да се ратифицира протокола, но изразяваме своето особено мнение по отношение на чл.

12, точка б, тъй като съдържа ограничаваща клауза, която намалява ефективността на конвенцията като цяло.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви. Вземаме предвид особеното мнение. Благодаря, че подкрепяте неговото ратифициране.

Контрааргументите, изложени в позицията на МВнР, е: първо, че този протокол вече е подписан от Министерския съвет; второ, че това е резултат на компромис между 46 страни - ако върнем обратно въпроса в Съвет на Европа, започва от начало всичко; трето, че ако България не го ратифицира, то не влиза в сила. Това блокира една европейска конвенция. Така че благодаря за вашата подкрепа все пак да бъде ратифициран протоколът.

Има ли други бележки по тази тема? Няма.

Благодаря Ви.

Точка 19

Проект на Решение за изменение на решението по т. 10.3 от Протокол № 37 от заседанието на Министерския съвет на 15 септември 2005 г. относно одобряване проект на Меморандум за постигнато споразумение между Република България и Европейските общности относно участието на Република България в Програмата "eKerning" за периода 2004-2006 г.

ЕКАТЕРИНА ВИТКОВА: Промяната, която предлагаме, е техническа – да бъде упълномощен посланик Станислав Даскалов да подпише меморандума за включването на България в тази образователна програма. С предишното си решение Министерският съвет упълномощи вицепремиера и министър на образованието Даниел Вълчев да подпише меморандума, но Европейският съюз изтегли сроковете, възможни за този акт, така че единствената ни възможност

да се включим е да упълномощим г-н Даскалов и той утре да подпише меморандума, за да влезем в сроковете.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Не виждам причини за възражения. Има ли някакви възражения към това решение? Няма.

Приема се точка 19.

Точка 20

Проект на Постановление за разходване на допълнителни средства от Държавен фонд "Земеделие", Агенция САПАРД, за плащане на безвъзмездната помощ по Програмата САПАРД по договори с крайни бенефициенти с поредни номера от 1465 до 1733, сключени по процедура за разглеждане на проекти в ситуация на ограничено време за обработка на проектите

ИВАЙЛО КАЛФИН: По този въпрос, доколкото разбирам, докладът на Министерство на земеделието и горите е подменен. Колегите не са се запознали с него. Предлагам да го приемем, ако няма възражения. Ако има възражения, да го отложим за запознаване. Министър Кабил ще обоснове, доколкото разбирам, въпросът е спешен.

НИХАТ КАБИЛ: От няколко заседания работим по този въпрос. В момента, както сутринта разговаряхме преди заседанието, ние сме изпаднали в една много тежка ситуация по отношение на прилагането на предприсъединителната програма.

Тук аз няма да скрия, че в общественото съзнание се наложи едно мнение, че едва ли не има война между две министерства – Министерство на финансите и Министерство на земеделието и горите, което не е така. По-скоро съм склонен да отдавам създалия се проблем за това, че определени експерти в Министерство на финансите и в Агенция САПАРД си умират да се доказват кой е по-голям специалист

по прилагането на тези предприсъединителни програми, но резултатът е много тежък.

Имаме доста проекти, които са одобрени. Това е по мярка 1 на програмата специално за земеделска техника. Техниката е доставена. Хората имат изтеглени кредити. В момента е налице много силно напрежение. Продължаваме да търсим с Министерство на финансите вариант да излезем от това положение. В първия момент, когато миналата година се провежда тази процедура в ограничено време и лимит на средства, след като от Европейската комисия ни казват, че повече няма да имаме право на субсидиране на подобни проекти, лавината от проекти залива, минава се процедура на ограничено време, националният ръководител тогава на дирекция "Национален фонд" в Министерство на финансите дава условна акредитация, минава се в режим на плащане, няколко проекта са платени. След това тази акредитация условно се отменя. Междувременно се създава доста сериозно напрежение и от националния фонд изискват като компетентен орган одит. Одитът е проведен от един специалист от Естония. Одитът е отрицателен, отхвърля тази процедура.

Впоследствие след около един месец се получава писмо от директора на Главна дирекция "Земеделие" към Европейската комисия по земеделие, който казва, че Европейската комисия не смята, че процедурата е недопустима, което още повече усложнява ситуацията. Взаимното ни решение с министър Орешарски е за един последващ окончателен одит. Но поради натовареност, както и в доклада се описва, този одит все още не може да стартира, който ще бъде окончателен. За да излезем от цялата ситуация, това, което предлагаме и мисля, че и министър Орешарски е съгласен, Министерският съвет с постановление да даде съгласие на Държавен фонд "Земеделие" Агенция САПАРД да разходва допълнителни средства в размер на

64329102.58 лв. заплащане на безвъзмездна помощ по Програма САПАРД за бенефициенти с поредни номера от 1465 до 1733, като разходите по първия член ще бъдат за сметка на депозитните средства на Държавен фонд "Земеделие" по една отделна специална сметка, открита в БНБ. Разбира се, всичко това ще бъде съвместно с Министерство на финансите и под техния стриктен контрол.

Уважаеми господин вицепремиер, колеги, в момента това е изходът от ситуацията. Аз не казвам, че това е най-доброто решение. Това е палеативно решение. Ние сме изправени в ситуация от няколко злини да изберем възможно най-малката. Така че аз ако имам вашата подкрепа и подкрепата най-вече на министъра на финансите, мисля, че един много тежък проблем ще започнем да го решаваме в най-скоро време. Благодаря.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви, господин министър. Действително, много е неприятна ситуацията с такъв отрицателен одит и похарчени вече пари по този случай. Госпожа Маринска иска да каже нещо.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Само две изречения, тъй като министър Кабил доста подробно каза за какво става дума. При така създадената ситуация, министър Кабил и министър Орешарски, не е необходимо да се приема постановление, защото този акт на Министерски съвет, действително, Вие казвате, той продължава да няма правни основания. Но това няма значение, по-добре е да е решение. Тъй като служителите от Националния фонд, естествено, отказват да платят без ваша санкция, просто вие избирате действително между двете злини. И евентуално, да не дава Господ, но може да възникне вероятност цялата помощ да остане за сметка на нашия бюджет, САПАРД да не ни дадат по тези проекти нищо или другият

вариант е да продължава това напрежение между земеделските производители, които очакват да получат пари по тези проекти.

Така че вие решавате. Ако окажете подкрепа и приемете да санкционирате действията на Националния фонд, за да преведат парите по сметката на Държавен фонд "Земеделие", аз бих ви предложила първо, актът да бъде решение и второ, да го приемете на вносител, за да уточним ние с хората на министър Кабил, специално "Държавен фонд "Земеделие" и със служителите от националния фонд в Министерство на финансите какво точно им е необходимо, защото тук половината неща просто не са необходими в постановлението, но за да имат всичко, което е необходимо, за да се даде санкция на съответните проекти. Благодаря ви.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Крайните бенефициенти са добросъвестни в случая. Те са изпълнили ангажиментите си. Така или иначе, Агенция САПАРД трябва да плати. Има известна вероятност това да стане за сметка на вътрешни източници, тоест за сметка на републиканския бюджет. Но обратният случай е пак да стане за сметка на републиканския бюджет, докато някой от бенефициентите ни осъди и си платим лихвите и съдебните разноски. Така че това е най-малкото зло действително. Тоест ние трябва да платим при всички случаи. Има шанс, и то немалък, това да бъде за сметка на европейските фондове, а не за сметка на вътрешни източници.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви. Някакви възражения, господин Кабил, срещу това, което се каза.

НИХАТ КАБИЛ: Аз нямам никакви възражения. Аз просто съм петимен да излезем от цялата тази ситуация, защото просто в момента фактът, че не са дошли с тракторите и комбайните, е, че са в кампания хората. Така е, госпожо Маринска, защото върху тези кредити, особено в частта, която трябва да изплаща извън субсидията

50%, бенефициентите като добросъвестни лица са изтеглили кредити, плащат лихви и за съжаление тези лихви в момента много сериозно ядат от съответната субсидия. Най-лошото е, че в общественото съзнание самата програма САПАРД от ден на ден започва да се дискредитира едва ли не като една провалена програма, което не е така, в края на краищата. Тя изигра своя ефект и има доста сериозен ресурс от средства в годишните финансови споразумения 2005 – 2006 г. по Многогодишното споразумение. Така че аз приемам всеки вариант.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Да бъде проект на решение.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Това, което предлага госпожа Маринска мисля, че е приемливо за всички.

НИХАТ КАБИЛ: Нямам претенции за наименованието на акта, стига той да даде вече легитимност на всичките последващи действия.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви, господин министър. Приемаме предложението на госпожа Маринска. Министерски съвет ще вземе решение, то ще бъде внесено на вносител. Текстът ще бъде уточнен. Очевидно ще решим да се отпуснат тези 64 милиона след като са похарчени, което не приключва въпроса с процедурата, която очевидно не е била в ред за отпускане на тези средства.

Искам да обърна внимание и на министър Кабил, че трябва да сме особено внимателни в тези процедури, защото знаете откъде точно идват едни от основните бележки, капацитета за усвояване на фондовете, което значи правилни процедури, които са приемливи за Европейския съюз.

Точка 20 е приета.

Точка 21

Проект на Решение на Министерския съвет за извършване проверка на изискванията за представителност на Съюза на синдикатите в обединение “Промяна”.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Вчера започнахме с разглеждането на тази точка, отложи се за днес. Днес, предполагам, че имаме по-голяма готовност да я приемем.

Заповядайте, вицепремиер Емел Етем.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Благодаря Ви, господин председателстващ.

Уважаеми колеги, необходимо ли е отново да изтъкна мотивите? Както знаете Националният съвет за тристранно сътрудничество не функционира, или не работи, както трябва от март месец тази година, което възпрепятства приемането на редица социални закони, защото те трябва да бъдат съгласувани с Националния съвет за тристранно сътрудничество и тогава да постъпят за разглеждане и приемане в Народното събрание.

С оглед на постъпили сигнали от страна на други синдикати и работодателски организации за представителността на “Промяна” Министерство на труда и социалната политика със заповед на министър Масларова е сформирало работна група, която е направила своята проверка. Както ви обясних, въпросът е политически. Ако искаме до края на годината ние да възстановим по някакъв начин партньорството си с работодатели и най-вече с двата големи синдиката, би трябвало да им покажем отношение.

Според мен, този жест, който правим с това Решение на Министерския съвет, не значи, че отменяме “Промяна” като член на Националния съвет за тристранно сътрудничество, но бихме желали да направим проверка – да се установи представителността. Ако тя

наистина съществува, естествено двата други синдиката трябва да приемат и да продължи дейността ни. Но ако има някакви притеснения, съмнения и се установи, че няма тази представителност "Промяна", ще трябва да се внесат съответно изменения в състава на Националния съвет за тристранно сътрудничество.

В момента са отложени редица решения. Работните комисии, които ги има към Националния съвет за тристранно сътрудничество не функционират. Знаете, че това беше една от причините за цените на тока, сега ще предстои и за парното, Закон за заетостта предстои да бъде разгледан, Правилник, и т.н.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Съгласни сме.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Предложението за решение беше в две точки. Първо – да се направи проверка. Второ – в срок от три месеца "Промяна" да представи своите документи.

Благодаря ви.

РАДОСЛАВ БОЗАДЖИЕВ: Тъй като това становище не е пуснато на предварително съгласуване, аз ще изкажа по-скоро лично съображение, отколкото мнение на Министерство на отбраната и бихме желали, ако е възможно, да го отложим, докато се постигне....

ИВАЙЛО КАЛФИН: Това вчера беше поставено, господин Бозаджиев, и се отложи за днес. Министър Близнаков беше тук вчера.

РАДОСЛАВ БОЗАДЖИЕВ: Тъй като това, което има при нас като тълкуване и като Решение на Върховния административен съд е, че този вид проверка трябва да се извършва за всички представителни организации, а не за една определена – тоест, ако се прави такава проверка за доказване на представителност, трябва да бъде направена за всичките, а не да се задължава едната.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Предлагам да вземем решение “Промяна” в тримесечен срок да докаже, че тя е национално представителна и отговаря на изискванията на чл. 35 и чл. 36 от Кодекса на труда.

При нас има достатъчно материали и аз бих предоставила на всеки да ги види. Но, разбрах какво е и тълкуването. Там е казано (затова си нося и Кодекса на труда днес), че Министерският съвет по своя инициатива или по предложение на Националния съвет за тристранно сътрудничество може да извърши проверка на изискванията за представителност на организациите, на работодателите, на служителите и на работниците. “Организациите”, е нещото, което шокира юристите. Но по тази логика значи ли, че ние ще проверим и работодателските организации и значи ли, че когато правим представителност или приемаме представителността на една организация, трябва пак на всички отделни организации? В предишния текст, в член 35 се казва: “За представителни организации на работодателите се считат”. Значи, документи могат да си дадат сто организации, но ние ще изберем една и тогава тези “организациите”, аз мисля, че вие ги тълкувате не както подобава.

Има сигнали, има констатирани нарушения, синдикална организация “Промяна” да бъде така добра, ние ще извършим допълнителната проверка, в тримесечен срок да докажат своята легитимност – нищо повече. Но това ни дава възможност ние да работим, защото създаденото напрежение не е създадено от този кабинет, колеги. Негативите за неприемане на спешни закони, касаещи социалното законодателство, които са свързани със спазване на европейските изисквания и параметри падат върху нас. Няма я госпожа Кунева тук да ни се накара на бърза ръка, защото не сме ги приели.

Притеснявам се, защото ние губим темпо в социалната област.

Моля да приемем това решение, пък ще си носим последствията.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Ще ми се да внесем яснота по проблема. Очевидно става въпрос за възможно различно тълкуване на тази разпоредба в Кодекса на труда. Дали всички организации трябва да се проверяват, когато има проверка, или не трябва да проверяват всички? Кое то значи, че съществува евентуално риск Решението взето от Министерския съвет днес да бъде обжалвано пред Върховния административен съд от съответния засегнат профсъюз.

Може би не е проява на добро поведение от страна на другите два синдиката да бойкотират Националния съвет за тристранно сътрудничество докато не се извърши тази проверка, надали това може да се приеме като добро поведение от тяхна страна, но очевидно е факт.

Между другото, аз разбрах онзи ден, че заради това няма Национален съвет за тристранно сътрудничество. Може би е хубаво самите те да си кажат какви са им проблемите, защото иначе правителството взима някакво решение, което се дължи на синдикални претенции. Нека да си кажат, че имат претенции за това.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Имам един технически въпрос. Другите двата синдиката поне обещаха ли, че като се стартират, тоест – като мине това решение, те ще седнат? Или ще чакат да минат няколко месеца и ще има ли проверка навреме, или няма да има...?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Премиерът на републиката, или вицепремиерът отговарят в тази насока – госпожа Етем, са информирани за намеренията на двата синдиката и затова – защо те са напуснали Тристранния съвет. На двете срещи, които ние имахме с тях,

те надълго и нашироко обясниха за какво става реч. Отделно в Министерство на труда и социалната политика също са проведени многократни срещи.

Освен това, държа да ви информирам, че нашите други два синдиката, които, както Вие казвате са проява на, може би недостатъчна коректност, са информирали по този повод и Европейската конфедерация на трудещите се, което смятам, че никак не е добър знак за нашето тристранно, трипартидно сътрудничество.

На следващо място искам да кажа, че когато извършвахме проверката с оглед тя да бъде достатъчно прозрачна, ние поканихме представители и на трите синдиката. Тоест, поканихме представители на КНСБ, на "Промяна" и на "Подкрепа" да дойдат на места, да видят предприятията, да видят протоколите и да се констатират нарушенията. "Промяна" категорично отказаха да присъстват при положение, че бяха поканени.

Аз не мога да поема ангажимент кой, кога ще се върне на тристранния диалог. Но, от страна премиера беше поет ангажимент, че ще се провери случая. Те самите казаха: "Ако "Промяна" се преброи и се докаже, че са национално представителни – ние ще се извиним официално на "Промяна" и пред всички".

Така, че това е, което аз мога да ви кажа, това, което мога да поема като ангажимент и не мога да поема ангажимент за действията на другите.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Господин Василев е прав, че това ако се проточи по-дълго Тристранният съвет не е редно да бъде блокиран. Те имат претенция, ние взимаме някакво решение евентуално сега, което спазва тяхната претенция и би трябвало да участват все пак в този Тристранен съвет. Държавата няма да спре да работи докато....

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Предполагам, че ще има разбиране от тяхна страна.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Колеги, много моля да обърнете внимание на следния факт. Не случайно и вчера, и днес ви казах, че става дума за политически акт. Този бюджет, който ние трябва да внесем на 31-ви в Народното събрание също сме длъжни да го съгласуваме с Националния съвет за тристранно сътрудничество. Питам, как ще го внесем, ако ние по някакъв начин не дадем сигнал, че имаме желание като управляващи да разрешим проблема, който го има в тристранното сътрудничество? Ние не казваме, че "Промяна" не е легитимна и не е национално представена. Много моля да обърнете внимание всички на този факт!

Първо. Ние искаме да установим има ли такъв проблем и ако има – правим преброяване абсолютно за всички. Това няма да важи само за "Промяна" – ще изключим "Промяна" от структурите, видите ли след 3 месеца, когато установим. Тогава ще направим преброяване абсолютно на всички участници. Но, до тогава ние сме длъжни да покажем воля, че искаме да работим, че ние държим на това сътрудничество и партньорство.

В същото време работим и по Пакт за тристранно сътрудничество, за да можем още по-ясно да дадем сигнал на Европа, че тези неща се съгласуват в България. Това не са само политически решения на кабинетите, а става дума за общи действия с работодатели и със синдикати. Затова молбата ми е, да вземем днес решение, нямаме време за кога да отлагаме, защото ние трябва да направим и тази стъпка, обявявайки го официално, да направим така, че двата синдиката да се появят на срещата, която предполагам още понеделник сутринта трябва да проведем с оглед на проектобюджета, преди да го внесем в Народното събрание.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Предполагам, че “Промяна”, ако няма проблеми със себе си, не би трябвало да се притеснява от тази проверка по принцип.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Като казах – другите два, не съм вложил никакъв негативен или некоректен тон в това. Нищо не съм искал да кажа, просто попитах дали другите два ще дойдат да седнат. Проверката отнема три месеца, може да отнеме четири месеца – трудно ще седнат. Въпросът е, ние постигаме ли целта в такъв случай или може би ще се окаже, че няма да постигнем целта? Не съм против – нищо не съм казал. Въпросът, според мен, е логичен – всички колеги биха го поставили, тъй като ние имаме реален проблем с Националния съвет за тристранно сътрудничество и хубаво би било след това решение поне другите два синдиката да започнат да седат на масата.

Другият риторичен коментар, без да имам нещо конкретно предвид е, че сигурен съм, че ако се направи проверка на всички тези организации, синдикати, работодатели, само в едно съм абсолютно сигурен, че на нито един от тях няма да му излязат бройките, но това, разбира се е отделен въпрос.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Аз мисля, че действително е важна тази бележка и тя е в съзвучие с това, което каза министър Етем преди малко. Много е важно вземайки това решение все пак настоятелно да призовем двата синдиката – а и трите най-добре, докато не свърши проверката, да седнат и да си вършат работата в Тристранния съвет. Защото, действително минава бюджет, минават други закони и надали правителството може да спре да работи докато свърши проверката на този синдикат.

Колеги, други коментари има ли?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Нека да не ги призоваваме публично.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Не става въпрос за публично призоваване, става въпрос да започне да работи и да си върши работата този Тристранен съвет.

Благодаря ви колеги! Приемаме точка 21.

Точка 22

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Търговския закон.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Уважаеми господин вицепремиер, колеги, ако не възразявате да поканим един експерт от работната група – госпожа Павлова.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Разбира се.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Моля Министерският съвет да вземе решение, с което да одобри предложения от Министерство на правосъдието Законопроект за изменение и допълнение на Търговския закон и да предложи на парламента да разгледа и приеме този законопроект.

Промяната се налага от динамиката на развитие на пазарните отношения в страната през последните години и (забележете) – предстоящото присъединяване на Република България към Европейския съюз. Това налага усъвършенстване и привеждане в съответствие с европейските и международните стандарти на редица разпоредби на действащия у нас Търговски закон. С други думи, бих казал, че приемането на промяната в Търговския закон е част от процедурата по евроинтеграцията.

Настоящият законопроект за изменение и допълнение на Търговския закон отчита непълнотите и противоречията в действащото българско право, най-вече по проблемите на несъстоятелността.

Предложените промени са основно в девет направления. След работа на работната група предложеният законопроект е съгласуван по съответния ред. Постъпили са немалко предложения от редица, бих казал, от всички почти министерства и ведомства и по-голямата част от тях са отчетени. Останали са бележки на четири министерства, по една част от които ние сме дали съответен отговор. Тук е колежката експерт, която би могла да отговори – защо част от тези бележки не са приети. Основно, бих казал, че те се дължат на две причини, на две основания.

Първото е, въпрос на целесъобразност. Второто е, при изготвянето на законопроекта работната група е отчала Директива №86 от 18 декември 1986 г. и текстовете, които предлагаме са в съответствие с тази директива.

В заключение мисля да отбележа, че приемането на предложените разпоредби, и естествено оттук нататък правилното им приложение в практиката, би подобрило съществено инвестиционния климат в страната и механизма за влизане и излизане от пазара, като важни предпоставки за успешното членство на Република България в Европейския съюз.

Благодаря!

ИВАЙЛО КАЛФИН: Действително процедурите по несъстоятелност са един от проблемите на бизнес климата в държавата.

Колеги, имате ли бележки по проекта?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Имам две групи бележки. Едната група е от Работна група № 3 “Свободно предоставяне на услуги” към проекта на този закон. Бих помолил министър Петканов,

за да не влизаме в конкретни текстове, да прецените още веднъж доколко са основателни бележките, тъй като те са изцяло по Директива № 86653 на Европейската комисия. Нека вашите експерти се запознаят.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Не съответстват на директивата.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Да, има пропуски от директивата. Имате го това становище. Бих предложил, още веднъж да ги огледат.

Другата ми група бележки са свързани с реда в държавата по производството на несъстоятелност. Това е, доколкото имам спомен, доста стар спорт от 90-те години. Ние възразяваме, естествено срещу някои промени, които намаляват компетенциите в момента, тоест – правата на държавата и ще доведат до по-ниска степен на събиране на държавните вземания без да коментирам сегашните процедури – тоест, ние говорим само за законовата рамка.

Затова бих предложил отново, тъй като се влиза в големи детайли, да се разгледат.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Добре. На вносител.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Точно така – с нашите и вашите юристи.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Добре, чудесно.

ЖИВКА СТАНЕВА: Единственото нещо, което искам да отбележа е, че сме направили анализ за съответствието с директивата. Считаме, че няма проблем, тъй като разпоредбите в цялостния закон отговарят. Но, естествено може да се направи още една експертиза. Но като цяло нямаме проблеми с това.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Аз предлагам да приемем, ако не възразявате това решение – да бъде приет текста на вносител, ако има някакви допълнителни бележки...

РУМЕН ОВЧАРОВ: Ние също имаме няколко забележки.

Първата от тях е по отношение на синдиците и тяхното назначаване. И в новото предложение не се избягва възможността мажоритарните кредитори да си определят синдика, които в много голяма степен може да доведат до действия, които нарушават правата на миноритарните. Разбирам, че е въпрос на целесъобразност кое е по-добре – дали 50% от кредиторите, или 75% от кредиторите могат да предлагат да се освободи синдикът и съответно да предлагат нов синдик. Но, предлагам да се поразсъждава по този въпрос.

За съжаление, моите колеги в министерството не можаха да ми дадат информация каква е практиката в другите и страни и какво точно пише в директивата.

Втората ми бележка е по параграф 49 и по задължителната застраховка, която синдиците трябва за започнат да внасят, когато се назначават. Само на 27 юни тази година е приета наредбата от Министерския съвет за начина, по който ще се реализира тази задължителна застраховка. И сега без каквито и да било аргументации този въпрос и този текст отпада от закона. Трябва сигурно да имаме някакъв аргумент за това, тъй като това е форма все пак на ангажиране на синдика и гарантиране на неговите действия, макар и не в пълна степен, разбира се – той може да прави такива безобразия, които не могат да бъдат компенсирани с която и да било застраховка.

Третата ни бележка е свързана с разграничението, което се прави между работниците и служителите на база на това, кога са възникнали техните претенции към предприятието, обявено в несъстоятелност. Ако те са възникнали в рамките на едната година преди обявяването в несъстоятелност – те се вписват автоматично, служебно от синдика. Ако обаче са възникнали една година преди това, видете ли работниците трябва да следят дали даденото

предприятие е обявено в несъстоятелност, да отидат и да поискат да се запишат. Тоест, нали си представяте един работник, който вече не е в предприятието, как ходи по съдилищата и се информира дали това или онова предприятие е обявено в несъстоятелност. Това, според мен, трудно може да бъде прието, особено без някаква аргументация затова, защо се прави това разделение.

Четвъртото е по отношение на вписването на утвърдените или реализираните реституционни претенции в дружества с ограничена отговорност. Това не става автоматично, както е записано в случаите, когато тава дума за реституционни претенции в акционерни дружества, където това става автоматично и се записва в книгата на акционерите, а си е тук и трябва отново да се правят заверки, да се прави цялата тази постъпка и всичко зависи от ръководството на самото ООД, което при негово желание, може на практика просто да не допусне този човек, който има право да бъде собственик на част от дружеството, му даваме възможност да не бъде такъв участник в това дружество. Тук предложението ни е това да става по служебния ред и вписването му да бъде автоматично.

Това са бележките ни.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Да не навлизаме сега в експертни оценки, аз предлагам експертите на господин Овчаров, както и тези на Министерство на финансите на вносител с нашите експерти в бърз порядък днес, утре да решат този въпрос. Сега да не отговаряме, да сочим аргументи на целесъобразност, на директиви и т.н. Мисля, че това не е необходимо.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Това приемливо ли е, министър Овчаров, за вас?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Приемливо е.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Ако са много сериозни възраженията и мислите, че не могат да минат на вносител...?

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Няма въпроси по същество, по законосъобразност. Мисля, че колегите ще намерят общ език.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Добре, благодаря ви!

Приемаме на вносител точка 22, с молба експертите на трите министерства да изчистят противоречията си по текста.

Точка 23

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Кодекса за социално осигуряване.

ЛЮБОМИР ДАЦОВ: Благодаря, господин Калфин.

Уважаеми дами и господа министри, предлагам на вашето внимание проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменени и допълнение на Кодекса за социалното осигуряване. Подчертавам отново, че това е един от законите, които са свързани със синхронизиране на нашето законодателство с европейското.

Промените, които се предлагат са в следните няколко насоки: Разширяват се възможностите за инвестиране на средствата на пенсионните фондове чрез сключване на нови инвестиционни инструменти, като ценни книжа при първично публично предлагане, ценни книжа на емитенти, ползващи се по силата на споразумение с българската държава с по-благоприятни условия, права свързани с акции и други видове деривати на ценни книжа.

Въвежда се изискване за квалифицираност на дългови ценни книжа – общински, ипотечни и корпоративни с оглед избягване на възможностите за инвестиране на средствата на пенсионните

фондове във високо рискови ценни книжа. По-детайлно определяне на инвестициите в акции и дялове, в това число акции на инвестиционни фондове, дялове на договорни фондове и т.н.

Въвежда се също така забрана пенсионноосигурителните дружества да получават заеми от името и за сметка на пенсионния фонд, както и ограничения на сделки с активи на пенсионния фонд, ограничение за идвършване на репо сделки с ценни книжа и забрана за придобиване или прехвърляне на ценни книжа, което е свързано с по-висок риск за клиентите на пенсионните фондове.

Също така се въвежда правило за валутно съответствие между активите и пасивите на пенсионните фондове – максимум 20% от активите на Фонда за допълнително задължително пенсионно осигуряване и максимум 30% от активите на Фонд за допълнително доброволно пенсионно осигуряване могат да бъдат във валута, различна от валутата на задълженията към осигурените лица и пенсионерите.

Също така се прави промяна, която е доста важна – на определенията за свързани лица и контрол, което се налага във връзка с необходимостта от въвеждането на по-строги изисквания към сделките с активи на пенсионните фондове и по този начин създаването на по-голяма сигурност на инвестициите на пенсионните фондове.

Има още няколко по-малки промени, но това е в основни линии, което се предлага с промяната.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви, господин Дацов.

Колеги, имате ли бележки по това предложение?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Подписали сме, че всички инвестиции, които правим, ги правим в дружества с квалифицираност на всички български ценни книжа. Квалифицираност означава тези дружества, или тези общини, или всичко останало да имат кредитен

рейтинг. Нали сме наясно, че в България няма нито дружество, нито община, нито каквото и да било, което да има кредитен рейтинг.

Тоест, на практика ние с този закон така ограничаваме възможностите за инвестиции, че те ще могат да купуват само държавни облигации и на практика нищо друго. Не е ли прекалено рестриктивна тази клауза, която налагаме? Аз не казвам да го махнем, защото трябва да има гаранции, затова къде се влагат средствата от пенсионните фондове, но може би трябва да има и някаква друга възможност.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Те и сега имат и други възможности. Рейтингът е важен. Някои общини имат рейтинги, между другото.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Имат, но не инвестиционен.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Имат точно за мисиите.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Квалифициран, значи инвестиционен. Това трябва да бъде ясно.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Какво значи квалифициран инвестиционен...?!

РУМЕН ОВЧАРОВ: Така са го записали.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Това е някакво нововъведение.

ЛЮБОМИР ДАЦОВ: По принцип недопустимо е навсякъде по света пенсионните фондове специално да влагат във високорискови книжа.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Не става дума за високорискови.

ЛЮБОМИР ДАЦОВ: Не говорим за книжа, които са "трипъл ей", по принцип те трябва да влагат в нещо такова такива активи. Няма по друг начин как да бъде установено какъв е риска в определени предприятия или в определени общински ценни книжа, освен по този начин. Другото е да отворим прекалено широко

вратичката, което означава в един момент да се окаже, че хората, вложили в пенсионно осигурителните фондове могат да загубят парите си, защото винаги съществуват такива.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Кой е този начин, господин Дацов? Какво значи инвестиционен рейтинг. Кой емитент в България има инвестиционен рейтинг?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Никой, за това става дума.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Министерство на финансите – да, държавата, с което пак ги вкарваме в държавните ценни книжа.

ЛЮБОМИР ДАЦОВ: По принцип те трябва да получат.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Кой?

ЛЮБОМИР ДАЦОВ: Било фирмите, било общините.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Ще получат инвестиционен рейтинг...?!

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Това не е нов разговор и аз тук съм на страната на министър Овчаров по-скоро. Финансите, като най-големият емитент на държавни ценни книжа винаги позабавят малко освобождаването на възможностите в други ценни книжа. Личното ми мнение е точно такова като на министър Овчаров, че би трябвало да се поотпуши малко. В България повечето банки, общини ако искате, и дори най-големите фирми са близо до инвестиционния рейтинг, но скоро няма да минат оттам. Не знам дали до края на мандата на едно правителство ще минат, защото винаги има забавяне от няколко години след държавата. Така, че реално, ако искат да напишат друго министерство на финансите, да кажат – само държавни ценни книжа, така е по-ясно. А те да казват – държавни ценни книжа и други неща, дето ги няма и няма да ги има – не е елегантно.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Аз имам същото мнение.

РАДОСЛАВ БОЗАДЖИЕВ: Единственото, което помага малко на пенсионните фондове е, че е обвързано с членството ни в Европейския съюз. В преходните разпоредби е записано, че тези ограничения по инвестициите се предлагат след влизането на България в Европейския съюз. И аз съм съгласен с министър Василев, че до тогава едва ли нашите фирми ще успеят да получат кредитен рейтинг.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Вижте какво пише: “квалифицирани дългови ценни книжа, издадени от общини, квалифицирани ипотечни облигации, издадени от местни банки, квалифицирани корпоративни облигации.....” и всички са квалифицирани. По нататък пише: “квалифицирани дългови ценни книжа по смисъла на, са дългови ценни книжа с инвестиционен кредитен рейтинг”.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Което значи, че нищо не правим.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Което на практика значи, че ние всичкото това само сме си го написали ето така, че да кажем, че даваме възможности на тези фондове да инвестират, а на практика такава възможност не им даваме.

Примерно, аз се питам, може ли примерно един български пенсионен фонд да инвестира в концесията за Магистрала “Тракия”? Според мен не може по това, което ние тук сме написали.

ИВАЙЛО КАЛФИН: В концесия не се инвестира, трябва да има индикация, че има книжа и т.н.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Да приемем, че дружеството емитира ценни книжа, може ли този пенсионен фонд да участва в тази работа, или примерно почваме да изграждаме АЕЦ “Белене”? Може ли този пенсионен фонд да инвестира в едн кое си? Не може.

По тези изисквания той не може да го направи, макар че държавата по определен начин се е ангажирала и с едната, и с другата

инвестиция, и шансът да се провалят средствата на пенсионния фонд е минимален. Докато ние тази възможност тук не я даваме.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Имам няколко предложения. Едното е да може да остане така, както е, но нас това много не ни импонира.

Второто предложение е да променим какво означава "квалифициран". Квалифициран да означава съответният емитент да има кредитен рейтинг не повече от две стъпки под този на държавата.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Аз ви предлагам сега да не влизаме в детайли, защото ще досадим на голяма част от колегите.

Ако това е общото виждане... По принцип сега господин Мавров ми каза нещо, което аз не знаех, че по Устройственият правилник на Министерския съвет проектите на закони се внасят само от министри. Което означава, че ако искаме да спазим правилника, трябва да го отложим това нещо, да дойде министър Орешарски, да внесе този закон.

Ако вие не възразявате, тези бележки, които очевидно, че са с общ смисъл, могат да се добавят в този текст, можем да приемем сега проекта за закон и да се направят допълнително тези бележки.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Трябва да се отложи.

ЛЮБОМИР ДАЦОВ: Този прецедент внимателно го обмислете.

ЛЮБОМИР ДАЦОВ: Да го отложим по-скоро на подпис, за да обсъдим това нещо, но имайте предвид, когато предлагате като решение, че въпросът не е за защита на интересите на фирмите....

ИВАЙЛО КАЛФИН: Да не го обсъждаме повече.

Отлагаме точката за следващото заседание.

Точка 24

Проект на Постановление за приемане на Наредба за контрола и координацията на контрола върху вината, спирта, дестилатите и спиртните напитки.

НИХАТ КАБИЛ: Благодаря, господин вицепремиер. Уважаеми колеги, проектът на наредбата е разработен на основание на съответните членове на Закона за виното и спиртните напитки и е в плана за действие на правителството за тази година. Тя е изготвена в рамките на Работна група “Вино и спиртни напитки”, в която влизат представители на всичките институции, които имат отношение.

С проекта се урежда координацията на контрола и правомощията на контролните органи, съгласно изискванията на европейското законодателство, установяващо подобни правила за прилагане контролните механизми в сектора “Вино”.

Посочени са органите и институциите, упражняващи контрол по отношение на продуктите – предмет на Закона за виното и спиртните напитки, установен е механизъм на координация между тях, регламентирано е взаимодействието помежду им.

Също така подробно са регламентирани правилата за вземане на проби и методи за анализ на продуктите, като всички тестове са напълно хармонизирани с правото на Европейския съюз.

Проектът е съгласуван. Има направени бележки, които са приети и са отразени. Предлагам, Министерският съвет да подкрепи проекта за постановление, защото с това решение ние фактически ще извадим едно от критиките в Мониторинговия доклад за създаване на механизъм за контрол в сектора “Вино”

ИВАЙЛО КАЛФИН: Колеги, има ли бележки по това предложение? Няма.

Точка 24 е приета.

Точка 25

**Проект на Постановление за приемане на
Устройствен правилник на Министерство на
държавната политика при бедствия и
аварии.**

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Господин Калфин, ако позволите, на заседанието да поканим моя юридически съветник – госпожа Георгиева, за да може да отговори по-детайлно на поставените въпроси и предложения от другите министерства.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Разбира се.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Уважаеми колеги, както знаете, при сформирването на Министерския съвет трите политически сили взеха решение за изграждане на ново министерство, освен на държавната администрация и административна реформа, и на държавната политика при бедствия и аварии с оглед на наводненията, които сполетяха страната ни и нанесоха тежки щети. Оценката ни беше, че поради липса на единна структура, която съответно да координира дейностите на различните структури и ведомства, които до този момент са се ангажирали, налага още по-спешно ние да изградим такова министерство, за да създадем по-ефективна и ефикасна адекватно осигурена технически материално интегрирана система за предотвратяване, подготовка, реагиране и възстановяване при кризи.

С оглед на това искам да ви запозная, предполагам, че сте получили програмата на правителството. Една от точките в тази програма е свързана с министерството, което аз оглавявам. Но все пак ми позволете да ви кажа, че изграждането на това министерство няма

да е еднократен акт. Сега с този устройствен правилник аз ви предлагам първите стъпки, които ще направим и те по-скоро ще важат до края на 2005 година, защото вижданията ни за структурата на това министерство са: Държавна агенция "Гражданска защита", Държавна агенция "Държавен резерв и военновременни запаси" и "Пожарна" да бъдат стълба на тази структура, която ще се занимава предимно с активната част – действената, при ежедневното погасяване на такива ситуации, които възникват.

В другата си част министерството ще се състои от задължителните, според закона структури – държавна администрация и специализирана администрация, които съответно ще водят политиката на министерството. Естествено, ще трябва да изградим и различни системи, без които не може – системи за мониторинг, системи за ранно предизвестяване, системи, които се оказаха, че ако бяха изградени, днес едва ли щяхме да имаме толкова много поражения. За ваша информация, последната справка е 81% от територията на страната ни е засегната от тези наводнения от месец май до края на септември.

Така, че спешно се нуждаем и моля да получа и вашата подкрепа, когато коментираме утре бюджета да заложим средства в бюджета за изграждане на такива национални системи, без които няма да можем да работим всички, защото това касае и Министерство на околната среда и водите, касае Министерството на земеделието и горите, касае Министерство на транспорта, касае строителството, касае цялото национално стопанство. Но то просто трябва да бъде изградено от едно ведомство и аз в своята програма съм предложила Министерството на държавната политика при бедствия и аварии да се ангажира основно с изграждането на такъв тип национални системи.

Както ви казах, на този етап няма да може цялата структура да се изгради. Убедена съм, че ние трябва да продължим с

изграждането до края на мандата ни, защото ако ние не използваме добрия опит, добрата практика, които имат другите европейски страни, с оглед на опита, който и те имат от десетина години с наводнения, урагани, кризи, всякакви такива – няма да сме много адекватни на условията.

Моето виждане е, че структурите трябва да стигнат до регионално и общинско равнище. В един момент тези поделения, които ще бъдат изградени на основата на “Гражданска защита” и “Пожарна” (знаете, че и сега има отряди на тези две звена), те трябва да бъдат предоставени на общините, общините основно да ги експлоатират, да се грижат за тях, да ги стопанисват, защото в населените места и градовете, които се намират в общините, ежедневно възникват такива ситуации и хората пряко там действат.

Министерството да изгради структури до областно равнище, за да може да се извършва координацията. Централно, областно, областните структури, ще трябва вече да имат методически и координиращи функции на тези общински структури. Това ви го казвам, за да имате обща представа какво е моето виждане за това министерство.

На този етап Устройственият правилник, който е пред вас, касае дейността ни до края на 2005 година. Какво имам предвид? Тепърва трябва да намерим сграда. Това, което сме предложили като административна и специализирана част е около 195 души. Трябва тепърва да обявяваме и конкурси. Това значи, че до края на годината няма да може да се запълни капацитетът на това министерство, но ние трябва да положим първите стъпки и от януари 2006 година, живот и здраве, с един нов устройствен правилник, след като мине и Закона за МВР, защото “Пожарната” в този момент, съвместно с колегите от Министерство на вътрешните работи уточнихме, че е добре първо да

бъдат девоенизирани, а това го предвижда в момента закона, който е готов за второ четене в парламента. В противен случай ще трябва моето министерство да започне това мероприятие, което не е най-доброто нещо, с което в момента би трябвало да се ангажираме. Разбрали сме се Дирекция "Пожарна" да премине към нас, след като законът е факт. Това значи – по-скоро от 1 януари 2006 година.

За успокоение на всички искам да кажа, че няма да има по-първа и по-втора структура в министерството. Моята цел е "Гражданска защита" и "Пожарна" да се обединят – да има единни отряди, защото те по своята същност си имат разписани в досегашните правилници, наредби и закони функции и в никакъв случай не бива да поощряваме конкуренцията между тях, която сега в момента съществува.

Тук искам да обърна внимание и на факта, че и армията започна да изгражда, поне в пространството пусна идеята за изграждане на Национална гвардия, която ще има и тя подобни функции, и граждански, свързани с бедствия и аварии. Ние като Министерски съвет трябва да решим, първо – държавата ни има ли възможност да поддържа няколко такива звена, имаме ли тези пари и ресурс и е ли е необходимо?

Молбата ми ще бъде, когато коментираме забележките, които сте отправили, да имате предвид един много сериозен факт. Сега съществуващият Закон за управление при кризи, както всички разбрахте, е написан на коляно и приет март месец в парламента, не визиращ съществуването на такава структура като Министерство на държавната политика при бедствия и аварии.

Една част от забележките, които сте отправили, са именно свързани с този закон, било то като терминология, било то като различни структури, които трябва да изграждаме и звена, според

закона. Но в момента работна група работи по промените в Закона за управление на кризи и в същото време подготвяме и нов закон – условно да го нарека Закон за защита на населението при бедствия и аварии. Естествено, наименованието ще го доуточним, защото бих желала да привлече и представители на другите министерства в работната група в изработването на този закон, защото той не касае само Министерство на държавната политика при бедствия и аварии, а касае почти всички членове на Министерския съвет.

С тези кратки встъпителни слова да благодаря на всички, които изпратиха своите становища. Някои от тях са действително доста обширни, други са по-лаконични, трети са без забележки. Готова съм да отговарям на вашите въпроси.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви, госпожо Етем.

Колеги, гледам становищата, които са дадени по този законопроект. Най-много бележки има от Министерство на вътрешните работи – голяма част от тях не са приети. Министерство на здравеопазването – там са приети повечето, има някои неприети. Министерство на финансите – виждам, че това са основните бележки по закона. Министерство на отбраната може би има?

Нека да направим така. Да се опитаме сега да видим дали има някакви много сериозни противоречия, а ако няма – тогава можем да минем напред. Ако са много сериозни, очевидно ще трябва да продължим да работим. Очевидно е, че като се създава нова структура, тя няма как изведнъж да се създаде и да се променят и законите, които са свързани с нея и т.н. Така, че ще помоля да имате и това предвид.

БОЙКО КОЦЕВ: Благодаря ви господин вицепремиер. Извинявам се от името на министър Петков, защото му се наложи да излезе от заседанието на Министерския съвет. Някои от забележките,

които не са приети според нас са съществени. Настояваме на тези бележки.

Една от бележките е, че посочените дейности в дирекции “Сили за реагиране при кризи” в член 33, се препокрива с тези в член 30 на дирекция “Управление при кризи”. Не е посочено, че ще има взаимодействие. Посочено е, че се контролират дейности на други участници в овладяването и преодоляването на последствия от бедствия и аварии.

Считаме, че това не отразява правилната философия, която трябва да залегне в политиката, а именно координация и взаимодействие между различните структури на изпълнителната власт и други държавни структури.

Настояваме за бележката, която посочва, че използваната в проекта на устройствения правилник терминология изважда кризите предизвикали от бедствия и аварии от правните норми на Закона за управление при кризи. Това е предпоставка за дублиране на функции и правомощия за други органи на изпълнителната власт.

Разбирам, че може би закона не е перфектен, но Законът за управление при кризи е изрично изискване по линия на НАТО. Ние трябва да имаме такъв законопроект. Този законопроект беше изработван изцяло в съответствие със съдействието и помощта на експерти по линия на НАТО.

Считаме, че структурата, функциите и задачите на министерството не създават възможности за реализиране на правомощията на министъра по член 5, алинея 1. Текстовете на член 5 и член 6 от проекта са в противоречие с текстовете от член 10 и член 11 от Закона за управление при кризи, които регламентират задачите на самия Министерски съвет и на Съвета по сигурността в качеството им на органи за управление при кризи.

РАДОСЛАВ БОЗАДЖИЕВ: Благодаря ви господин вицепремиер. Нашите бележки са в две основни области.

Първата е, би трябвало да се промени Закона за управление при кризи, тъй като не дава правна възможност за част от дейностите, които са предвидени да бъдат осъществявани от министъра за управление при кризи.

Част от нашите бележки съвпадат с тези, които господин Коцев изложи. Те произтичат директно от Закона за управление при кризи.

Втората е, за подчинеността на Държавната агенция за държавен резерв и военновременни запаси. Трябва ли да бъде второстепенен разпоредител с бюджетни кредити към министърът или да остане както е в момента второстепенен разпоредител към министърът на икономиката. Дотолкова, доколкото той е съпредседател на Междуведомствения съвет по въпросите на военно промишления комплекс.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Колеги имате ли други мнения?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Част от нашите бележки са свързани със Закона за управление при кризи и с пълномощията, които се поемат от дирекциите в министерството без законова делегация.

Според мен, не е допустимо структури като дирекции да контролират по-висшестоящи. Това е нещо, което може да бъде решено и не е толкова важно. Що се отнася до държавния резерв и агенцията. Мога на дълго и на широко да ви обясня каква е ролята на държавния резерв не само като структура, която има своето значение при бедствие и аварии. По-скоро като структура, която има своето значение при мобилизационната подготовка, привеждане на икономиката и на държавата за действие при друг тип кризи. Може да

разширяваме за важността на държавния резерв и като средство за провеждане на определен тип икономическа политика.

Не искам да излагам тези аргументи, защото според мен тук спорът не е ведомствен къде да бъде тази агенция. С госпожа Етем ще намерим начин да разграничим пълномощията в едната и другата посока.

Притеснявам се от намерението, което сега чух от нея. От началото на следващата година да правим нов устройствен правилник и да се занимаваме с това сега по разделянето и изваждането на агенцията само за оставащите два месеца до края на годината. Това е абсолютно невъзможно да бъде реализирано. В ход са процедури за промяна на най-различни неща, които се съдържат в този резерв. От друга страна за да стане всичко това, следва да започне прехвърляне на сметки, откриване на сметки, закриване на сметки и ние ще блокираме дейността. По-разумно е, ако ще се прави тази промяна да се направи с новия Закон за държавния бюджет от началото на 2006 година. Ще бъде много по-спокойно и нормално. Що се отнася до прехвърлянето на държавния резерв като второстепенен разпоредител към другото министерство. По този въпрос трябва да се помисли много внимателно. Отново ще кажа, че не искам да навлизам във ведомствен спор къде трябва да бъде агенцията. Логично е да бъде под контрола на Министерството на икономиката. Става въпрос за редица обвързвания на цялата икономика на страната. Така или иначе възприемам логиката, че при действия при кризи трябва да има контрол и координация на работата, която и досега съществува на практика с агенцията.

Според мен, за тези два месеца не трябва да се прави това. По-разумно е да се направи от началото на следващата година с влизането в сила на новия Закон за държавния бюджет. Ще стане

много по-плавно и естествено. Нещата ще приключат по естествения си начин. Не зная какъв е смисълът това прехвърляне да започне още от утре.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Колеги, имате ли други бележки по проекта за постановление.

ЛЮБОМИР ДАЦОВ: По принцип повече от нашите бележки са приети. Това, което не е прието е по не съществено. Нямам съществени възражения.

Относно бюджетът предложили сме бюджета на Агенцията за държавния резерв в рамките на Министерството на икономиката. Ако се приеме този устройствен правилник ще трябва в рамките на един ден да се преработва бюджета или от началото на годината да направим промени, което е възможно. Необходимо е да се счита, че средствата са предвидени в Министерството на икономиката.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Това не е толкова съществена промяна. Може да стане и преди да се внесе законът.

Поставят се няколко групи въпроси. Единият въпрос е доколкото правилника все още не съответства на изменения на закони. Може би има логика в това. С предложенията за изменение и допълнение на тези закони, за които става въпрос основно Закона за кризите да говорим за второто разглеждане на правилника в началото на следващата година, за да бъде законосъобразно това, което правим.

Вторият въпрос е свързан с държавния резерв. Може би трябва действително да се уточните как точно двете ведомства ще имат отношение към държавният бюджет. Бюджетният въпрос може да се реши най-бързо. Той не променя балансите в бюджета по никакъв начин.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Може би ще трябва да ми кажете какво да изградя, защото всички сме на ясно, че това министерство, което сега

създаваме за разлика от това, което прави господин Василев, като взема няколко дирекции. Не мога по този начин да го изградя. Ако Министерският съвет ми подсказе до Нова година как да има министерство и да отговорим на решението на Народното събрание и как в същото време да не го направим, не зная. Всяка една от структурите, за които говоря и са стълба на моето министерство се намират в някое друго ведомство до този момент. Всички знаем това. Така или иначе това упражнение ще трябва да се проведе. Не съм съгласна, така както се води разговора и насоката. Поставихте въпросът само за Агенцията за държавен резерв. Защо не поставихте въпросът за Гражданска защита? И тя е държавна агенция, която е към Министерския съвет. Това означава ли, че единственото, за което се обединяват и ориентирате е Министерството на държавната политика при бедствия и аварии да се изгради върху съществуващата структура на Гражданска защита. Това да беше написано в решението на Народното събрание, Гражданска защита да се трансформира в Министерство на държавната политика при бедствия и аварии.

Моята молба е, по-скоро да подходим и политически освен експертно. Съгласна съм с голяма част от забележките, които са отправени. Естествено е, че ще се срещнат представителите на различните министерства заедно с експертите от моя политически кабинет, защото нямам други хора, с които да работи. Това е другият проблем, защото и политика трябва да правя. Ще уточнят нещата. Ако чакаме да направим промяна в Закона за управление на кризи, означава че в началото на следващата година ще трябва да започнем упражнението за изграждане на ново министерство. Както знаете ние сме с много голяма просрочка. На 16-ти беше гласуван кабинета. Срокът, който Народното събрание написа в решението, беше един месец. На 16-ти септември трябваше да приключим.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Госпожо Етем, очевидно е, че ще трябва да се приеме правилник и да започне изграждането на министерството. Възможно ли е да започне изграждането на Министерството на бедствията и аварията като тези текстове, които са свързани с промяна в закона допълнително да влезнат в правилника. Сега може да приемем постановление и структура, която противоречи на сега действащия закон.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Нарушаваме ли законът или не? В някои случаи това се налага. Не може да реагираме в рамките на времето, което имаме.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Принципно Министерският съвет да решава, че ще нарушава закона...

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: При нас нямаше противоречие със закона.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Няма да отваряме темата за Министерството на държавната администрация сега.

Може ли да стане по този начин? Да се приеме правилникът и с промените, които в началото на следващата година ще се извършат да бъдат съвместно с промяна в закона и да е в съответствие със закона.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: В момента е противозаконно и трябва да отпадне. Ние трябва да гласуваме, че ще отпадне. Става смешно, Министерският съвет въпреки, че осъзнава, че има текстове, които противоречат на закона, го прие с условие, което е абсурдно. Това влиза и в стенограмата.

Мисля, че не е нормално да вървим в тази посока.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Ако е възможно, за това предлагам тази посока.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Ще помоля да дадем думата на госпожа Георгиева.

МАЯ ГЕОРГИЕВА: Според нас, няма противоречие със Закона за управление при кризи. Навсякъде където в закона се визират някои от документите, които се приемат от Министерския съвет сме разписали в устройствения правилник, че министърът ги предлага, а не че ги приема.

Мисля, че това е останало като неразбрано за много от ведомствата. От Министерството на отбраната и от Министерството на вътрешните работи много от бележките са в тази насока. Навсякъде където, би могло да се получи някаква колизия между правомощия на Министерския съвет и на министъра са съобразени.

Според мен, в член 30, точка 3, би могло да отпадне думата “контролира”, която е притеснила Министерството на отбраната и Министерството на вътрешните работи, с което се решава основният проблем.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря ви. Решава ли се основният проблем?

МАЯ ГЕОРГИЕВА: Т.е. да остане само координира в правомощията на дирекцията. Да отпадне думата “контролира”.

БОЙКО КОЦЕВ: Ние настояваме на нашите бележки. Считаме, че те са съществени. Някои от тях са много съществени, тъй като залагат философията на взаимодействието на всички държавни органи и органите на изпълнителната власт. В случая на кризите, бедствията, аварията и т.н. Разбира се в същото време не искаме по никакъв начин да пречим на новото министерство на госпожа Етем. Може би следва да се намери механизъм и да се съберем, да се уточним и да решим в оперативен порядък тези въпроси.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Мислех, че вие сте се събрали и сте обсъдили тези неща в оперативен порядък.

РАДОСЛАВ БОЗАДЖИЕВ: Искам да кажа, че нашите бележки са конкретни и искаме да бъдат взети под внимание поради същите съображения.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Очевидно е, че Министерският съвет не може да приеме постановление, което противоречи на действащия закон. Необходимо е да се изчистят противоречията, които са между юридическите експерти. Ако няма противоречия действително както казва госпожа Георгиева със закона не виждам основни възражения в друга посока. Ако има противоречия следва да бъдат изчистени.

Госпожо Етем, ако отложим тази точка за следващата седмица късно ли ще бъде?

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Има ли становище от дирекция “Правна” на Министерския съвет?

ГАЛИНА МАРИНСКА: Нямаме становище по този проект, защото становища по устройствените правилници се изработват от дирекция “Държавна администрация”. Колежката, която е работила в момента отсъства и тя е в командировка. Говоря за госпожа Снежана Димитрова – директор на дирекция “Държавна администрация”.

Дори и да има становище от дирекция “Правна”, ако правните дирекции на останалите две министерства не са съгласни, ние не можем да наложим нашето становище. Действително трябва да се отложи акта с една седмица, при което и аз ще предоставя човек от дирекцията да работи конкретно, за да се уточнят нещата между трите министерства Министерството на икономиката и енергетиката, Министерството на отбраната, Министерството на вътрешните работи. В тази работна група ще има представители от дирекция “Правна”, дирекция “Държавна администрация” на Министерския съвет, както и

колеги от политическия кабинет на вицепремиера Етем. По този начин ще се изчистят споровете и най-малко ще се чуят повече становища в диалог. Това ще помогне.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Мисля, че ако няма принципи възражения възраженията са свързани с това доколко съответства на закона е разумно да се създаде една работна група от юридически експерти, които да изчистят тези въпроси.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Колеги, необходимо е да се съобразим и със срока, който имаме за внасяне на бюджета. При сегашната ситуация, при която нямам министерство и в Министерския съвет няма яснота какво ще е това министерство, служебно пет милиона лева е бюджетът, който се отпуска на Министерството на държавната политика при бедствия и аварии за 2006 година. С пет милиона лева какво може да се направи и каква политика ще се провежда.

Моята молба е да имаме по-голяма яснота, за да можем заедно с министър Орешарски и неговия екип да подготвим едни прилични цифри, за да не влизаме след това в залата, където знаете, че нещата добиват друг вид. Ще дадем материал на опозицията да ни критикува, че сме отишли с бюджет без да сме готови със структура на Министерския съвет.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Госпожо Етем не чух никакви възражения нито по състава, нито по функциите на министерството. Според мен, това не влияе по никакъв начин на изготвянето на бюджета. Ако имаше възражения бяха дали сега трябва да се приемат някои от разпоредбите на правилника или да се приемат допълнително успоредно с промяна в законите, което няма отношение към бюджета. Това не пречи на бюджета.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Искам да изкажа своето мнение още веднъж. Въпреки всички аргументи по отношение на държавния резерв

не възразявам да премине към тази структура. С госпожа Етем ще се договорим по какъв начин ще отчетем различията между тези резерви, които се ползват при бедствия и аварии и тези, които имат отношение към другият тип кризи, за които не бихме искали да разсъждавали.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Ще се уточните по този въпрос, той няма отношение по бюджета.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Спокойно финансите могат да бъдат предвидени за следващата година при преизчисляването на бюджета. Моята забележка беше по отношение на това, че това прехвърляне дефакто трябва да стане с влизането в сила на новия бюджет. Да не се опитваме един месец преди края на годината да правим неща, които ще навредят на работата на агенцията. Не знам дали това е толкова страшно за министерското.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Госпожо Етем имате ли възражение по този въпрос. Държавният резерв от 1 януари 2006 година да премине към вашето министерство.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Нямам никакви възражения. В какво ще се състои упражнението. Пред обществото излизайки и обяснявайки каква е структурата трябва да кажа: “Уважаеми дами и господа, трансформираме Държавната агенция за гражданска защита в Министерство на държавната политика при бедствия и аварии”. Това ли правим?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Ако трябва да навлизаме в този разговор мога да започна с оспорването на преминаването на Държавния резерв към това министерство.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Предлагам да не навлизаме в такъв диалог.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Става въпрос за съвсем елементарно решение, което е чисто целесъобразно.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Напълно ви разбирам, но същото се отнася и за Държавната агенция за гражданска защита.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Съвсем не е така. Тук има процедури, които са тръгнали през борси, сметки и т.н.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Това не пречи да бъде включено в правилника и да бъде записано, че влиза в сила от 1 януари 2006 година. Не виждам какъв е проблемът.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Това щях да предложа. Ако позволите да не отлагаме за следващата седмица, а на вносител да съберем съгласието на колегите. Преди това да направим с Министерството на отбраната, с Министерството на вътрешните работи, с Министерството на икономиката и енергетиката и Министерството на финансите, както и дирекция "Държавна администрация" на Министерския съвет, да се изчисти въпроса. Ако може до понеделник до внасянето на бюджета в Народно събрание да имаме яснота ще бъде благодарна на всички.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Колеги, премиерът ще се върне утре след обяд от Лондон. Утре заседанието на Министерския съвет за обсъждане на държавния бюджет ще се проведе от 18,00 часа. Ще помоля колегите заместник-министри да информират своите министри.

Връщам се обратно към въпросът с правилника. Утре ще поведем заседание на Министерски съвет и в понеделник. Ако се изчистят проблемите, мисля че няма да има нужда от дискусия и тази точка ще се приеме на заседание на Министерския съвет.

Възражението не е принципно. Свързано е със законосъобразност. Решението е да се създаде работна група, която да изчисти юридическите проблеми свързани със законосъобразността на това постановление. На следващо заседание на Министерския съвет, след като са готови да се разгледа този правилник. Предполагам, че ще бъде разгледан без дискусии.

Точка 26

**Проект на Постановление за приемане на
Устройствен правилник на Държавната агенция
за младежта и спорта**

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Уважаеми колеги, във връзка с решение на Народното събрание за създаване на Държавна агенция за младежта и спорта и трансформацията ѝ от министерство, преди две заседания приехме промени в закона, който се отнася за тази трансформация.

Предлагам на Вашето внимание Устройственият правилник на Държавната агенция за младежта и спорта.

Получени са бележки от министерствата, като някои от тях са съобразени.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Има бележки от Министерството на земеделието и горите. Голяма част от тях са приети. Бележките на Министерството на финансите и Министерството на отбраната също са приети. От получените бележките на Министерството на здравеопазването две са приети, а една не е приета.

Колеги имате ли възражения по този правилник и коментари?

ЛЮБОМИР ДАЦОВ: Нашето становище е, че трябва да бъдат направени промени в редица други нормативни актове. Предоставени са тези бележки на вашето внимание. Фактически досега министерството беше поело много задължения. Не виждаме тази агенция да става правопреемник автоматично. Става въпрос за промяна в различни нормативни актове, където бившето министерство е било натоварено с определени отговорности. Тези отговорности ще останат да висят във въздуха.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Госпожо Етем, можем ли да приемем срок, в който да се внесат предложения за промени?

ЕМЕЛ ЕТЕМ: В проекта на устройствения правилник е включена обща разпоредба, която да предвиди промени във всички подзаконовни нормативни актове и да вмени на председателя на Държавната агенция за младежта и спорта посочените права и задължения.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Господин вицепремиер, има такъв текст и е много по-удобно.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Това решава ли въпроса?

ГАЛИНА МАРИНСКА: Въпросът напълно се решава, с подзаконовите актове на Министерския съвет.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря ви. Имате ли други възражения по точката? Няма.

Приема се точката.

Точка 28

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение на Закона за бюджета на Националната здравноосигурителна каса за 2005 година.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Благодаря ви господин вицепремиер. Уважаеми колеги, в Националната здравноосигурителна каса за 2005 година е заложен бюджет с общ размер на разходите 982 милиона лева. От които за административни плащания са 29 милиона лева, за капиталови разходи 5 милиона лева, за здравноосигурителни плащания 863 милиона лева и за резерв непредвидени и неотложни разходи 85 милиона лева.

Общият размер на разходите в Националната здравноосигурителна каса към 31 декември се очаква да възлезе на 1 милиард 70 хиляди лева. В това число за административна издръжка на институцията 28 милиона, за капиталови разходи 4 милиона лева, за здравноосигурителни плащания 1 милион 38 хиляди лева.

Възможният размер на необходимите разходи за административна издръжка е едва 2,6 на сто. Върху това искам да обърна внимание. Много се говори за излишни разходи. За капиталови разходи е едва 0,37 на сто от общия размер на очакваните разходи на институцията.

Със Закона за бюджета на Националната здравноосигурителна каса за 2005 година е утвърден разход на средствата за здравноосигурителни плащания на 295 милиона лева.

През 2004 година, когато Министерството на финансите финансираше болничната помощ Националната здравноосигурителна каса е изразходвала 327 милиона лева. След повишаване на средствата за болнична помощ за годишния план се достигна до 380 милиона лева.

През първите осем месеца на 2005 година средствата изплатени по този параграф възлизат на 311 милиона лева. Очакваното изпълнение за месец септември е в размер на 41 милиона лева. Очакваното изпълнение за разходите за болнична помощ към 30 септември е над 352 милиона лева. Недостигът в болничната медицинска помощ зависи от равнището на отчетените случаи по клинични пътеки. Знаете, че тази пътеки отначало бяха 80, след това станаха 120.

Наблюдава се една тенденция на ежемесечно увеличаване броят на хоспитализациите по тези клинични пътеки. Средномесечният брой хоспитализации за 2004 година е бил 61,6 хиляди, а през 2006 е нараснал на 68,7 хиляди. Това са болните, които се настаняват на болнично легло и те са увеличени с 11,6 на сто. Съществен принос в това увеличение е отпадането на териториалните ограничения при достъпа в до болнична помощ, което беше прието с постановление от 1 януари 2004 година. Т.е. всеки болен може да отиде, в която болница пожелае. Това на практика скъси листите на чакащите за планови

хоспитализации гарантирайки добра мобилност на Закона за здравеопазването в лечебните заведения.

Общият размер на средствата, с които се предлага увеличението на приходната част на бюджета на Националната здравноосигурителна каса е 88 милиона лева. 80 милиона лева в частта на приходите от здравноосигурителни вноски и 8 милиона лева в частта на глоби, санкции и наказателни лихви.

Общият размер на средствата, с които се предлага да се увеличи разходната част на бюджета за Националната здравноосигурителна каса са тези 88 милиона лева, които отново се разбиват в частта: за здравноосигурителни плащания 80 милиона лева и 8 милиона лева в частта за резерв за непредвидени и неотложни нужди за достигане на 10 на сто от приходите от здравноосигурителните вноски.

С промяната в приходната и разходната част не се променя дефицита по бюджета на Националната здравна каса за 2005 година.

Това са пари на самата каса. Има бележки от страна на Министерството на финансите. Ние приемаме изцяло бележките на Министерството на финансите.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря ви господин министър. Разбирам, че това увеличение на бюджета е от собствени приходи.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Да, това са средства от собствени приходи.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Не се променя и дефицита на касата.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Не се променя.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Колеги, имате ли възражения? Няма.

Приема се точката.

Точка 27

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за държавната собственост

АСЕН ГАГАУЗОВ: Тук става въпрос за един проблем, който възникна във връзка с провеждането на отчуждителни мероприятия по изграждащия се обект автомагистрала "Люлин". Поводът за това предложение беше, че с няколко поредни решения съда присъди увеличения на обезщетението за отчуждени имоти от порядъка на 35 до 55 пъти увеличение. Анализирайки тези решения стигнахме до извода, че момента, към който се прави оценката на тези имоти не е правилен. В него се включва и елемент на пропуснати ползи от осъществяването на една публична инвестиция, за която собственика на тази земя няма да отдели нито един лев, а ще получи стотици хиляди левове. Получи се така, че един декар в горите на Люлин струва толкова колкото в центъра на София. Проблемът е в това, че отчуждаването ще струва повече, отколкото изграждането на магистралата. За това се принудихме да направим тези предложения. Днес получих бележките на повечето от колегите. Посъветвах ме, че би трябвало да приемем редица от бележките.

Искам да поставя въпроса дотолкова доколкото сериозността на тази промяна е изключително важна. Имам усещането, че някой се подиграва с държавата. Не може да има такива оценки. В този смисъл са предложени тези промени. Може да има несъвършенства в предложенията. Готов съм да обсъждаме всичко това. Необходимо е да се приеме изменение, което да гарантира едно нормално в ценово отношение обезщетяване на собственици на отчуждени земи и да спазваме още повече срокът, тъй като ще започне изграждането на магистралата. Бюджетът не може да осигури такива средства. От 14 трябва да се премине към 140 милиона лева.

Относно бележките искам да помоля и госпожа Каменова да каже няколко думи. Защото ние сме направили така, че предложенията да отчетат в максимална степен и интереса на хората, чиито имоти ще бъдат отчуждени. Има съществени бележки от страна на Министерството на правосъдието и от други колеги. Нека да решим какво ще направим. Ще отлагаме ли този въпрос за следващата седмица, тъй като тези бележки са съществени. Необходимо е да преодолеем една голяма част от тях, за да не срещнем неразбиране и от страна на комисията към Народното събрание.

Според мен, това може да бъде отразено и ако се приеме точката с вносител.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Ако няма спешност за приемане на тази точка нека да оставим тези бележки да бъдат отразени.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Мисля, че ако точката се приеме на вносител експертите трудно ще можем да стигнем до единно становище. Много са сериозни бележките на Министерството на правосъдието. Всички останали бележки, които трябва да допълнят изменението на закона според мен са целесъобразни. Може да се подобри текста от гледна точка на това да има еднозначно тълкуване на разпоредбите. Бележките на Министерството на правосъдието са твърде сложни, за да могат да се решат от експертите. Нека обърнем внимание, че този въпрос е поставян години наред. Дори беше оспорван от президента подобен текст в предишното изменение на този закон.

Предлагам, да се отложи с една седмица. Да се съберем експертна група. Мога да поема тази инициатива в дирекцията. Да поканим представители на Министерството на правосъдието и да достигнем до приемливо решение, за да не стане така, че законопроектът, след това да бъде атакуван от Конституционния съд. Говори се за защита правата на частната собственост.

Според мен, в другите държави се поддържа един регистър на тези сделки. Когато става въпрос за отчуждаване за държавни цели се вземат цените от този регистър, а не се прави веща оценка в съда и информацията, която имам от колегите, които се занимават с тези проблеми е, че винаги съда се произнася в полза на гражданите.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Госпожо Каменова, нека да не навлизаме в детайли.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Предлагам да се отложи точката с една седмица, ако министър Гагаузов се съгласи.

Мисля, че няма да стигнем до единно мнение с колегите от Министерството на правосъдието.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Симпатизирам на каузата на министър Гагаузов. Как решавате проблема с това, че цената в Люлин ще бъде по-висока от центъра на София? Решава ли се проблема с тези промени и как?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Въпросът се решава като в момента на отчуждаването, това което се изчислява от вещите лица, за да докажат цената на земята е след като бъде реализиран проекта какви ползи ще има и каква земя би могъл да си закупи с тези пари, които ние даваме. Не към момента, в който го обезщетяване, а към момента, на който ще бъде изградена магистралата. Ще се вдигнат цените на земите. Това се коригира и уточнява към кой момент се прави оценката.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Оценяват очакваната цена на земята, след като се изгради магистралата.

Господин Гагаузов, приемливо ли е за една седмица тези бележки да бъдат отразени и материала да се внесе следващата седмица за разглеждане в Министерския съвет.

АСЕН ГАГАУЗОМ: За мен е приемливо, ако този срок е краен.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Предлагам този срок да е краен. Действително важен е въпросът. Госпожо Каменова, ще ви помоля да вземете инициативата и в съвсем близките дни да не изкачваме до следващия четвъртък за изготвяне на това становище.

Благодаря ви. Отлага се точката.

Точка 29

Доклад относно Решение на Народното събрание по Доклада на временната анкетна комисия, която да проучи дейността на правителството във връзка с обгазяването на Стара Загора през 2004 и 2005 г.

ЙОРДАН ДАРДОВ: Уважаеми господин вицепремиер, уважаеми дами и господа министри бих искал по тази точка разяснение по доклада на министър Чакъров, да изнесе заместник-министър Костадинов, който е ресорен в Министерството на околната среда и водите.

Ще помоля да бъде поканен.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Какво се очаква от Министерския съвет, след като изслушаме господин Костадинов? Това е информация за Министерския съвет. Всеки един от министрите може да прочете тази информация.

ЙОРДАН ДАРДОВ: Въпросът е важен по отношение на обгазяването. Ако решите, че не е необходимо изслушването на господин Костадинов, оттеглям молбата си.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Колеги, имате ли желание да изслушаме господин Костадинов.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Предлагам точката да се разгледа още веднъж в понеделник. Ние имаме ангажимент по решение на Народното събрание по този въпрос. Да внесем не само информация, но и план

график за това какво и как ще се прави. Този план график не е приложен към тази информация в момента.

Моят доклад е тук, но едва ли следва и аз да го размножа, така както направиха колегите.

Предлагам, двете министерства съвместно да внесем точката за следващото заседание на Министерския съвет. Да бъде внесена като доклад, информация и като съответен проект за решение.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Господин Дардов, приемате ли това предложение?

ЙОРДАН ДАРДОВ: Приемливо е.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Колеги, благодаря ви.

Порази изчерпване на дневния ред закривам заседанието.