



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

---

Стенографски запис!

**ЗАСЕДАНИЕ**  
на Министерския съвет  
на 3 ноември 2005 г.

Заседанието започна в 10,10 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

**СЕРГЕЙ СТАНШЕВ:** Откривам заседанието на Министерския съвет.

Позволете ми да поздравя министрите от Движението за права и свободи по повод днешния голям празник на мюсюлманите Рамазан байрян.

Искам да ви пожелаю добро настроение, здраве и добър апетит от днес нататък.

Започваме с дневния ред.

Има молба от господин Петър Мутафчиев неговите точки, които са свързани с концесиите да бъдат разгледани в началото на заседанието, тъй като ще трябва да отиде в Народното събрание.

**ЕМЕЛ ЕТЕМ:** Ще се опитам да ви изкуша, от днес започва свещения за нас празник Рамазан байрам, т.н. шекер байрам. След малко в съседната зала ще подготвим едни лакомства, с които ще ви изкушим.

Бихме желали заедно да споделим празника.

Ще помоля да бъдем малко по-експедитивни, за да имаме време да опитае вкусотиите.

**СЕРГЕЙ СТАНШЕВ:** Присъединявам се към молбата на госпожа Етем, за по-голяма експедитивност, по-оперативно докладване и по-малко дискусии по точките, по които няма принципи възражения и спорове.

Днес в 13,00 часа имам обяд с председателя на Европейския парламент, с който досега имах среща.

Господин Мутафчиев, имате думата да докладвате трите точки.

#### Точка 14

Проект на Решение за определяне на спечелилия едностепенния неприсъствен конкурс кандидат за предоставяне на концесия за пристанищен терминал Свищов, част от пристанище за обществен транспорт Русе, обект – публична държавна собственост

#### Точка 15

Проект на Решение за определяне на спечелилия едностепенния неприсъствен конкурс кандидат за предоставяне на концесия за пристанищен терминал Оряхово, част от пристанище за обществен транспорт Лом, обект – публична държавна собственост

#### Точка 16

Проект на Решение за определяне на спечелилия едностепенния неприсъствен конкурс кандидат за

предоставяне на концесия за "Пристанищен терминал Балчик" – териториално обособена зона от "Пристанище за обществен транспорт с Национално значение Варна", обект – публична държавна собственост

/Трите точки се разглеждат едновременно/

**ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ:** Предлагам, Министерският съвет да определи "Порт-Балчик" АД със седалище гр. Добрич, за кандидат спечелил конкурса. "Порт Балчик" АД е регистрирано с Решение № 1576 от 22 юли 2005 година в Балчишкия окръжен съд. Акционери в дружеството са "Зърнени храни" и "Храни България" ЕАД – София. Притежаващи 80 на сто от акциите и капитала на дружеството и "Българийн Милс" ЕООД – Добрич, 20 на сто.

Предложението на "Порт Балчик" АД – Добрич и приложените към него документи отговарят на всички изисквания на Решение № 425 на Министерския съвет и конкурсните книжа. "Порт Балчик" АД отговаря на условията за финансова стабилност, определени от решението на Министерския съвет.

Предлагам "Порт Балчик" АД – Добрич, да бъде определен за спечелил конкурса кандидат при следните условия:

Концесионерът да заплаща годишно концесионно възнаграждение съответно в две части. Фиксирана и променлива в размери както следва. Фиксирана част на годишното концесионното възнаграждение в размер на 144 500 евро.

Искам да кажа, че 143 200 е била първоначалната стойност. Променливата част на годишното концесионно възнаграждение в меморандума е била 12,2, тяхното предложение е за 13,42. Коефициент изменение на еврото за тон в размер на 0,89. В меморандума е записано

0,81 на тон. Допълнителното възнаграждение ще се получи когато brutния приход е над 408 хиляди евро.

Срокът на концесията е 25 години. Размер на инвестициите. 700 хиляди е записано в документацията. Тяхното предложение е за 1 милион 97 за първите две години. В размер не по-малко от 2 милиона 851 хиляди 700 лева за първите десет години за срока на концесионирането. В размер на 3 милиона 474 хиляди 800 лева за целия срок на концесията.

Ако желаете мога да подам информация и за другите кандидати.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Докладвайте останалите две концесии.

**ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ:** Следващата концесия е относно Решение за определяне на спечелилия едностепенния неприсъствен конкурс кандидат за предоставяне на концесия за пристанищен терминал Свищов, част от Пристанище за обществен транспорт Русе – обект публична държавна собственост.

С проекта на Решение се предлага на Министерския съвет да определи “Драгажен флот – Истър” АД със седалище гр. Свищов за спечелил конкурса.

Предложението на “Драгажен флот – Истър” АД и приложените към него документи отговарят на всички изисквания в Решение № 427 на Министерския съвет от 12 май 2005 година.

“Драгажен флот – Истър” АД отговаря на изискванията за финансова стабилност определени в решението на Министерския съвет. Концесионерът се задължава да заплаща годишно концесионно възнаграждение в размер достигнат при проведения конкурс както

следва: Годишно концесионно възнаграждение съответно от две части. Фиксирана и променлива. Фиксираната част – в конкурсните книжа сумата е била 171 хиляди евро. От тях се предлага 207 хиляди евро годишно. Променливата част е била за 15 на сто, от тях се предлагат 25 на сто. Допълнителните средства по концесионното възнаграждение ще се получат при приходи, които надхвърлят размер 1 милиона 140 хиляди евро годишно.

Какви са инвестициите. Концесията се предоставя за 31 години, за размер не по-малък от 3 милиона 212 хиляди лева за първите две години. В концесионните книжа условието е било 910 хиляди лева. В размер не по-малък от 10 милиона 637 лева за първите 10 години. В концесионните книжа е било записано 3 милиона лева. В размер не по-малък от 19 милиона 227 хиляди лева за целия срок на концесиониране. Имаме информация за другите кандидати.

Третият проект на Решение е за определяне на спечелилия едностепенен неприсъствен конкурс кандидат за предоставяне на концесия за пристанищен терминал “Оряхово”, част от Пристанище за обществен транспорт – Лом, обект публична държавна собственост.

С проекта на решение се предлага на Министерския съвет да определи “Слънчев дар” АД със седалище град Варна за спечелил конкурса участник, чието приложение и приложените към него документи отговарят на всички изисквания посочени в конкурсните книжа и Решение № 426 на Министерския съвет от 12 май 2005 година.

Кандидатът “Слънчев дар” отговаря на изискванията за финансова стабилност. Какви са условията, при които е спечелен конкурса. Годишно концесионно възнаграждение. Фиксирана част на годишното концесионно възнаграждение в размер на 5 хиляди 112 92

евро. В концесионните книжа цифрата е била 2100 евро годишно. Фиксираната част на концесионното възнаграждение ще се индексира на всеки пет години от срока на концесията с индекса на потребителските цени с натрупване. Каква е променливата част. Заложени са 2 на сто в концесионните книжа. Предложението е за 10 на сто. Това влиза в сила, ако общите приходи са над 105 хиляди евро в пристанището. Срокът на концесията е за 25 години. Концесионерът следва да заплати еднократно концесионно възнаграждение в размер на 20 хиляди лева. Какви са инвестициите. В размер не по-малък от 1 милион 200 хиляди лева за първите две години. Заложено е в концесионните книжа 290 хиляди лева за първите години. В размер не по-малък от 2 милиона 400 хиляди лева за първите десет години. В концесионните книжа са били заложени 750 хиляди лева. Концесионерът се задължава да достигне средно годишен товарооборот за първите десет години от срока на концесията в размер не по-малък от 100 хиляди тона и средно годишен пътничко поток в размер не по-малко от 8 хиляди пътника.

Това са трите концесии.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Благодаря ви господи Мутафчиев.

Колеги имате ли въпроси, по концесиите? Няма.

Приема се точка 14

Приема се точка 15.

Приема се точка 16.

#### Точка 2

Проект на Постановление за изменение на Постановление № 165 на Министерския съвет от 2004 г. за организацията и координацията на обема на информация за технически регламенти и правила за услуги на информационното общество

**ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ:** Предложените изменения на Постановление № 165 на Министерския съвет от 2004 година за организация и координация, обема на информацията за технически регламенти и правила за услуги на информационното общество ще осигурят прилагането на разпоредбите на Конвенцията за информационното общество и правното сътрудничество по отношение на услугите на информационното общество. Ратифицирано е от Народното събрание на 20 април 2005 година.

Искам да кажа, че при самата ратификация са изпуснати думите “генералния секретар на Съвета на Европа”. Това е заложено в конвенцията. Фактически промяната, която се предлага е да се добави “и генералния секретар на Съвета на Европа” към предложените текстове за изменение. Това е единствената промяна, защото е един пропуск от наша страна.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

#### Точка 7

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Спогодбата между Правителството на Република България и Швейцарския федерален съвет за редовни въздушни съобщения

**ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ:** В настоящия момент правната основа регулираща двустранните отношения в областта на въздушното съобщение между България и Швейцария. Това е международна

спогодба между Република България и Конфедерация Швейцария за редовен въздушен транспорт. Подписана е на 19 февруари 1967 година. Одобрена е с Разпореждане № 103 на Министерския съвет от 22 март 1968 година. Ратифицирана е с Указ № 286 на президиума на Народното събрание на 4 април 1986 година. В сила е от 30 април 1969 година.

Необходимостта от актуализацията на правната рамка произтича от обстоятелството, че двустранните спогодби за въздушни съобщения от т.нар. конвенционален модел, към който принадлежи сега съществуващата спогодба от 1967 година са изчерпали регулативните си функции по отношение предоставяне на възможностите на превозвачите за работа в пазарна среда.

На 14 и 15 октомври 2003 година се проведеха преговори между делегациите на въздухоплавателните власти на двете страни. Позицията на българската страна беше одобрена с решение по точка 16 на заседание на Министерския съвет на 9 октомври 2003 година. Записано е в Протокол № 39. Съгласуван е текстът на новата спогодба. Подписан беше меморандум-протокол.

В съгласувания текст на спогодбата подписана на 11 май 2005 година в София са заложени необходимите нормативни правни условия за трайна и взаимноизгодна експлоатация на редовни международни въздушни линии при съвременните условия на действие на международните стандарти и изискванията за техническа безопасност, сигурност и икономическа ефективност. Това е в съответствие с поетите ангажменти на страната по международното право и европейската интеграция.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

**Точка 8**

**Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Меморандум за разбирателство между България и Европейската общност за участието на България в програмата на общността относно транс европейските телекомуникационни мрежи**

**ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ:** Това е една интересна точка. Основната цел на програмата е да подпомогне предоставянето на транс европейски електронни услуги, които са базирани на готови технологии и отговарят на конкретните нужди на потребителите в някои страни членки на Европейския съюз.

Меморандумът за разбирателство е подписан както следва. От страна на правителството на Република България на 12 април 2005 година и от страна на Европейската общност на 3 май 2005 година. Влиза в сила след като бъдат изпълнени условията за това съобразно българското законодателство. Меморандумът е международен договор, по който произтичат финансови задължения на страната.

Искам да съобщя, че вноската, която трябва да направим е 84 хиляди евро годишно.

Съгласно договорените в меморандума условия България участва в дейности по програмата "ИТЕМ" в съответствие с целите, критериите, процедурите и сроковете на програмата при равни условия с всички страни членки на Европейския съюз.

Искам да ви информирам, че в момента ние участваме по програми, които са за 173 хиляди евро, което надхвърля почти два пъти вноската, която сме направили. Това са проекти на обществени организации. Ще спомена три от тях – Техническият университет за 114

хиляди евро; електронно обучение. Фондация за реформа в местното управление – електронно правителство 10 хиляди евро и електронното здравеопазване, Национален център за обществено здравеопазване, IV-та болница в София 48 840 евро.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

#### Точка 1

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Тарифата за таксите, които се събират от Патентното ведомство одобрена с Постановление № 242 на Министерския съвет от 1999 година

**ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ:** Уважаеми господин министър-председател, уважаеми колеги, съгласно българското законодателство е известно, че всички заявки за регистрация, експертизи и производства пред Патентното ведомство, издаването и публикуването на защитни документи за индустриална собственост се заплащат такси.

През май 2005 година бяха приети Законът за изменение и допълнение на Закона за марките и географските означения и Закон за изменение и допълнение на Закона за промишления дизайн.

С част от разпоредбите се създават, както нови процедури, така и нови правни положения, поради което се налага и коригиране на Тарифата аз таксите, които се събират от Патентното ведомство.

На първо място, това са приетите с новите членове 22-а, 22-в от Закона за марките и географските означения и съответно членове 26-а, 26-в от Закона за промишления дизайн. Разпоредби относно марката и дизайна като обект на обезпечение. Това е една нова правна фигура. Тя е

на особен залог и включването им в масата на несъстоятелността. Това следва да се уреди.

На второ място, във връзка с нововъведената разпоредба на член 36-а, от Закона за марките и географските означения, публикация на заявките за марки, след приключване на формална експертиза.

На трето място, това са новата разпоредба на член 57, алинея 1, точка 2 от Закона за марките и географските означения където се дава възможност да бъде заличено географското означение, когато регистрацията е в противоречие с други разпоредби.

На четвърто място, с изменението на параграф 1 от Допълнителната разпоредба на Закона за марките и географските означения е възложено на Патентното ведомство да се произнася с решение относно общоизвестността на територията на Република България на съответните марки, което също е нова правна фигура.

От Патентното ведомство предлагат и внасям на вашето внимание този проект за постановление, тъй като тези правни фигури не са уредени със съответни такси.

Мисля, че в общия контекст и логика на защита на индустриалната собственост това следва да бъде уредено. Благодаря ви.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

### Точка 3

**Доклад относно решение на Народното събрание по доклада на временната анкетна комисия, която да проучи дейността на правителството във връзка с обгазяването на Стара Загора през 2004 и 2005 година**

**ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ:** Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, ще направя предложение да отложим разглеждането на тази точка за следващата седмица.

Предварително искам да кажа, че имаме готовност и днес да се разгледа доклада. С Министерството на икономиката и енергетиката по два пункта предстои да се доуточним. Предлагам на Вашето внимание да станат достояние тези два.

Първо, относно влизането в експлоатация на сероочиставаща инсталация за блок 1, "Марица Изток 3". С оглед на това, че там има сериозно закъснение предстои да разгледаме и вземем съвместно решение с Министерството на икономиката и енергетиката какъв подход да имаме. С оглед на ангажиментите, които са поети от операторите там, "Марица Изток 3", би следвало да се изведе от експлоатация. Това ще има сериозни последици за енергийния баланс и износа, който в момента се реализира на електрическа енергия от страната.

Второ, има сериозно стеснение относно въвеждането в експлоатация на системата за ранно сигнализиране и оперативни действия, които би следвало да се вземат от страна на всички оператори емитиращи предимно серен диоксид и други замърсявания в района.

С оглед вземането на по-оптимално решение предлагам точката да бъде отложена.

Надявам се, че съображенията, които изказах се споделят и от министър Овчаров. Благодаря ви.

**РУМЕН ОВЧАРОВ:** Първо, самата сероочистка, за която става въпрос е готова. Въпросът е, че не може да бъде въведена в действие, тъй като работи за два блока.

Единият от тези блокове е реконструкцията му, за който говорим, че вече закъснява повече от 15 месеца. Става въпрос за италиано-американската инвестиция, която довежда до много неприятни и тежки последствия и в бъдеще време. Така или иначе са пред пуск. Блокът е в изпитание. Той е на 150 мегавата. Правят се изпитанията, както се казва това е въпрос на седмици.

Министерският съвет е вземал решение два пъти за удължаване на комплексното разрешително с оглед на това, че се закъснява и става въпрос за чуждестранни инвеститори и т.н. Не зная дали има смисъл да отнемаме разрешителното когато става въпрос за седмици, не толкова поради това, че ще намалим износа. Тази електроенергия се изнася. Това са приходи, от които държавата има нужда.

Притеснявам се да не влезнем в един допълнителен проблем с инвеститорите. Още повече, че сега се опитват да сменят главния изпълнител, да направят необходимото и да се навакса закъснението. Може би трябва да поговорим с тях, няма ли да се съгласят да им се наложи минимална санкция за срокът, който остава от 10 – 15 дни и да пуснем блока.

Необходимо е, да помислим по този въпрос. Не мисля, че Министерският съвет трябва да го решава. Може да се уточни в конкретен план, а вие да погледнете информацията на действията, които се предприемат.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Отлагаме точката.

Предлагам Министерството на околната среда и водите и Министерството на икономиката и енергетиката, да се уточнят как ще се процедира оттук нататък. За няколко седмици, при толкова отлагания с 15 месеца, няма смисъл да създаваме нов проблем.

Принципно въпросът за замърсяването на Стара Загора е сериозен и обществен. Вие знаете, че там има много сериозни не правителствени организации, които следят този процес постоянно. Постоянно се повдига в общественото пространство. Това не е въпрос от вчера. Кметът на Стара Загора също е ангажиран с този въпрос. Там има и една друга тема за Змейово, тъй като има съмнение от старозагорци дали замърсяването не идва от полигона. Въпреки всички уверения от министерството, и на моя среща с кмета и представители на не правителствени организации, продължават да изпитват тези съмнения.

Необходимо е да се гарантира, че имат достъп и яснота, че замърсяването не идва от военния полигон.

**ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ:** Искам да кажа, че аз съм предприел и до 10 дни ще посетя Змейово. Ще покана депутати, журналисти и членове на Генералния щаб, за да информираме обществеността какво е положението на полигона.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Току що господин Боков ми каза, че утре има питане към мен по въпроса за Змейово и замърсяването на Стара Загора.

Отлага се точката за следващото заседание.

#### Точка 4

Проект на Решение за определяне на сервитути върху гори и земи от горския фонд за изграждане на електропровод "ВЛ 110 КВ ВЕЦ "Девин" – ВЕЦ "Цанков Камък" и "Ново отклонение 220 КВ от ВЛ 220 КВ Равнец за ВЕЦ "Девин" в землищата на град Девин

**и с. Настан, община Девин и еднократно обезщетение на държавата – собственик на имотите, върху които възникват сервитутите**

**НИХАТ КАБИЛ:** В тази точка става въпрос за енергия, но този път за възобновяеми източници. Проектът на решение на Министерския съвет се отнася до определянето на сервитути върху гори и земи от горския фонд за изграждане на електропровод в землищата на град Девид и село Настан. Еднократно обезщетение на държавата собственик на имотите върху, които възникват тези сервитути. Сервитутите се определят в полза на “Национална електрическа компания” ЕАД – София, върху площ от Държавен горски фонд, частна държавна собственост в размер на 279,609 декара.

Мотивите са следните. В Националното управление по горите е постъпило искане от “Национална електрическа компания” ЕАД и е комплектована преписка по член 16-б от Закона за горите, член 64, алинея 9 от Закона за енергетиката и член 22, алинея 3 от Наредба № 16 от 2004 година за сервитутите на енергийните обекти за определяне обезщетения за възникнали сервитути в полза на НЕК във връзка с изграждането на електропровод ВЛ 110 KV, ВЕЦ “Девин” и ВЕЦ “Цанков Камък” и “Ново отклонение 220 KV от ВЛ 220 KV Равнец за ВЕЦ “Девин”.

Проектът е съгласуван. Направените бележки са приети и отразени.

Господин премиер, колеги предлагам на Министерския съвет да подкрепи решението за да може да напредва изпълнението на проекта “Цанков камък”. Благодаря ви.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Колеги имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

**Точка 5**

Проект на Решение за определяне на председател на българската част на постоянната комисия "България-Бавария"

**ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА:** Уважаеми господин премиер, колеги предлагам проект на Решение за определяне на съпредседател на постоянната комисия България-Бавария, съществуваща от 1995 година.

За съпредседател Министерството на вътрешните работи предлага господин Атанас Кръстин – началник на отдел в дирекция "Европа 2".

Мисля, че няма никакви бележки от останалите ведомства.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Благодаря ви. Приема се.

**Точка 6**

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Споразумението между правителството на Република България и правителството на Япония за приемане на безвъзмездна помощ за културата

**ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА:** Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратификация на споразумението между Република България и Япония за приемане на безвъзмездна помощ за културата. Това е споразумение, което беше сключено през септември между министъра на външните работи и посланика на Япония чрез размяна на ноти. Сумата, която се отпуска е над 41 милиона японски йени, което се равнява на около 357 хиляди щатски долара. Тази сума ще бъде изразходвана за Археологическия музей.

**СТЕФАН ДАНАИЛОВ:** Поддържам това споразумение. Досега от японската страна са инвестирани 5 милиона. Това е голяма помощ, дано да има повече такива помощи.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Япония е страна, която много помага за развитието на българската култура.

Приема се.

#### Точка 9

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение между правителството на Република България и правителството на Чешката република за сътрудничество в противодействието на престъпността и в обучението и квалификацията на полицейските служители

**РУМЕН ПЕТКОВ:** Проектът за споразумение е коментиран по време на посещението на президента в Чехия, в която делегация бях и аз, с вътрешния министър на Чехия, с министър-председателя и президента.

Текстът е стандартен. Запълва се една празнота във взаимоотношенията ни с Чешката република. Няма финансови тежести.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

#### Точка 10

Проект на Решение за одобряване проект на меморандум за разбирателство между Агенцията за финансово разузнаване на Република България и Центъра за борба с икономическите престъпления и корупцията на Република Молдова относно сътрудничеството в сферата на борбата срещу легализирането на облагите от престъпни дейности

**ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ:** Фокусът на предлагания меморандум е обмяна на информация.

Предлагам да бъде подкрепен и да дадем мандат на директора на Агенцията за финансово разузнаване да проведе преговорите и подпише меморандума.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

**Точка 11**

Проект на Решение за одобряване проект на програма за сътрудничество в областта на науката, образованието и културата между Правителството на Република България и правителството на Република Словения за периода 2005 – 2008 година.

**ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА:** Проектът представлява основа за водене на преговори. Предвижда се заместник-министър председателя и външния министър да проведе преговорите и да подпише програмата. Всички бележки на министерствата са взети предвид.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Колеги, имате ли допълнителни въпроси? Няма.

Приема се.

**Точка 12**

Проект на Решение за одобряване проект на Договор между Министерството на вътрешните работи на

**Република България и Комисията на европейските общности за предоставяне на финансова помощ за противодействие на измамите засягащи финансовите интереси на Европейския съюз**

**РУМЕН ПЕТКОВ:** Въпросът за европейската комисия е свързан с борбата с измамите за финансови средства засягащи интересите на Европейския съюз. Този въпрос се поставя неколkokратно. Специфичното в договора е това, че не влиза в сила от ратификацията, а от подписването.

Предлагам да подкрепим решението.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Госпожо Кунева, това ще ни помогне ли?

**МЕГЛЕНА КУНЕВА:** Да.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

#### Точка 13

**Проект на Постановление за предоставяне на допълнителни средства по бюджета на Министерството на вътрешните работи за 2005 година.**

**РУМЕН ПЕТКОВ:** Неколкократно коментирахме необходимостта от изграждането на видео наблюдение на ключовите и невралгичните точки в София и другите големи градове. Очевидно бюджетът няма да може да осигури целия финансов ресурс, който е необходим. Провеждали сме разговори с Търговско промишлената палат, със Стопанска камара, със Съюза на работодателите за инициране от тяхна страна на набиране на такъв необходим финансов

ресурс. С БТК имаме напреднали разговори, както и с "Мобиком" Австрия.

Поискахме повече средства от гледна точка на извънредните мерки, които са предприети и необходимостта да бъде възмезден извънредния труд на служителите от Министерството на вътрешните работи. Да бъдат обезпечени с необходимите средства за изпълнението на тази дейност. Имам предвид гориво, смазочни материали и т.н.

С министъра на финансите стигнахме до заключението, че възможностите на държавата сега са за 5 милиона лева, от които с 2 милиона лева да стартираме веднага процедурата по изграждане на средства за наблюдение на невралгичните места и джи пи ес системите необходими за управление и контрол на полицейските служители.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Господин Петков, как ще се процедира с камерите? Това трябва да се направи максимално бързо.

**РУМЕН ПЕТКОВ:** Ще предложи на Съвета по сигурността конкретно решение, като процедура и технология.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Ако трябва предложете и на Министерския съвет.

**РУМЕН ПЕТКОВ:** Съветът по сигурността трябва да внесе предложение в Министерски съвет. Имам предвид като технология да се премине през Съвета по сигурността.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Този въпрос е важен и максимално бързо трябва да стартира проекта.

**РУМЕН ПЕТКОВ:** Имам всичко предвид. С моя заповед е определена комисия, която е предложила технологията и възможните партньори на министерството. Ако трябва ще проведем извънредно

заседание и на Съвета по сигурността да информираме и да предложим конкретно решение.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** За колко камери ще стигнат тези суми?

**РУМЕН ПЕТКОВ:** В рамките на тези 2 милиона лева, става въпрос от шест до седем кръстовища и за входно изходните участъци в София.

**МЕГЛЕНА КУНЕВА:** Искам да напомня, че това вероятно попада в хипотезата на тези случаи, които могат да бъдат без обществена поръчка, защото се засяга националната сигурност.

**РУМЕН ПЕТКОВ:** Такъв тип процедура имаме предвид. Ще бъде предложено на заседание на Съвета по сигурността и след това на заседание на Министерския съвет.

От шест до седем кръстовища и входно изходните магистрали на София могат да бъдат уплътнени.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Практически, скъпата част при тази първа стъпка е създаването на центъра. Камерите действително са много евтини. На "Байт Експо 2005" има много неща, които се предлагат от български фирми в тази област.

**РУМЕН ПЕТКОВ:** Господин премиер, ключовият въпрос е дали ние ще ползваме услугите на БТК, "Мобилтел" и "Глобул". Ще изградим ли собствена система или ще ползваме тази на правителството? Това е ключовият въпрос. От това зависи обемът на инвестицията и разходите в последствие.

Ще предложим двата варианта на заседание на Съвета по сигурността.

Първият е ползване на услугите на един от изградените в цялата страна индикатори.

Вторият е да ползваме мрежата на правителството.

Това са двата варианта.

**ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ:** Искам да споделя още нещо. Нека Министерският съвет да не остава с убеждението, че това са първите камери, с които се снабдява Министерството на вътрешните работи. За 2005 година ние сме предвидили подобна доставка. Не зная сега до къде са стигнали нещата. В рамките на 3 – 4 милиона лева за 2005 година има такива заявки.

Ще помоля да проверите какво е станало с тези доставки? Изпращах хора в командировка в Унгария за преносими камери. Имаше командировани хора и за стационарните камери. В бюджета на Министерството на вътрешните работи за 2005 година има такива заявки. Най-малкото, което трябва да се направи в бърз порядък е за 2005 година да бъдат изпълнени. Необходимо е да се знае, че предишното ръководство е предприело подобни неща. Благодаря ви.

**РУМЕН ПЕТКОВ:** Ще ви предоставя информацията как са изразходвани тези 5 милиона лева. Ще очаквам от вас предложение за кадрови решения.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Господин Петков, моля да имате предвид при докладването по тази тема, първо да се отчете какво е станало с петте милиона лева.

**РУМЕН ПЕТКОВ:** Готов съм веднага да отчета.

Мисля, че не трябва да се разкалва терена.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Приема се точката.

**Точка 17**

**Доклад относно одобряване проект на Решение за търсене и проучване на скално-облицовъчни материали – подземни богатства, по чл. 1, т. 6 от Закона за подземните богатства в площта “Хоазлъка”, разположена в землището на с. Горна кула, община Крумовград, област Кърджали**

**АСЕН ГАГАУЗОВ:** Това е стандартна процедура по възлагане на такова проучване. Считам, че няма правни и фактически пречки тя да бъде предоставена и затова моля за вашето положително решение. Благодаря.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Имате ли въпроси?

Точката се приема.

**Точка 18**

**Проект на Решение за определяне на председател на Националната комисия за борба с трафика на хора**

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Предлагам Министерският съвет да определи заместник министър-председателя и министър на образованието и науката г-н Даниел Вълчев за председател на Националната комисия за борба с трафика на хора.

Приложена е аргументация.

Имате ли въпроси?

Приема се.

**Точка 19**

**Проект на Решение за откриване на граничен контролно-пропускателен пункт “Илинден–Ексохи”**

**ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА:** С решението се открива контролно-пропускателен път “Илинден-Ексохи” и пътната връзка, която свързва Гоце Делчев от страна на България и град Драма на територията на Гърция. Самият обект е реализиран в изпълнение на една спогодба между двете държави за откриване на три нови контролно-пропускателни пункта и пътните връзки, която е подписана още през 1995 г.

Мисля, че това на практика е едно от решенията, които гарантират приемственост между двете правителства, тъй като откриването на нови контролно-пропускателни пунктове беше наистина приоритет в работата и на предишното правителство, така че аз с удоволствие докладвам тази точка.

**РУМЕН ПЕТКОВ:** Доколкото текстът на решението гласи “възлага на Министерство на вътрешните работи да осигури безпрепятственото изпълнение на дейностите, съпътстващи граничния контрол, за да стигнем до контрола, има десет пункта, за които ние сме информирали г-н Калфин, че не са изпълнени. Всичките десет пункта са свързани с реални инвестиции. Те са ангажименти главно на Министерство на регионалното развитие и благоустройството. Но ви моля да се има предвид, че ако това не се направи, просто ще имаме една къща, в която ще сложим група стражари.

Десетте пункта са предоставени на вниманието на Министерство на външните работи. Става дума за недовършено изграждане на захранващия водопровод, недовършено изграждане

на канализационната мрежа, неосигуряване на постоянно довеждащо електрическо захранване, немонтирана кабина на пост № 1 с две работни места. Не е положена хоризонтална пътна маркировка. Не са извършени съответните проби на всички видове инсталации – електроинсталации, ВиК и т.н. Няма ексекутиви за извършеното строителство и разрешение за ползване на обекта, не са определени местата и не са поставени националният герб, пилони и т.н. Не са изпробвани и монтирани елементите на визуалната комуникация в помощ на преминаващите през зоната на ГКПП. По отношение на изградената оптична връзка към Гоце Делчев не са извършени никакви измервания и изпитания. Така че решението виси във въздуха.

**АСЕН ГАГАУЗОВ:** Мисля, че информацията на г-н Петков е не съвсем актуална, защото става въпрос за отстранени вече такива неща. А всичко, което е било включено в документацията на обекта и свързано включително и със захранването с вода, ще бъде към датата на откриването готово. Така че няма проблем. Единственото, което няма да бъде готово, е двойното ел-захранване и доставката на един светофар, без който също може да бъде пуснат пунктът. Така че това, което е включено в документацията, ще бъде изпълнено, а това, което им идва наум след това, няма да бъде изпълнено.

**ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ:** Да изясним нещо. Като казваме “Министерският съвет открива”, какво значи това? Това някаква правна фигура ли е, или фактически го отваряме? Ако кажем, че го откриваме, към коя дата го откриваме и към коя дата може да мине кола оттам?

**РЕПЛИКА:** Моля към датата на откриването, за която г-н Вълчев говори, да имаме, както Стефан Данаилов отбелязва, акт 16.

**ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА:** Самото приемане на решението, разбира се, не означава фактическо откриване. Но то е онази правна основа, на базата на която при съгласуване между българските и гръцките власти и при подготовка за осъществяване на дейностите, които министрите Петков и Гагаузов споменаха, ще бъде прерязана лентата. Това е правната основа, която ни е необходима. Тъй като от гръцка страна вече има признаци на такова съгласие за фактическото откриване в максимално кратки срокове, смятам, че политическият момент не трябва да се пропуска.

**ЦВЕТА КАМЕНОВА:** Аз искам да обърна внимание на следния факт. Има един документ, който в момента се движи за съгласуване, за съвместната експлоатация на тунела за мечките, така прословутия тунел, между Гърция и България, който документ все още е в процедура. Ако говорим за откриване, първо, трябва да се има предвид и този въпрос.

Второ, трябва да се има предвид дали министерствата, които ще осъществяват контрола по наредбата, а това са различни министерства – и на земеделието и горите, и на транспорта, и на финансите – дали те имат осигурен административен капацитет за това нещо, тоест дали имат такива щатни бройки. Защото какъв контрол ще се осъществява, ако няма персонал?

Така че това решение според мен трябва да бъде допълнено в един по-широк контекст от гледна точка на финансовите ангажменти, които възникват. Във финансовата обосновка не се вижда посочен такъв ангажмент и министърът на

финансите трябва да знае какво го очаква, и не само той, а и всички заинтересувани министерства.

**ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА:** Коя точка гледаме?

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Това е точка 19.

**ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА:** Говори се за тунела, който е в точка 20.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** По точка 19 имате ли допълнителни въпроси или коментари след тези, които бяха поставени, на които беше отговорено, струва ми се?

**НИХАТ КАБИЛ:** Във връзка с поетите ни ангажименти Министерство на земеделието и горите не предвижда капацитет по линия на ветеринарно-санитарния и фито-санитарния контрол на този граничен пункт, предвид на това, че след някоя и друга година няма да има нужда от това. В смисъл, че с България и Гърция ставаме вътрешна територия на Европейския съюз.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Имате ли други въпроси? Уточнявана ли е някаква дата за откриването?

**АСЕН ГАГАУЗОВ:** Доколкото аз знам, точна дата за откриването няма. Ние поехме ангажимент, че пунктът от строителна гледна точка ще бъде готов до края на този месец. Всъщност имаме още ден-два работа по водопровода и той ще бъде готов. Тоест след 5-и трябва да се договаря вече точна дата за откриването, при положение, че всички тези решения, за които сега говорим, ги приеме Министерският съвет и даде мандат на министъра на външните работи и на регионалното развитие да подпишат споразумението за съвместна експлоатация и т.н. на граничния пункт и тунела.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Предлагам да приемем решението, като Министерство на регионалното развитие и

благоустройството направи необходимото да се проконтролира своевременно преди рязането на лентата да бъдат изпълнени тези точки, които министър Петков постави като нереализирани - очевидно по тях се работи и някои от тях вече са отменени - за да може след официалното откриване действително да функционира ГКПП, а не да бъде просто една бутафория.

### **Точка 20**

**Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение между правителството на Република България и правителството на Република Гърция за граничен пункт, пътен тунел между двете страни в района на "Ексохи-Илинден" под името "Тунел на гръцко-българското приятелство"**

**АСЕН ГАГАУЗОВ:** Тъй като има известни проблеми, свързани с бележки от страна на колегите, които ще експлоатират пункта, аз затова казах и преди малко, че при посещението ми там някои хора се сетиха, че когато са съгласували проекта, е трябвало да включат и още нещо допълнително, което не са направили, вкл. и пътни такси и разрешения. За това аз из разпоредих извън проекта да си свършат тяхната работа, след като не са го съгласували самия проект, защото няма възможност да искаме допълнителни средства отново – такова, каквото е било последното решение на Министерския съвет, за около 800 хиляди лева отпуснати допълнително, които в момента усвояваме.

Има неща, които няма да могат да бъдат направени наистина в този обхват на проекта просто защото той не е бил

съгласуван така, както трябва. Ще си ги прави всяко едно от ведомствата, което ще си ги изпълнява. Съжалявам, но така е на практика. Иначе и за тази сума Министерският съвет ще трябва да взима ново решение и нови средства, които да се отпускат.

Проблемът е, че много дългото протакане на това въвеждане и цялата сага около този обект е свързана с противоречия и нежелания може би на даден етап. Сега вече са преодолен и ние трябва да направим всичко възможно своевременно да го пуснем. Ще пуснем тунела, но няма да бъде бутафорен, а ще отговаря на изискванията, максимално близки до тези, които трябва да бъдат.

Има бележки на Министерство на външните работи, които са чисто текстови и от гледна точка на понятията – не “Илинден-Ексохи”, а “Ексохи-Илинден”, не “българо-гръцката”, а гръцко-българската” и т.н., неща, които ние приемаме и считаме, че са правилни.

Има една бележка от Министерство на вътрешните работи, която се отнася за самата експлоатация на тунела и за разходите по него, които обаче не са предмет на това предложение, което разглеждаме сега. По принцип те са правилни.

Ние не приемаме обаче този вариант на текста, който те са дали, тъй като споразумението в този вариант е по-добро и дефинирането на разходите е свързано с експлоатацията на съоръжението, което всъщност не е предмет на настоящото споразумение.

Така че, общо взето, приемаме повечето от предложенията и сме предложили вариант, който аз лично считам, че би трябвало да бъде одобрен от страна на Министерски съвет, за

което ви моля. Тук мисля, че няма съществени неща, които биха могли да попречат.

**РУМЕН ПЕТКОВ:** За не съм съвсем съгласен, защото става дума за разходи, свързани с експлоатацията на съоръжението и тези по настъпили в резултат на непредвидени аварии и повреди. Тези разходи трябва да бъдат много ясно дефинирани между двете страни. Доколкото е на наша територия, дали ще го кръстим “българо-гръцко” или “гръцко-българско”, става дума за Гърция. Като стане дума за пари накрая, ще плащаме ние. Ако това не го направим сега, според мен ще допуснем грешка. Необходимо е да се предвидят изрични текстове, които да регламентират отговорностите на всяка от страните.

Тази правна техника, която е избрана, препраща към приложенията към споразумението. В тези споразумения следва да залегнат изцяло текстовете от споразумението, с оглед на трайно стабилно уреждане на отношенията. Ако ние нямаме яснота за експлоатацията и финансирането ѝ, според мен може да се окажем в един момент в положението, в което ще се занимаваме изцяло с поддръжката и гръцката страна няма да има никакво отношение. Така че не мисля, че въпросът трябва да бъде неглежиран.

**АСЕН ГАГАУЗОВ:** Това принципно е правилно, но то не е предмет на настоящото споразумение. В по-нататъшните стъпки трябва да предвидим и каква е отговорността именно на базата на това, че границата минава през определена част от тунела, ангажиментите на българската страна и ангажиментите на гръцката страна трябва да бъдат регламентирани.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Сигурни ли сте, че няма да бъде късно после?

**АСЕН ГАГАУЗОВ:** Няма да бъде.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Има ли други въпроси?

**МЕГЛЕНА КУНЕВА:** Една допълнителна информация от вчерашната среща на премиера на Гърция и българския президент. Едно от нещата, които се обмисля като много скоро предстоящи съвместни действия е точно как действат двете страни съвместно при кризи. Предполагам, че това също ще бъде част от бъдещата работа и на Министерство на външните работи. Но очевидно няма да остане недогледан въпросът от българска страна и може би този сигнал би помогнал сега да вземем решението с твърдото убеждение, че действаме в интерес на един много важен и от политическа, и от транспортна гледна точка проект. Аз лично го подкрепям и смятам, че беше крайно време да се вземе това решение. Междувпрочем, съгласуването му започна през април т.г.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Ако няма други въпроси, предлагам да подкрепим решението с направеното уточнение по отношение на бъдещите преговори и ангажимента на двете страни да не се изпуска извън контрол, да не се окаже, че българската страна плаща всичко.

#### **Точка 21**

**Проект на Решение за изменение на Решение № 4 на Министерския съвет от 1998 г. за определяне председателите на българските части на смесените междуправителствени комисии за икономическо, промишлено, търговско и техническо сътрудничество и провеждане на двустранни работни консултации**

**РУМЕН ОВЧАРОВ:** Смесени междуправителствени комисии за икономическо, промишлено, търговско и техническо сътрудничество са създадени на основата на подписани междуправителствени спогодби за търговско, икономическо сътрудничество и други двустранни договорености с 55 страни.

С утвърждаване обаче на принципите на пазарната икономика и ограничаването на административните методи съществува тенденция към промяна на ролята и функциите на тези комисии. Поради тази причина не са създадени комисии с болшинството европейски държави с развита пазарна икономика, а ролята на вече съществуващите все повече се насочва към непосредствения интерес на реалния бизнес, към насърчаване на бизнес контактите, разглеждането на конкретни проекти от взаимен интерес.

Въпреки това във връзка с настъпилите промени в част от тези 55 страни и във връзка с настъпилите промени в България, се налага актуализация на списъка на председателите на българските части на смесените комисии.

При актуализацията са взети предвид следните съображения.

Първо, отчетени са основните функции и задачи на комисиите в областта на държавното търговско-икономическо сътрудничество и в съответствие с това за председатели са предложени министри, заместник-министри с компетенции в областта на международното сътрудничество в икономическата сфера.

Второ, предложени са да отпаднат от списъка комисиите със страните, с които няма договореност за създаване на такива. Имало е такива комисии - става дума за Туркменистан,

Босна и Херцеговина, или съответната страна е предложила нейното заличаване – става дума за Дания.

От друга страна, в списъка е включен Судан, с който в миналото е имало добро сътрудничество и сега по дипломатически канали има информация, че може би ще има желание за възобновяване на работата на подобна комисия. Взети са предвид, разбира се, приоритетните области в сътрудничество със съответните страни и компетенциите на отделните министерства в тази област. Това в съгласуване със съответните представителства на държавите в България е наложило промени в следните държави: Индия, Украйна, Бразилия, Аржентина, Куба, Мароко, Нигерия, Никарагуа, Алжир, Кувейт, Сирия и Тунис.

Четвъртият аргумент, който е взет предвид, е осигуряване на реципрочност като ниво на съпредседателите на отделните комисии със страната партньор.

Петият е осигуряване на ведомствена приемственост от председателството на съответните комисии, като са запазени съпредседателите в 39 от тези 55 комисии, за които говорим. Като имаме предвид тези три, за които прекратяваме съществуването, то на практика в 80 % от случаите ръководствата на комисиите са запазени.

Трябва да се има предвид, че активно работещите комисии с наши партньори като Германия, Русия, Украйна, Турция, Китай провеждат сесии като правило веднъж на една или две години, а част от комисиите, като например Съединените щати, Австралия, Африканските и Латиноамериканските държави, на практика не осъществяват ефективна дейност. Но определянето на председатели на комисии дава възможност да инициираме възобновяване на работата им при интерес от наша страна.

**НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ:** С министър Овчаров имахме кратка дискусия и предлагам на вносител да уточним някои редакционни промени.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Благодаря.

**ВЪПРОС:** Какви редакционни?

**НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ:** По разпределението на комисиите.

**МУТАФЧИЕВ:** По принцип приемам предложението, но добре е наистина, когато става дума за подобни въпроси, да минава на съгласуване, да не влиза направо без съгласуване, защото възникват проблеми, както сега. Добре е да се съгласува предварително.

**НИХАТ КАБИЛ:** Ако мога да разбера на какъв принцип е направено това и съм искрено загрижен за министъра на икономиката и енергетиката, защото е председател, има повече от половината комисии, и то много тежки комисии. В миналия мандат бях участник в една такава комисия и знам колко са тежки проблемите там.

**РУМЕН ОВЧАРОВ:** Аз казах – принципът е основните направления в научно-техническото сътрудничество. Например в Индия и Алжир проблемите са свързани с ВПК и търговията. То е основният елемент на дейността, която извършваме в тези държави. В арабските страни до преди известно време основен приоритет е било здравеопазването и лекарите, които са работили там и т.н. Сега вече самите арабски страни отчитат, че не е това приоритетът. Те настояват за тази промяна. В случая с Украйна най-вероятно председател на Комисията от украинска страна ще бъде министърът на енергетиката, който е от български произход и поради тази причина настояват да бъде този

министър и от българска страна. Това са причините, за които става дума.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Имате ли други въпроси и предложения?

Предлагам точката да мине на вносител, като в следващите няколко дни ще помоля г-н Овчаров да консултира с г-н Василев, г-н Кабил, министъра на транспорта тези неща, по които има въпроси и има очакване от различни министерства за тяхно по-ефективно участие. Господин Овчаров, много важно е да се съобрази действително по отношение на коя страна кои са приоритетите, реално погледнато, за развитие на икономическото и научно-техническото сътрудничество на основата на опита, който имаме досега в работата на комисиите.

Второ, да се прецени министрите, които действително имат отношение и познание в областта на икономиката, да се използва техният капацитет. Мисля, че в добър диалог в рамките на няколко дни може да изчистите въпросите, които съществуват.

## **Точка 22**

**Проект на Решение за одобряване  
проект на Закон за изменение и  
допълнение на закона за държавната  
собственост**

**АСЕН ГАГАУЗОВ:** Отложихме приемането на закона, тъй като имаше доста бележки по него от страна на Министерство на правосъдието, от други колеги. Беше създадена работна група в Министерски съвет тук, която отрази тези бележки и по общо становище се е получил един по-добър вариант на изменението на

Закона за държавната собственост. Става въпрос за дефиниране на понятието равностойно парично обезщетение по смисъла на чл. 32 от Закона за държавната собственост и начина за оценка на имотите частна собственост, които подлежат на принудително отчуждаване, поземлени имоти, които са включени в строителните граници на населените места и селищните образувания, земеделски земи и земи и гори от горския фонд.

Мисля, че и миналия път казах: трябва да се уточни и предлагам на вашето внимание да го разгледате, мисля, че добре е отразено това, защото в противен случай търпят промени оценките, които са направени, с увеличение от порядъка на 30, 50 и повече пъти – нещо, което е пълен абсурд. Мисля, че този вариант дава едно добро решение както за държавата, така и за собствениците на тези поземлени имоти. Благодаря за вниманието. Госпожа Каменова би могла при желание от ваша страна и по-подробно да аргументира промените.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Подозирам, че собствениците няма да споделят вашата оценка за промените, които се предлагат. Доколкото схващам смисъла на промените в закона, целта е да се ускори и улесни процедурата за отчуждаване, да не се влиза в безкрайни съдебни спорове поради неясни текстове в закона, да може по-бързо да върви изграждането на инфраструктурата, в т.ч. пътната инфраструктура най-вече.

**НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ:** Предлагам да подкрепим внесеното от министър Гагаузов.

**НИХАТ КАБИЛ:** Също предлагам да подкрепим проекта на ЗИД на Закона за държавната собственост. Между другото, ние имяхме доста забележки. В първия момент те не бяха отразени, сега ги виждам, че са отразени. Голяма част от тях са

приети – някои по принцип, някои не са. Приемаме мотивите за неприемане. Все пак трябва да дадем старт на процедурата към гледането на закона в комисията в парламента, но съм съгласен с колегата Гагаузов, че вече законодателно трябва да ги подредим нещата, за да може по цялата верига на компетентности в различните ведомства по такъв важен проблем, касаещ инфраструктурните проекти, трябва да се говори терминологично, защото има разминаване в Закона за кадастъра и имотния регистър, Закона за собствеността върху земите, Закона за собствеността върху горите, понеже те са приемани на различен етап във времето на реформите и това е първа крачка в тази посока и аз подкрепям.

**ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА:** Позволявам си да направя една бележка, която за съжаление не е била съгласувана в рамките на установения срок в устройствения правилник. Тя е дребна на пръв поглед, но съществена. Министерство на външните работи предлага в параграф 15 от Преходните и заключителните разпоредби да бъде включено и Министерство на външните работи като адресат за препис от актовете на държавна собственост на имоти зад граница. Това е много необходимо, защото понякога създава проблеми в съда и лично за нас би било облекчение.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Да, резонно е. Господин Гагаузов, приемате ли поправката?

**АСЕН ГАГАУЗОВ:** Не възразявам, приемам.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Други въпроси? Предлагам да приемем точката.

**Точка 23**

**Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Кодекса за социално осигуряване**

**ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ:** С настоящите изменения отговаряме на поетия от страната ангажимент по глава 11 “Икономически и валутен съюз” за привеждане на местното законодателство в съответствие със законодателството на Европейския съюз по отношение на забраната за привилегирован достъп.

Основните изменения, които предлагаме, могат да се резюмират в няколко направления.

На първо място, по-ясно се дефинират или се въвеждат разграничения на инвестиционните инструменти и съответно портфейлни ориентири (бенчмаркове) по отношение на структурата на портфейлите, с оглед намаляване на инвестиционните рискове и по-точно регламентиране на инвестиционните рискове.

На второ място, въвежда се промяна в определенията за свързване, лица и контрол. Въвежда се изискване пенсионно-осигурителните дружества да оповестяват информация за клиентите на фондовете. Също се въвеждат законови изисквания към служителите на пенсионно-осигурителните дружества за определена квалификация.

Разширяват се възможностите за инвестиране на средствата на пенсионните фондове чрез включване на нови инвестиционни инструменти, като: ценни книжа при първично

предлагане – нещо, което до този момент не беше регламентирано; ценни книжа на емитенти, ползващи се по силата на споразумение с българската държава с по-благоприятни условия; права, свързани с акции и други видове деривати на ценни книжа; въвежда се изискване за квалифицираност на дълговите ценни книжа, в т.ч. и на местни.

Тъй като имаше забележки по проекта да се разграничат местните от чуждестранните, бих искал да обърна внимание, че точно това е смисълът на промяната да не се прави такова разграничение, защото след датата, в която бъдем членове на Европейския съюз, няма как да правим разграничение между местни емитенти и европейски емитенти. Тоест тази разлика се заличава. От тази гледна точка местните емитенти също трябва да се рейтингуват, да го кажа най-общо и по-достъпно. Това е накратко.

**НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ:** Миналата седмица Вие отсъствахте, господин министър и тук беше заместник-министър Любомир Дацов и министърът на икономиката тогава направи някои предложения специално по отношение на това, че в България реално само ДЦК-тата в момента отговарят на условието за инвестиционен кредитен рейтинг. Дали има някакви промени? Аз лично не можах да разбера дали сте взели това предвид, или сте се отказали да го вземате предвид?

**ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ:** Аз умишлено подчертах необходимостта да изравним нашето законодателство със законодателството на Европейския съюз. Ако това го считаме за толкова важно, ние по същество трябва да се откажем от тези промени. Разбирам обективната обстановка в страната, че с изключение на ДЦК-тата, всички останали или повечето ще отидат

извън инвестиционния клас инструменти и ще се третира като спекулативен клас инструменти. Тоест на пенсионните фондове ще бъде затворен достъпът до тях. Мисля, че това не е чак толкова минус, защото освен услуга на пенсионните мениджъри ние трябва да се грижим за интереса на клиентите, и то на първо място на клиентите на пенсионните фондове.

Така че бих призовал все пак да следваме основната цел на промяната, тоест да изравним нашето законодателство със законодателството на Европейския съюз по отношение на привилегирания достъп.

**РУМЕН ОВЧАРОВ:** Това е много важна задача – да изравним нашето законодателство с европейското. Но от друга страна задачата, която си поставяме, е да дадем възможност на тези пенсионни фондове да инвестират и да набират ресурс в други финансови инструменти, които биха им дали по-голяма доходност. По същия начин ще трябва да разсъждаваме и съвсем скоро с т.нар. Сребърен фонд, който ще реализираме. Ако този Сребърен фонд ще купува само ДЦК, при този лихвен процент, каква ще бъде разликата между Сребърния фонд и това, че ще държим парите във фискалния резерв?

Мисълта ми е не да отпуснем изцяло спекулативното начало и да допуснем рискови операции със средства от пенсионните фондове, но да помислим няма ли възможност, с която гарантирайки, от една страна, в известна степен сигурността, от друга страна да дадем възможност и за малко по-висока доходност.

И миналия път дадох този пример – държавата се ангажира с определени инвестиционни проекти, гарантира определена доходност на чужди инвеститори. Но в тези проекти по

сега приетия закон пенсионните фондове не могат да инвестират и не могат да участват, въпреки че в много голяма степен те са гарантирани от държавата. Примерно, миналия път говорихме за магистрала “Тракия”. Ние гарантираме определена възвръщаемост на инвестицията на чуждия инвеститор. Държавата поема ангажимента да гарантира доплащания, ако примерно пътничкопотокът и транспортният поток не е съответен, но нито един пенсионен фонд, включително и Сребърният фонд, който ще направим, не би могъл да инвестира в подобен обект.

Същият е случаят с АЕЦ “Белене”, а има и ред други обекти, в които държавата поема ангажименти гарантира доходността, но ние и там няма да им позволим.

За това става дума – дали не можем да намерим някакъв запис в закона, който да ни позволи да го направим тогава, когато сме се ангажирали като държава и сме гарантирали по-висока доходност. Защо да я гарантираме на чужди инвеститори, а да не можем да я гарантираме на българските?

**НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ:** Миналия път всъщност имахме подобна дискусия, но понеже това беше бюджетният момент, министърът на финансите не можеше да присъства. Предлагам, за да не занимаваме Министерски съвет с детайли, които са много тясно специализирани, тук в Министерски съвет да вземем само едно принципно решение. Ако то се вземе, след това в по-експертна дискусия ние бихме могли да изпишем точния текст.

Лично аз, да си призная, съм на страната на министър Овчаров. Смятам, че той е абсолютно прав, като и всички тук добре разбираме Вашия аргумент, че основната задача на пенсионните фондове не е примерно да стимулират българската индустрия, а да защитават интересите на няколко милиона сегашни и повече

милиони бъдещи пенсионери. Но въпреки това има аргументи, които са допълнителни към Вашия аргумент, например, че диверсификацията на портфейла на пенсионните фондове плюс по-високата доходност, която би осигурила възможността за повече инструменти, също са много важни аргументи.

Например, министър Овчаров спомена автомагистрала "Тракия". Бих добавил множеството общински облигации. Например какво ще стане, ако община София или община Пловдив издаде такава облигация? Оказва се, че те не могат да инвестират в нея. Или облигации от големи български банки или компании или нещо друго? Убеден съм, че ако се погледне комплексно, ефектът върху реалната икономика, ефектът върху платежния баланс, ефектът върху диверсификацията на риска и върху доходността, в крайна сметка бих подкрепил аргумента на министър Овчаров. Затова предлагам ако принципно това приеме Министерският съвет, текста да го измислим след това.

**ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ:** Аз споделям част от мотивите. Но отново искам да подчертая каква точно е в случая нашата цел. Ако нашата цел е да продължаваме да имаме местни особености със законодателството, с цели, различни от законодателството на европейските страни, тогава можем въобще да не рейтингуваме и да не въведем всякакви екзотични изисквания по отношение на портфейлите на пенсионните фондове.

Ако обаче искаме да уеднаквим законодателството ни с Европейския съюз, а аз съм убеден, че го искаме, защото тук оперират и чуждестранни фондове, които трябва да процедират така, както това правят в другите европейски страни и бих искал да подчертая, че нашите клиенти, бъдещите пенсионери, в т.ч. и самите ние искаме това да не са пирамиди и под мотото

инвестиране в българската икономика да не се окажат пирамиди. Имахме такива случаи. Не искам да се връщам на това. Мотивите бяха много благородни – инвестиране в българската индустрия, но след това всички платихме. Приемам това предложение, че може би на вносител да се дообмисли, но бих искал да подчертая отново, че основната цел трябва да бъде тази – синхронизация с европейското законодателство и защита на клиентите на пенсионните фондове и след това по-либерални изисквания към регулацията на портфейлите.

**НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ:** Предлагам да направим тази дискусия. Тъй като аз не съм убеден за момента, че европейските пенсионни фондове могат да инвестират само в инвестиционния инструмент – според мен няма такова нещо, като видим как е, ако се окаже, че в Европа може в някакъв процент в по-нискокредитни инструменти, тогава и в България да може малко.

**РУМЕН ОВЧАРОВ:** Тук стигнахме до същността на проблема. В случаи, в които инвестицията е достатъчно гарантирана и има ясни гаранции за това, пенсионните фондове да могат да участват там. Трябва просто да се види какъв е механизмът, по който осигуряваме това. Иначе съм съгласен, че не бива да отваряме вратата широко, че трябва да бъде в съответствие с европейската практика и т.н. Но трябва да потърсим тази реална възможност, която така или иначе съществува в България. И държавата ще се ангажира с подобни гаранции.

**ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ:** Нека тогава да се обединим около това, което каза и г-н Орешарски. Тоест ние търсим възможно либерализиране на режима на тези инструменти, но в рамките на това, което Европейският съюз дава като рамка. Така ли?

**РУМЕН ОВЧАРОВ:** Няма друго.

**ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА:** Нашите бележки са приети.

Но тук спорът действително показва доста съществени неща, които трябва да бъдат обмислени внимателно. Аз ви гарантирам, че в европейската практика в това отношение няма унифициране, няма еднотипни изисквания. В тази връзка всяка страна има свои подходи при решаване на тези проблеми, свързани с пенсионните фондове. Истината е, че те са едни от най-стабилните финансови институции и истина е, че те гарантират сигурността на вложителите. Истина е, че те всъщност инвестират в собствените си икономики по начин, който предложиха и г-н Овчаров, и г-н Василев.

Така че аз се присъединявам към становището принципно да вземем решение и действително да обмислим този детайл още веднъж много по-внимателно. Можем да прегледаме законодателството в това отношение, но никой не ни задължава в тази връзка – и госпожа Кунева е тук и може да каже – да имаме еднотипни рамки. Тоест това е въпрос на решение на всяка една страна.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Има ли други изказвания?

Колеги, предлагам да приемем проекта на решение за проектозакона на вносител, съответно г-н Орешарски, неговият екип в диалог с Министерство на икономиката, с г-н Василев, да обмислят някои допълнителни текстове и редакции, като се водим от няколко критерия: първо, да се прегледа европейското законодателство още веднъж, да не излизаме извън общоприетите рамки и норми. Дори ако няма обща европейска категорична политика, да не стигаме до прекомерна либерализация в това отношение, за да не се навлезе в една много рискова зона, да не

повторим в нашата страна опита, който съществуваше през 1996-1997 г. със структури като “Лайф Чойс Интернейшънъл” и др. (сега си спомням тази ад хок) и да не се създават финансови пирамиди.

Наред с това, да се потърси начина там, където има ясни държавни гаранции по редица проекти, да имат възможност пенсионните фондове да участват във финансирането, да носят доходност на пенсионната система. В крайна сметка, това може да се намери, според мен, като разумен баланс, с разбирането и за двете страни на проблема. Така предлагам да процедираме.

Добре. Точката се приема.

#### **Точка 24**

**Проект на Решение за одобряване проекта на Закон за бюджета на Националната здравна осигурителна каса за 2006 г.**

**РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ:** Ще спестя някои общи неща и ще мина направо на становището на Касата, на управителния съвет на касата, на общото събрание на представителите на Националната здравноосигурителна каса. Те допускат, че общите разходи за здравеопазване за 2006 г. се определят в размер на 2235 млн. или 4,9% от БВП това, което е изпълнено за миналата година. Толкова са били парите в здравеопазването. Внасям тук два варианта на този проект. Чета и двата.

“...Министерство на финансите не съгласува този проект поради различията на общите параметри за функциите в здравеопазването, определени с консолидираната бюджетна

програма на страната. В проектите на държавния бюджет, одобрен от Министерски съвет на 31 октомври 2005 г., общите разходи за здравеопазване са определени в размер на 1996 млн. или това е 4,4% от БВП. Разлика – 0,5%. Общият размер и разпределението на разходите за здравеопазване в тази бюджетна рамка на консолидирана основа определя съответно и възможните разходи по проекта на Закон за бюджета на Националната здравноосигурителна каса за 2006 г.

Различията между двата варианта са следните:

Първо, общите приходи са определени в размер на 1061,8 млн. лв, като няма различия между проекта на Закон за бюджета на Националната здравноосигурителна каса и консолидираната бюджетна програма на страната.

Второ, различията са общият размер на възможните разходи, съответно на разходите за здравноосигурителни плащания и тези за болнична помощ.

Общите разходи, предвидени по проекта, одобрен от управителните органи на здравната каса, са 1573 млн. лв, а съответно по проекта на Закона за държавния бюджет – 1357 млн. лв.

Здравноосигурителни плащания от 1429 млн. по проекта на Здравната каса се променят на 1219 млн. по консолидираната бюджетна програма. Промяната е за сметка на намаление разходите за болнична помощ. Ото 815 млн. лева по бюджета, предвиден от Здравната каса, се променят на 614 млн. по държавния бюджет.

Трето, дефицитът в бюджета от 515 млн. лева по проекта на Националната здравноосигурителна каса се променя съответно на 297,7 млн. лева в резултат на намалението на

разходите по проекта на Консолидирания държавен бюджет. Предвижда се дефицитът да се покрие за сметка на преходния остатък по депозита за сметка на Националната здравноосигурителна каса в БНБ. Това бяха към 800 милиона, после станаха 600, сега са към 500 и няколко милиона.

Различието в общите параметри на бюджета, както и предложението за някои терминологични и редакционни уточнения по конкретните разпоредби на проекта се съдържат в становището, представено от министъра на финансите. Той има дадена финансова обосновка.

Очакваните основни резултати от изпълнението на бюджета и основните направления в дейността на Националната здравноосигурителна каса за 2006 г. са: запазване средномесечните нива на разходите, схемите на финансиране и въведените регулативни механизми във всички направления на извънболничната медицинска помощ, цялостно финансиране на болничната медицинска помощ, която за първи път се въвежда тази година, определяне вид и обем на клиничните пътеки за всяко лечебно заведение за болничната помощ, обезпечаване на дейностите след въвеждане процедурите по прилагане на двустранни спогодби за социална осигуреност в областта на задължителното здравно осигуряване.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 87, ал. 1 от Конституцията на Република България, предлагам Министерският съвет да разгледа предложения проект на Решение за одобряване на проект на Закон за бюджета на Националната здравноосигурителна каса за 2006 г. при отчитане на различията на параметрите с консолидирания държавен бюджет за 2006 г. за

функция "Здравеопазване" и предложените редакционни уточнения по предложенията на Националната здравноосигурителна каса.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Благодаря. Заповядайте за дискусия.

**ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ:** Един въпрос към министър Гайдарски. Защо дефицитът трябва да се финансира от резерва на касата? Бихме могли да финансираме със субсидия от бюджета. Това са два варианта, между които има известна разлика. Ще ви кажа съображенията си, които на този етап са хипотетични.

Предполагам, че Националната здравноосигурителна каса иска в края на следващата година да ни постави пред свършен факт с изтощен резерв и да настоява за по-висока вноска от 6 на 8. Но това са мои предположения. Което ме кара да бъда лекомнителен към начина на финансиране на дефицита, който е приела Националната здравноосигурителна каса.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Има логика във Вашето разсъждение. Тя намери отражение и в медиите.

**РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ:** Този въпрос и аз го зададох: защо трябва да се вземат 400 милиона от Националната здравноосигурителна каса. Понеже на мен не ми беше ясно, аз мисля, че на този въпрос най-добре ще отговори министър Орешарски, ако може.

Мисля, че той най-добре ще ни отговори. Той по-добре е запознат с тези проблеми. Приветствам това неговото мнение. Чувам го за първи път. Ако дофинансирането стане, разбира се, от бюджета, а не от касата.

**ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ:** Подходът, който предлага министър Орешарски, наистина е много по-добър и с оглед и на бюджетната рамка, и с оглед на всичко това, което би последвало

като реакция, като нагласи и последици може би това е по-добрият и по-правилният подход.

**ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ:** Бих предложил може би предишния подход. Тази точка само в раздела за финансиране на дефицита да доуточним с колегите от Министерство на здравеопазването. По останалите параметри съм съгласен с коригирания вариант.

**ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА:** Аз също подкрепям предложението на министър Орешарски Министерски съвет да се обедини около коригирания вариант, защото имах възможност и миналия път да споделя, че някак си никак не е коректно да се решават неща, без да се съобразяваме с макрорамката на бюджета.

Тук използвам случая, че сме всички на тази маса. В управителното тяло на Националната здравноосигурителна каса има достатъчно много представители на държавната квота и тези представители все пак трябва да защитават държавната позиция, която присъства там.

Много ми е интересно как така гласуването е станало по начин, по който изведнъж техният относителен дял в макрорамката да бъде 4,9%. Тоест каква е тази наша държавна квота, хората, които ние сме изпратили, които не защитават интересите ни?

Настоятелно моля колегите да обърнат внимание на хората, които присъстват на различни такива форуми, които определят позицията на държавата.

Аз споделям мнението на г-н Орешарски, подкрепям го, както и считам, че това е по-добре да бъде вариант "субсидия", а не "дефицит", защото си давам сметка, че веднага ще кажат:

“едни дойдоха и веднага започнаха да харчат парите”, което много усилено се набива в общественото пространство.

**ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ:** Наистина да се предложат от страна на управителното тяло и въобще цялостната работа трябва да бъде много по-ефективна. Има много резерви, които е добре да бъдат обсъдени и представени на вниманието ни.

**РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ:** Не се съгласявам с това, което пледира министър Масларова, защото тук не става въпрос за измислени цифри, за 4,9%, а това е реална цифра, с която касата работи.

Ще чуete следващия доклад, който е точка 7 за другите мерки, които предприемаме. Но 4,9% не е измислена цифра. Тя е реална цифра. Толкова е изразходвано за миналата година. Не можем при положение, че миналата година са изразходвани 4,9% (4,8 и нещо и те са го сложили 4,9), сега да говорим, че това е нещо недомислено и т.н. Напротив, цифрата 4,9 е много реална цифра и трябва да знаете, че този бюджет в тази част, специално “Здравеопазване”, в парламента ще мине много трудно. Аз бях онзи ден на обсъждане на Здравната комисия и щяха да ме разкъсат, че сме отстъпили от 4,9 и ще видите какво ще стане в парламента. Ако там не бъде г-н Орешарски, там трябва да бъде на всички може би, защото този процент 4,4 няма да мине. Защото реалната цифра е 4,9. Тя е изчислена. Тя не е измислена.

**ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА:** Сигурно г-н Гайдарски е прав в това, което казва. Но аз държа да подчертая, че реалните цифри в много други пера са по-високи, отколкото сме се съгласили. Веднага мога да обоснова още много и много други пера, за които реално са необходими много повече средства. Но

така или иначе, ние сме се съобразили с това, което имаме като макрорамка.

Аз изцяло споделям това, че е необходимо може би не 4,9, може би 5,9, но това са възможностите. След като сме поели ангажимент да спазваме някакви макрорамки, трябва да го имаме предвид.

Има ли други изказвания? Не виждам.

Предлагам да приемем точката, като се консолидираме около становището на Министерство на финансите, описано в доклада на професор Гайдарски, в т.ч. и по отношение на субсидията като по-подходящо финансиране на дефицита на Националната здравноосигурителна каса.

Факт е, че реалните разходи на държавата и за миналата, и за тази година са около 4,9%, доближават 6%. Ние сме доста под европейските нива на разходи по отношение на здравеопазването.

Но наред с това здравеопазването се нуждае от сериозни вътрешни реформи, преглед на ситуацията и на нещата, начина на харчене, защото освен че не достигат пари, много пари се прахосват. Много пари се източват, в т.ч. и в много голяма степен от Националната здравноосигурителна каса.

Предстои общо събрание на Националната здравноосигурителна каса през декември. Това трябва да се има предвид, разбира се.

Имате ли други предложения?

Благодаря.

**Точка 25**

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за финансовото управление и контрол в публичния сектор.

**Точка 26**

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за държавната финансова инспекция.

**Точка 27**

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за вътрешния одит в публичния сектор.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Точките са взаимно свързани в много голяма степен. Заповядайте, господин Орешарски!

**ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ:** Благодаря, господин министър-председател. На вашето внимание са три проектозакона, които са в изпълнение на поети ангажименти от страната по Глава 28 “Финансов контрол” и също така са в изпълнение на стратегия, приета през лятото на тази година за реструктуриране на сега съществуващата Дирекция “Вътрешен финансов контрол” към Министерството на финансите.

Ще разкажа с няколко думи промяната, която се съдържа в трите закона. Сегашният Закон за ВДФК се заменя с три закона – на първо място – Законът за вътрешния одит; на второ място – Законът за финансово управление и контрол в публичния сектор; на трето място – Законът за финансовата инспекция. По първият закон всеки първичен разпоредител с финансови средства, тоест – бюджетни средства ще има звена за вътрешен одит. Те ще функционират в съответствие с правата, отговорностите и компетенциите, регламентирани във втория закон – Законът за финансово управление или финансовите системи, казано жаргонно. Вън от тези два закона остават финансовата инспекция, която в голяма степен прекрива функциите на сегашния финансов контрол. Между другото, в последните два месеца най-много усилия

положихме за доизчистване точно на този проектозакон, тъй като имаше концептуални спорове, в това число и с представителите на Европейската комисия за функциите на тази инспекция, като мненията варираха от двете крайности: едната – въобще да няма такъв закон, тоест – да няма инспекция от една страна; от друга страна – инспекцията да изпълнява функции сходни на сегашните функции на Държавния финансов контрол.

Тук в закона е потърсено балансирано мнение, с което мисля, че се доближаваме до Европейската комисия. Съществува инспекция, законът регламентира нейната дейност. Нейните функции обаче не са планови проверки, а по-скоро проверки по сигнали и проверки на обществено значими дейности, като обществени поръчки, тоест – търгове и т.н.

Трите законопроекта са съгласувани с Европейската комисия, като по третият има негативно становище, в резултат на което са внесени съответни изменения и проекта, който предлагаме е изменен в съответствие с препоръките на Европейската комисия.

**ЗИНАИДА ВЕЛЕВА:** Действително това е една много голяма, сериозна и дълбока реформа, която Министерство на финансите направи в областта на финансовия контрол и съответно много необходима за присъединяването ни към Европейския съюз.

Ние имаме една бележка, която касае пакета законопроекти в областта на финансовия контрол, по-скоро два от тях и по-специално регламентацията на отговорностите по отношение на финансовия контрол на Структурните и Кохезионния фонд.

Действително там има два регламента, които ще влязат с пряка сила от датата на присъединяването, но все пак ни се струва, че беше хубаво да има няколко текста, които да подготвят нашата

администрация своевременно да тества системите още преди 2007 година.

**ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ:** В тази връзка предложихме на миналия Министерски съвет стартиране на пилотни вътрешни одити, точно за да тестваме в оставащите два месеца до края на годината, как ще се институционализират и как ще работят и евентуално грешките, които те допуснат да бъдат взети предвид при стартиране на цялостната система от 1 януари следващата година. Не знам дали точно това имаме предвид?

**ЗИНАИДА ВЕЛЕВА:** Да, би могло да се приеме. Това, което коментирахме с колегите е, че е добре да има конкретни текстове в закон. Сега си даваме сметка, че много спешно трябва да се приемат законите до края на годината в Народното събрание. Така, че ако колегите от Министерство на финансите (дискутирали сме на експертно ниво този въпрос) успеят да измислят няколко текста поне, въпреки че не е добра практика да се внесат чрез народни представители между първо и второ четене – би било добре и го препоръчваме.

**ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ:** Приемам по принцип. Ще уточним при окончателната редакция.

**НИХАТ КАБИЛ:** По третият законопроект имаме някои допълнителни забележки, господин министър, които ще ви ги предоставим.

**СТЕФАН ДАНАЙЛОВ:** Един въпрос относно третият законопроект. Става въпрос за сроковете. В член 13, точки 4, 5, 6, 7 и 8 не са посочени сроковете, по които трябва да се предоставят документите. Те са свързани с член 29, алинея 1, точка 3. Става въпрос за това, че инспекторът отива и казва, че за два часа трябва да му се предоставят документите. Няма срок, кой определя срока? Защото в

член 29, алинея 1, точка 3 е посочен срок. Кой определя срока, ако го няма в закона, дали е 7 дни или е 5 дни?

**ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ:** Това са уместни варианти, дали да има срок, като тези два функционират в рамките на самото ведомство и съответните одитори би трябвало да имат достъп до всякаква информация, която функционира, но може да се мисли за срок за предоставяне на информация. Аз си представям един мой одитор, който отива в моя дирекция и иска документация.

Затруднявам се в момента да кажа срок – един ден, една седмица... Може би е излишно, защото всъщност той винаги би могъл да напише доклад до мен, използвам този пример, че не му е предоставена информация.

**РУМЕН ОБЧАРОВ:** Колеги, аз имам бележка по член 31 от Закона за вътрешния одит. Член 31 определя изискванията към ръководителя на вътрешния одит. Нашата бележка е, да отпаднат от параграф 3, точки 1, 2 и 3 за ръководителя на вътрешния одит. Измислили сме следните изисквания: Първо, не може да бъде назначавано лице, което е работило в организацията през последната една година по трудово или служебно правоотношение, освен като вътрешен одитор. “Лице, което е работило в ръководните или контролни органи на организацията през последните две години по трудово или служебно правоотношение. Негов съпруг/а, роднина по права линия без ограничения, по сребрена до четвърта линия включително или по сватовство до четвърта степен включително работят или са работили на ръководна длъжност в организацията през последните две години”. Не е много добре, защото в съответствие със стандартите на Европейския съюз, които ние цитираме, ние ви предлагаме текст, който отговаря точно на тези стандарти. Текстът казва така: “За ръководител на вътрешния одит не може да бъде

назначавано лице, което през последната една година е отговаряло за осъществяването на оперативна дейност, който може да бъде обект на вътрешен одит в съответната организация с изключение на дейност по осъществяване на вътрешен контрол". Това е принцип, който е залегнал в европейските стандарти за определяне кой може да бъде назначаван за вътрешен одитор.

Колегите ни отговарят, че това, което казваме – този стандарт, е така, но той бил за всички одитори, а не бил за ръководителите на одиторските структури. Тъй като за ръководителите на одиторските структури няма отделен стандарт, ние си добавяме тези тук изисквания.

Тези изисквания на практика означават, че за ръководител на одиторското звено трябва да бъде назначавана външна фигура, трябва да бъде назначавана фигура, която до голяма степен няма да бъде определяна от съответния ръководител, което не знам дали е най-правилното.

Става дума, че правим едни приноси, които според мен ми изглеждат малко прекалено – по сребрена линия, до пета, до десета линия...!? В Европейския съюз не го правят така, ние го измисляме тук...!?

**РУМЕН ПЕТКОВ:** Предлагам да приемем варианта на господин Орешарски. Една от темите, които коментираме с Министерство на финансите е пряката обвързка между ключови фигури в данъчните управления и фирмите, които подлежат на проверка и интерес, засилен от страна на Министерство на вътрешните работи. Според мен не е пречка това, че той залага по-големи ограничители. Мисля, че това няма да ни навреди, напротив – трябва да подкрепим този подход, защото ние се въртим в един омагьосан кръг, който в голяма степен като основа има Министерство на финансите и ключовите негови звена. Така, че по-добрият вариант е ние да заложим,

ако трябва излишни ограничители, но да ги заложим много ясно и категорично.

**СНЕЖАНА ДИМИТРОВА:** Искам да обърна внимание на факта, че в Закона за държавния служител тези ограничения вече са въведени и всички държавни служители декларират свързани лица и евентуален потенциален конфликт на интереси за свързаните с тях лица до втори братовчеди. Тоест, този текст важи за всички държавни служители и в този случай дали ще бъде въведено, или не – то е вече факт като обстоятелство.

Освен това, в двата законопроекта се въвеждат изисквания към служителите, които вече са въведени в българското законодателство, както с класификатора на длъжностите, така и със Закона на държавния служител. Всички работещи са магистри, позиции, години професионален опит. Така, че въвеждането на допълнителни изисквания в специални закони само разводнява отговорността и всъщност прави допълнително усложняване на въпроса на проследяването – кой, какво декларира, кога го декларира и при какви обстоятелство.

Аз подкрепям принципно това, че към момента в двата законопроекта са въведени изисквания към тези лица. Но във всеки един закон, ако се въвеждат различни изисквания и допълнителни към държавните служители – това усложнява процедурата на контрола, не я прави по-лесна.

В този случай – за втори братовчеди дали ще го пише, или няма да го пише – по друг закон пак е въведено, има го като изискване.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Член 31, алинея 3 с трите точки, тя възпроизвежда ли това, което е записано в Закона за държавния служител едно към едно, или има различия?

**СНЕЖАНА ДИМИТРОВА:** Не, не я възпроизвежда, това е нещо допълнително. В Закона за държавния служител е предвидено обаче да се декларира обстоятелствата, ако лицето е работило – къде е работило и ако на него се възложи инспекция в това звено, в което е работило, да си направи отвод. Има задължение да направи отвод. Ако не направи отвод може да бъде дисциплинарно уволнено. Има такава възможност.

**НИХАТ КАБИЛ:** Съгласен съм, госпожо Димитрова, обаче Вижте какво пише тук в проекта в член 31, алинея 1: “Ръководителят на вътрешния одит се назначава по трудово или служебно правоотношение”. Вашата теза е за служебно правоотношение, а по трудово как става?

**ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ:** Искам да се върна към коментара на господин Овчаров. Има известна логика в този коментар. Затова ще илюстрирам как на практика ние виждаме, може да има изключение в практиката след това, но практически тези одиторски звена ще се състоят от бивши ревизори от ДФК плюс служители от Инспектората най-вече в министерствата. Струва ми се, че е по-добре шеф на звеното да стане външен, тоест – бивш ревизор, който да стане одитор, който е обучен за одитор, минали са през съответните курсове. Вместо инспектор от местния инспекторат в съответното ведомство, вярно, че вършат сходни функции, но съвсем. Ние от чисто целесъобразна точка и по целесъобразност на нас ни се струва, че е по-добре един обучен одитор с дългогодишна ревизорска практика, в полза ще е и на съответните ръководители, вместо инспектори, които (нека да си признаем) са малко самоуки хора в проверките и в одита.

**СЕВДАЛИН МАВРОВ:** Господин Орешарски спомена нещо, което исках да ви кажа и аз. Няма никаква пречка ние да въвеждаме

допълнителни критерии във връзка с функциите, които ще изпълняват вътрешните одитори и аз съм съгласен с господин Орешарски.

**РУМЕН ОВЧАРОВ:** Нека да прочетем какво приемаме: “За ръководител на вътрешния одит не може да бъде назначавано лице, което е работило в организацията през последната една година по трудово или служебно правоотношение, освен като вътрешен одитор”. Тоест, вътрешен одитор може да бъде назначен за ръководител. Да прочетем и следващият текст: “Не може да бъде назначавано лице, което е работило в ръководните или контролните органи на организацията през последните две години по трудово или служебно правоотношение”. Вътрешният одитор е ли е контролен орган на организацията, или не е контролен орган на организацията? Можем ли в единият случай да кажем, че може да бъде назначаван, в другият случай да кажем, че не може да бъде назначаван?

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Предлагам следното, за да не влизаме в много дълбока дискусия по един конкретен параграф. Да приемем трите предложения за проектозакони. Специално да се консултира с Дирекция “Европейска интеграция” на Министерския съвет за възможността конкретни текстове да залегнат във връзка с контрола на Кохезионните фондове в третия законопроект.

Други предложения по тази точка, която повдигна като въпрос господин Овчаров, да се уточни конкретният текст, за да няма вътрешно противоречие между първа и втора точка – да се изчисти този въпрос в рамките на днешния ден. Като цяло аз подкрепям допълнителни ограничения да има, предвид на това, че критиките към България именно по отношение на корупция, организирана престъпност, са много сериозни и трябва да покажем действия в тази посока и да създаваме ограничители за прилагане на порочни практики за корупцията. Други предложения? Приема се.