



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ

на Министерски съвет

10 ноември 2005 г.

Заседанието започна в 10.10 часа и беше ръководено от министър-председателя Сергей Станишев.

Точка 1

Проект на Решение за приемане на Национална стратегия за развитие на секторите обществени поръчки и концесии за периода 2005-2007 г.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Стратегията е изготвена в изпълнение на поетите ангажименти по присъединяването на Република България. Целта е оптимизиране на секторите обществени поръчки и концесии, като последен етап от подготовката на страната преди приобщаване към единния европейски пазар.

Изпълнението на задачите и постигането на набелязаните цели ще доведе до развитие и усъвършенстване на правната и институционална рамка в областта на обществените поръчки и концесиите, ще подобри бизнес климата в страната и ще създаде благоприятни условия за спазване на принципите, регламентирани в Закона за обществените поръчки и Закона за концесиите. Това ще доведе до противодействие на корупционните практики и по-конкретно до тяхното възпрепятстване и ограничаване.

Като краен резултат от изпълнението на стратегията ще нарасне ефективността при разходването на публичните средства и гаранциите за макроикономическата стабилност.

Финансовите средства, необходими за изпълнение на Националната стратегия за развитието на сектор обществени поръчки и концесии за периода 2005-2007 г. се извършват в рамките на утвърдените бюджетни средства на Министерство на икономиката и енергетиката и на Министерския съвет за 2005 г. и следващите години. Допълнителни средства не са необходими. Щатните бройки също ще бъдат за сметка на реструктуриране на определената численост на персонала в системата на Министерство на икономиката и енергетиката.

Проектът е съгласуван. Има две редакционни бележки от страна на Министерство на земеделието и горите, които са съгласувани между експертите и въпросът е изчистен. По същия начин има една бележка от страна на Министерството на администрацията и административната реформа, която също е консултирана с експертите. Така че предлагам да приемем стратегията.

Имало е два срока, които са били уточнени по време на обсъждането в Съвета за европейска интеграция. Това също е уточнено и те са променени.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Овчаров. Имате ли да допълните нещо, господин Гагаузов? Въпроси? Не виждам.

Точката се приема.

Точка 2

Доклад относно Решение на Народното събрание по доклада на временната анкетна комисия, която да проучи дейността на правителството във връзка с обгазяването на Стара Загора през 2004-2005 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точка 2 трябваше да бъде Доклад относно Решение на Народното събрание по доклада на временната анкетна комисия, която да проучи дейността на правителството във връзка с обгазяването на Стара Загора през 2004-2005 г. Съгласувано министърът на икономиката и енергетиката и министърът на околната среда и водите помолиха да се отложи точката с една седмица, за да уточнят някои общи позиции и дейности.

Точката се отлага.

Точка 3

Проект на Решение за мерките, необходими за премахване на опасността за човешкото здраве и околната среда, възникнала в резултат на кризата с отпадъците на територията на Столичната община

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Министърът на околната среда и водите, министърът на здравеопазване и министър та регионалното развитие и благоустройството предлагаме на Министерски съвет

проект на Решение и за предприемане на мерки, необходими за премахване на опасността за човешкото здраве и околната среда, възникваща в резултат на продължаващата криза с отпадъците на територията на Столичната община.

Надявам се, че всички са запознати с доклада, който съм представил и не бих искал да се впускам в подробности. Ще посоча само този проблем, който бе неколkokратно поставен от мен и споделян от колегите министри от Министерски съвет.

Още от старта на нашата работа след 17 август ние наложихме един изключително активен диалог в Министерство на околната среда и водите, за което аз коректно съм уведомявал Министерски съвет и проведохме редица срещи на базата на този диалог със Столична община. За съжаление, от тяхна страна почти нищо не бе предприето и не е предприето и до настоящия етап. Заедно с колегите министри ви предлагаме проект на Решение от страна на Министерски съвет след поредното писмо.

Бих могъл да посоча съвсем малък ефект от това, което положихме като усилие и като резултат. Не искам да коментирам достойнствата и недостатъците на приетия план-програма за управление на отпадъците. Това би следвало да се реализира много, много преди във времето и две години преди изтичането на експлоатационните капацитети, срок на доставката в Суходол. От страна на Столична община би било необходимо да бъдат взети необходимите мерки и действия, да се посочи друга, да се извърви цялата процедура. Но като отговор на писмото от страна на Столична община тримата министри предлагаме проект на решение от страна на Министерски съвет и аз лично подкрепям предложението, което дойде от страна на Столична община и проекта на решение, който предлагаме на вниманието на Министерски съвет, а именно: в момента се

реализира балиране или опаковане на отпадъците на територията на Столична община в три площадки. В момента тези бали се натрупват в тези площадки предимно в останалите две, с изключение на Требич.

Представям и петиция, която е изпратена до всички върховни органи и институции в страната, вкл. до председателя на Европейската комисия от жителите на Требич. В момента по приблизителни данни на тези площадки вече има натрупани над 3 хиляди тона отпадъци. Добре, че в момента сме месеци, в които температурите са по-ниски и в следствие на ферментационните процеси на базата на анализи на експертни мнения никой не изключва тези бали след време да се пръснат. Това ще доведе до допълнително комплициране на ситуацията с отпадъците в София, при все че на този етап ние заедно с министъра на здравеопазването, министъра на земеделието и горите сме наложили контрол и нашите регионални структури и на централно, и на регионално ниво извършват изключително активно наблюдение и контрол върху тези площадки.

С оглед на това наистина да се премахне опасността на територията на Столична община, аз подкрепям предложението тези отпадъци да бъдат изведени в позиция, която министерството винаги е изразявало, да бъдат изведени от територията на Столична община на подходяща площадка, подчертавам, за временно съхранение.

Следващата част на проекта на решение от страна на Министерски съвет вменява редица задължения на Столична община, които визират, естествено, изпълнение на всички техни ангажименти, регламентирани в Закона за управление на отпадъците. Най-вече те са преписани в чл. 17 с препратките така, че те в рамките на няколко месеца да изпълнят техните ангажименти, да стартират процедури, да посочат площадки, да се реализират процедурите вече за трайно решаване на проблема, както и да се посочи метод и технология за

обезвреждане и оползотворяване на отпадъците и за изграждане на инсталации или съоръжения за обезвреждане на отпадъците.

Така че аз предлагам този проект да бъде подкрепен. Колегите съвносители също ще вземат думата. Подкрепям и предложението от страна на Столична община. Тук са посочени няколко площадки. Най-удачна на базата на комплексен подход, който, имайки предвид и взимайки в съображение и становищата на областните управители на София-град и София-област, се посочва от страна на Столична община като най-подходяща за временно съхраняване площадката на мина "Чукурово".

Бих искал също така съвсем коректно да уведомя вас и колегите министри, че на почти всички места, където са посочени, за съжаление след кризата в Суходол има обществени нагласи, и то в негативен аспект, има реакции. Но така или иначе трябва да вземем решение, за да имаме възможност за няколко месеца да се намери трайно и окончателно решение на проблема с отпадъците.

Във всички случаи считам и препоръчвам, че е добре да бъдат изведени отпадъците от София на този етап и тази площадка отговаря на всички изисквания и най-вече с оглед на геолого-проучвателните дейности, които са реализирани като активно съдействие – подчертавам, и от страна на предишния кабинет и предишното ръководство на Министерство на околната среда и водите, с оглед на съдействие и подпомагане на Столична община за вземане на съответното решение и решаване на проблема с отпадъците в София.

Така че аз споделям също, надявам се, че и колегите, след като вземат думата, нека да чуем и техните становища и мнения, тази площадка за временно съхранение да бъде Чукурово и след това вече Столична община да предприеме всички необходими мерки и действия за окончателно решаване на проблема с отпадъците в София.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Тримата съвносители - с г-н Чакъров и г-н Гагаузов, имаме абсолютно единни схващания. Аз съм изцяло съгласен с материала, който беше изложен от министър Чакъров. Мисля, че това нещо трябва да стане колкото може по-бързо затова, защото, доколкото имам сведения, говореше се за 2000 тона отпадъци дневно (към 3000 ли?) и действително обстановката става вече взривоопасна и много опасна от епидемиологична гледна точка. Така че действително трябва да се действа много бързо и няма какво повече да се отлага. Съгласен съм с всичките предложения, които направи г-н Чакъров и всичко това е съгласувано с нашето министерство. Поддържа го.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Аз също подкрепям и съм се подписал под това предложение дотолкова, доколкото проблемът с отпадъците много трудно ще бъде решен от самата община или по-точно само от общината. Затова се включих като човек, който подкрепя това предложение.

Друг е въпросът, по мнение на юристите, едва ли не, че Министерският съвет не е този, който може да задължи общината да вземе едно или друго решение. Въпреки това бих рискувал общината да го обжалва, но да се знае, че Министерски съвет е този, който е направил всичко възможно, за да насочи действията на общината към едно или друго решение и ако тя не иска да го вземе, да си носи пълната отговорност. Защото и от друга страна знаем, че до което и населено място да се поиска такава площадка, то много трудно ще получи подкрепата на хората, живеещи наоколо. В такъв случай излиза, че едва ли не трябва да изнесем извън България сметището на София, което е пълен абсурд. Без да съм специалист като колегите юристи тук – това си е тяхно право и тяхно мнение, аз считам, че предложението е правилно и държа на него.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Искам да ви обърна внимание на становище от Правната дирекция на Министерски съвет - госпожа Маринска го е подготвила, че проектът на решение противоречи на Закона за управление на отпадъците и Закона за управление при кризи. Бих искал да чуя мнението на госпожа Маринска и по-подробно нейните мотиви, за да сме наясно при вземане на решението, ако се ориентираме към това, какви са правните последици в какво положение се намира Министерският съвет. Изобщо ситуацията е доста деликатна и политически. От една страна, по закон, ако се съди по това становище, отговорността и правата са изцяло на Столична община. От друга страна, всички очакват и Министерски съвет да вземе отношение и да помогне на София и на столицата за решаването на перманентната, рециклиращата криза около отпадъците и сметосъбирането. Затова трябва да сме достатъчно внимателни и наясно с решенията, които вземаме.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Както сме посочили в становището, ако вие приемете това решение, трябва да сте наясно, че то страда от най-тежката форма на законосъобразност – то е нищожно. Нищожността е порок, който не може да се оправи с никакъв друг акт и то на практика не поражда никакви правни последици, в смисъл: то не е задължително за никого – нито за кмета на столичната община, отделно, че вие нямате компетентност и него да го задължите да направи това. Него законът го задължава, а той дали го прави или не, е друг въпрос. Така че дали някой ще обжалва решението и дали някой въобще ще си направи този труд, не знам. По всяка вероятност някой ще си направи този труд, ако ще и чисто медийно, за да изглеждат по-добре нещата. Но никой не е длъжен да го изпълни. Вие нямате механизъм, по който да наложите изпълнението на това решение.

Разбирам, че ситуацията е много деликатна и сте в трудна ситуация, защото по стар български обичай всички се обръщат към Министерския съвет, когато някой не си свърши работата или не я е свършил както трябва. Но вие сте тези, които ще прецените какъв ще бъде резултатът от това решение. Знаете ли, даже няма какво да твърдим, за да обосновем намесата на Министерския съвет, освен че Министерският съвет се е възмутил от бездействието на Столична община и се е намесил. Но законите и двата са пределно ясни и пределно ясно определят органите, които трябва да свършат тази работа. Ще ви кажа, че този проблем стоеше и пред предишното правителство. Те тогава обаче търсеха решение в друга посока. Те търсеха някакъв терен, който държавата да подари на Столична община, ако може, равно отдалечен от големи групи граждани, за да не възникват граждански протести и неподчинение. Но това беше посоката. Ние рядко пишем такива становища, но вие сте видели, че нашето последно изречение е, че ние не ви съветваме да приемате това решение. Благодаря Ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Господин Василев.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Не съм юрист и повечето хора тук не сме юристи, така че това, което бих казал, не е от юридическа гледна точка. Убеден съм, че госпожа Маринска, която е главният юрист на държавата – имам предвид, директор на дирекция “Правна” на Министерския съвет - знае по-добре от нас, че това няма голяма правна стойност. Обаче със сигурност – вероятно това няма голяма правна стойност - но има силна друга стойност. Когато през предишни месеци и години Столична община нищо не направи, в един момент като имаше протести и цяла София беше зарината с боклук и вие го помнете това нещо, Министерски съвет трябваше да вземе едно друго тежко решение. Тогава ми се наложи да говоря и професор Петканов си

спомня за какво става дума. Тогава трябваше да вземем едно много непопулярно решение измежду два варианта. Единият вариант е да пратим полицията тогава, което беше доста рисковано, и да има примерно трима набити. Вторият проблем е, че ако не бяхме пратили полицията, можеше след още една седмица да има 40 заразени фатално от някакви епидемии в центъра на София и тогава щеше да се наложи да пратим 20 пъти повече полиция или армия, за да решим същия въпрос.

Нека някой да каже, че правителството е издало един акт със спорна стойност или със спорна законосъобразност. Нека това да го каже някой. И какво от това? Много по-лошо е някой да каже, че ако след още 12 месеца Столична община пак нищо не е направила и когато проблемът стане национален, стане или епидемиологичен, или някакъв друг, и тогава ще кажат: къде беше Министерският съвет десет години по този въпрос. Примерно, има ли министър на околната среда държавата, или няма. И ако се случи голям проблем, тогава хората няма да ги интересува какво пише в Закона за не знам си какво, а ще питат: не може ли държавата да реши този проблем или не може. Затова аз със съзнанието за какво казвам в момента, подкрепям внесения документ от тримата министри. По-добре да изтърпим този риск, отколкото обратния риск. Ако това ще ни придвижи малко напред към решаването на проблема и ако ще събуди Столична община да вземе да си свърши работата, добре. Ако не го направи, след време ние ще можем да покажем този документ и да кажем: ето, ние правихме каквото можахме, като не сте си свършили работата, идете при тях да се сърдите.

ЧАВДАР ГЕОРГИЕВ: Заместник-министър съм на околната среда и водите. Искам да взема отношение по становището на дирекция "Правна" на Министерски съвет. Категорично считам, че то не е

правилно и не е относимо за случая. Ще дам един пример. Формално-юридически битовите отпадъци действително не са опасни отпадъци, но това може да го приложим, ако сравняваме примерно торбичка битови отпадъци с един килограм пестициди, който е с изтекъл срок на годност. В момента в столицата има над 20 хиляди тона балирани битови отпадъци. Никой не знае какъв е съставът им. Вероятно в някакъв процент в тях има и опасни отпадъци. Имам предвид използвани батерии, счупени живачни лампи, използвани лекарства и т.н. Априори те по дефиницията и класификацията са опасни.

Второ, самото количество според мен създава абсолютен риск за околната среда и за човешкото здраве. Мисля, че не може да се съгласим със становището на Правна дирекция, че в момента ние нямаме количества отпадъци, които да не създават опасност за човешкия риск и за околната среда. Това за мен е неправилно становище и аз считам, че сме изправени в хипотезата на чл. 20 от Закона за управление на отпадъците, който именно дава на Министерски съвет правомощията да вземе решение за определяне на някакви мерки за изход от тази криза.

Мерките, както знаете, са превантивни, мерки във връзка с реагиране по време на криза и мерки, които са насочени към отстраняване на последиците от кризата. В случая министър Василев каза, че ако сега не предприемем мерки, след това ще трябва да има някакъв план за мерки, които да отстраняват последиците от възникналата криза. Междувпрочем, столицата е в криза от началото на юли. Тя продължава вече пети месец. Не е никаква прищявка от страна на Столичната община да прехвърли вземането на решението към Министерски съвет. Аз бях натоварен от министър Чакъров и водех контактната група със Столична община, със София-област, София-град. Действително, убедих се, че те в момента не могат да вземат сами

самостоятелно решение. Затова предполагам изпълняващият дейността кмет Стоилов с писмото си поиска от Министерски съвет да вземе решение на национално равнище.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Защо Столичният съвет не може да вземе решение? Защо Столичният съвет не вземе сам решение? Защо не може да вземе решение?

РЕПЛИКА: Защото не иска, вероятно.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Аз подкрепям ние да се ангажираме по някакъв разумен начин, но ясно трябва да стане, че Столичният съвет този въпрос съвсем умишлено го и отлага, и на практика проваля в продължение на много години, включително последната година. Не искам да влизам в чисто теоретичния спор от теоретична гледна точка дали имаме право или нямаме право. По някакъв начин трябва да покажем ангажираност към проблема.

Искам обаче да засегна три по-конкретни въпроса. Не знам дали сте обърнали внимание, но три случая касаят работещи, действащи или предполагаеми концесии върху находища. И мина "Чукурово", и мина "Република" са действащи концесии за въгледобив. Наистина добив на въглища в съответствие с концесионните договори ние нямаме право да правим това. Аз съм сигурен, че за мина "Чукурово" случаят не е този. Там вече няма добив на въглища. И ако съответно Министерство на околната среда и водите промени плана за рекултивация, тъй като сега съществуващият план не предвижда използването на отпадъци за рекултивация, то мина "Чукурово" би могла да се използва като такъв склад. Не мога да кажа същото обаче за мина "Република" в Перник. Според мен там въгледобивът продължава. Просто не съм изяснил този въпрос.

По-неприемлив е случаят с находището в Кремиковци. Става дума за единствено находище на желязна руда в България с доказани

над 25 млн. тона и единственото находище за баритна суровина, което до 2004 г. е било обект на концесия, която в момента сега е прекратена поради неизпълнение на задълженията на функционера, но сега в момента се подготвя за ново отдаване на концесия. Площадката, която искаме, е точно в средата на находището, точно в средата, в непосредствена близост до открития рудник, който съществува в Кремиковци.

Така че от тази гледна точка мисля, че е целесъобразно петия обект да го изключим от решението на Министерския съвет. Още повече, там не се предвижда да се прави нищо, а то не съответства и на решението на Столичния съвет, на изискванията, които те са поставили.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: По повдигнатото от министър Овчаров. Напълно са основателни разсъжденията на министър Овчаров и аз ги споделям. Но в случая става въпрос за площадка. Площадките, които са в хипотезата на терена на Столична община наистина биха могли да бъдат обект на взимане на решение от страна на Столична община, на съветниците от Столична община. Но в случая това предложение касае терен, който е извън територията на Столична община. С оглед на това ние се обърнахме към областните управители на София-град и София-област и поискахме от тях изрично становища.

За визираната мина "Чукурово" площта, която се предлага, първо, е площадка, откъдето вече са иззети полезните изкопаеми и там евентуално би могло да се реализира временно съхранение, на базата на геологопроучвателните дейности. Изрично сме поискали становище от страна на съответната дирекция в Министерство на околната среда и водите. То е приложено и е видно. Ние не искахме да посочим в никакъв случай и като вносители - и като Министерски съвет аз също бих искал да бъде коректен да кажа, по-скоро това да бъде приоритет до голяма степен приоритет и право на Столична община. Затова

помолихме те приоритетно да посочат една или две площадки, където всичко това би могло да се реализира.

Коректно искам да уведомя Министерски съвет, че от страна на Столична община изискахме допълнително да се проведат разговори, даже и в юридическа форма това да бъде потвърдено, съгласие и законосъобразност от страна на експлоатиращите и собствениците на всички тези площадки. Всичко това е налице и е проведено.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Аз ще говоря от гледна точка на целесъобразността на предложението. Ние от дирекцията се срещнахме със заместник-кметовете и с експертите на Министерство на околната среда и водите през миналата седмица с оглед да направим това решение организационно по-работещо. За съжаление, новия вариант на решението не го виждам; внесен е старият вариант на решение, макар че снощи беше депозиран в канцеларията. Първият въпрос, който възникна на работната среща, на която присъстваха тримата заместник-кметове на Столичната община заедно с експертите на Министерство на околната среда и водите – и господин Георгиев беше на тази среща – е, че не можем да поставим Министерския съвет в позицията по точка 1 да избира експертно коя площадка да бъде за временно съхраняване. Затова искахме изрично да посочат тази площадка. По тяхно уверение, на експертите, са направени геоложки проучвания на мина “Чукурово”. Там има възможност временно да се съхраняват отпадъците, тъй като на площадката на територията на София, на която сега се съхраняват, е с изчерпан капацитет и всички се обединихме около становището, че в точка 1 трябва да бъде записано ясно, че това е само мина “Чукурово” – за временно съхраняване, а не да стои отворена тази точка.

Вторият въпрос, който разисквахме, беше по-скоро организационен въпрос – как Столичната община да бъде задействана

така, че след това решение да предприеме в определени срокове определени инициативи, които са в нейните правомощия, да извърши съответните проучвания на всички площадки, които трябва да се посочат в Приложение № 2. Такова предложение беше изготвено.

Третият въпрос, около който се обединихме, е, че този обект трябва да се признае за национален обект, с оглед на бъдещите процедури по одобряване на всички инвестиционни проучвания, тъй като ако се тръгне по други ред, че това не е национален обект, процедурите ще бъдат толкова дълги, че не се знае докога ще се проточат и кога ще се реализира инвестицията.

Четвъртият въпрос, който възникна, е, че общината все още не е определила технологията и начина на финансиране на този обект. Стана ясно, че има идеи за публично-частно партньорство, но това са само идеи и затова една от точките на проекторешението беше да се вземе задължението на общината в определен срок да изясни този въпрос, тъй като се оказва, че има поне шест такива предложения – алтернативни.

За съжаление, говоря от гледна точка на това, какво произтече от експертната ни среща като важни неща, аз поддържам новия проект на решение, защото той наистина е организационно обмислен на експертно ниво и мисля, че ще бъде по-работещ.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Правилно ли разбирам, госпожо Каменова, че тук на заседанието е внесен стар проект, който не отговаря на договореностите на срещата, която е проведена на експертно ниво?

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Да, разглеждате в момента стария вариант.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Взети са в съображение бележките, които са направени от дирекция “Икономическа” на Министерския

съвет и днес ние след последните уточнения окончателно от тримата министри сме довели фактически втория проект така, както го представя и госпожа Каменова.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предвид въпросите, които възникнаха, предлагам точката да се отложи за следващо заседание на Министерския съвет.

Междувременно би трябвало да се проведе среща-разговор с новото ръководство на Софийска община, с новия кмет, защото не знаем какви са неговите намерения по този въпрос. Не стига че можем да бъдем уязвими юридически с приемането на това решение, но ние и не знаем дали това, което ще вземем като полурешение, ще бъде подкрепено от Столичния кмет и Столична община. Ясно е, че има терени, които са извън възможностите и правата на решение на Столичния общински съвет, но трябва да знаем, че когато се насочваме към някакво решение като отговорно правителство пред столичани, сме наясно, че то ще бъде подкрепено ефективно от действията на Столична община и ще предприеме реално необходимите действия. Освен това никак си не върви много Министерският съвет като изпълнителен орган да вземе решение с многоточие по отношение на евентуална площадка. Затова предлагам след допълнителни консултации на следващото заседание да разгледаме точката с направените редакции и всички министри да се запознаят с темата по-подробно.

Точка 4

Доклад относно информация за изпълнението на републиканския бюджет към септември 2005 г.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Ще бъде кратък, като обърна внимание на основните моменти в доклада. Той е на ваше разположение от миналата седмица.

Изпълнението на бюджета, гледайки в закона, върви добре. Към септември 2005 г. по републиканския бюджет се отчита излишък в размер на 1339 милиона лева, като към същия ден фискалният резерв възлиза на 4876 милиона лева.

В същото време тревогата идва не от размера на регистрирания излишък, а от прегледа на фискалната позиция по отношение на поетите ангажименти към фонда от споразумението от април. Към настоящия момент ние изоставяме спрямо ангажиментите, поети в споразумението по груба оценка с около 300 милиона лева. Спомняте си, че още в края на август при прегледа на фискалната позиция в началото на септември аз внесох доклад в Министерски съвет и обсъдихме, че по груби оценки тогава не достигат около 500 милиона лева, за да влезем в програмата с фонда без да поемаме нови ангажименти до края на годината.

Тъй като последните два месеца ние реално не правихме икономии, ситуацията днес не изглежда по-различна. Прецизирали сме докрай възможните остатъци по публичната инвестиционна програма. Макар че средствата са ангажирани на 100%, вероятно към края на годината ще има касови остатъци, което намалява търсената сума от тази, която споменах.

Същото е положението и с общините, поради което ние оценяваме, че минимално необходимата сума която трябва да спестим до края на годината за около 300 милиона лева. Затова и предлагаме ключовото ни предложение тук в резултат на този анализ, който е на вашето внимание, ключовото ни предложение е да ограничим разходите до 93 на сто на всички първични разпоредители с бюджетни

кредити, като до края на годината бъдат отпуснати до 93 на сто от нелихвените разходи, разбира се, на национално равнище. Това ще ни позволи да икономисаме 282 милиона лева и по нашите сметки недостигът по програмата с фонда ще бъде само 1.4 млн., което всъщност на практика е балансирано.

Когато говорим за крайния резултат, имаме предвид реализиране на 2 на сто излишък, колкото е споразумението от април с фонда, изчислено към очакваното изпълнение. За малко повече информация: очакваме да преизпълним приходите с 800 милиона лева спрямо програмата с фонда, от които сме поели ангажимент да спестим 69% или 410 материал. лева. Останалото, което можем да харчим от излишъка, са 392 млн.

Тези 392 млн. към този момент всъщност са похарчени или очакваме да бъдат похарчени – имаме предвид тук и общините, и ПИП – очакваме да бъдат похарчени над 600, поради което е предлаганата мярка. Тоест за да се върнем в тези граници, ще трябва да икономисат централната власт. При това, вторият аспект на проблема е, че никъде в тези сметки не са включени каквито и да е допълнителни средства за здравната система. Предполагам, че министър Гайдарски ще каже, че ние без такива средства до края на годината вероятно няма да успеем. Но това са фактите, затова ви ги съобщавам и ви ги предлагам за коментар.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Орешарски. Заповядайте! Господин Вълчев.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Разбирам общата логика на министър на финансите. Логично е това, което казва, разумно е. Искам да ви кажа как стоят нещата в образованието. Те стоят по следния начин. В системата има заложен структурен дефицит, и той е заложен от години, това е всеизвестно. Истината е, че от година на година той намалява.

Бил е 50 и няколко милиона, тази година е около 21 милиона. Този дефицит не е измислен от някого. Всъщност издръжката на един ученик в общинските училища е някакъв размер – да не ви обременявам сега с числа – и заплатите са някакъв размер. Същото нещо, 21 милиона по-малко, е направено към същите хора, само че в държавните училища. И това е добре известно.

По същество вие казвате: Няма да получите тези 21 милиона, тъй като сумата е напълно съизмерима – става въпрос за 22 милиона, които на практика не бихме получили. Нямам нищо против, но трябва да ми подскажите как минимално ще платим заплатите през декември. Иначе нямаме нищо против да търсим някакъв друг резерв, но ви уверявам, че не виждаме никаква друга възможност, специално от издръжката на един ученик - като това всъщност са консумативите на едно училище, да го кажа по-просто: парно, вода, ток и т.н. – и заплати. Ние нямаме друго при нас. Теоретично можеха да се спестят програмите, но за съжаление големите програми са или за чашата топло мляко и закуските, които въобще не са при нас, или компютрите, които също въобще не са при нас, или автобусите, които отдавна са купени.

Така че ако ми подскажите, аз съм готов с най-голямо удоволствие да направим такава редукция, но откровено казано, наистина не виждам откъде можем да я направим.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Имам най-добри чувства към министър Орешарски, съчувствам му, че той е поставен в най-тежката позиция може би в момента, но той също трябва да ни разбере, а и всички останали да разберат нуждите на някои от министерствата. Съгласен съм с изказването на министър Даниел Вълчев. При него ситуацията също е тежка. Но може би несравнимо тежка е нашата ситуация в здравеопазването. Вие виждате каква кампания се развихря

в момента във вестници и телевизия. Истината е, че тук няма никакви лични чувства, а става въпрос за пари и всичко се върти около парите.

Не зная дали да ви занимавам с цифрите, за щото те са ужасни. За парите е хубаво това, което каза министър Вълчев, че при тях има намаляване от 50 на 25 милиона ли е, но при нас обаче става точно обратното – от 50 милиона задължения на 100 милиона и сега задълженията са нараснали някъде около 200 милиона. Ние имаме просрочени задължения в момента около 105 милиона. Бяха по-малко, 84, сега нараснаха на 105 милиона просрочени. Валят непрекъснато актове, които се отправят към министерството, към болниците за това, че ще бъдат предявени иски в съдилищата, евентуално за затваряне на болници. Има едно неразумно натрупване непрекъснато в годините на тези дългове. Само тези прословути болници, за които ние непрекъснато повтаряме в пресата, имат в момента 109 милиона задължения; и 74 милиона просрочени задължения! Нещо страшно!

Има други болници, които вече са минали отдавна 20-те милиона и отиват към 30 милиона до края на годината. Вярно е и това, че е увеличен броят на преминалите болни. Лекарствата стават по-скъпи. Но вярното е и друго, че има неразумно харчене на тези пари, но така или иначе тези пари са изразходвани, кредиторите са в правото си да ги искат от нас и ние трябва да им платим. Другият начин вече е затваряне действително на болниците. Това е положението. Друго не може да съществува като практика.

За тези 93% мисля, че при нас няма да може да се осъществи, министър Орешарски, защото това са точно около 50 милиона. Ако от 93% ни отрежете и нас ... още 50 милиона. Така че аз моля да имате предвид това нещо. Парите са страшно много и аз моля по-нататък, понеже разбрах, че ще има отделно оперативно заседание, да не ви занимавам сега с този въпрос, да разгледаме въпроса, за да не отегчавам

сега Министерския съвет с цифри и с данни, това да стане на оперативното заседание. Аз ще ви запозная с някои по-подробни цифри. Там ще се разбере истината да видите за какво става въпрос, защото истината е много страшна.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще ви помоля да бъдете достатъчно кратки в изказванията си, колеги, защото е ясно, че всяко министерство ще каже горе-долу едно и също, но въпросът е да търсим решение на основата на доклада.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Съжалявам, но становището на министерството, което разнасям доста време, дадох едно на министър Орешарски. Възраженията са в следното. Законът за бюджета 2005 година в културата министерството са утвърдени 73 674 хиляди и прочее. Открито, 70 на сто са приоритетни плащания като заплати, осигурителни вноски, стипендии, капиталови разходи, членски внос. 30 на сто остава за издръжка на 116 второстепенни разпоредители. Не ги подреждам за какво са. Към 31.10. по бюджета на Министерство на културата са извършени корекции за 16 милиона лева, от които 11 милиона са предоставени целево и са изразходвани 100 %. Това са средства, които 100 % са изплатени.

Другите 100% се изразходват за средства за заплати, осигурителни вноски, лекторски възнаграждения, членски внос и т.н. дългосрочни командировки в чужбина и капиталовите разходи.

Към 31.10. министерството има преизпълнение на приходите в размер на 865 хиляди. Считаме, че до края на годината ще стигнем 2 милиона. При 93 на сто рамка на бюджета, 83, ще останат неплатени задължения, като сложим и лихвите, това ще доведе до утежняване на бюджет 2006 г. Забелязвам, че в последните десет години Министерство на културата никога не е оставало на 93 на сто и е успявало да съобщава на Министерство на финансите да си заплати

задълженията. Ние не сме стопанско предприятие и няма откъде да ги вземем.

Освен това настояваме нашата рамка да бъде 98.91, за да можем наистина да покрием тези разходи, които остават. От скалата, която ни е дадена, другарски завиждам на някои министерства, рамката не е приложена към всички министерства по начина, по който е обявена. Освен моите сметки да са грешни, но има ведомства – Министерски съвет, Министерство на външните работи – рамките са 95.52, 99.96 – МВнР, МВР, МТСП. Направете сметките и ще видите. Въпросът е накъде отива това тежнение.

Искам още нещо да кажа. Обръщам се към добрите чувства, кои то имаме към г-н Орешарски.

Вчера бях поставен в много тежка ситуация пред Комисията по култура. С всичките си възможни средства аз защитавах този бюджет – бюджета на републиката и бюджета на културата. Не си позволих да изразя лошо отношение към министерство и т.н. Но бях дълбоко изненадан, когато работещ в Министерство на финансите, тъй като аз казах, че има възможност да се направи всичко възможно да ни бъдат отпуснат средства целево по капиталови разходи за завършване на обекти, беше прочетен един списък от целеви средства, които са наговорени в Министерство на финансите, за които аз за първи път чувам. Патриотите от опозицията ме направиха на салата: вижте си министъра! Аз се учудих повече от депутатите. Суми от порядъка на 5-6 милиона, инвестиции, които трябва да се предоставят на ред обекти, които вие не знаете дали не са свършили, а ние знаем... Изпаднах в много глупава ситуация. Не си позволих да ви оплюя, но много моля да съгласувате тези ваши намерения, които не са ми толкова ясни. Но 5 милиона разходи да ни останат зад гърба за следващата година - фатално е! Няма откъде да ги вземем просто.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Имам становищата на всички министерства и никой не е съгласен. Тогава обаче ме посъветвайте – знам, че на никого не стигат, в това число и на Министерство на финансите, посъветвайте ме как да влезем в 2 на сто излишък. По-скоро предлагам нататък да насочим разговора, а не на колко какви капиталови вложения не му стигат и каква издръжка. Знам, че на всички, имам становищата. Какво правим обаче? Би трябвало да вземем следните решения днес. Да не влизаме в детайли, а въобще се гоним ли стесняване на фискалната позиция или не? Ако кажем не, тогава има достатъчно излишък, който можем да разпределим, даже да стигнем до дефицита, както е гласувано в закона. Тогава няма да нарушим никакъв закон. Дефицит 0,5, стигаме до него и си изпълняваме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Само че ще прекъснем с МВФ.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Абсолютно. Не говорим за МВФ повече.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Бъдете конструктивни, мислете как да решим въпроса.

ИВАЙЛО КАЛФИН: През предходните четири години бях започнал да сънувам МВФ към декември. Затова искам да разбера следното: Защо точно 2%? Как се получава числото 2? Само да ни припомним, за да видим все пак наистина какво рискуваме.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Ще ви върна към края на миналата година, когато бюджетът е приет подобно както стана сега, без съгласуване с фонда, през март мисията на фонда прави нов преглед на очакваното изпълнение на приходите и завишава приходите с близо 1 милиард лева (по-малко – 900 милиона лева). Фондът прави нова оценка на приходите. Счита, че това, което пише в закона, е подценено, прави нова оценка и ги вдига около 15.3 (4) на 16.2 (3) и казва: “В

рамките на тези приходи трябва да направите 1 на сто излишък". Ако и ние не сме прави в прогнозата си...

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: ... Това двустранен процес ли е?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Не, това е двустранен процес, защото споразумението е подписано и от двете страни, не е само от едната. От тая гледна точка е двустранен процес. Аз не го коментирам дали е изгодно или не.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това е двустранен като договора с Европейския съюз, господин Вълчев.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Сега обяснявам цялото: едно на сто излишък иска в рамките на оценените от фонда приходи и допълнително ако и тези приходи не са верни, а имате преизпълнение над тях, спестявате 69% от данъчните приходи, с изключение на данък общ доход. Данък общ доход е местен данък и те знаят, че не може да го спестим и да искаме. Затова данък общ доход е изнесен извън програмата.

На базата на очакваното изпълнение, което вече е много близко до действителността, остава месец и половина и не може да кажем "насам", "натам" - отклоненията са в много малки граници – е направено – тук има едно очаквано изпълнение, при което се получава цифрата 800 милиона над прогнозните приходи на фонда. От тези 800 милиона 69 "спестяване на данъчни приходи" означава 410. Кое то 410 е всъщност още едно на сто излишък на фона на БВП от 41 милиарда. Към единия се добавя още един.

Отделно преди месец, когато се разделихме с фонда и отново не постигнахме съгласие, не постигнахме съгласие по следното. Те искаха не 2, а 2.2, защото междувременно в споразумението пише, че тези условия, за които говорим, са при дефицит за текущата сметка 7.6. А дефицитът днес се очаква до края на годината до 13 и половина.

Инвестициите са елемент на капиталовата сметка, не на текущата. Инвестициите финансират този дефицит. От тази гледна точка – да. Но дефицитът по текущата сметка е параметър, по който ние ако завършим на 13,5, се нареждаме на трето място в света след Суринам и Босна... И вероятно през декември (това е информацията до този момент) с Фликеншийлд ще дойде по-голям началник, но очевидно казусът вече не е в компетенциите и на Фликеншийлд. Аз нямам нищо против ние да продължим да се правим, че няма никакъв макроикономически проблем, да увеличим разходите, да изхарчим излишъка. Няма проблем. Само да го решим.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Бих разделил изказването си на две части.

Първо, да подкрепя в макроикономическата част министър Орешарски, защото той е прав. Той попита как да намерим решение. Според мен решението трябва да го търсим горе-долу в тази посока, но все пак според мен не трябва да го търсим за сметка на неплатени заплати. Ако трябва, аз бих помолил при срещата с вас да видим ако може, една оперативна среща с всички министри, да видим как ще направим съкращението на администрацията, защото то пак трябва да е колективно решение. В противен случай... Това не е едно министерство да прокара каквото и да е. Това или всички го прокараме, или няма смисъл да започваме. Но конкретно сега по нашия въпрос – докато други министерства, както казаха преди мен, мисля, че министър Данаилов – някои са на 93, други са на 99%, то ние сме на 76. Аз не зная с какво сме си го заслужили това, но ние сме най-орязани от всички. И проблемът ни е следният. Да оставим централното управление. Там ще караме без столове до Нова година и да речем, че нищо няма да се случи. Обаче вече са фалирали областните управители и базите, защото нямат пари дори за заплати. Не говоря за ток и

телефон. Те нямат пари за заплати пари. Трябва ли да не можем да платим заплатите на областните управители или не? Тук не става дума за колосални средства. Става дума за много скромни средства на фона на тези 82 милиона. Но проблемът е наистина сериозен – как да платим заплатите на областните управи в базите?

НИХАТ КАБИЛ: Въпросът е много прост – приемаме ли или не приемане това решение. Министерство на земеделието и горите ще предприеме необходимите мерки, за да се съобразим с общия размер на разходите така, както е разпределен в Приложение 1. Това е първо.

Второ, по отношение на просрочените задължения откакто имам отношение към периодичния доклад за не знам кой път Министерство на финансите пише един и същи неща на нас. Става въпрос за просрочени задължения в рамките на около 2,5 млн. лева към доставчици.. център за аграрни науки и стоте професионални училища в системата на министерството.

Уважаеми колеги, искам да ви кажа, че в режим от 5-6 го дини на спадащо финансиране, субсидиране на научни дейности и на училищата, които бяха изведени извън системата на образованието – не знам защо, а добре, че в бюджета 2006 се връщат нормалните нива и ще има съотнесимост с Министерство на образованието и науката и другите научни звена, ние ги превърнахме в ТКЗС-та. Малко финансиране от държавата, голямата част – собствени приходи. Тези задължения са от това, че те осъществяват земеделска дейност.

Господин Орешарски, настоявам пред целия Министерски съвет да обърнете много сериозно внимание и да отправите забележка на експертите и на определен кръг заместник-министри, които се занимават с бюджета на Министерство на земеделието и горите. Понататък няма да търпя изрази като “оптимизиране на финансирането”.

По-нататъшно оптимизиране и закриване на училищата на цялата аграрна наука.

Ако те са готови да поемат тази социална и политическа отговорност, аз ще им помогна на драго сърце. И не бива да забравяме, че отрасъла земеделие е единственият отрасъл от реалния сектор, който е на плюс в експорт – импорт с около 250 – 300 млн. долара годишно. Защото преди малко стана въпрос за коментар по отношение на платежен баланс и т.н.

И ще приключа с една китайска поговорка. Всеки може да чуе пляскането с две ръце, но по-нататък ние не можем да се мъчим да изкараме пляскане с едната ръка. Искам да кажа, че по-нататък няма да приема и това отношение от страна на някои хора от екипа Ви по такъв начин да поставят въпросите – постоянно да говорят за оптимизиране, постоянно да говорят за не знам си какви неща, а всяка година в бюджета заложените параметри да водят до това, че тези структури да стават просто едно ТКЗС.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Много бавно върви заседанието. Да вървим към приключване на точката. Колеги, стегнете се!

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Аз съм съгласен с министър Орешарски и не настоявам за 100% на Министерство на отбраната за покриване на разходите до края на годината. Аз обаче питам за българската армия какво правим. На 93% ли ги храним, на 93% ли ги обличаме? На 93% ли ги къпем? Какво правим с армията? Няма откъде другаде да ги вземат. Съгласен съм, за министерството ще ги намалим. Но армията ми кажете какво да я правим? Нямам други бележки.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Имам един въпрос към г-н Орешарски. Очевидно е, че от доклада излиза, че към края на септември приходите са 73,6% от планираните за годината, а разходите са 70,5%. Говорим, че

ще има повече приходи. Не знаей към края на годината какво се очаква да бъде съотношението.

Този излишък, за който говорим, би трябвало да дойде от допълнителни приходи, нали така? Това е идеята на бюджета. А защо тогава трябва да ограничаваме разходите? Аз някак си не мога да го разбера това нещо. Те са направени тези разходи някъде по-рано през годината ли, или какво е станало с тях?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Към месец септември, към който е справка, са направени няколко вида разходи. Няколко вида разходи променят картината и дават отговор на този въпрос.

На първо място, това е ПИП, който е извън програмата, макар по един много сложен запис (в) програмата ПИП да е вкаран, но за сметка на това са да търсени допълнителни икономии, които до този момент не са направени. Така че ако мога да го кажа по-кратко, ПИП не е в програмата.

РЕПЛИКА: Но се отчита като бюджетен разход.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Естествено, че ще се отчита.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колко беше?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Плюс 120, които са за наводненията – също ПИП. Така че практически размерът на целия ПИП излиза от програмата с фонда. От него очакваме – тук са дали експертите една оценка, че от първия ПИП – 220, ще останат 50, а от 120-те допълнително отпуснати ще останат 60. Тези 50 и 60 всъщност на касова основа като останат, не се отчитат като разход и това намалява задачата.

За сведение, усвоените средства към 31 октомври вече (не септември) от ПИП са 147. До 220 оценката, че ще останат 50, ми се струва реалистична. Вече 150 са похарчени. Още само 20 се предвижда да се похарчат.

Освен това има един цял списък от разходи, които са около 150 милиона по чл. 35, тоест за сметка на превишението, които са извън програмата, разбира се, които са извършени така: 120 – 130 са извършени към септември и ние извършихме също малко. Например, 10 на сто за земеделието за сеитба, 5 на сто за вътрешните работи по решението на Съвета за сигурност от предишната седмица, ако не се лъжа. Министерство на отбраната също извърши разходи, които са извън програмата за сметка на собствени приходи, но разходът е извършен. Тоест за сметка на приходи от продажба на активи, ако не се лъжа, беше.

Така че от тези 150 примерно около 25 – 26 - 27 сме извършили ние. Останалите сме ги наследили. Така че това е положението.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Още нещо искам да попитам. Всъщност ако го кажа по-просто, в момента ведомствата трябва да си намалят разходите заради тези средства, които са изхарчени по ПИП и по всички тези програми.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Не само ПИП, въобще всичките. Аз мога да разпечатам подробен списък – тук го има, на всичките разходи.

Ако бюджетът се беше изпълнявал, без да се пипа досега член 35, тоест за сметка на превишението, тези разходи нямаше да бъдат...

ИВАЙЛО КАЛФИН: Колко очакваме да бъде изпълнението на бюджета към brutния продукт към края на годината? Тоест колко са разходите?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Разходите ще надминат 41.

ИВАЙЛО КАЛФИН: При 7% намаляване на това, което сега предлагате – 93% от...?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Не, сега ще слезе малко по-надолу, ако се вместим в програмата.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Колко беше миналата година?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: По закон или?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Не, фактическото.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Пак толкова горе-долу – около 41. Нямам пред мен данните.

Струва ми се, че колегите не са обърнали внимание в новия проект на Закона за бюджета, който въвежда въпросните 7 на сто икономии, които фигурират във всички бюджети до този момент. Сега им поставям един допълнителен критерий в зависимост от състоянието на текущата сметка. Вероятно състоянието на текущата сметка, дай Боже да бъде по-добро, но ако не е добро, ние отсега трябва да живеем с мисълта, че за следващата година 7 на сто отново трябва да бъдат икономисвани и да правим някакви планове още от началото на годината.

Аз в някаква степен твърдя, че ако се бяхме отнесли малко по-сериозно към първия доклад за изпълнението на бюджета от началото на септември, вероятно част от проблемите, които ще имаме сега, щяха да бъдат по-малки.

Бих предложил, господин премиер, ако все пак се приеме това решение (неприемането му мен ме освобождава от това да водя разговори с фонда и за мен е също по-добре) да ме упълномощите да проведа разговори с всяко отделно министерство по отношение на заплатите поне – това, което предложи министър Василев, на осигуряване на заплатите. Не бих могъл друго. Отделно увисва целият въпрос за здравеопазването и за просрочията в здравеопазването. За тях нямам решение просто.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: благодаря. Други изказвания?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Извинявам се, че взимам думата – не съм участвал в съставянето на бюджета на администрацията на Министерския съвет, нито до момента съм участвал в разходването му. Но по изчисление към 30.10.2005 година ние разполагаме с 5400 хиляди лева. Няма да ви кажа, че това са заплати, осигуровки, издръжка. Включили сме обществена поръчка, които са жизнено важни за работата на Министерски съвет, включително машини за размножаване, които всеки един момент могат да откажат и ние да не можем да размножим материала.

Няма да ви кажа, че в тая сума влизат 1300 хиляди, неусвоени средства от евроинтеграцията и които ние с решение на СЕИ искаме да разпределим. Ако в момента ние направим 93% намаление на бюджета, това означава 7113 хиляди лева. Тоест към момента ние имаме 5400 хиляди лева и не ми е ясно наистина, може да съм лаик, както загасих в момента лампите в реда на шегата, можем ли затворим Министерски съвет?

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Това, което каза г-н Орешарски, е много важно, защото заплати... представяте ли си какво ще стане?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Бих искал да го има в протокола. Предлагам в протоколното решение да се добави точка 3 със следния текст: *“Годишният размер на разходите на Министерство на икономиката и енергетиката, посочени в Приложение 1, да се коригира с промените по бюджета на министерството, свързани с обезпечаване дейността на Държавната агенция Държавен резерв и военновременни запаси.”* Това е нещо, което се прави всяка година, но сега го няма написано. Не става дума за купуване на някакви нови стоки, но става дума за това, че държавният резерв трябва да извършва в определени периоди осъвременяване на запасите, които има. Тези осъвременявания са свързани с определени разходи. Затова просто да

го имат предвид колегите от Министерския съвет това решение и ако наистина са го пропуснали, да го вземат предвид. Иначе трябва да спрем тези дейности и да ги оставим за догодина. Има изтичане на сроковете на бензин...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други изказвания? Приключваме дискусията.

Колеги, първо, моля всички да се отнесат с разбиране към положението на Министерство на финансите.

Не можем да си позволим да излизаме извън рамките, които са в програмата с МВФ, защото дори в рамките на тази програма и спазвайки тези проценти, които са договорени и от предишното правителство за разходи, за начина на изразходване на излишъка, пак сме в рисковата зона за поддържане на споразумението с МВФ, което е валидно до септември догодина. Действително, може би министерствата трябваше да направят повече усилия за преглед на своите разходи още при първия доклад, който прави господин Орешарски, за да се икономисат повече средства и да не изпадаме в такава рискова ситуация, в която се намираме сега.

Предлагам по принцип да одобрим доклада, а също така заложения процент от разходи по министерства, като всеки един министър трябва да прегледа със своя политически кабинет всички възможности за вътрешни резерви, за да се осигурят до края на годината най-необходимите разходи. Трябва да се проведат разговори Министерство на финансите отделно с всяко едно министерство, да се съобразят с най-острите нужди, които са обществено важни. Не можем да оставим болниците и здравеопазването да фалират и да гръмнат. Това важи за образованието и за основни дейности на държавната администрация. Това са според мен текущите приоритети до края на годината, за да задържим нещата. От януари вече сме в друга рамка.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Все пак ви предлагам и по време на преговорите с фонда поне тези разходи, които са направени за ликвидиране на последствията от наводненията така да настояваме, тъй като тези разходи по принцип не са въздействали върху увеличението на дефицита по текущата сметка. Това са разходи, които са направени за чакъл и т.н. Е, въздействали са в някаква степен. Просто да поискаме те да бъдат признати като част от разходи, които бъдат в програмата. Кое то би ни дало в някаква степен малко по-голяма гъвкавост и по отношение на разходите в здравеопазването, и по някои други разходи, които ще трябва да направим. Все пак няма как да не отчетем, че бяха абсолютно непредвидени тези неща.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Така е. Господин Овчаров, не се съмнявайте, че г-н Орешарски и неговият екип в разговорите с фонда постоянно изтъква този факт. И аз съм го изтъквал още при първата среща с Фликеншийлд.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Бих искал само да допълня, че цифрата, с която си отиде фондът, беше "2.2", като малко по-високо от програмата от април на база на текста, който им дава такова право да искат, ако текущата сметка се влошава, а тя се влошава драматично, а не просто се влошава". Цифрата на екипа в министерството е "1.8". А настоящият разчет е направен на "2". Това "2" е цифрата, която точно излиза от споразумението от април. Тоест то не е търговска цифра (нашата или тяхната), а е това, което вече е поето като ангажимент и на мен ми се струва при тези обстоятелства, че това ще бъде най-реалистичната отстъпка от страна на фонда. Те ще кажат: "Добре, не "2.2", а щом толкова не може да икономисате – "2." и... Това само исках да добавя.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно. Благодаря.

Приключваме с тази точка.

Точка 5

Проект на Решение за безвъзмездно предоставяне за управление на имот – публична държавна собственост, на Главното управление на архивите при Министерския съвет.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Благодаря, господин премиер. Уважаеми колеги, представям на вашето внимание проект на Решение за безвъзмездно предоставяне на имот на Главно управление на архивите при Министерския съвет. Във връзка с необходимостта от сграден фонд за изпълнение на функциите на Главно управление на архивите за административни цели и изграждане на архивохранилище, е предложен имот, намиращ се в град Сливен, квартал "Даме Груев", бул. "Хаджи Димитър" № 41. Същият представлява двуетажна сграда със застроена площ 438,5 кв. м. За целта е необходимо Министерският съвет да вземе решение за безвъзмездното предоставяне за управление на имота на Главно управление на архивите при Министерския съвет.

Предвид изложеното и на основание член 15, ал. 2 от Закона за държавната собственост предлагам Министерският съвет да приеме Решение за безвъзмездното предоставяне на имота на Главно управление на архивите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси? Господин Гагаузов.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Като съвносител подкрепям, още повече, че този обект вече много години се ползва точно за нуждите на Държавен архив и отдавна е с такава отпаднала нужда от Министерство на отбраната. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси? Не виждам.

Приема се.

Точка 6

Проект на Решение за отчуждаване на имоти и части от имоти – частна собственост, за държавна нужда за изграждане на национален инфраструктурен обект “Автомагистрала “Тракия” Оризово – Бургас ЛОТ 2, участък “Стара Загора – Нова Загора” от км 210+100 до км 241+900, находящи се в землището на с. Пшеничево, община Стара Загора, област Стара Загора.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Става въпрос за пропуснати терени, които се намират на трасето на Автомагистрала “Тракия”, за което е обърнато внимание.

Съгласувано е с Министерство на финансите и съответно ние предлагаме те да бъдат допълнително включени и отчуждени по съответния ред, за което моля Министерският съвет да подкрепи това решение. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси. Не виждам.

Приема се.

Точка 7

Проект на Постановление за създаване на Държавно-обществена консултативна комисия за защита интересите на подсъдимите български граждани в Либия.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви, уважаеми господин министър-председател. Уважаеми колеги, с това решение предлагам да официализираме работата на една комисия, която работи на практика от 1999 година, откакто стои проблема с българските медици в Либия. До

сега такава комисия е работила атхок – не е имало постановление на Министерския съвет за нейното съставяне, което е предизвикало редица проблеми някой път в координацията. Нищо ново не правим, официализираме това, което вече работи. В нашето предложение пише “държавно-обществена комисия”, никъде не виждам обществената част в комисията, като това, което предлагаме като състав. Може би трябва да помислим в нейни заседания да се канят действително представители на семействата или на неправителствени организации, които се интересуват по този въпрос, така че да си защити заглавието. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Петканов?

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Да, съгласен съм.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други въпроси? Не виждам.

Постановлението се приема. Действително трябва да се направят структурно усилия да има представители на неправителствения сектор в тази комисия и на семействата на медицинските сестри.

Точка 8

Доклад относно възлагане на министъра на правосъдието да внесе във Висшия съдебен съвет предложение за преназначаване на следователи като прокурори в изпълнение на Решението по т. 21.3 от Протокол № 42 от Заседанието на Министерския съвет на 20 октомври 2005 г.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, новият Наказателно-процесуален кодекс вече е приет и съгласно действащите му разпоредби се намали предмета на дейност на следователите. В този смисъл трябва да се търси разрешение за тяхното устройване на работа. Един от тези пътища е те да бъдат назначени за

прокурори. На свое заседание Висшият съдебен съвет избира комисия, на която възложи проучване и да докладва колко са тези свободни места.

Мисля, че няма пречка в този смисъл и Министерският съвет да вземе решение и да ми възложи, като председателстващ Висшия съдебен съвет, ние от своя страна да направим такова предложение. То няма особена правна стойност, но все пак показваме загриженост за статута на тези следователи и до известна степен така ще активизираме дейността на Висшия съдебен съвет на избраната комисия.

Моля в този смисъл Министерският съвет да вземе съответно решение. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, господин Петканов.

Въпроси? Не виждам.

Подкрепя се. Точка 8 е приета.

Точка 9

Доклад относно изпълнение на Решението по т.20.2 от Протокол № 42 от заседанието на Министерския съвет на 20 октомври 2005 г.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Благодаря, господин министър-председател.

Уважаеми колеги, става въпрос за изготвяне на едни наредби във връзка с опазване на околната среда и хората от шума. Във връзка с това Министерство на здравеопазването изготви четири проекта за опазване на околната среда.

Първият проект е Наредба за изискванията за създаването, поддържането и съдържанието на регистрите на агломерациите, основните пътища, основните железопътни линии и основните летища в страната.

Това е един проект за наредба, който съвместно трябва да бъде разработен с Министерство на околната среда и водите, с Министерство на транспорта, с Министерство на регионалното развитие и благоустройството. Този проект за наредба е готов.

Вторият проект е Наредба за изискванията към разработването и съдържанието на стратегическите карти за шум и към планове за действие. Такъв проект също е подготвен.

Третият проект е Наредба, с която се определят показателите за шум в околната среда.

Четвъртият проект е Наредба за реда и начина за създаване на мрежите и за дейността на националната система за мониторинг на шума в околната среда.

Четири наредби са готови в проект, съгласуват се с отделните министерства и смятам, че на едно от следващите заседания може да бъдат приети.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин министър.

Имате ли въпроси?

Точката се приема. Искам да обърна внимание, че в Закона за защита от шума в околната среда, са предвидени още две наредби, по които водещи са Министерство на регионалното развитие и благоустройството и Министерство на транспорта.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Да, работят се и двете наредби. Те също са готови в проект. Общо шест наредби са – четири са наши, две са с Министерство на транспорта и Министерство на околната среда и водите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Моля да обърнете внимание на ангажиментите на двете министерства!

Точка 10

Доклад относно изпълнение на Решението по т.20.2 от Протокол № 42 от Заседанието на Министерския съвет на 20 октомври 2005 г.

НИХАТ КАБИЛ: Благодаря, господин премиер. Уважаеми колеги, съгласувано с министър Гагаузов оттегляме тази точка за ново по-прецизно решение за следващото заседание, защото нещата в момента по тази тема са много динамични. Имаме индикации, че Световната банка ще оттегли финансирането на проекта по кадастъра, където бяха заложени средствата за довършване на ортфотографирането на територията на страната. При това положение явно трябва да бъде финансирана първата част, т. нар първи ЛОТ по този проект, който върви – финансово обезпечен е. Явно в бюджета за 2006 година ще трябва, ако Световна банка откаже финансирането, тогава със средства от бюджета да довършим в рамките на 4 милиона и 100-200 хиляди лева.

Моето предложение е (в анонс го казвам и с министър Гагаузов ще го уточним допълнително) да продължим проекта, който в момента върви, като фирмата изпълнител да докара в страната още няколко самолета, за да можем да приключим по-бързо. Обратното – ако, Агенцията по кадастъра е първа и в началото на януари започнем процедурите по съгласуване, по класифициране на информация на Министерство на отбраната, на Министерство на вътрешните работи, на Министерство на външните работи, която процедура ние минахме за около 6 месеца, рискът да отиде завършването на дейността в 2007 година е много голям.

Предлагам съвместно с господин Гагаузов да оттеглим тази точка. Ние ще се договорим с него точно как да постъпим и ще предложим едно по-прецизно решение за следващото заседание.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Аз подкрепям това предложение, още повече, че днес имам среща със Световната банка по финализиране на преговорите – дали ще оттегли финансирането си, или няма да стане това. Има много проблеми, произтичащи главно от условията, които Световната банка поставя пред България по усвояването на този кредит, които по общо мнение на експертите, че са все пак ние ползваме кредит, а не гранд и условията, които поставят най-вероятно биха ни изправили пред дилемата сега да отстъпим и да усвоим тези средства, които след това трябва да връщаме и след това отново трябва да финансираме от бюджета извършването на такива процедури.

Днес е последният разговор, след това ще ви докладвам какво е решението ни за финализирането на този заем. Напълно подкрепям колегата, че за да свършим тази работа, което е ангажимент към приемането ни в Европейския съюз. От гледна точка на състоянието най-вече на земеделските земи ще трябва да се договорим с тях за свършването на тази работа, за което ще са необходими допълнителни средства. Най-вече да се договорим за начина за ползването на този продукт, който ще бъде направен и който трябва да служи и за техни нужди, и за нуждите на Министерство на регионалното развитие и благоустройството.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, точката се отлага за следващото заседание.

Моля да подготвите добре докладването по тази точка за това заседание, след разговорите със Световната банка. Също така да информирате членовете на Министерския съвет за хода на изпълнението на снимането на територията на страната и плана за действие, така че да имаме необходимия масив от данни навреме, че най-късният период е

пролетта. Каквото не успеем да довършим сега, преди падането на снега, трябва да се извърши в ранна пролет и е доста рисково и ще се изисква много усилена работа, за да се направи снимането, да се въведе в база данни, да е на разположение, за да може селскостопанските производители да получават субсидия от Европейския съюз.

Второ, трябва да се помисли за механизъм, по който да докладват този масив от информация да се използва трайно. Това не е въпрос само на Министерството на земеделието и горите.

Трето, имам един въпрос, който моля да проучите. По време на приемането на фрегатата “Дръзки” в Бургас аз разговарях с представители на Генералния щаб. Те твърдят, че има възможност “АН 30” – самолет на военновъздушните сили да извърши значителна част от тази дейност, специално през пролетта, тъй като сега господин Близнаков, доколкото знам той трябва да влезе на планов ремонт, но може да бъде на разположение да се извършат много евтино и качествено, както твърдят военните. Проговорете с Министерство на отбраната този въпрос. Искам да проговорите и да докладват на Министерския съвет, за да сме наясно с възможностите защо се прави едно или не се прави друго.

Точката се отлага.

Точка 11

Доклад относно изпълнение на Решението по т.20.2 от Протокол №42 от заседанието на Министерския съвет на 20 октомври 2005 г.

НИХАТ КАБИЛ: Благодаря, господин премиер. Аз само ще кажа, че във връзка с изпълнение на това решение от доклада средствата, които са предвидени в бюджета за тази година за развиване на

изграждането на Разплащателна агенция и системата за администриране и контрол ИСАК ги имаме, те са разчетени. Ние сме дали сумата, която ще бъде необходима за окончателния вид на цялата система като разходи – каква ще бъде в средносрочната бюджетна прогноза. За 2006 година са обезпечени сумите – общо 35 милиона – 33 милиона за придобиване на дълготрайни материални активи и 5 милиона за нематериални дълготрайни активи. Така, че мисля, че финансово сме обезпечени.

Ако министър Орешарски има нещо да допълни по този въпрос?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Колеги, имате ли коментари по този въпроси?

Приемаме точка 11.

Точка 12

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Европейската конвенция за защита на животните по време на международен транспорт (ревизирана) ETS № 193 (Кишинев, 6.XI.2003).

НИХАТ КАБИЛ: Уважаеми господин вицепремиер, уважаеми колеги, конвенцията е подписана на 23 март 2005 година в Страсбург от нашия постоянен представител към Съвета на Европа от името на Република България при условия на последваща ратификация. Тя въвежда основните принципи и изисквания при транспортирането на животни. Тук имаме забележка в Мониторинговия доклад съответно. При спазването на това транспортиране трябва да се осигурява благосъстоянието, както е терминът, на животните и намаляване на стреса, болката и ненужните страдания.

Основните принципи на конвенцията са въведени в Закона за ветеринарно-медицинската дейност, приет в началото на миналия месец и подзаконовите нормативни актове към него. Контролен орган по спазване на тези разпоредби е Националната ветеринарно-медицинска служба.

Проектът е съгласуван, направените бележки са отразени. Предлагам Министерският съвет да подкрепи решението, с което Народното събрание да ратифицира конвенцията.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Колеги, имате ли бележки по тази точка?

РЕПЛИКИ: Съгласни сме.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Приема се, щом като сте съгласни.

Точка 13

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение за изменение на Финансовото споразумение за безвъзмездна помощ между правителството на Република България и Френската агенция за развитие, подписано на 9 април 2002 г.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Приемаме.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Благодаря за предварителната готовност на министър Петканов да приеме точка 13. Касае се за 5 милиона безвъзмездна помощ от Френската агенция за развитие, по строителството на Дунав мост. Срокът изтича тази година. Ние трябва да удължим срока до 2008 година. Надявам се, че Министерският съвет ще се съгласи, за да можем да използваме тази прекрасна помощ за строителството на втория мост на Дунава. Благодаря ви.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Министерският съвет най-вече се съгласи. Има ли някой против? Няма. Приемаме точка 13.

Точка 14

Проект на Решение за одобряване проект на Меморандум за изменение на Меморандума за разбирателство между Европейската общност и Република България относно участието на Република България в многогодишната програма на Европейската общност за действия в енергийния сектор "Интелигентна енергия – Европа" (2003-2006).

РУМЕН ОВЧАРОВ: Става дума за определяне на сумите за 2004-2005-2006 година, които не са определени в първоначалния вариант на меморандума. Те са вече определени в анекса. Предлагам ви да го приемем, тъй като става дума да продължаваме нещо, което вече е ратифицирано.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Бележки по тази точка? Няма.

Приемаме точка 14

Точка 15

Проект на Решение за одобряване проект на Меморандум за сътрудничество в областта на европейската интеграция и в евроатлантическите структури между правителството на Република България и правителството на Република Армения.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Става въпрос за Меморандум за сътрудничество в областта на европейската интеграция и евроатлантическите структури между България и Армения. Сключени такива меморандуми имаме с доста страни. Отнася се до сътрудничество в рамките на ОССЕ, в рамките на Европейския съюз, европейската политика

на съседство. Членството в НАТО не е актуална задача на арменската външна политика, но се предполага, че има интерес, доколкото имаме подобно сътрудничество със съседни страни. Меморандумът е за срок от три години.

Бележки?

РЕПЛИКИ: Подкрепя се.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря ви.

Точка 15 е прието, господин премиер.

Точка 16

Проект на Решение за одобряване проект на Договор между правителството на Република България и правителството на Република Литва за насърчаване и защита на инвестициите.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми колеги, договърът, който се предлага като база за водене на преговори, е стандартен. При приключване на преговорите ще бъде внесен отново окончателният вариант за мандат.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси, бележки? Няма.

Подкрепя се.

Точка 17

Доклад относно План за действие в изпълнение на Стратегията за борба с измамите засягащи финансовите интереси на Европейските общности.

БОЙКО КОЦЕВ: Благодаря Ви, господин премиер. В изпълнение на точка 7 от Протокол № 41 от заседанието на Министерския съвет, проведено на 13 октомври представям на вниманието на Министерския съвет План за действие в изпълнение на Стратегията за борба с измамите засягащи финансовите интереси на Европейските общности. Той е разработен от всички експерти на съвета. На заседанието на съвета е приет единодушно. Няма финансови разходи, те са за сметка на стратегията и ведомствата.

НИХАТ КАБИЛ: Министерството на земеделието и горите има едно допълнение към точка 1.6. Ние сме представили това при вас, само да се разшири и да се конкретизира текста.

БОЙКО КОЦЕВ: Приемаме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Приема се.

Точка 18

Доклад относно провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка за правен и финансов одит на концесията на Автомагистрала "Тракия".

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Уважаеми колеги, предлагаме да се възложи на министъра на финансите да обяви търг за наемане на независим оценител на Магистрала "Тракия", който да оцени икономиката на сделката, въз основа на която оценка бихме могли да вземем по-нататъшно решение. В този смисъл, освен на министър на финансите, предлагаме протоколното решение – министърът на регионалното развитие реално да участва също в процедурата, като представи необходимата документация и окаже съдействие на оценителя.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, бележки?

Приема се. Това е важно действие, защото трябва да имаме действително независима експертна външна оценка, за да можем да вземем политическото решение за подхода към концесията с Автомагистрала "Тракия", иначе в обществото ще възникнат въпроси. Побързо да върви, защото трябва да знаем какво правим, за да се строят магистралите.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: За сведение на колегите, ние много разчитахме Световна банка да ни подпомогне в този процес. Даже искахме те да направят оценката, но по обясними причини те се въздържаха и ни препоръчаха да направим този търг, като ще ни дадат и списък, доста дълъг, на препоръчани от тях оценители. Всеки от тях, разбира се, ще се яви на този търг и ще постави своите условия.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Точката се приема.

Точка 19

Проект на Решение за определяне нов състав на Комисията по прозрачност по Закона за лекарствата и аптеките в хуманната медицина.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Уважаеми колеги, знаете, че най-напред Министерският съвет трябва да освободи старата Комисия по прозрачността, подготвен е проект за нова комисия, в която влизат хора от Министерство на здравеопазването, от Министерство на финансите, от Българския лекарски съюз, от Съюза на стоматолозите, от Съюза на фармацевтите и от Българската асоциация на фармацевтите. Дадени са четири човека от хората в Министерския съвет, но доколкото разбрах, те не са съгласувани и предлагам тази точка да остане за разглеждане, тъй

като четиримата души, които са ми дадени от Министерския съвет не са съгласувани.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: На вносител.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: На вносител.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси, предложения?
Благодаря.

Точка 20

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Правилника за прилагане на Закона за горите, приет с Постановление № 80 на Министерския съвет от 1998 г.

НИХАТ КАБИЛ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, през тази година, в мандата на сегашния парламент бе приет и влезе в сила ЗИД на Закона за горите. С разпоредбите на закона се създаде правно основание за въвеждане Директива 68/89 ЕИО касаеща необработения дървен материал предлаган на пазара с описанието “класифициран по правилата на Европейската икономическа общност”.

Промяната в правилника е във връзка с приемането на текста от закона, който беше във връзка с евроинтеграционната програма на парламента и на правителството, точно и ясно там се описва по какъв начин ще се слага, кой ще слага тези знаци, къде ще се слагат, регистриран лесовъд или такъв, който ще упражнява частна лесовъдска практика по смисъла на съответните текстове от закона.

Проектът е съгласуван, но имаме бележки от Министерство на регионалното развитие и благоустройството. Ние смятаме, че те са целесъобразни, обаче в момента ако ги вкараме тези бележки тръгва нова съгласувателна процедура и законът, понеже нямаме правилник, не може

да осъществява функциите си. Предстои промяна на Закона за горите – следваща промяна и аз предлагам, ако министър Гагаузов е съгласен, тогава след тази законодателна промяна да ги имплантираме в правилника във връзка с улеснение на нашата работа. Съгласуван е с другите министерства, бележките са отразени. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Министър Гагаузов, предложението на Министерството на земеделието и горите е вашите бележки да бъдат отразени след приемането на промените в Закона за горите и тогава да се отразят в допълнителния правилник.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Според нашата Правна дирекция те и сега трябва да се отразят, защото се цитират и някои от наредбите, които вече не съществуват или не са в такъв обхват и е хубаво тези неща да се отразят сега. В противен случай ще направим документ, който няма да отговаря. Има и неща, свързани със Закона за устройство на територията, които предлагаме да се отразят сега, може би на вносител да се приемат, не е проблем. Но, да не ги отлагаме, защото мнението на нашите юристи е, че това нещо – тоест, тези бележки трябва да бъдат отразени сега.

НИХАТ КАБИЛ: Предлагам на вносител.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: На вносител. В рамките на следващите няколко дни двете министерства да съгласуват текстовете, които са предложени от Министерство на регионалното развитие и благоустройството.

Точката се приема.

Точка 21

Проект на Постановление за изменение на Устройствения правилник на областните администрации, приет с Постановление № 121 на Министерския съвет от 2000 г.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми колеги, вследствие на увеличаването на броя на заместник-областните управители техният брой нараства от 59 на 95, тоест – увеличението е с 36 души, средно по един или двама на област. В Бургас няма увеличение, тъй като са били трима и остават трима. Във Варна е най-голямото увеличение – били са двама и стават пет.

Моето предложение отпреди два месеца още беше, вследствие на по-големия брой заместник-областни управители да не увеличаваме общия щат на областните управи, тоест – там, където се налага, ако трябва да бъдат съкратени други служители, но да не се увеличава общата численост.

За наш късмет в повечето областни управи се оказа, че има свободни незаети щатни бройки, тоест – реално няма да има хора, които ще загубят своята работа с изключение на по един човек в Кърджали и Силистра, където се оказа, че няма нито една свободна щатна бройка.

Фактът, че няма увеличение на общата щатна численост, според мен се приема положително от обществеността. В този смисъл е днешното решение.

Имаше областни управители, които искаха заедно с това решение да имат увеличение на своята численост, но ние не приехме тези бележки по очевидни причини.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки, възражения? Няма.

Само едно уточнение – за Бургас предложението е от 3 на 4 да се коригират.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: В такъв случай ще трябва да направим техническа бележка за протокола – където е Бургас – увеличаваме с едно броят на заместник-областните управители. Като гледам от таблицата пред

мен, има свободни бройки. И да има, и да няма – намаляваме с един останалите служители.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точката се приема.

Точка 22

Проект на Постановление за изменение на Правилника за устройството и организацията на работата на Националния съвет по равнопоставеността на жените и мъжете към Министерския съвет, приет с Постановление № 313 на Министерския съвет от 2004 г.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Уважаеми господин министър-председател, изменението е много малко – техническо. Изменението на правилника се налага от новата структура и състав на Министерския съвет. То ще се отрази върху новия състав на Националния съвет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки, въпроси? Не виждам.

Приема се.

Точка 23

Проект на Постановление за одобряване на Тарифа за държавните такси, събирани от Агенцията по вписванията.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Уважаеми колеги, с влизането в сила на Закона за Регистър БУЛСТАТ дейността по вписването и поддържането на Регистър БУЛСТАТ премина от Националния статистически институт към Агенцията по вписванията. Предвид на това, смятаме за целесъобразно за

необходимо да се приеме една тарифа за държавните такси, събирани от Агенцията по вписванията при осъществяване на дейността ѝ и това е предмета на точка 4.

Този проект е съгласуван, както изисква член 58 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация. Направените бележки от министерствата и ведомствата са отразени, съгласно приложената справка. Считам, че в този вид може да бъде приета Единната тарифа и моля Министерският съвет да се произнесе в този смисъл. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, господин министър.

Имате ли въпроси, бележки? Не виждам.

Точката се подкрепя и приема.

Точка 24

Проект на Решение за подкрепа на високотехнологичен проект.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Овчаров предложи точка 24 да мине в закритата част от заседанието на Министерския съвет.

Точка 25

Доклад относно отчет за хода на изпълнение на Плана за действие за 2005 г.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Причината да внесе този доклад на заседание на Министерския съвет е, че няма реакцията, която очаквам от страна на администрациите на министерствата и от страна на министрите

по повод на ежемесечно изпращания Доклад за състоянието на изпълнение на Плана за действие за 2005 година.

Искам информационно само да ви кажа, колеги, че мерките, които бяха за 2005 година общо са 609 за изпълнение през 2005 година и за всяка мярка има конкретно посочена институция, срок, кой е отговорен и т.н.

Какво е състоянието към момента. Към ноември от 323 мерки към 31 октомври 2005 година по разделите само от преговорния процес са изпълнени 237 мерки, а неизпълнените мерки са 86. За яснота обаче трябва да кажа, че когато министерствата планират, те планират по един много особен начин, на който бяхме свидетели междувпрочем и на един малък дебат по време на Съвет по европейска интеграция, в който се планира мярка за 31 декември 2005 година. Това е абсурд, който обаче много трудно бива изкореняван. Продължават министерствата да предлагат, по-голямата част от мерките, които трябва да се изпълнят, за последните един-два месеца на годината. За това 50% от мерките от Плана за действие са със срок на изпълнение 31 октомври, а от тези 50% - 27% са неизпълнени, тоест – до края на годината ни остават още 50% да изпълним, плюс тези 27%, които на практика сме закъснели, които сме забавили.

Трябва да бъдат изпълнени 64%, ако така съм по-ясна от всичко това, което от началото на годината до сега сме направили. Една много малка част всъщност до сега са изпълнени. Добре е, че парламентът работи толкова активно, но искам да ви кажа, че този път, може би за първи път, изостава Министерският съвет. При цялото ми уважение към всичко, което пишат колегите от администрациите, бяхме свидетели на обяснението на Министерство на здравеопазването, докладвайки по една от точките за наредби, които са закъснели по протокол от заседание.

Зная, че срокът на изпълнение е един месец след влизане на закона в сила за наредбите, но аз хиляда пъти повторих на Съвет за координация и мониторинг, че ние имаме забавяне на закон и докато този закон си стоеше в Народното събрание по всякакъв начин молих колегите да продължат успоредно с подготовката на наредбите, а не да чакаме един месец, след като законът влезе в сила – тогава. Тоест, те формално не са в нарушение. Ние сме в нарушение спрямо собствения си график. Същата история е с Кодекса на труда. Същата история е с професионалното обучение – цял списък, говоря го всеки вторник на Съвет за координация и мониторинг на заместник-министрите. Ако вие не ми помогнете, аз наистина повече няма да ви занимавам – ще спра, ще изпращам формално “на ваш номера” – “наш номер” всеки месец изпълнението на плана и спирам до тук.

Подготвила съм непрекъснати конкретни писма до всеки един от министрите, но, колеги, ако вие не го припознаете като първи приоритет – просто няма как да стане. Вие имате проверки, пи ар ревюта, на които непременно ще се гледа и законодателната част. Тоест, ще спра само казвайки, че имаме до края на декември 24 законопроекта, 49 подзаконови акта на Министерския съвет и 51 подзаконови актове на министър – ръководител на ведомство.

От мерките, свързани с администрацията, 108 следва да бъдат изпълнени, а 57 са свързани с политически и координационни въпроси. Какво означава това? Опитвайки се да подскажем какво трябва да прави администрацията, тези 57 мерки са включително и кога се събира работна група и че министърът трябва да издаде заповед за съставяне на тази работна група – тоест, администрациите да си говорят.

Много ви моля, погледнете внимателно това, което всяко едно от министерствата има да прави, защото имаме забавени 5 мерки със срок края на месец февруари, 12 – с краен срок месец март и то са от защита на

потребителите, външни отношения, което е Министерство на икономиката и енергетиката, данъчна политика и финансов контрол.

Завършвам само с това, че когато се каже – защита на потребителите и морска безопасност – разбирате Франция. Ще има експерти в пи ар ревюта, на които ще дойдат френски експерти и никак не е случайно, че “Защита на потребителите” и “Безопасност на храните” е в червената ни зона. Пак казвам, че ще дойдат френски експерти и после ще се чудим какво да правим с парламента на Франция.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, госпожо Кунева.

Имате ли въпроси, бележки по доклада?

Колеги, и на заседанието на Съвет по европейска интеграция, което беше завчера, обърнах внимание в началото на следващата седмица всеки министър да направи заседание на политическите кабинети на основата на прегледа на Доклада на Европейската комисия, приетите и утвърдените мерки от Съвет по европейска интеграция по различните глави, да си идентифицирате задачите по тях, а също така – използвайте и доклада на госпожа Кунева за преглед на предстоящото и какво трябва да се направи. Много малко е времето до следващия доклад на Европейската комисия. Постоянно вървят оттук нататък проверки – пи ар ревюта.

Затова, моля, направете необходимото да се мобилизира администрацията ви, за да наваксваме това, което е изпуснато най-вече около средата на годината, като действие на министерствата по изпълнение на ангажиментите.

Други коментари? Не виждам.

Докладът се приема.

Точка 26

Проект на Решение за одобряване на Законодателната програма на Министерския съвет до 31 декември 2005 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Внасям на вниманието ви законодателната програма на Министерския съвет до 31 декември 2005 г. съгласно приложението. Предлагам да възложим на главния секретар и на парламентарния секретар на Министерския съвет контрола за спазване на сроковете по изпълнението на програмата.

Програмата е фактически съгласувана с министерствата – предложенията, които са направени за включване, и е съобразена с основните приоритети, в т.ч. и с европейската интеграция.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Предлагам две промени - в позиции 32 и 33: в графа 4 срокът от 26 септември да стане 15.11.2005г.; в графа 5 – от 10 октомври да стане 20.11.2005 г.; в последната графа – от 27 октомври да стане 28.11.2005 г. По същия начин и в позиция 33 да бъде променено.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Идентифицирахме с експертите един факт, който ме тревожи. Някои от законите, които са в плана за действие, за който току-що говорих с изпаднали от законодателната програма. няма го ЗИД на Закона за концесиите. Знам, че ще го внесе министър Овчаров, дори и днес се гледа, но нека да намери място. Няма го ЗИД на Закона за паметниците на културата и музеите, а той е бил с дата на внасяне в Министерския съвет на 7 ноември. Няма проект на Закон за ратификация на Конвенция 105 за документите за самоличност на моряците. Няма го изменението и допълнението на Кодекса за...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно, госпожо Кунева! Предлагам на вносител да се приеме. Да се уточни с експертите най-вече от дирекцията по европейска интеграция и с г-н Мавров да се стиковат нещата.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Мисля, че, когато са правени тези неща не са съгласувани с последното развитие на ситуацията по дадените законопроекти. Има неща, които вече първо са минали като срокове и второ – очевидно, че не могат да станат. За това ви предлагам част от сроковете да ги актуализираме, тъй като те вече не са актуални. А и част от законите са вече внесени. Просто трябва да се актуализират информацията, които са в таблицата.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Бих предложил да се добави ред 79 накрая – ЗИД на Закона за администрацията, МДААР, всичко останало копираме от точка 77. Ще ги внесем заедно.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Очаквах да забележите, че сроковете на дадени законопроекти отдавна са минали, те са приети дори, но парламентарният секретар на Министерския съвет направи всичко необходимо и три пъти съгласува с министерствата, както самите закони, които трябва да се внесат, така и сроковете.

Получихме едно писмо от министър Кунева, изпратихме го на всички, за да се съобразим с плана за действие. Имайте предвид, че Планът за действие си остава актуален. Ако тръгнем още веднъж да съгласуваме тази програма това означава да мине още една седмица, а в края на краищата Министерският съвет трябва да има законодателна програма, по която да работим. За това, работейки с главните секретари ние първо разглеждаме планът за действие и за нас актуалните срокове са там.

За това извинявайте за това забавяне. Аз се намесих в последния момент в подготовката на Законодателната програма. Нека да я приемем така, както е предложена, а закони – вкл. Законът за концесиите, нищо, че не е включен в законодателната програма, ако вие го предложите той ще бъде приет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Аз предлагам все пак да го приемем на вносител. Има няколко законопроекта, които бяха изрично посочени от г-жа

Кунева във връзка с плана за действие, от г-н Василев, както и бележката от министъра на транспорта за сроковете по позиции 32 и 33. Законът за концесиите трябва да бъде включен – той в голяма степен е готов, очакваме съгласуване и с Европейската комисия. Тези неща, които бяха изброени в рамките на три дни могат да бъдат вкарани и да вървят нещата по този начин.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Аз съм съгласен. Само не знам има ли смисъл да правим тази разбивка с тези дати. Не е ли по-добре да направим законодателната програма така, както е правена винаги до сега, както сме я гледали и виждали – по месеци, без да пишем тези тройни срокове тук, защото част от тях е очевидно ясно, че няма да бъдат изпълнени и сами създаваме възможност да започнат да ни питат: вие като сте я писали, на 14 ноември ще внесете Закон за енергетиката – аз между другото много се интересувам кой го е написал този срок тук – защо не го внасяте? Защо сами си създаваме този проблем? Да си го напишем декември, пък дали ще е на 14-ти или на 15-!?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Законодателната програма на правителството поне откакто аз съм тук изглежда по един и същ начин, така е изглеждала и в по-предишното правителство. Не зная дали трябва да останат само месеците, но все пак тези дати е добре да ги има, за да могат да се ориентират вашите колеги на коя дата се пуска за съгласуване, на коя дата трябва да се внесе в Министерския съвет и на коя дата ще се разгледа.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Не съм против това, но за вътрешна консумация да са датите, а не да излезе навън така.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Това е въпрос на представяне вече.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Приема се на вносител с уточненията, които бяха направени и с необходимостта да се актуализират – да се включат редица законопроекти, които бяха уговорени по време на обсъждането и в публичното пространство да излезе в по-общия вид – само по месеци без

конкретните разбивки, които са за сведения на съответните министерства. Въпреки, че щом са в министерството ще излезе и в публичното пространство, господин Овчаров! Така поне мисля от моя скромн опит.

Точката се приема.

Точка 27

Проект на Постановление за въвеждане на автономна мярка за суспендиране на митото за внос на сурова захар от захарна тръстика

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Уважаеми колеги, предлагам на вниманието ви един въпрос, който е дискутиран в различни ведомства в последните два месеца и, който е породен в значителна степен от някои пропуски в досега действащата регулация за разпределение на квотите по отделни производители. Накратко проблемът се свежда до Горна Оряховица – най-големият завод, който е получил значително по-малка квота в началото на годината и те настойчиво искат допълваща квота, ако не се лъжа още от пролетта на тази година. Има едно решение на Министерския съвет от юли т.г. – бившият министър на икономиката го е внесял, впоследствие това решение е отменено. Последните два месеца също се занимавахме по този въпрос. Гледан е от Комитета по интегрирана митническа тарифа. Решено е от исканите 70 хил.т да бъде намалено на 40 хил.т и за това нашето предложение е за 40 хил.тона.

С вчерашна дата получихме отрицателно становище от Министерството на земеделието и горите с аргументирани мотиви и аз ви предлагам да разгледаме възможността да се намали още тази квота, но може би министър Кабил по този въпрос би бил по-полезен от гледна точка на ефектите и предпазване от евентуално свръх запасяване.

НИХАТ КАБИЛ: Това, което каза министър Орешарски е така. Аз разглеждам проблема и това искане изобщо – суспендирането на митата и тарифните квоти – в контекста на провеждащата се в момента тежка реформа в сектора “Захар” в Европейския съюз. На миналия съвет на министрите в Брюксел просто не е истина за какво става въпрос! Диаметрално противоположни мнения и най-важното е, че макар и при нас да има направено вече преструктуриране – ние сме излезли от захарното цвекло, което е най-тежкият проблем за Европейския съюз, но въпреки всичко нагласите отиват натам България също по принципа на солидарността и съпричастността също трябва да участва и това предприятие в Горна Оряховица също може би трябва да внася съответно такси за преструктуриране. Макар че ние имаме - нашата квота е 4 750 т захар от захарно цвекло субсидии ще получават производителите и т.н., и т.н.

Във връзка в този контекст по това искане отрицателното становище е да не се наруши този баланс. Защо? Защото аз инициирах вече съгласувателна процедура още през този месец да влезе проект за решение на Министерския съвет за внос на 250 хил.т, както е по договореностите със СТО 5% мито от 1 януари, но ние изпреварващо да вземем решенията. Тази година от юли месец има приета наредба и вече разпределението на квотите става по реда на Закона за подпомагане, по съответната тарифа, на две ще бъде разделена квотата, европейски принцип на разпределение. Така, че с това искане за 40 хил.т не съм съгласен. Аз по принцип не мога да бъда съгласен за всяка допълнителна квота в момента! Защото не мога да защита тази позиция пред Главната дирекция в Брюксел съответно.

Но, ако Министерският съвет има политическата воля да се вземе това решение, въпреки моето отрицателно становище мнението ми е тази квота от 40 хил.т да бъде редуцирана много сериозно. На финала на годината сме. Нямаме точна информация какви са запасите в момента?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Около 90, но не е най-точната информация.

НИХАТ КАБИЛ: Добре. Да приемем, че този и следващия месец имаме съответните разходи и нека грубо да падне на 60-70, плюс 40 стават 100. И още 250 догодина – стават 350 хил.тона. Ние автоматично имаме опасност в 2007 г. да влезе в Европейския съюз с излишъци, за които ще търпим много сериозни санкции и няма да ни възприемат сериозно в нашите искания в тази захарна реформа в този захарен регламент! А ние искаме много сериозни неща за нашите производители - квотата ние да я реализираме, както и до сега, по износа, който е да си водим политиката, която отстояваме и т.н., и т.н.

Това са ни исканията!

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Наистина с този въпрос се занимавахме много през пролетта. Преди да кажа всъщност какво предлагам имам важен технически въпрос. Дали е осигурен някакъв механизъм, дали той е писал, неписан, джентълменски или друг къде ще отидат тези 40 хил.т или ще се мултиплицира проблемът пак който първи се сблъска пред вратата на финансите той ще я получи!? Т.е. от отговора на този въпрос според мен зависи кое е справедливото решение на Министерския съвет.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Колеги, този въпрос освен част от аспектите, за които говори г-н Кабил има и други аспекти. Доколкото на мен ми е известно за 2005 г. тарифната квота с 5-процентно мито, която е отпусната и която е реализирана и която е разпределена е около 200 хил. т. С тези допълнителни 40 хил.т ние сме в това количество, което ще имаме и за следващата година. Това е единият въпрос.

Вторият въпрос е, че тук става дума за решаване на един проблем, който е по-скоро от друг характер. Става дума за един драстичен опит за монополизиране на пазара на захар в България, който беше извършен в началото на годината от една групировка от компании, които на практика

монополизираха целия внос на захар с 5-процентно мито. Като на едно от предприятията, а именно Горнооряховското беше оставена една съвсем минимална квота от 27 хил.т. Всичките останали бяха разпределени в една от другите групи. С което на практика предприятието в Горна Оряховица, което е най-голямото предприятие, е обречено на унищожаване.

Всички опити тук, доколкото на мен ми е известно, да се постигне някакъв компромис, включително и тези, които г-н Орешарски направи се оказаха абсолютно безуспешни. Последната договорка, той я спести като не каза, но беше да ходят да проверяват навсякъде по складовете колко захар има и, ако тя се окаже, че е под 100 хил.т да се внесе постановлението, а, ако тя се окаже над 100 хил.т – да не се разглежда повече въпросът.

По данните, които на мен са ми дали експертите, количеството, което е констатирано е около 80 хил. тона. Въпреки това аз не мога въобще да твърдя дали то е вярно или не е вярно, защото едните казват едно, другите говорят обратното.

Моето лично мнение е, че ние трябва да направим сега квотата такава, каквата е. Да помислим какво трябва да правим с г-н Кабил, за да решаваме проблема с Европейския съюз. Но трябва да сме наясно, че трябва да дадем някакъв знак. Не могат по този начин да се налагат абсолютно монополни позиции! Какво ни предлага собственикът сега – ще ги купя тези за 5 млн.! Ами ще ги купиш, като си ги поставил “до стената” и те се чудят какво да правят цяла година естествено, че ги поставяш пред възможност или да фалират, или да ги купиш за жълти стотинки. За това става дума!

НИХАТ КАБИЛ: Данните, които аз имам, господин Овчаров, е, че до месец септември 2005 г. обемът за внос на сурова захар за преработка, включително е 276 354 тона, от които 250 280 тона внос за потребление в страната и 26 055 са допуснати на режим активно усъвършенстване на наличните количества, предназначени за преработка и износ по системата.

Вижте, аз ви казах моята позиция. Не съм съгласен с това! Аз, като министър на земеделието, като човек, който участва в изготвянето на реформата на този захарен регламент в тази тежка ситуация аз не мога да се съглася! Аз, ако се съглася мен и нашата позиция нито английското председателство, нито европейската комисия специално по земеделие и селски райони няма да ни приеме насериозно!

Аз не съм съгласен! Но политическото решение е на Министерския съвет.

Не искам да вляза в спор колко има в страната. Между другото, господин Орешарски, мен, като министър на земеделието и водещ министър в преговорите по захарната политика на Европейския съюз никой не си е направил труда просто с едно писмо да ме уведоми какво става в страната с тези комисии – ходят там, ровят по складове и не знам си къде! Мисля, че това не е коректно! Защото аз не мога да инициирам комисията пък тя да тръгне и да рови и търси къде какво е било, като едно време примерно, когато е имало наряди за зърно и т.н.!

Така, че пак казвам – решението на този въпрос Министерският съвет ще вземе. Аз не съм съгласен. Не мога и да бъда съгласен! Въобще не мога да бъда съгласен! Все едно сега примерно Министерският съвет да каже на министър Близнаков да нямаме хеликоптери и примерно той да каже “Да, съгласен съм.”!? Ами няма да е съгласен!

РУМЕН ОВЧАРОВ: Господин Кабил, говорим си на различни езици! Разпределеното количество в началото на годината за внос с 5% мито е по-малко от 200 хил. тона – 196 или 197 хиляди тона. Самият факт, че до момента са потребени в страната 336 хил. тона, което вие пишете доказва точно обратната на Вашата теза – че в България има по-голямо потребление на захар и по-голяма нужда от захар! Така, че нашето така да се каже самолимитиране на по-ниско равнище е абсолютно необосновано от каквато и да било гледна точка.

НИХАТ КАБИЛ: Не искам да влизам в спор. Аз си казах моята позиция.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Уважаеми колеги, аз не съм наясно с този въпрос – признавам съвсем честно, а подозирам, че и част от колегите не са наясно. Но тук се излагат два различни типа аргументи. В единия случай се казва – България има нужда от захар, защото повече потребяваме отколкото сме внесли. В другия случай се казва – има една несправедливост, дайте да я оправим. Това са коренно различни аргументи!

Дали България има или няма нужда от захар – хубаво! Но не можах да разбера това, което и г-н Василев попита – как точно тези 40 или 20 или 100 или колко тона, които сега ще се внесат ще отидат там, където трябва да отидат и кой решава къде трябва да отидат? Защо в началото на годината... България има ли някакво дружество или група, която да държи монопола върху захарните заводи? Аз това за пръв път го чувам!

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Може би аз бях прекалено лаконичен в началото, но е така, тъй като това е дълга предистория. В момента в складовете във Варна има около 40 хил.т на Горна Оряховица, които са останали след квотата за 2005 г., а това е станало в края на 2004 г. и началото на 2005 г. Така, че от тази гледна точка въпросът на министър Василев къде ще отидат – ще се изпълни всъщност това, което е до достигане на квотата. Т.е. колкото и тона да вземем решение то ще бъде за тази захар, която стои на склад, тя е на митнически склад и не е освободена, тъй като нямаме квотата. Това е единият въпрос.

Вторият въпрос – на министър Кабил – аз действително направих усилия и правих срещи и с двете страни, в т.ч. и в Министерството на финансите едновременно среща, т.е. двете страни дискутираха въпросите. И тогава се взе едно решение, което малко прилича на облог – да се провери захарта, която я има по складовете на шестте завода и, ако е над 100 хил. да не се пуска въобще никаква квота, а, ако е под 100 хил. – да се пусне. И както

се казваше по “законите на равновесието” захарта се оказа около 90 хил. тона. Казвам “около”, защото една част е в кубатура и превръщането в тонове – не съм специалист, но има коефициент и само около може да се каже, не може да се каже точно.

В комисиите, по-скоро прав сте г-н Кабил, обаче в комисиите участвах и негови представители от гледна точка на спора, а не толкова тесни специалисти. Така, че имаше мои хора, на МВР – които да осигурят достъпа до складовете. Така, че това е!

Но аз действително мисля, че аргументите на министър Кабил не трябва съвсем да се подценяват.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Като получих отговор на въпроса, който зададох бих казал какво е моето предложение. Наистина занимаваме много колеги министри с много големи детайли, навремето много часове погубихме по този въпрос. Ако тази захар ще отиде в Горна Оряховица – как, нека той да знае, ние по-добре да не знаем! Ако ще отиде в Горан Оряховица според мен по-правилното решение е да го приемем това, за да решим голямата несправедливост от месец януари. А защо така се е получило през януари ще го решите, за да не се получи отново в следващата година.

В същото време това, което каза министър Кабил също е вярно и по-добре заедно той с министъра на финансите – имаме още месец и половина до края на годината – да помислят примерно дали за следващата година да намалят следващата квота.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Проблемът с квотите е труден, защото ние имаме задължение по СТО за определено количество.

Колеги, ще се включа и аз в дискусията, защото и мен ме обсаждаха от двете страни през последния месец.

Първо. Има предистория и тя датира от януари т.г., когато действително значителна част от тази квота е внесена от един производител на захар и вече двете страни – Горна Оряховица и другата спорят защо е

станало така. Едните твърдят, че това е било направено преднамерено с подкрепа частична на държавни институции, другите твърдят с достатъчно сериозни основания, че тези, които не са успели да внесат не са си свършили работата и не са представили нужните документи за внос.

Така или иначе натискът от Горна Оряховица е много силен и по отношение на предишния кабинет, когато този въпрос се е гледал на закрито заседание. Доколкото знам било е взето решение, паднало е в съда.

Сега, през последните седмици пак имаше развитие. Аз настоявах действително двете страни да седнат на една маса и да разговарят своите аргументи при посредничеството на Министерството на финансите, за да постигнат справедливо решение, което да постигне определен баланс и същевременно да отчетем и тези ангажименти, които България има.

Факт е, че от 2007 г. ние - като държава, поела определени ангажименти за излишъците - за презапасяването ще трябва да плащаме. при това първо плаща Министерството на финансите по определена стойност към Европейската комисия, доколкото знам. После вече Министерството на финансите се обръща към съответните заводи, които държат на склад тези излишъци и те трябва да компенсират. Така, че ще трябва да отчитаме и това обстоятелство.

По едните ангажименти имаме задължението да внесем поне 250 хил. тона, по другите ангажименти – не повече от 250 хил.т, но 250 е фиксирано отгоре-надолу и отдолу-нагоре. И тук стои въпросът, че това допълнително количество може фактически да надхвърли значително тази стойност и през последните седмици след онзи облог, който са имали двете страни пак продължават споровете за това всъщност колко има на склад, тъй като стана дума – г-н Орешарски подчерта – че има различни коефициенти на съпоставяне на обеми към тонаж и те са много плаващи и дали са 90, дали са 110 никой не може да ви каже в момента категорично. Наред с това от

Горна Оряховица натискът е много голям по отношение на социалните аспекти, защото там са заети няколкостотин души.

Принципно прецедентът не е добър, защото не може Министерският съвет да се превръща в арбитър по всеки един спор между различни стопански субекти. Ние, като създадем този прецедент и го поддържаме всички ще искат по този начин да подходящ – всеки ще извади аргументите!

Така или иначе това е въпрос, който и предишният Министерски съвет е гледал, и сега има известни основания. Аз предлагам да ударим по средата на 20 хил. и с това да приключим въпроса. Но не повече.

ОТ ЗАЛАТА: Хайде 25.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не, не. 20.

НИХАТ КАБИЛ: Щом това е решението на Министерски съвет!? Но аз съм притеснен!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Принципно решаването на въпроса с квотите, господин Кабил, може да се реши чрез влизане на голям външен инвеститор – и по отношение на Горна Оряховица, и на другите – който в рамките на Европейския съюз да има гъвкавостта да върти различните партии и тонажи, за да поддържа в различните страни на едно ниво, да може да изнася и навън. Това е! Защото иначе ние, като пазар сме малко, практически без експорт.

Предлагам да се уточним на 20 и да приключим с този въпрос. И повече с такива въпроси да не занимават Министерският съвет.

Преминаваме към следваща точка по дневния ред.

Точка 28

Проект на Решение за освобождаване и назначаване на изпълнителен директор на Националната агенция за приходите

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: В резултат на оставката, която сегашният шеф на НАП Николай Попов даде, считано от 7 ноември, ние извършихме съгласувателна процедура с министър-председателя така, както е по нормативната база и вероятно вие знаете – не сме говорили тук, на този форум, но от пресата знаете, че едно от имената, което беше първи кандидат беше първоначално съгласуван, но впоследствие излязоха спорни моменти от дейността му като данъчен инспектор, в резултат на което аз предлагам на днешното заседание да освободим г-н Николай Попов, като изпълнителен директор на НАП и да назначим ария Мургина – сегашен заместник-шеф на НАП и на “Данъчна администрация”. На тази длъжност е от есента на 1997 г. Има дългогодишен опит в администрацията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси и становища?

ОТ ЗАЛАТА: Тя временно ли ще е?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: След стартиране на НАП по Закона за НАП трябва отново да направим избор, предполага се от нова година. Тогава отново ще имаме възможност да преценим. В този аспект е временно, но няма такава категория – временно заемащ длъжността.

РУМЕН ОВЧАРОВ: А с другия кандидат какво става?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Нищо, защото възникна проблем във връзка с информация, която се появи в медиите и то достатъчно сериозна информация. Не е доказано нито в едната, нито в другата посока. Не може да залагаме такъв политически риск, защото аз смятам, че евентуалния възможен кандидат, който беше обсъждан не е постъпил много коректно и към Министерството на финансите, като не е съобщил, че съществува такъв потенциален проблем. Не става въпрос за това, че за всеки един кандидат за всяка една длъжност може да се напишат публикации кой каква сестра, братовчедка или т.н. има. Обаче, когато става дума за данъчната служба и за Националната агенция по приходите да назначим човек, срещу който има

обвинения конкретно за източване на ДДС, без да са доказани фактите – не искам да казвам нищо лошо за човека, той да не съобщи на министъра че има такъв риск не смятам, че е коректно и трудно бихме звучали убедително пред обществото и медиите.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Само питам, защото миналия път говорихме и общо взето имахме общо становище.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Смятам, че предложението на министър Орешарски е резонно.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Аз го подкрепям.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Нека г-жа Мургина направи усилието, а смятам, че, ако се справя добре бихме могли от януари и да препотвърдим това решение.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Нека да го подкрепим това решение, няма пречка за това, а и г-н Орешарски знае какво прави.

Доколкото тук става въпрос за едни от най-важните функции в държавата, които най-много се следят ще помоля малко по-рано тези предложения да се правят. Нямам никаква представа коя е г-жа Мургина, нито знам кой е предишния кандидат, за който случайно прочетох в пресата. Мисля, че е редно, ако наистина се ангажираме с някаква позиция това да бъде по-сериозна позиция. Не зная какво толкова налага – нека днес да го приемем, не искам да го отлагаме – но не зная какво толкова налага днес да се внесе и днес да се приеме? Спокойно може 2-3 дни по-рано да се дадат тези неща. Това е молбата ми.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Прав сте, господин Вълчев. Ситуацията изобщо възникна с подадената неочаквано оставка.

ОТ ЗАЛАТА: Но и за предишния кандидат нямаме информация.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Той въобще не е бил обсъждан. Имаше едно от имената, които се обсъждаха с министъра на финансите, като

фактически изтече информация, че едва ли не е назначен, което не отговаряше на истината. Но се обсъждаха различни варианти.

Точката се приема. Моля да имате предвид за в бъдеще по отношение на такива важни назначения да не се създават подобни прецеденти, защото създават напрежение.

Преминаваме към закритата част на заседанието.