



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ

на Министерския съвет
на 24 ноември 2005 г.

Заседанието започна в 10,15 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ Уважаеми дами и господа, започваме заседанието на Министерски съвет.

По първа точка давам думата на госпожа Емилия Масларова.

Точка 1

Проект на Решение за приемане на
Национален план за действие за
насърчаване на равнопоставеността на
жените и мъжете за 2006 г.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Уважаеми господин-министър председател, уважаеми колеги, Националният план е израз на подхода за насърчаване на равнопоставеността на жените и мъжете. Това е един основен елемент на човешкото развитие. Планът е ангажимент, залегнал в плана за действие за 2005 г. към Стратегията за ускоряване на преговорите за присъединяване на Република България към Европейския съюз по преговорна глава 13 "Социална политика и заетост".

Проектът на Национален план за действие за равнопоставеността на жените и мъжете е разработен в съответствие с насоките на Европейската стратегия за равенството на половете 2001 – 2005 г. Всъщност той е съобразен и с Пекинската платформа за действие, а именно държавна политика за насърчаване на равнопоставеността, гарантиране на равните възможности на половете, гарантиране на равни възможности при достъп на икономически дейности, насърчаване на съчетаването на семейния с професионалния живот и задължения, равнопоставеност на жените и мъжете при достъп до образование и здравеопазване, нещо, изключително важно с цел появилите се тенденции за известна феминизация на неграмотността в България по повод заплащането на част от образованието, управление на националния механизъм за равнопоставеност на жените и мъжете, то е по смисъла на Пекинската платформа от 1995 г. и разбира се, включване на гражданското общество в този процес.

Изпълнението на плана ще се осигурява със средства от бюджета на отделните министерства за 2006 г., които са предвидени в бюджет 2006 г.

Съгласувано е с всички министерства. Считам, че няма основание този проект на решение за приемане на Националния план на действие за насърчаване на равнопоставеността на жените и мъжете за 2006 г. да не бъде приет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли въпроси или бележки към проекта на решение? Не виждам.

Точката се приема.

Точка 2

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Тарифа № 5 за таксите, които се събират в системата на Министерството на транспорта и съобщенията, одобрена с Постановление № 81 на Министерски съвет от 2000 г.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми дами и господа министри, измененията в настоящата тарифата са част от плана за присъединяването ни към Европейския съюз и имат съответствие с измененията в Закона за гражданското въздухоплаване и Кодекса за търговското корабоплаване и Закона за автомобилните превози.

С промяната на таксите, събирани в Министерството на транспорта за 2006 г. се очакват допълнителни приходи в републиканския бюджет.

Таксите, събирани от Изпълнителна агенция "Морска администрация", предлагаме следните изменения и допълнения: Определяне размера на таксите, събирани от чуждестранни кораби и лица, които в действащата тарифа са определени в щатски долари. Увеличението на приходите в лева за 2006 г. ще бъде около 39 на сто в сравнение с получените приходи през 2004 г., или около 670 хил.лв.

Определяне на нови видове прегледи на корабите за издаване на корабни документи с цел постигане на пълно съответствие с Регионалното споразумение относно радиотелефонната служба по вътрешните водни пътища, Международната конвенция за безопасност на море, Международната конвенция за безопасност на човешкия живот на море и Международната конвенция за опазване на морето от замърсяване и други.

Намаляване на таксата за издаване на акт за националност на малките кораби от 100 на 50 евро.

Второ, таксите, събрани от Изпълнителна агенция “Автомобилна администрация” предлагаме следните изменения и допълнения:

Новите видове такси за одобряване и изменения на типа на нови превозни средства, системи, компоненти, отделни възли, както и такси за издаване на разрешения за организиране на курсове за обучение на водачи на МПС за извършване на превози на опасни товари, и на консултанти по сигурността при превози на опасни товари. Това допълнение е в изпълнение на поетия ангажимент по Глава 1 “Свободно движение на стоки” по преговорите с Европейския съюз.

Таксите за издаване и продължаване на срока на лиценза за международен превоз се увеличава. Това се налага от промяната на срока на валидност на лиценза от три години на пет години и увеличението на изискванията за финансова стабилност на фирмите за издаване на лиценз за международен транспорт, таксата се увеличава от 1 000 на 2 000 лева.

Искам да отворя една скоба. Тези такси е трудно доказуема част разходно ориентирана. Това, което експертите, които са ни предложили измененията в тарифата, те са имали предвид да не падне събираемостта на тези такси.

Лично моето мнение е, че увеличението сто процента за международни превози е много. Те са изхождали от принципа, че досега 1000 лева се е плащало за три години лиценз, сега лицензът става пет години и затова са го увеличили. Преди правителството на НДСВ тези 1000 лева са се плащали – говоря 1999 г., всяка една година. Предлагам да го променим и да го направим 1500 лева.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: От колко?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: От 1000 да стане 1500 лева, а не 2000 лева. Това все пак ще бъде един реверанс към превозвачите.

Подобен проблем има с вътрешните превози. Там лицензът за автобусите и за леките автомобили досега е била 150 лева, предлагаме да бъде 500 лева, а аз предлагам Министерски съвет да приеме 300 лева, тъй като там също годините се увеличават от три на пет.

Това ще бъде един жест към нашите превозвачи, но искам да чуя становището на Министерството на финансите, защото това касае пряко приходите. така че отварям само скоба за дебат по този въпрос.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Първо, как се отразява на приходите? Второ, дали не влизаме в противоречие с ангажиментите пред Европейския съюз?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Спрямо ангажиментите пред Европейския съюз не вярвам да влезем в противоречие. Ние не издаваме на европейски превозвачи международни лицензи. Все пак тези такси са едни и същи и за европейски, и за български лицензи, ако се стигне до такава подробност.

Нека да продължа с доклада, тъй като има и някои възражения.

Трето, таксите, събирани от Главна дирекция "Гражданска въздухоплавателна администрация". На основание чл. 120, ал. 4, т. 5 се определя такса в размер на 1500 лева за издаване на лицензи за въздушен превозвач и се намаляват с 25 на сто таксите за издаване на удостоверения за експлоатационна годност на навигационни съоръжения за въздушна навигация и кацане. Тук искам да ви кажа, че, неведнъж сме притискани от Евроконтрол затова, че тази такса не е разходно ориентирана и не можем да я докажем, затова се налага да направим това намаление, защото ще изпаднем отново в неудобна ситуация при присъединяването си към Европейския съюз.

В глава 7 таксите за дейностите "технически надзор, върху съоръженията с повишена опасност" са отразени измененията в чл. 40 от Закона за техническите изисквания към продуктите, отпада издаването на

разрешения за експлоатация на съоръжения с повишена опасност, за които има издадени наредби по чл. 7 от същия закон.

Във връзка със становището на началника на кабинета на министър-председателя господин Боков, сме внесли корекции към мотивите за изменение и допълнение на тарифата, а именно размерите на таксите са определени в зависимост от обема на административните действия и материално-техническите разходи на съответните администрации и са съпоставими с таксите, определени в тарифата за издаване на други подобни документи.

По проекта има три не приети бележки на Министерство на правосъдието. Постъпи допълнително становище от Министерство на правосъдието. Думите "тарифа, цитирам, както са определени в раздел 2 и 3 по Закона за морските пространства и вътрешно водни пътища и пристанища на Република България се отнасят не за корабите, а за определението на морски пространства и вътрешно водни пътища и пристанища.

Тези определения са дадени в Закона и смятаме, че текстът е ясен. Още повече, че досегашната редакция на тарифата е прилагана до този момент без каквито и да е проблеми.

Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Заповядайте за обсъждане.

Господин Орешарски"

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Ние сме го съгласували. Нямаме възражения.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Съгласували сте за по-ниските нива?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Нали за 1500?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Предложението сега за увеличението е 2 000, да стане 1 500 за международни превози, и вместо да се вдигне от 150 на 500 лв. за вътрешни превози и за автобусите, защото това е един сериозен

скок, да стане от 150 на 300 лева, за пет години. Досега тригодишният лиценз е бил 150 лв.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Какво е това за 3 години 150 лева?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Очаквам, че ще има сериозна медицина атака именно в тези две насоки. Ако прецените да остане – нека да остане така, но ще има сериозна медицина атака, убеден съм в това.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Кунева, докато господин Орешарски преглежда и прави сметките.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Искане да кажа, че ако са еднакви, това, което засяга Европейския съюз те държат на равното третиране. Тоест колкото е за български превозвач, това беше проблемът в преговорите, защото ние искахме нашите да плащат по-малко, а техните да плащат да кажем четири пъти повече, което не им беше попълно. Това е, което интересува Европейския съюз.

Чисто политически, аз смятам, че има много логика в това, което каза министър Вълчев. Защото тук става въпрос и за възможността една такава фирма да прави бизнес, да е стабилна. Ако тя не може да плати този праг, има някакви съмнения. Но това е решение, което кабинетът ще вземе. То не е връзка с европейската интеграция. Аз съм на мнение, че изказаното мнение от министър Вълчев е правилно.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Тази логика, че видите ли таксата е някакъв тест или критерии за стабилността на фирмата, според не може да я правим. Все пак таксата е нещо, което трябва да бъде разходоориентирано и на базата на реалните разходи, които даденото ведомство прави, за да бъдат дадени съответните разрешения. А не да я приемаме едва ли не като някакъв тест или критерий затова, че фирмата е стабилна. Ако ще правим това, трябва да измислим наистина сериозни критерии, а не да смесваме таксата с ...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да чуем господин Орешарски.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: За мен е малко трудно да сметна това, което се предлага. Аз останах с впечатление, че това е в доклада, който предлагате и затова го подкрепих.

При настоящите изменения аз бих предложил на вносител и да се доуточни какво е точно цената. Защото едно е да бъде няколкостотин хиляди лева, а друго е да бъде няколко десетки милиона.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: По отношение на нашите фирми и това, което те трябва да притежават като капитал, за да могат да започнат тази работа, България има много дълъг преходен период. Това беше един от акцентите по време на преговорите и той е много по-нисък за нашите превозвачески фирми, отколкото за европейските фирми. Така че, тази част от бонуса, който е даден от страна на Европейския съюз, съществува и ако се приеме такова решение в интерес на бюджета, вероятно, то бихме могли да го използваме при обяснението съвсем закономерно. Ние имаме преходен период за капитала на фирмите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Други изказвания?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Аз съм съгласен Министерството на финансите да погледне разчетите си, но изхождайки от позицията годините, за които се увеличава лиценза и това, което предложих и аз, не се очаква намаляване на приходите в никакъв случай, ще има малко увеличение даже. Що се касае до позицията, която изрази вицепремиерът доцент Вълчев и госпожа Кунева, искам да кажа, че при правителството на Иван Костов тази такса се е плащала всяка година. След това с решение на предишното правителство се прави тригодишен период и не се променя законът, да се плаща примерно три пъти по-висока такса. Това също ни поставя в една малко по-различна ситуация сега. Ако примерно този принцип беше запазен и при предишното правителство можехме да я направим 2 000 лева всяка година и никакъв проблем нямаше да има. Но сега нещата стоят по-различно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви.

Други изказвания?

Аз предлагам да приемем предложението на господин Мутафчиев да бъде на вносител, а след като Министерството на транспорта и Министерството на финансите се уточнят за финансовите ефекти от евентуално по-ниската ставка, ако не е значителна промяната от фискална гледна точка, да го приемем като по-ниска ставка, ако щете като жест към бизнеса. На вносител, това е в рамките на няколко дни.

Точка 3

Проект на Постановление за изменение на Тарифа № 14 за таксите, които се събират в системата на Министерство на регионалното развитие и благоустройството и от областните управители, одобрена с Постановление № 175 на Министерски съвет от 1998 г.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, във връзка постигнатите договорености между Република България и Европейската комисия за изпълнение на Директива 96/53 за определяне на максимално допустимите размери на пътните превозни средства, извършващи вътрешни и международни превози, както и максимално допустимите маси и осови натоварвания на същите, движещи се на територията на Общността, се налага да се изменят тарифите на определени тарифни ставки, заложили в разпоредбите на Тарифа № 14 за таксите, които се събират в системата на Министерство на регионалното развитие и благоустройството и областните управители.

С оглед на изложеното и с цел постигане изравняване от 1.01.2007 г. нивата на таксите, това, което и госпожа Кунева каза, които следва да се

събират от превозните средства с чуждестранна и българска регистрация, като предпоследна стъпка е и предложеното в проекта на постановление на Министерски съвет понижаване на тарифните ставки за преминаване по републиканските пътища на тежки или извънгабаритни превозни средства с чуждестранна регистрация и повишаване на ставките за преминаване по републиканските пътища от български такива превозни средства. В това се състои и предложението, като от следващата година ще имаме още едно, вече окончателно, изравняване на тарифните ставки. Това е предложението, което моля да бъде прието.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли въпроси или бележки? Не виждам.

Точката се приема.

Точка 4

Проект на Решение за отчуждаване на имоти и части от имоти – частна собственост, за държавна нужда за изграждане на Национален инфраструктурен обект “Реконструкция и електрификация на жп линия Пловдив – Свиленград – турска/гръцка граница и оптимизиране на трасето за скорост 160 км/час” на територията на община Първомай, област Пловдив

АСЕН ГАГАУЗОВ: С няколко думи, става въпрос за отчуждаване, тъй като е постъпило искане от генералния директор на Национална компания “Железопътна инфраструктура” – София, относно отчуждаване на имоти и части от тях за изграждане на обект “Реконструкция и електрификация на жп линия Пловдив – Свиленград – турска/гръцка граница и оптимизиране на трасето за скорост 160 км/час” на територията на община Първомай, област Пловдив.

Това е една рутинна процедура по отчуждаването на терените, за което ви моля да подкрепите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Заповядайте за въпроси. Не виждам.

Точката се приема.

Точка 5

Проект на Решение за обявяване на част от имот – частна държавна собственост, за имот – публична държавна собственост, и безвъзмездното му предоставяне за управление на Министерство на земеделието и горите за нуждите на общинска служба “Земеделие и гори”, гр. Болярово.

АСЕН ГАГАУЗОВ: В Министерство на регионалното развитие и благоустройството е постъпило предложение от областния управител на област Ямбол за обявяване на част от имот – частна държавна собственост, за имот - публична държавна собственост, и безвъзмездното му предоставяне за управление на Министерство на земеделието и горите за нуждите на общинска служба “Земеделие и гори”, гр. Болярово.

Предполагам, че през следващите дни ще има доста такива във връзка с изграждането на структурите на министерството и във връзка с усвояването на фондовете от Европейския съюз. Затова предлагам да подкрепим това предложение на областния управител, тъй като тази сграда по принцип е била на поземлена комисия – Болярово. За нуждите на Министерство на земеделието и горите ще предоставяме такива имоти. Моля Министерски съвет да подкрепи предложението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Въпроси? Министерство на земеделието и горите не възразява, доколкото разбирам.

Точката се приема.

Точка 6

Проект на Решение за безвъзмездно прехвърляне в собственост на община Кюстендил, област Кюстендил, на част от недвижим имот – частна държавна собственост.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Имаме предложение от областния управител на област Кюстендил за безвъзмездно прехвърляне на обект държавна собственост с отпаднала необходимост на община Кюстендил. Имотът се намира в Кюстендил, ул. Демокрация” № 44 и представлява застроена площ от 573 кв.м. Общината предвижда средства в бюджета си за ремонт на този имот.

Предлагам да бъде подкрепено това предложение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси? Не виждам.

Точката се приема.

Точка 7

Проект на Решение за даване на съгласие на учредяване на безвъзмездно право на ползване върху недвижим имот на Националното сдружение на общините в Република България

АСЕН ГАГАУЗОВ: По предложение на областния управител на област Габрово съгласувано с Националното сдружение на общините в България предлагаме на вниманието на Министерски съвет да вземе това

решение за един имот в с. Гергини, област Габрово, представляващ урегулиран поземлен имот по действащия план на селото. Има съответните параметри.

Считам, че за нуждите на Националното сдружение на общините това ще е имот, който те ще стопанисват и ще превърнат в учебен център и с помощта на Американската агенция за международно развитие, за което са им отпуснати и съответните средства.

Предлагам Министерски съвет да приеме това решение, тъй като това е необходим за тях център. В момента ползват това, което и където намерят и плащат много по-големи средства.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Почивна база?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Да. Учебен център.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Аз по принцип ще подкрепя това предложение, но с едно притеснение – както е тръгнал министърът на регионалното развитие и благоустройството на всяко заседание по три-четири предложения за безвъзмездно прехвърляне на държавна собственост, скоро държавата няма да има държавна собственост. Предлагам по-балансирано да подходждаме по тези въпроси.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Доколкото Министерството на транспорта е на транспорта, а Министерство на регионалното развитие и благоустройството е на държавната собственост, аз мисля, че трябва да я пазя и аз предлагам решения, с които ще се стопанисва тази собственост по-добре и тя винаги при нужда може да бъде обратно прехвърлена на държавата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Извън точката, министър Гагаузов, какво правим с настаняването на Националното сдружение на общините в София, от години поставят въпроса?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Търсим варианти за разширяването им в сградата, в която се намират, или евентуално за предоставяне на друга. Но в светлината на многобройните искания, които има от различни агенции и

ненастанени, включително и министерство, на което все още не е предоставена сграда, не можем на този момент да представим решение. Разбира се, аз съм го поставил като задача да се реши този въпрос. Ще съгласуваме с тях предложението, така че да можем да им решим въпроса.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: По точката има ли въпроси? Не виждам.

Точката се приема.

Точка 8

Проект на Решение за изпълнение на Решенията на Европейския съд по правата на човека по делата И.И. срещу България /Жалба № 44082/98/ и Кирилова и други срещу България /Жалби № 42908/98, № 44816/98 и № 7319/02/

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, моля Министерски съвет да вземе решение, с което да приеме за изпълнение решението на Европейския съд по правата на човека. Става въпрос за две дела, по които ответник е нашата държава. Жалбите и по двете дела са от 1998 г. На 9 юни 2005 г. Европейският съд по правата на човека се е произнесъл по първото дело изцяло, по второто частично и е осъдил България да заплати в първия случай 6 хил.евро, които включват неимуществени вреди и разноските по дело, а във втория случай – е осъдил България да заплати 6 985 евро, и това е само по въпроса за направените от жалбоподателя суми под формата на разноски, като е отложил произнасянето по въпроса за претърпените имуществени вреди.

Моля Министерски съвет да вземе решение в този смисъл и в срок до 8 декември да изплатим на двамата жалбоподатели присъдените обезщетения в посочените размери.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин министър.

Въпроси? Няма. Точката се приема.

Точка 9

Проект на Постановление за изпълнение на Резолюция на Съвета за сигурност на ООН 1616 от 29 юли 2005 г. и за изпълнение на обща позиция 2005/440/CFSP на Съвета на Европейския съюз от 13 юни 2005 г.

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Уважаеми господин премиер, уважаеми министри, с предлагания проект на Постановление на практика се удължава срокът на оръжейното ембарго и ограниченията върху пътуванията и финансовите активи, наложени с предходна резолюция на Съвета за сигурност на ООН.

Срокът се удължава до 31 юли 2006 г. Същевременно се разширява и обхватът на наложеното с обща позиция на Съвета на Европейския съюз ембарго по отношение на Народна Република Конго върху няколко допълнителни елементи на предмета.

Предлагам да го подкрепите. Няма бележки от останалите ведомства.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви.

Бележки? Не виждам.

Точката се приема.

Точка 10

Проект на Решение за даване на съгласие за откриване на консулство на Малайзия в Република България, ръководено от почетно /нешатно/ консулско длъжностно лице със седалище в София и с консулски окръг, обхваща територията на Република България, и за

допускане на Светослав Джамбов да изпълнява функциите на почетен консул

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Процедурата е стартирала с вербална нота от 24 август от дипломатическото представителство на Малайзия в Будапеща, с която уведоми Министерството на външните работи за предложението за откриване на такова почетно или нещатно консулство, което ще се ръководи от лицето Светослав Тодоров Джамбов. Цялата процедура е приключила. Тя е съгласувателна между ведомствата и придружена със съответна проверка от службите. Няма бележки нито от министерствата, нито от службите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви.

Не виждам желаещи за изказване. Точката се приема.

Точка 11

Проект на Решение за откриване на консулство и назначаване на почетен /нешатен/ консул на Република България в Република Латвия със седалище в Рига и с консулски окръг, обхващащ територията на Република Латвия

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Аналогичен случай със страната, с която действително политическият диалог се задълбочи през последните години, както и договорно-правната база беше обогатена. Смятаме, че назначаването на почетен консул на България в Латвия ще допринесе допълнително за активизиране на двустранните отношения.

Лицето, което се предлага за почетен консул, е госпожа Маирита Солима. Аналогично на предходната точка е съгласувано предложението без никакви бележки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Посолството във Варшава ли отговаря за Латвия като цяло?

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Да.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

Точката се приема.

Точка 12

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Споразумението между страните по Северноатлантическия договор за сътрудничество в областта на атомната информация, подписано от Република България на 4 август 2005 г.

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Това е последното от осемте споразумения, които произтекоха като задължение към Република България в резултат на членството ѝ в Североатлантическия алианс. Самото споразумение е подписано на 4 август 2005 г. и с него страните уреждат една по-висока степен на защитеност на атомната информация. Става въпрос за информация, предоставена едностранно от Съединените американски щати за начина, по който се развива тяхната ядрена стратегия.

Самото споразумение беше подписано от нашия посланик в САЩ, но трябва да бъде ратифицирано от Народното събрание.

Няма бележки от останалите ведомства.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви.

Точката се приема.

Точка 13

Проект на Решение за предложение до Народно събрание за ратифициране на Споразумението за съвместно финансиране на постоянния секретариат на Междуправителствената комисия ТРАСЕКА /ПС на МПК ТРАСЕКА/ между правителствата на страните по основната многостранна спогодба за международен транспорт за развитието на коридора Европа – Кавказ – Азия, подписано на 21 април 2005 г. в Баку, Азербайджанската република

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Само няколко думи. България наистина е страна по Спогодбата за коридора Европа – Кавказ – Азия, или така наречената ТРАСЕКА. В момента е предложено решение за съвместно финансиране на Постоянния секретариат, като ангажимента на всички държави е да изплащат равна такса и тя възлиза на 7 хил.евро за година. Осемдесет и пет процента от разходите винаги са се поемали от Европейската комисия. Надяваме се и в бъдеще да бъде така. Надявам се, че ще подкрепите това предложение. Имайте предвид, че България ще председателства ТРАСЕКА през 2007 г. и ще бъде домакин на заседанието.

Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Мутафчиев.

Изказвания? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 14

Проект на решение за одобряване проект на Споразумение между Република България и Словашката република за взаимна защита и обмен на класифицирана информация

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, с настоящия доклад представям на вашето внимание проект на Споразумение между Република България и Словашката република за взаимна защита и обмен на класифицирана информация. Доколкото националните законодателства на двете държави поставят като необходимо условие за обмен на класифицирана информация наличието на такъв двустранен договор, предлагам го на вашето внимание.

Проектът на споразумение е изготвен на базата на предложен от словашката страна проект. Съгласуван е в рамките на междуправителствения координационен механизъм за водене на преговори и съответства на типовия проект на споразумение, одобрен от Министерски съвет.

Уреден е механизма на взаимодействие на компетентните органи, у нас това е Държавната комисия за сигурността на информацията. Предвидено е споразумението да се сключи за неопределен срок. Има становище на Министерството на финансите, според който разходите, свързани с изпълнение на споразумението, се осигуряват в рамките на определените средства по бюджетите на министерствата за съответната година.

Споразумението е типово.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Вълчев.

Въпроси?

Точката се приема.

Точка 15

Проект на решение за одобряване проект на Меморандум между Министерство на здравеопазването на Република България и Министерство на здравеопазването, труда и социалните грижи на Япония за

**сътрудничество в областта на
здравеопазването и медицинската наука**

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Уважаеми господин министър-председател, колеги, на основание чл. 27, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерски съвет и неговата администрация, внасям в Министерски съвет проект на Решение за одобряване проект на Меморандум между Министерство на здравеопазването на Република България и Министерство на здравеопазването, труда и социалните грижи на Япония за сътрудничество в областта на здравеопазването и медицинската наука. Меморандумът може да бъде конкретизиран в следните области:

- Организация и управление на здравеопазването;
- Медицинско обслужване на населението;
- Финансиране на здравеопазването;
- Промоция на здраве и профилактика на болестите;
- Диагностика и лечение на хроничните незаразни заболявания;
- Имунотерапия на респираторните атопични алергични заболявания;
- Майчино и детско здравеопазване;
- Здравна и лекарствена политика.

Двете страни ще си сътрудничат в обучението на здравни кадри, ще обменят информация за законодателството в областта на здравеопазването.

Страните ще се информират взаимно за напредъка в организацията на общественото здравеопазване и новите технологии, методи на лечение и профилактика в техните страни.

Проектът е съгласуван с всички министерства и е съобразен с направените бележки и препоръки.

Предлагам да бъде приет от Министерски съвет. Има финансова обосновка. Има подготвено съобщение за медиите.

Благодаря за вниманието.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, професоре.

Въпроси? Не виждам. Точката се подкрепя.

Точка 16

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства – строителни материали – пясъци и чакъли, по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства, представляващи изключителна държавна собственост, от находище “Сушево”, община Момчилград, област Кърджали

АСЕН ГАГАУЗОВ: На основание чл. 4, ал. 1, т. 1 и чл. 6 и 7 във връзка с чл. 8, ал. 1 от Закона за концесиите и чл. 36, ал. 1, § 17а, ал. 1 и ал. 2 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за приватизация и следприватизационен контрол предлагаме Министерски съвет да приеме това решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства – строителни материали – пясъци и чакъли, по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства, представляващи изключителна държавна собственост, от находище “Сушево”, община Момчилград, област Кърджали.

За пояснение, тази концесия се предоставя на предприятие, което е било приватизирано, с предмет на дейност добиване на инертни материали. Съгласно закона ние предоставяме на тези собственици концесия, за да могат да изпълняват и предмета на дейност на своите фирми.

Срокът, който е определен е 25 години. Концесионното възнаграждение съответно се определя за периода да бъде около 275 хил.лв., като концесионерът е длъжен съответно да направи инвестиции за този период за около 995 хил.лв.

Предлагам Министерски съвет да приеме това предложение.

Длъжен съм да кажа, че има направена бележка от министъра на държавната администрация за една редакция, която ние в случая не приемаме, тъй като считаме, че нашия текст е по-прецизен. Министерство на енергетиката и енергийните ресурси, което прави предложение в т. 5.3.2 от проекта за решение след изрази "с разработване находище по т. 2" да се включи текстът "след прекратяване на концесията", става въпрос за рекултивацията. Считаме, че текстът е съобразен изцяло с чл. 14 от Закона за подземните богатства и не се нуждае от това подобрене, защото се отнася именно за този период, за рекултивацията, след като приключи срокът за концесионирането.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ Аз имам един въпрос към господин Гагаузов. Понеже от чисто професионално любопитство прегледах лично материалите, в акта на Министерски съвет в решението по т. 6.5 пише "концесионният договор влиза в сила от 17 януари 1997 г." Това така ли е?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Да.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Тогава в самия договор не може да пише в чл. 9 "началният срок на концесията е датата на подписване на договора".

АСЕН ГАГАУЗОВ: По Закона за приватизация и следприватизационния контрол, по принцип тези предприятия не са спрели да работят. Те и сега си добиват и си плащат съответната такса. Тоест концесионният договор на практика продължава с плащането на тези такси, в смисъл добиването на инертни материали продължава, защото вижте, молбата е от 2002 г., а сега сме 2005 г. Това значи, че това и всяко друго предприятие, стотици са такива предприятия, които да не работят. Те продължават да работят, плащат си и затова е тази разлика. 1997 г. е приватизацията на това предприятие.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ От коя дата е концесията?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Концесията е от 1997 г., а договорът за определяне на таксата и конкретният размер е от датата на приемането му сега.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Двадесет и петте години от кога текат?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Двадесет и петте години текат от 1997 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точката се приема.

Точка 17

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства – строителни материали – пясъци, от находище “Кючук гьол”, с. Венец, община Карнобат, област Бургас, на “Андезит” ООД - Бургас

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, на базата на предоставено удостоверение от Министерство на околната среда и водите за извършено търговско откритие при нас продължава процедурата по предоставяне на концесия за добив на подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства – строителни материали – пясъци, от находище “Кючук гьол”, с. Венец, община Карнобат, област Бургас, на “Андезит” ООД – Бургас.

Съгласно процедурата, извършена в Министерство на регионалното развитие и благоустройството им се предоставя концесионна площ 256 900 кв.м. на тази фирма, като предметът на концесията е добив на строителни материали – пясъци, годни за суровина за производство на бетонови изделия и инертни пълнители за пътни основи и асфалтови смеси. Срокът е 35 години, като е съобразен с количеството пясъци в находището с годишен добив предвиден в работната програма за разработка на находището, предоставена от концесионера. Възнаграждението е годишно около 10 372

лева, като очакваните приходи са 352 555 лева. Сумите се разпределят по реда на чл. 25 от Закона за концесиите, тоест 85 % в централния републикански бюджет и 15 по бюджетна сметка на Министерството на финансите. Предвидените инвестиции за срока на концесията се обезпечават на производствената им дейност и са в размер на 389 хил.лв. Не е посочено колко са работните места, зависи от технологията, която ще бъде приложена, има по-съвременни, има и по традиционни.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Мутафчиев искаше думата.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Аз отново ще поставя един принципен въпрос за сроковете, на които даваме концесиите. По принцип се разбрахме, че не трябва да стигаме до максималния срок 35 г. Затова предлагам да се намали на 20 години тази концесия.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Аз по принцип не възразявам да се намали този срок. Мисля, че както и предходната точка, е по-удачно да се разберем, че даваме концесия за не по-дълъг период от 25 години и предвид на размера на находището, което е изчислено, че би могло да се ползва 35 години, може би да се спрем на 25 години срок и принципно да не надвишаваме този срок и за останали концесии.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Останалите няколко години кой ще го ползва?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Отново ще има процедура, отново ще има актуализация и т.н.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Как точно знаете, че за 35 години има?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Правят се геоложки проучвания за находищата и съобразно нормалния добив на година, който се получава, може да се ползва до този срок. Ако не се добиват тези количества, могат да се ползват и два пъти повече.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Този въпрос се е повдигал нееднократно, в т.ч. и от мен, на заседания на Министерски съвет. Трябва да бъде по-трайно уреден в новия Закон за концесиите, да има по-ясни критерии, за да е ясно в кои случаи се дава за 15, за 25, за 35 г., в различни казуси.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Няколко пъти се повдига въпросът. Наистина законът не ограничава срока и обикновено, ако запасите са много големи, и това предполага, понякога запасите са за над сто години. Тук за това находище са много големи запасите. Обикновено, когато се дава по чл. 29 от Закона за подземните богатства, това е направено предварително проучване, дадено е такова разрешение. И след това са регистрирани тези запаси в баланса на запасите. Разработена е програма от титуляра на разрешението и по право, по Закона за подземните богатства, получава концесията. Много е трудно, когато той вече е представил своята програма, че той ще добива за тези години определени количества, ще направи определени инвестиции и т.н., в самото заседание да се променя срокът, защото той вече има такава програма. Това вече е политическо решение, не е икономическо решение. Затова тези неща трябва да се отработват на база на разработване на програма на самия титуляр на разрешението, който става концесионер, защото иначе се ограничава тази възможност, но се е прилагало и в миналия кабинет тази практика в заседания да се променя срокът, тъй като това е била политическата воля на колективния орган. Може и да се подходи така.

Аз на предишното заседание казах, че специално за строителните материали, където пазарът е много динамичен като цени и като развитие, би следвало да не се тръгва към максималния срок, а това да се прилага само за стратегическите суровини, в енергетиката имам предвид и в циментовата промишленост, а не за добиване на вар, пясък и т.н. Това беше моето становище, но е въпрос на политическо решение министрите, които носят отговорност сами да предложат на Министерски съвет най-вярното решение.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Аз съм съгласен с това, което каза госпожа Каменова. Може би в самия договор трябва да се прецизира и да има клаузи, които да предвиждат актуализация на цената на концесионното възнаграждение, отколкото на самия срок, защото актуализацията означава, че ще бъдат отчетени всички промени и по отношение на търсенето и предлагането на съответните материали, и по отношение на инфлация и различни други показатели, които могат да бъдат заложиени. Също считам, че този срок 35 години бихме могли да го намалим не само в случая, а във всички случаи от тук нататък.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: И инвестициите са 350 хил. лв. за 35 г. Така че има икономически мотив, госпожа Каменова.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Има, да.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ Аз предлагам да приемем точката с промяната в срока на концесията за 25 години. Въпреки, че господин Гагаузов, моля да се въведе един принцип – за различните видове концесии да има различни срокове. Мисля, че аргументацията на госпожа Каменова беше достатъчно основателна за стратегическите суровини и концесии по дълъг срок, при възможност за актуализация за цени. Това между впрочем трябва да важи и за всички концесии в зависимост от развитието на пазара да бъдат защитени интересите на държавата, защото и в двата случая инвестициите не са чак толкова големи от гледна точка на държавния интерес. В точка 16 срокът беше 25 години. Би трябвало да има един общ подход. Тогава срокът да бъде 25 години.

Моля предварително да се оглеждат от министерството, от неговите експерти съответните концесии, за да не водим такива дискусии на всяко заседание на Министерски съвет, когато възниква въпрос за предоставяне на една или друга концесия специално на подземните богатства.

Точка 18

Проект на Решение за одобряване проект на Административно споразумение за прилагане на Спогодбата за социална сигурност между Република България и Република Унгария

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Уважаеми колеги, на 30 ноември ще подпишем спогодбата между Република България и Република Унгария за социална сигурност и административното споразумение за нейното прилагане. Спогодбата беше утвърдена с решение на Министерския съвет на 23 август 2001 г. Административното споразумение за прилагане на спогодбата е договор, който въвежда процедурните правила за тяхното техническо изпълнение. Съобразно чл. 32, ал. 1 от спогодбата се предвижда компетентните органи на договарящите страни да определят начина за прилагане на тази спогодба в административното споразумение, а чл. 1, ал. 1, т. 4 определя кои са компетентните органи - това са министрите, министерствата и ведомствата. Изхождайки от ч 105 и чл. 108 на Конституцията на Република България за България това са министърът на труда и социалната политика им министърът на здравеопазването и поради това от страна на Република България споразумението трябва да се подпише от двамата министри.

Съгласно проекта на административното споразумение се предвижда то да се прилага от датата на влизане в сила на спогодбата и едновременно с нейното прекратяване да прекрати и дейността си. Всъщност с подписване на споразумението България ще изпълни и вътрешните си процедури за неговото влизане в сила.

Съгласувано е с всички министерства. От страна на Унгария е упълномощен посланикът да подпише, тъй като напрегнато е времето и

не можем ние да пътуваме до там.

Предполагам, че няма да има никакви затруднения. При това, това не изисква никакъв финансов ресурс.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 19

Проект на Решение за определяне на поименния състав на правителствената делегация на Република България за Шестата министерска конференция на Световната търговска организация, която ще се проведе от 13 до 18 декември 2005 г. в Хонконг

РУМЕН ОВЧАРОВ: Уважаеми колеги, става дума за решение, което определя поименния състав на делегацията. По принцип съставът на делегацията е определен още през юни месец. Днес предлагам просто поименния състав. Допълнително са включени заместник-министър на финансите и заместник-министър на външните работи.

Мандатът за воденето на преговорите ви предлагам да го обсъдим на следващото заседание, тъй като все още се водят консултации какво точно и как ще бъде решавано на самото заседание.

В делегацията са включени и трима народни представители – г-н Папазирев, г-н Цонев и г-жа Мариана Костадинова, които ще участват в парламентарната асамблея на конференцията.

Това е, което мога да докладвам.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Бих искала да отправя една молба към всички колеги. Използвам повода от предложението на министъра на

икономиката и енергетиката. Моля да знаете, че вече има и две нови министерства – моето и на държавната администрация, и, когато формирате и други такива групи да не ни пропускате и нас!

Благодаря.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Все пак искам да напомня, че става дума за Шестата министерска конференция на Световната търговска организация.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Говоря по принцип, за да включвате и нашите екипи. Ние също имаме заместник-министри и специалисти.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси имате ли колеги? Няма.

Точката се приема.

Точка 20

Проект на Решение за разпределение по периоди на изпълнение на годишната тарифна квота за внос на сурова тръстикова захар в размер 250 000 тона, с 5 на сто мито, с произход държави – членки на Световната търговска организация, считано от 1 януари 2006 г.

БЮРХАН АБАЗОВ: Уважаеми господин премиер, дами и господа министри, внасям за разглеждане проект на решение на Министерския съвет за разпределяне на годишната тарифна квота за внос на сурова захар от 1 януари 2006 г. по периоди на изпълнение. Общата квота е 250 000 тона с 5-процентно мито и е договорена съгласно поетите ангажменти на Република България, като член на Световната търговска организация по Списъка със задълженията и отстъпките, приложен към Общото споразумение по митата и търговията.

С проекта се предлага разпределението годишната квота по периоди на изпълнение да бъде, както следва:

- 140 000 тона за периода 1 януари – 30 юни;
- 110 000 тона за периода 1 юли – 31 декември.

Разпределението на количества за внос по тарифната квота следва да се извърши в съответствие със Закона за подпомагане на земеделските производители и Наредбата за реда за издаване на лицензи за внос на земеделски продукти в рамките на тарифните квоти.

При изготвянето на проекта на решение е взето предвид и становището на Съюза на производителите на захар и захарни продукти.

Проектът е съгласуван без бележки от министрите, поради което предлагам Министерският съвет да приеме предложеното решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, колеги?

Искам да обърна внимание, че ползата от това постановление е също така и от гледна точка на казуса, с който се сблъскахме през последните месеци и той помага на основание Закона за подпомагане на земеделските производители – просто го реализира и помага да се избегне конкуренция и натиск върху правителството, без да има ясни правила от страна на различните производители на захар. Така просто се слагат нещата в ясна европейска рамка, която създава правила и тук вече правителството няма такова пряко отношение.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Тъй като пише тук: “заявителите се коригират пропорционално” – пропорционално на какво?

“Един заявител не може да получи повече от 1/3 от обявеното за разпределение количество от една тарифна квота за съответния период. Ако сборът на всички заявени количества надвишава размера на тарифната квота дяловете на заявителите се коригират пропорционално.”

Пропорционално на какво - на заявките? Пропорционално на обработеното миналата година? Пропорционално на възможностите да обработват?

БЮРХАН АБАЗОВ: На заявките спрямо квотата и точно това е елемент на по-голяма справедливост.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Просто не ми се мисли какви заявки ще получите!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Овчаров, квотата за България е 250 000 тона.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Да – знам. Но всички ще поискат по 250 000 и тогава какво...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: По отношение на едни не можем да внасяме повече от 250 000, по отношение на други не можем да внасяме по-малко от 250 000, но 250 000 е реалното ниво.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Добре, но пропорционално на какво?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Само бих искал да споделя, че в този сектор спорове винаги ще има и съм убеден, че ще има и след това постановление. За това бих препоръчал – може би е направено, извинявам се, ако давам акъл, който не е на място – бих препоръчал да се направи една среща или да се обсъди със заинтересованите страни. Те са няколко производствени мощности. Или най-малкото да се информират, за да се избегнат отново същите истории, както сега.

БЮРХАН АБАЗОВ: Това е направено..... /говори без включен микрофон и няма чуваемост за стенографския запис/

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, господин Абазов.

Имате ли други въпроси? Няма.

Точката се приема.

Точка 21

Проект на Решение за административно-териториални промени в границите на общините Земен и Ковачевци, област Перник

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, административно-териториалната промяна е по инициатива на населението на с. Чепино, което с подписка и референдум се обяви за присъединяване към община Ковачевци. Решението се подкрепя и от областния управител на област Перник, отразено в доклада му до Министерския съвет.

Докладът на областния управител е придружен от материали, съгласно изискванията на Закона за административно-териториалното устройство на Република България и на Закона за допитвания до народа. За осъществяване на административно-териториалната промяна в границите на общини не трябва да бъдат нарушавани условията за създаването им, предвидени в чл. 8, ал. 1 от закона за административно-териториалното устройство на Република България, както и да бъде изпълнена изцяло процедурата по чл. 28, ал. 1.

/Министър-председателят излиза от залата, ръководенето на заседанието се поема от заместник министър-председателя Даниел Вълчев./

От материалите по преписката и доклада на областния управител на област Перник става ясно, че процедурата за извършване на административно-териториалната промяна е протекла съгласно изискванията на тези два закона. Налице е и ясно изразена воля на

населението на с. Чепино за промяна.

С промяната ще се подобри административното и техническото обслужване на населението, а добрата транспортна връзка и по-добрите възможности на общинския център ще доведат до повишаване качеството на услугите към тях.

Тази промяна в административно-териториално отношение не предвижда и не налага разходването на бюджетни и финансови средства.

В процеса на съгласуване е направена бележка от МЗГ и тя се отнася до оформянето на проекта на решение на Министерския съвет и по-точно да отпадне т. 1 от проекта, тъй като чл. 28, ал. 1, т. 7 от Закона за устройство на територията на Република България не предвижда решение за промяна, а само предложение до президента да утвърди исканата промяна. Тази забележка не е приета, тъй като, за да може да направи предложение до президента за утвърждаване на промяна в границите на общините Министерският съвет следва да се произнесе по самата промяна. Освен това текстът на решението и приет от Министерския съвет при извършване и на други подобни промени от същия вид.

Предлагам Министерският съвет да подкрепи това решение.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря на министър Гагаузов.
Заповядайте, колеги за становища!

ОТ ЗАЛАТА: Подкрепяме.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Подкрепяме точката.

Точка 22

**Доклад относно консултации по повод
констатациите в Мониторинговия**

**доклад 2005 г. с представители на
Генерална дирекция "Разширяване" на
Европейската комисия**

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Уважаеми колеги, в периода между 9-11-ти и 16-17-ти ноември бяха проведени консултации с представителите на комисията, главно с Генерална дирекция "Разширяване". Те бяха водени от шефа на българския тим г-жа Чернота с експерти от съответните администрации, а срещата по въпросите за държавната администрация – с министъра на държавната администрация. Представител на МВнР и на дирекция "Европейска интеграция" на Министерския съвет присъстваха на всички срещи. Така, че материалът, с който ще ви запозная е базиран на паметните записки от срещите с вашите експерти и с взелите участие от хоризонталните дирекции.

Няколко са сферите, които бяха разгледани.

Правосъдие и вътрешни работи.

При правосъдие и вътрешни работи Европейската комисия каза, че е окуражена от мерките, които са предвидени, но беше изрично подчертано, че до месец- март 2006 г. трябва да бъдат постигнати конкретни резултати по тяхното прилагане. Най-напред да се извършат всички необходими предварителни дейности за прилагането на новия НПК, в т.ч. обучение, преназначаване, сключване на договорите и т.н. без закъснение. Прави лошо впечатление, че ние самите отвятре непрекъснато изтъкваме недостатъците на НПК, включително и от професионалните гилдии, което на практика не създава добра атмосфера като възприятие на това доколко сериозно ние си гледаме задълженията.

Необходимо е реално изпълнение на законодателството в областта на защита на свидетелите и най-важното може би по отношение

на предстоящите партньорски проверки това е Стратегията за интегрирано управление на границите. Тя трябва да бъде приета до края на годината и веднага да започне прилагането ѝ. Има проверка на 20...

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Това значи ли, че.... /говори без включен микрофон и няма ясна чуваемост за стенографския запис/

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Да има комисар!?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Да.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Не. Става въпрос да има стратегия, която ние до края на годината да я приемем и от началото на следващата година да започне активното ѝ приложение. Имало е междувпрочем вече проверка по граничен контрол на сините граници. Аз нямам за сега резултатите от нея. Тя беше от 21 ноември. Това беше една област, в която ние показахме недобро представяне на миналата проверка. По отношение на синята граница трябва да се вземат мерки за малките пристанища. Знаем случая с Несебър и с това, което са открили там – на пристанището – казано е, че това ще бъде външна граница за нас, а при предишната проверка са намерили дискотека на пристанището, което, както разбираме ни създава проблем. Трябва да се работи с медиите и обществото за постигане на по-голяма активност по проблемите на корупцията и организираната престъпност – въвличане на неправителствени организации, насърчаване на журналистически разследвания. Това съвсем не са общи приказки. Наистина, за да сменим прецепцията за корупция и за организирана престъпност трябва много работа с неправителствения сектор.

В частта “Трудова заетост и социална политика” – това е една от най-силно критикуваните сфери. Мога да кажа, че в тази област за съжаление не се представихме добре, както разбирам, по време на тези

консултации. Това, което комисията каза е, че България е заела отбранителна позиция, т.е. ние казваме “Ама не сте прави!”, което често пъти в разговорите с Европейската комисия не върши работа. По-добре бързо да се адресират недостатъците, отколкото да губим време, за да ги убеждаваме, че не са прави. Мерки, като провеждане на семинари, изработване на план за действие по проблем, който вече е адресиран – чрез проект на ФАР-2004, се считат за неадекватни и неведещи до промяна. Основните области, върху които беше поставен акцент:

Деинституционализация на хора с увреждания, преместване от по-големи в по-малки единици – в тази връзка беше обърнато внимание, че, ако проектът по програма ФАР – деинституционализация, и впоследствие - предоставяне на услуги в общността за рискови групи, не бъде осъществен и изпълнен това ще бъде сигнал, че правителството не се е ангажирало с целта деинституционализация.

Отчита се, че от 1999 г. насам, с приемането на Рамковата програма за интеграция на ромите и приемането на различни планове и стратегии, свързани с нея нищо не се е променило. Регистрира се изключително нисък капацитет на институциите за справяне с тези проекти, с администрирането на проектите.

Проверени са 14 компании от дървопреработвателния сектор за изпълнението на разпоредби от Кодекса на труда. Открито е, че те не отговарят на изискванията. Това ще ни създаде проблем с “Вътрешен пазар”. Може да ни се наложи предпазна клауза “Вътрешен пазар”, заради това, че го считат за нелоялна конкуренция. Тъй като изглежда това е сега фокусът на усилията – вътрешен пазар, и предпазната клауза вътрешен пазар – тя ще ни се привижда навсякъде – и корупция, и организирана престъпност, и Кодекса на труда. Ако това се случи – с

налагане на предпазна клауза вътрешен пазар – това ще бъде много лошо за страната ни.

По отношение на “Здравеопазване” – проблеми. Все още не са определени нормативно минималните стандарти в системата на здравеопазването, основният пакет от дейности и възрастта на гражданите, които имат право да ги ползват безплатно. Не са определени услугите в областта на здравната помощ, които се предоставят безплатно, което увеличава условията за корупция в сектора.

/Министър-председателят се връща в залата и поема отново ръководенето на заседанието./

Системата на болничната помощ се счита неефективна. Бил е повдигнат въпросът и за смяната на директорите. Значи – четат всичко, следят какво става в страната. Това, което са казали от комисията е, че, ако обвиненията в пресата са верни това – цитирам – “би означавало, че в България не е решен въпросът с доброто управление на болниците и в резултат ЕК може да преразгледа отпускането на средства от порядъка на 4 млн. евро за реиновация на болничните комплекси”. Аз мисля, че с комуникирането на...

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: */казва нещо без включен микрофон и няма ясна чуваемост за стенографски запис/*

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Аз съм длъжна да Ви кажа, проф. Гайдарски, а пък Вие как ще погледнете на това – наистина е въпрос на решение на министерството. Аз смятам, че начинът, по който се развива дискусиата в тази посока показва, че по-скоро обратно – решението е било правилно и, че правителството прави всичко необходимо именно, за да има добро управление на болниците. Така, че моят съвет е да не подценяваме - 4 млн. – 4 млн.! Да не ги подценяваме, а по-скоро обратно

– да докажем, че чрез тези мерки всъщност ще има по-добро управление на болниците.

Специално внимание искам да обърна по отношение на “Финансиране и Програма ФАР. От българска страна беше декларирано, че са налице средства за изпълнение на предприсъединителните ангажименти, а от ЕК беше обърнато вниманието на следното: Комисията за защита на личните данни да изгради електронен регистър, вместо, както те предлагат – 28 административни центрове.

Господин премиер, на мен ми е трудно с тази комисия! Не зная, когато имам проблеми с нея, към кого да се обърна. Това е във връзка и със Закона за защита на личните данни – там отивам аз да го защитавам в последните няколко заседания. Някак си не е сериозно! Може би трябва да направим едно заседание, в което да поканим - да има връзка между нас и комисията, защото това е, в последна сметка, изпълнителна власт.

По отношение на изпълнението на програма ИСПА, становището на ЕК е, че като цяло резултатите са негативни. Предвид на съществените трудности, срещнати при договарянето на срещата до момента, България ще изпрати изключително лош политически сигнал, ако не успее своевременно да сключи договорите по проектите ФАР-2004 и ФАР-2005. На 7 декември има съвместен комитет за наблюдение. ЕК очаква ресорните министерства да поемат отговорността за натрупаните закъснения по договарянето на проектите. Ако не успеем да ги договорим, ще сме подложени на натиск и отвън, и отвътре.

При планирането на проектите по Национална програма ФАР-2006 трябва да се прецени какви проекти да бъдат представени от българска страна. Целта е да се избегне представянето за искане на

финансиране на дейности, които могат да бъдат реализирани вече в рамките на одобрени проекти.

Разбира се, сериозно внимание да се обърне на осигуряване на подходящ административен капацитет за изпълнение на проектите.

Следваща област – “Регионална политика”. Недобре мина тази среща. Въпросите бяха много конкретни и министър Гагаузов знае - включително и, ако трябва да изградите болница във Враца и в Монтана какви да са ви критериите, за да изберете къде да се изгради тази болница. На това ниво се водят вече разговорите и те затова са с експерти. За съжаление, не сме се представили много добре.

Необходимо е да се обучат служителите – казва комисията - които ще административат средствата от структурните фондове, да се повиши информираността на регионално ниво за възможностите за финансиране със средства от ЕС. Сериозно безпокойство буди фактът, че все още не е определено междинно звено за оперативна програма “Околна среда”. Министър-председателят постави този въпрос през месец август.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Защо не е определено?

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Защото не е факт. То трябваше да мине през Министерски съвет, за да можем да го кажем.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Съгласен съм. Предложението е в МОСВ и днес министър Чакъров трябваше да го внесе. Предполагам, че нещо се е случило, за да не участва той в днешното заседание.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Само искам да кажа, че сме почти декември!

Необходимо е да се подобри усвояването на средствата по програмата ФАР, където от страна на Министерство на регионалното

развитие и благоустройството са допуснати съществени закъснения. Господин Гагаузов знае. Беше препоръчано на националния координатор, т.е. Министерството на финансите да предостави подкрепа на всички министерства. Тоест ролята на националния координатор трябва да е проактивна, а не просто да регистрира като пощенска кутия кое министерствата са дали и кое не са дали. Трябва да ги обучава!

Искам да кажа, че ще има посещение на ЕК, Генерална дирекция "Регионална политика" на 10 януари - много важна дата - трябва да се актуализира мониторинговата таблица, и посещение за оценка през месец февруари 2006 г. Времето е доста малко.

Околната среда, ИРПС директивата, комплексните разрешителни и програмата ИСПА.

По отношение на земеделието аз ще прескоча, за да не утежнявам заседанието, защото оценката на комисията е, че Министерство на земеделието и горите разбира какво трябва да направи. Така, че, ако земеделието има нужда от подкрепа от Министерски съвет, аз ще очаквам то да направи нужното. Сега ще прескоча тази част. Тя е написана. Който се интересува - може да го прочете.

"Транспортна политика" – не е добра оценка.

Особени усилия – въздушен транспорт и безопасност на корабоплаването.

Според г-жа Чернота ръководството на министерството има склонност да се оправдава и да не възприема препоръките на ЕК, което не е конструктивно. Съжалявам!

"Държавна администрация" се е представила добре, но това е само тяхно първо, представяне. В началото винаги дават малко бонус - това няма да е задълго.

“Правата върху интелектуална собственост” – също ще прескоча, защото там знаем какво правим. Имаме план за действие. Надявам се това да отпадне от червената зона. Мисля, че с това мога да се справя, както и с гражданска отговорност, благодарение на много добрата работа на МВР. Искам специално да обърна внимание, че г-н Петров се включи много на място, много активно и противоречията, които имаше между Министерство на финансите и Министерство на вътрешните работи с неговото включване се изгладиха, така че благодаря!

Това е за сферата застраховане. Следващата седмица ще имаме доклад от страна на г-н Орешарски и г-н Петков - на двамата министри.

По отношение на “Взаимно признаване на професионалната квалификация” - изменение на Закона за адвокатурата и Търговския закон.

Завърших.

Имам само да кажа, че така нареченият “Ден на страшния съд” - както ласкаво го наричат в комисията, е определен. Това е 17 май. На 17 май ще излезе Европейската комисия с доклад дали има основание за отлагане или няма основание за отлагане. Мисля, че в момента сме пречупили вълната и никой не мисли за отлагане с една година. Точно обратното - смята се от комисията, че България бързо е разбрала. Оценката, между другото, на г-жа Чернота е, че реакцията ни е била адекватна и бърза, за което благодаря на всички колеги.

Имаме 14 седмици, календарни. Като си помислим, че от тях поне две са почивни имаме десет седмици на практика. Така, че много ви моля, колеги, стегнете администрациите. Мисля, че са 14 седмици до

март. През май ще излезе, обаче те имат един месец, в който го пишат. Публикуването ще е на 17-ти.

Независимо колко страни са ратифицирали - може всичките да са ратифицирали договора - в момента, в който Европейската комисия каже "Предлагаме отлагане." ще има отлагане. Така, че нашият основен партньор е Европейската комисия.

РУМЕН ОВЧАРОВ: И ние казваме: "Съгласни сме."?

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Не. Казваме: "Работим."

Следващата седмица - на 1-ви, ще внесе План за действие, който моля много стриктно да се изпълнява. Колеги, с моите много големи благодарности към вас и към главния секретар г-н Мавров, който събира главните ви секретари и много активно помага, искам да ви кажа, че досега почти нищо не сме изпълнили в срок. Една седмица ни е най-доброто забавяне, на което сме способни. Сами разбирате, че това няма как да се случи. Парламентът работи много добре, трябва да кажа. Бих ви помолила всеки да определи в политическите си кабинети един човек, който да работи с неправителствените организации. Това ще ни намали 50% от проблемите, защото комисията и особено тази шефка на българския тим работят много с неправителствените организации – браншови, каквито се сетите.

Това е! Извинявайте, че говорих дълго, но мисля, че е много важно. Всяка седмица имаме партньорски проверки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, госпожо Кунева. Въпроси?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Наистина пристигна подобна информация от госпожа Кунева след проверката, че госпожа Чернота не била доволна от проверката на летище София и една от сухопътните ни граници по отношение на сигурността. Сигурността наистина е в главата

на спорта. Там работим с Министерство на вътрешните работи съвместно. Ние имаме няколко конкретни предложения с министър Петков и се надявам, че на следващото заседание едно от предложенията ще влезе. То касае пряко отделяне на такси за летищата, да отиват за сигурност. И аз мисля, че това до голяма степен ще даде впечатление не само за воля, но и за реални стъпки по отношение на сигурността на летищата и проверката на пътниците. Надявам се, че г-н Орешарски няма да има нищо против това, наистина да отиват за сигурност една част от летищните такси, които в момента плаща всеки един пътник.

Що се касае до оправданието, като ми казахте, аз веднага проверих за какво са се оправдавали. Станал е скандал наистина, защото госпожа Чернота е казала: във вестниците пише еди какво си, а вие ми казвате еди кое ни. И те са й възразили, че не вестниците са тези, които казват винаги истината, а и понякога това, което върши администрацията и може би това е бил поводът.

Има проблеми с отдаването на помещения в КПП-тата, примерно, в Морската гара в Несебър. Тази дискотека е прословута – аз я помня още от преди да се ожения, още тогава дискотеката съществуваше там, така че не е нещо ново. Трябва да се види какво ще се направи там. Това е въпрос и на договорености. Тя е на горния етаж. Смятам, че има възможности, по които да не се явява никаква пречка на самата Морска гара и проверката на пътниците. Възложили сме им съответно пристанище Бургас да си направят проектите и планове и заедно с Гранична полиция да решат по какъв начин ще го направят.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Мутафчиев. Господин Петканов!

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Уважаеми колеги, искам с две думи да

взема отношение по раздел “Правосъдие и вътрешни работи”.

По първите две точки – НПК. Обучение, преназначение, сключване на договори и т.н. – всичко това върви нормално и то върви нормално, защото не са необходими пари. Иначе що се касае до приказките на колеги – представители на юридическата гилдия, ние тези приказки не можем да ги спрем. Не можем! Ако някой може – нека да се опита. Така, че, както в много други случаи така и в настоящия ще оставим хората да си изприказват това, което имат да кажат и в крайна сметка нещата ще станат.

Другият въпрос обаче е по-сериозен – “Необходимо е реално изпълнение на законодателството в областта и защита на свидетелите.” Това може би няма да го изпълним, защото, когато обсъждахме проектобюджета и аз настоявах за този и за още 7-8 случая да бъдат отпуснати не кой знае какви пари вие не ме подкрепихте. Не ме подкрепихте! Значи това не е приоритет.

Тук става дума за малки пари и идеята, която даде г-н Орешарски – за съжаление е неприемлива – да търсим коли оттук-оттам, а междувпрочем ние направихме проверка и се оказа, че такива няма.

Така, че малко се съмнявам дали ще можем да изпълним тази задача.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми колеги, аз не искам да прозвучава тук като някакво извинение, но вижте какво пише в глава “Регионална политика” и какви са слабостите: “...сериозна загриженост остава административният капацитет за работа със структурните и Кохезионния фонд.” По-нататък: “... Националният координатор...”, т.е. Министерството на финансите. По-нататък: “... подготовка на България за работа със средствата от Структурните фондове и Кохезионния фонд...”!

И същевременно това се отнася едва ли не към Министерството на регионалното развитие и благоустройството.

Нямаме никакво изоставане по никакви въпроси! Всичко това, което е тук е за изоставане на Министерството на финансите като съръководител на тази програма и като Национален координатор. И аз това го казвам, защото ми омръзна като се заговори за регионална политика да гледат МРРБ, а като се заговори за пари да гледат МОСВ, което до сега не даваше съгласие, но се разбрахме, и Министерството на финансите.

Така, че от една страна аз трябва да свърша черната работа - въпреки че е не е задължение – и аз да обирам негативите, тъй като се казва глава “Регионално развитие”, а правомощията да са в други. Това сте го объркали преди доста години и сега много трудно можем да го оправим. Така, че ще вървим в тази посока, но не приемам без да има конкретика – това не е изпълнено, това не е изпълнено, това не е изпълнено.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Не знам какво точно не приемате, министър Гагаузов?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Не приемам да съм виновен за нещо, за което не съм виновен.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Аз говоря за глава “Регионална политика”, която има двама председатели, съпредседателство на...

АСЕН ГАГАУЗОВ: Това е най-лошото!

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Най-лошото!? Какво предлагате? Дайте предложение – можем да сложим само един председател на работната група! Както кажете! Разберете се – Министерството на финансите и МРРБ и ще сложим един председател на работната група!

Колкото до това къде да се намира Националният координатор – това беше стратегия, която – междувпрочем заедно с г-н Паскалев обсъждахме, той внесе стратегията – и решението Националният координатор да е в Министерството на финансите беше правилното решение. Затова, защото, ако Националният координатор беше във вашето министерство – така, както 4 месеца се разбирате с МОСВ щяхте още 6 да се разбирате с Министерството на транспорта например!

АСЕН ГАГАУЗОВ: Нямам претенции за Националния координатор.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Ами то това е! То стратегията е това! Иначе вие си имате оперативната програма и си работите по оперативната програма. Но контролиращите органи по тази глава са два – вие водите главата. Ако решите да бъде само едното министерство – добре, това също сме го правили! Преди беше само МРРБ. И МРРБ беше това, което каза “Не издържаме!” и са прави междувпрочем! Затова направихме съпредседателство на тази работна група.

Както виждате, съвсем коректно в документа, който ви представям е посочено Министерство на финансите, като Национален координатор. Така, че “Регионална политика”, тъй като се повтаря като заглавие с името на Вашето министерство, знае своите ангажименти – това означава обучение на общините, това означава административен капацитет за най-важната оперативна програма, няма как някой да ви замести!

Колкото до бележката на министър Петканов – аз пък не приемам този път, министър Петканов “Вие не ме подкрепихте!”! Аз подкрепих бюджет – и всички ние направихме това – който да е ориентиран към европейската интеграция. Това, което можахме да

направим с бюджета е факт. По същия начин може да се оплаче министърът на земеделието, защото и на него не му достигат няколко милиона...

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: На него му дадоха предостатъчно!

Говорим за бюджет, който е европейски ориентиран – нали? И от 1 814 млн. на мен да ми дадат 1 млн. извинявайте! Вие отговаряте за европейската интеграция! Вие нямаше ли да кажете “За този приоритет, за този приоритет, за този – по 2 млн., да се съберат 20 милиона”?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Овчаров искаше думата, а той има молба да излезе по-рано днес, защото има подписване със Словакия, а има да докладва и точка преди да тръгне. За това, моля много концентрирано!

РУМЕН ОВЧАРОВ: Точно това исках да кажа – тази дискусия според мен излезе от рамките, в които беше планирана предварително! Трябваше г-жа Кунева да ни информира за бележките, а ние да гледаме какво правим оттам нататък, а не да започнем да се оправдаваме сега тук!

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Понеже г-жа Кунева цитира тук някои неща, които или някой, който нищо не разбира от здравеопазване го е написал, или нещо не е ясно:

“Все още не са определени нормативно минималните стандарти в системата на здравеопазването и основният пакет от дейности и възрастта на гражданите, които имат правото да ги използват безплатно.”

Няма такова нещо! Ние досега си работим. Има си основен пакет. Сега готвим новия пакет във връзка с прехвърлянето на парите от Министерството на здравеопазването към касата и т.н.!

След това:

“Не са определени услугите в областта на здравната помощ,

които се предоставят безплатно.”

Е как да не са определени!? Ами нали ние сме определили точно пакетът си върви и той е безплатен по принцип за всички граждани! Какви са тези глупости! Аз не мога да разбера кой го е написал това!? То е просто смешно!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Прекратявам дискусията. Няколко коментара от мен:

Първо. Имате възможност внимателно да се запознаете с информацията, с доклада на г-жа Кунева на основата на партньорските проверки и срещите с екипите, които вие сте формирали.

От гледна точка на това, което каза и проф. Гайдарски – внимателно преценявайте хората, които изпращате на тези срещи от страна на министерството. Трябва да бъдат действително добре подготвени. Понякога вината е и в нашата страна, тъй като не успяваме достатъчно убедително да се представим от гледна точка на нещата, които са свършени.

Второ. По отношение на бележката на министър Петканов. Знаете, че има заделен резерв в бюджета. Не е достатъчно голям. Някаква част от този резерв в хода на годината ще трябва очевидно да се насочи към реализацията на тези мерки, специално в областта на защита на свидетелите.

Освен това един от основните въпроси е свързан с усвояването на фондовете – предприсъединителните в момента, а след това структурните и Кохезионния фонд. обръщам внимание на стр. 4 – най-вече по отношение своевременното сключване на договорите по ФАР-2004, 2005. Това доколкото разбирам е предимно в правомощията на Министерството на финансите.

Трето - по "Околна среда" - моля да се предаде на министъра на околната среда в следващото заседание да бъде внесена най-сетне предложението за оперативна програма "Околна среда" за междинното звено, защото действително се излагаме и това е абсолютно неприемливо – двете министерства да водят спор в продължение близо на три месеца.

Четвърто – трябва да направим една мозъчна атака. Тук основната отговорност е на министъра на финансите. С експерти да направим начина, по който работим по подготовката за усвояване на структурните и Кохезионния фонд. Трябва да направим всичко необходимо, за да можем в този прозорец от възможности, който се отваря да се вместим и да усвоим тези средства. Ако трябва – ще бъдем по-гъвкави, ако трябва – ще се привлича и частният сектор, заради административния капацитет. Измислете начина, нямаме време. Господин Орешарски, знам, че с бюджета е напрегнато. Имам предвид текущите неща, мислете в тази посока – трябва да направим едно обсъждане и после да измислим ясна схема. Месеците са малко – не само до 17 май и съответно 17 март – и ще трябва да работим много интензивно.

На следващото заседание на 1 декември ще утвърдим конкретната програма за действие. Моля, предварително, когато получите проекта всеки министър да се запознае внимателно, за да не водим тежки дискусии на самото заседание на Министерския съвет.

Приключваме с точката. Приема се докладът.

Точка 28

Доклад относно консултации с Европейската комисия за допълнително финансово съдействие

във връзка с предсрочното извеждане от експлоатация на блокове от 1 до 4 на АЕЦ “Козлодуй”

РУМЕН ОВЧАРОВ: Господин премиер, колеги, целта на тази точка е във връзка с водените дебати в Европейската комисия по бюджета до 2013 г. и в във връзка с равнопоставеността на всички страни, които ще извеждат предсрочно блокове от експлоатация България да заяви своите претенции за допълнителна финансова помощ в рамките на 280 милиона. Струва ми се, че темата е малко чувствителна чисто обществено, за това лично аз не бих искал много да я популяризираме точно в този момент, когато вървят сега тези сигнали от европейския парламент за доклада на комисията, външната комисия и т.н. гъвкави позиции. Не искам да се разглежда това като действие, което би препятствало едно евентуално различно решение, ако нещо такова е възможно в бъдеще. Става дума просто да се опитаме да използваме възможността за допълнителен финансов ресурс, който трябва да бъде предвиден в бюджета на комисията и на Европейския съюз до 2013 г. Ако не го направим сега просто после няма да можем да го направим и ще изгубим тази финансова възможност.

Това е целта на мероприятияето.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси по тази точка?
Няма.

Точката се приема.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Само още един коментар.

Има още две точки, които са свързани с мое съучастие – едната е по позицията на страната в съвета по телекомуникация и енергетика, на който аз няма да участвам по причини, че трябва да стоя тук и другата е

за Съвета по конкурентоспособност, където също няма да участвам.
Подкрепям позициите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Овчаров.

Точката се приема.

Точка 23

Доклад относно подкрепа на Решение № 441 на Министерския съвет от 2005 г. за предложение до Народното събрание за ратифициране на Спогодбата за сътрудничество и взаимна помощ при осъществяване дейността на българо-румънския интеруниверситетски Европа център (БРИЕ) между правителството на Република България и правителството на Румъния

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Ако няма никакви възражения ще предложа просто да го подкрепите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Някакви въпроси имате ли?

ОТ ЗАЛАТА: Подкрепяме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Приема се.

Точка 24

Проект на Постановление за въвеждане на автономна мярка за суспендиране на мита за внос на замразени обезкостени свински меса и сланини

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Предлагам да бъдат суспендирани мита, както следва: 3 500 тона свинско месо при мито 150 евро на тон и

сланина 3 000 т. при 0% мито.

Предложението е минало по процедурния ред и е гледано в Комитет за интегрирана митническа тарифа.

Мотивите са свързани с недостиг на свинско месо на вътрешния пазар и рязко покачване на техните цени. Считаме, че с тази мярка ще се нормализира този сегмент на пазара.

РУМЕН ПЕТКОВ: Бих помолил тази мярка да бъде консултирана с българските производители, за да не изпаднем в деликатното положение да обясняваме защо сме го предприели и да потърсим някаква форма на обществена подкрепа, защото поне моите очаквания са, че тук ще се изсипят върху нас обвинения, че ние по този начин смакваме родното производство.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Самият факт, че цените се движат значително над обичайните за равнищата в последните години показва действително, че има недостиг. Би могло разбира се да се направи консултация със съответните асоциации на месопроизводителите. Можем да го приемем това, като препоръка, т.е. да направим такива консултации.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Направете една среща, на която да се разясни.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Може би на вносител тогава, а пък в много кратки срокове ще ги уведомим, ще искаме тяхното становище и ще бъде прието.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Точката се приема.

Точка 25

Проект на Решение за одобряване проект на Меморандум за партньорство и задълбочаване

на сътрудничеството в областта на европейската и евроатлантическата интеграция между правителството на Република България и правителството на Украйна

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Уважаеми господин премиер, колеги, предлаганото на вашето внимание проекторешение е част от серията споразумения, които България е вече подписала със страните от Централна Азия и Източна Европа. Смятаме, че това се вписва в един по-засилен политически интерес, който страната ни проявява към държавите от тези региони. Такива споразумения, специално от Южен Кавказ, са подписани със страните Грузия, Армения и Азербайджан, а подписването на това споразумение освен, като част от цялостната стратегия на държавата ни се вписва и в посещенията на външния министър в Украйна в началото на следващата седмица.

Няма бележки по него. Текстът е относително стандартен. Самото споразумение има повече политическо измерение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, госпожо Грънчарова.

Имате ли въпроси? Няма.

Точката се приема.

Точка 26

Проект на Постановление за приемане на Наредба за съществените изисквания и оценяване съответствието на транспортируеми съоръжения под налягане

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Това е една от наредбите, която е закъсняла по присъединяването ни към Европейския съюз като изискване

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Става дума за 2005 г. във връзка с недостиг на средства за погасяване на просрочени задължения по бюджета на Министерския съвет. Както знаете – този въпрос беше поставен и от министър Василев на предишното оперативно заседание и е свързан с необходимостта да се осигури издръжката до края на годината на администрацията на Министерския съвет, но най-вече на областните администрации и преминаващите към министъра на държавната администрация и административната реформа почивни бази, стопанства и комплекс “Бояна”. Става дума за 3,5 млн. лева.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Бих предложил да отложим точката за следващия път, тъй като на настоящия етап все още няма разделителни протоколи и има не само счетоводни проблеми, а може би се страхуват колегите и от двете страни, че предоставянето само на Министерския съвет няма да доведе до подходящо разпределение. До следващия път ме убедиха, че ще има разделителни протоколи и бихме могли да насочим конкретно средствата в двете направления.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Точката се отлага. Единственото ми безпокойство е за областните администрации – да нямат проблем междувременно.

МАРИЯ ДИВИЗИЕВА: Господин премиер, уважаеми дами и господа министри, директорът на нашата финансова дирекция ни увери, че вече са изпратени средства към областните управители така, че за една седмица няма да има проблеми.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Точката се отлага.

Продължаваме с допълнително внесените точки.

да бъде приета. Целта на тази наредба е да уеднакви законодателството на европейските страни и българското законодателство точно в тази посока – по изискванията на Директива 1999/39 на ЕС.

Това мога да кажа с няколко думи.

Имаше много предложения. Приети са повечето. 18 от направените предложения при съгласуването не са приети, но те касаят в повечето случаи терминологията и някои редакционни промени в текстовете на наредбата.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Господин Мутафчиев, ние сме направили няколко – според мен – съществени, не само редакционни поправки и изменения. Една част от тях сте ги приели, за което благодаря, но има още две точки, на които мисля да обърнем внимание по възможност – т. 5 и т. 8. Ако може вашите експерти съответно още веднъж да погледнат предложенията, които правим. Те не противоречат в никакъв случай на закона, както е първоначалното обяснение, а е за доизясняване с оглед да няма нередни тълкувания.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Съгласен съм да огледаме още веднъж. Ако искате на вносител да го приемем и да съберем експерти от твоето и от моето министерство.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точката на вносител. Експертите да се разберат.

Точката се приема.

Точка 27

Проект на Постановление за предоставяне на допълнителни средства по бюджета на Министерския съвет

Точка 29

Проект на Решение за одобряване на проект на Меморандум за разбирателство между Министерство на вътрешните работи на Република България и Министерство на вътрешните работи на Кралство Нидерландия за полицейско сътрудничество и борба с бедствията и аварията.

РУМЕН ПЕТКОВ: Няколко предложения за промени в текста, свързани с изясняването на функциите на Министерство на вътрешните работи.

Предлагам в проекта за решение в първа точка да отпадне "...и борба с бедствията и аварията". В Меморандума за разбирателство на първа страница последната точка в заглавието "Полицейско сътрудничество" – до тук, отпада "...и борба с бедствията и аварията".

В първият раздел на материала последната точка "Убедени в значението на сътрудничеството в областта на борбата с бедствията и аварията" – да отпадне.

В член 1, точка 1 да остане "...Страните ще развият двустранното полицейско сътрудничество (точка)".

На страница 2, точка 3 - "Сътрудничество между Страните в борбата с бедствията и аварията ще включва следното:" – цялата точка да отпадне.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Министър Петков, разбрахме, че бедствията отпадат от сътрудничеството за всички точки, които касаят целия текст.

РУМЕН ПЕТКОВ: Да.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се приема.

Точка 30

Проект на Решение за одобряване позицията на Република България за участие в Заседанието на Съвета на министрите на Европейския съюз по телекомуникации и енергетика, което ще се проведе на 1 декември 2005 г., в Брюксел.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Ние сме съвносители с господин Мутафчиев за тази точка. Тя е гледана на Съвет за координация и мониторинг. Вече се установи и добре работи механизма по изработване на българските позиции. Тази и следващата точка доказват това.

Няма да изпадам в големи подробности, за да пестя време, но ако има някакви възражения или въпроси по тази точка, аз съм готова да отговарям за българската позиция, която министърът ще представи на респективния съвет, в който ще участва.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, госпожо Кунева.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Общо взето така ще върви. Вашите експерти взимат отношение на Съвет за координация и мониторинг, който е във вторник, а първата възможност, която е, четвъртък да се гледа от Министерския съвет. Много са кратки сроковете обикновено.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Велева.

ЗИНАИДА ВЕЛЕВА: Господин премиер, искам съвсем накратко да допълня това, което каза министър Кунева. Наистина много са кратки сроковете и много спешно пристигат документите от Брюксел.

В тази връзка просто обръщам внимание, че на 1 декември има Съвет за правосъдие и вътрешни работи и най-вероятно няма да имаме одобрена позиция от Министерския съвет за участието на министрите, не успяха колегите да я разпишат.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Няма време, както обикновено.

Имате ли други въпроси, колеги? Точката се приема.

Точка 31

Проект на Решение на Министерския съвет за одобряване позицията на българската страна за 2694-то заседание на Съвета на министрите на Европейския съюз по конкурентноспособност (вътрешен пазар, индустрия и изследвания), 28-29.11.2005 г., Брюксел.

ЕКАТЕРИНА ВИТКОВА: Благодаря, господин премиер, дами и господа министри, предлагаме да се одобри позицията, която е одобрена от Съвета за координация и мониторинг по отношение на Съвета на министрите на Европейския съюз по конкурентноспособност, вътрешен пазар, индустрия и изследвания.

Точка 2. Възлага на заместник-министъра на образованието и науката Екатерина Виткова и на заместник-министъра на икономиката и енергетиката Нина Радева да вземат участие в заседанието и при необходимост да изложат позицията на българската страна.

Ако сметете за необходимо аз мога да кажа само по наука и изследвания каква ни е позицията. Общо взето подкрепяме постигнатите споразумения по Седма рамкова програма, като поставяме акценти на това да се отдели 15% квота за малки и средни предприятия в тази Седма рамкова програма, да се допуска, освен групово участие на научни колективи и индивидуално участие на български учени в програмата и да се разделят дейностите по ядрен разпад от радиационна защита, тъй като считаме, че след като са разделени би имало и по-ясно финансиране за тях, което е от интерес за България.

Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Министерство на икономиката и енергетиката? Госпожо Радева, допълнения?

НИНА РАДЕВА: Одобряваме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Ако няма други въпроси, да потвърдим точка с молба все пак горе-долу да се знаят предварително на кои дати са съответните съвети на министрите на Европейския съюз.

Госпожо Велева, госпожо Кунева, молбата ми е да се стараем все пак, ако е възможно, Съветът по координация и мониторинг малко по-рано да прави тези обсъждания, а не във вторник преди четвъртъка, когато трябва да се приема, защото много от министрите нямат възможността да се запознаят със съдържанието на позициите. Знам, че е много напрегнато като график, но моля да го имате предвид.

Точка 32

Проект на Постановление за приемане на Наредба за признаване на дипломи, удостоверения и други доказателства за професионална квалификация по медицинска професия и за специализация в областта на здравеопазването.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми колеги министри, на основание член 57, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация и чл. 194, ал. 2 от закона за здравето внасяме за разглеждане проектна Постановление за приемане на Наредба за признаване на дипломи, удостоверения и други доказателства за професионална квалификация.

Проектът е изработен от работна група, която включва представители на Министерство на здравеопазването, Министерство на образованието и науката и преподаватели от висшите медицински училища и съсловните организации към тях.

С проекта се определят условията и реда за признаване на дипломи, удостоверения и други доказателства за професионална квалификация по медицинска професия и специализация в областта на

здравеопазването, издадени в държави-членки на Европейския съюз, Европейското икономическо пространство и Швейцария.

В Наредбата са отразени изискванията на Европейската комисия относно признаване на дипломи, удостоверения и други доказателства за професионална квалификация по регулираните медицински професии.

С новата наредба ще се постигне по-пълно хармонизиране на изискванията за признаване на придобито висше образование по специалностите “Медицина”, “Стоматология” – сега вече знаете, че ще се казва “Лекар по дентална медицина”, “Фармация”, “Медицинска сестра” и “Акушерка” с директивите на Европейския съюз за взаимното признаване на дипломи, удостоверения и други документи за професионална квалификация, съгласуване на законовите, подзаконовите и административни разпоредби, отнасящи се до признаване на дипломите в областта на медицината, стоматологията и фармацията.

Прилагането на наредбата няма да изисква, господин Орешарски, никакви допълнителни финансови средства.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Една добра новина.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Искам да обърна внимание, че има доста забележки в проекта. От Министерство на образованието и науката някъде около 18 – всички са приети. От Министерство на икономиката и енергетиката са 16, от които всички почти приемаме – две са частично приети и две неприети. От Дирекция “Правна” на Министерския съвет има доста.

Ако има някой от тях нещо да възразява, има думата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Допълнителни възражения или въпроси?

Точката се приема. Щом госпожа Маринска гледа одобрително и спокойно – можем да се движим напред.

Точка 33

Доклад относно предложения за вземане на политическо решение за предоставяне на допълнителни средства за еднократно изплащане на допълнителна сума към пенсиите за месец декември 2005 г. и за еднократно допълнително материално стимулиране за 2005 година в бюджетните предприятия.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Банков, сериозно решение да се внася така от министъра на труда и социалната политика, което засяга изпълнението на бюджета – не е много подходящо. Аз мисля, че е редно да обсъдим този въпрос на следващото заседание на Министерския съвет на 1 декември, когато имаме по-пълна информация и за изпълнението на бюджета.

Господин Орешарски.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Ние сме говорили с министър Масларова. Притеснението при нея идва от това, че технологичните срокове на НОИ изтичат. Мисля, че НОИ могат малко да се напънат, ако вземем решение. Аз към този момент обаче не мога да потвърдя, че са финансово обезпечени, но може би в по-големи детайли ние най-напред ще обсъдим двете министерства, за да внесем евентуално по-пълнен доклад с разчети, тъй като на този етап можем само общи принципи около споразумението с Фонда да си говорим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Разбирам най-добрите мотиви на госпожа Масларова, на Министерство на труда и социалната политика, както и политическата важност на този въпрос, особено в края на годината, в това число и за правителството и за общественото мнение, но действително трябва експертите от двете министерства да седнат в рамките на следващите седем дни, да се уточнят, да видят ангажиментите, които имаме и към

здравеопазването – задълженията на болниците, да се анализира изпълнението на бюджета, това докъде можем да мръднем от действащото споразумение с МВФ и с какви аргументи. Тогава действително общ, подробен доклад от Министерския съвет, за да вземем такова решение. Тук става дума за колко милиона приблизително?

ГОРАН БАНКОВ: За пенсиите общо ще трябва около 95 милиона лева, ако се приеме, че тези, които получават до 100 лева на тях ще им се дадат 50 лева добавка; от 100 до 200 лева – там можем да помислим между 35 и 40 лева и над 200 лева – по 20 лева. Това все пак е свързано с празник.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не можем да вземем днес такова решение. Втората част на моя отговор е, че има резерв в бюджета на НОИ – около 70 милиона лева, може и да са малко повече, което поставя въпроса вече за останалите 25-30 милиона лева да дойдат от републиканския бюджет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Знам, но става въпрос и за осчетоводяване и за това как се брои от гледна точка на разходване на бюджетния излишък. Има много аспекти този въпрос, разбирам ви напълно.

ГОРАН БАНКОВ: Ще подготвим доклад заедно с колегите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Точката се отлага.

Точка 34

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателния кодекс.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Аз го докладвам, защото е пряк ангажимент, свързан с червена точка от Мониторинговия доклад по повод

изпирането на пари. С предложения Законопроект за изменение и допълнение на Наказателния кодекс се цели криминализиране на деянието изпиране на пари по непредпазливост.

Въпреки юридическите спорове – аз не съм специалист тук, ние получихме становище от Министерство на правосъдието и сме се съобразили, струва ми се, изцяло. Нещо повече, моите юристи подчертаха, че предложението е даже по-добро и в по-пълна степен отговаря на изискванията на Европейската комисия.

Внасяме го отделно – така се уточнихме и с министър Кунева, а не към готвените от Министерство на правосъдието изменения в Наказателния кодекс, тъй като тук имаме много по-кратък срок и се надяваме много по-лесно от процедурна гледна точка и времева гледна точка да мине, тъй като имаме съмнение, че ако го включим в пакета на министър Петканов, просто няма да изпълним срока вероятно. Но съм готов да преоценя, да вземем решение как да се движи, тъй като не е присъщо все пак на Министерство на финансите да поправя Наказателния кодекс – давам си сметка за това.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Това е текст, който отпадна при предишната промяна на Наказателния кодекс. Наистина, това е поредното предизвикателство за мисленето на нас – националните юристи. Съзнавам, че ако бях от страната на експертите, на мен самата щеше да ми е много трудно да подкрепя криминализирането на това престъпление по непредпазливост.

Но от друга страна, тук става въпрос за тероризъм, колеги, за пране на пари. И тъй като няма друг начин как да се санкционира на още по-висока степен, освен да се накаже това престъпление, когато примерно минава през хазарт, минава през адвокат, да кажем, който би трябвало да знае, това е причината във всички страни да има такова криминализиране на деянието по непредпазливост.

Ще помоля да не създаваме допълнително колебание в депутатите, че тази мярка е много рязка. Точно обратното, ще помоля и Министерство на вътрешните работи, Министерство на правосъдието и главно Министерство на финансите да обясни какво стои зад това. Знаете, че тази област е една от слабите ни и в Мониторинговия доклад, и сега в писмото на Оли Рен и това е причината. Защо само един текст? Защото ако чакаме промяната на целия Наказателен кодекс, това ще стане категорично през втората половина на годината. Аз не бих и настоявала за по-бързо, просто няма как парламентът да го приеме и ще ви моля за подкрепа.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Остава ли “изпиране на пари по непредпазливост”?

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Да.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Защото за мен е малко съмнително дали това се има предвид – изпиране на пари по непредпазливост.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: И то звучи старшно.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Звучи страшно, но то и изпирането на пари е страшно.

РУМЕН ПЕТКОВ: Трябва да се отчита бележката на госпожа Кунева за обезпечаване минаването на текста в Народното събрание.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не само. Трябва да има и публично обяснение за какво става дума, защото това за обикновения гражданин може да изглежда действително много стряскащо.

РУМЕН ПЕТКОВ: Това безспорно, но трябва да се вземат мерки за минаването през Народното събрание, защото там ще има отпор.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Може би и Дирекция “Правна” на Министерския съвет – госпожа Маринска да каже дали е възможно да има такова престъпление. Или Мавров – специалист по наказателни дела.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Как е в Европейския съюз?

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Така е. Наистина, аз говорих преди това с господин Мавров, чието сърце на наказателно правник се разкъсва от тази новост в нашето право. Съзнавам напълно за какво става дума, но пак ви казвам, че става въпрос за тероризъм.

Това е един спор, който се води непрекъснато и съвсем скоро министърът на правосъдието и министърът на вътрешните работи когато отидат на министерската среща на министрите по ПВР, ще имат още по-голям шок от факта, че има пазене на данни, които са лични. Знаете, че това е голям деонтологичен въпрос в Европейския съюз, тоест дали не става прекалено полицейски този Европейски съюз. Но когато става въпрос за ценности от този ранг и заплаха от този ранг, това се прави. При всички случаи наказанието все пак е глоба от 3 до 5 хиляди лева в долната граница. Не мисля, че е чак толкова драматично. Очевидно колегите са се постарали да го съобразят с наказателната политика, след като е по непредпазливост и се надявам, че това ще може да бъде преглътнато.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Понеже госпожа Кунева настоява и иска да свърже нещата с тероризма, след като говорим за тероризъм, там не може да говорим за непредпазливост, много моля! И оттук нататък подпомагащото престъпление – това е изпирането на пари, също не може да бъде по непредпазливост. Дайте да говорим юридически на ясен език.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Аз да задам един непрофесионален въпрос – става ли дума за това, че с аргумента непредпазливост се предпазват недобросъвестни хора, които действат именно в тази посока, за изпиране на пари? Това ли е основният мотив?

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Умисълът се доказва трудно, когато става въпрос, представете си за хазарт, който е пране на пари – такъв казус. Много трудно е да се докаже умисълът. Ако ние не го криминализираме, това ще мине така, ще мине като административна санкция в най-добрия случай.

Ще ви дам примера по престъпление по непредпазливост в транспорта. Десетки шофьори сигурно ще се кълнат, че те по никакъв начин не са искали да смачкат човек, но престъплението е криминализирано, и то затова, защото не може да се докаже умисъл. Но си бил длъжен, трябвало е да внимаваши, след като имаш източник на повишена опасност в ръцете си.

По същия начин, когато става въпрос за средства от такъв порядък, си длъжен да провериш техния произход. Това е смисълът на текста. Това между впрочем е в помощ на главата, която се води от Министерство на вътрешните работи, Министерство на правосъдието и Финансовият контрол на Министерство на финансите. Аз не искам да се явявам тук единственият защитник на текста. Както решите, но смятам, че това с оглед на отговорностите ни е правилното решение.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Мисля, че малко изместихме нещата. Министър Петканов искаше друго да каже. Тук примерът с транспорта не е удачен. Не може един шофьор да сгази някакъв човек и да кажем, че е свързано с тероризма.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Министър Кунева, понеже много неща направихме в законодателството, понеже ги иска Европейската комисия и ще продължаваме да ги правим, то е ясно, няма нищо лошо в това. Но в Мониторинговия доклад на Комисията това, което е посочено в мотивите, които са предложени министър-председателят да подпише, става дума за това, че те искат предикатното престъпление да се докаже, тоест престъплението, от което произтичат тези пари, за да говорим за изпиране. Дали това се постига с думите “обществено опасно деяние”, аз не съм специалист по Наказателно право, не се произнасям, въпреки че според мен не се постига. Но това е само мое мнение.

Що се касае до изпирането на пари по непредпазливост, аз откровено ви казвам – пак правя резервата, че не съм специалист по Наказателно право и господин Мавров ще ме поправи, ако греша – аз не

виждам как може да има такова деяние по непредпазливост при положение, че в закона пише, че при сделки с определен размер на сумите (не помня вече какъв беше последният – 15 милиона ли, няма значение) ти си длъжен да изпълниш процедурите по закона. Как това ще се извърши по непредпазливост, ако се наруши закона, не знам. За мен това не може да бъде непредпазливо деяние. Няма и мотиви, поне тук не се сочи, че в Мониторинговия доклад някой е реагирал по този повод и е казал, че трябва да криминализираме това. Но ако това произтича от наше задължение, безусловно трябва да се направи. Но пак казвам: резервата ми е, че не съм специалист по Наказателно право.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Не исках този експертен спор да се пренася в заседание на Министерски съвет, но безспорно той ще се осъществи в Народното събрание. Не зная доколко такива норми са въведени в Европейския съюз, не съм специалист по сравнително право. Моето мнение е, че измененията няма да допринесат по това, към което се стремим.

Първо, кое ще е това обществено опасно деяние по алинеята 1. За да е такова, деянието трябва да е извършено от малолетен – дете до 14-годишна възраст, от невменяемо лице или това да е някакво административно нарушение, каквото няма в българското законодателство, да не е престъпление, защото тук се касае до трафик на хора, тероризъм, наркотици и т.н.

Няма да се постигне и това, което искаме с въвеждането, тоест – канализирането на непредпазливо престъпление. Не виждам такава форма. Има един единствен случай в нашето законодателство – това е вещното укривателство, когато дадено пълнолетно вменияемо лице купи да кажем от малолетно дете – дете на 7-8 години, два скъпи GSM-а. Много ясно е, че той тогава може да предположи, че тези GSM-и са били обект или предмет на кражба, джебчийска или на някакво друго престъпление. Но в случая, когато

дейността на тези банкери, към които е отправен преди всичко текста, е строго регламентирана със законови и подзаконови нормативни актове, които те са длъжни да спазват, трудно може да се говори за непредпазливост.

Извинявайте, не исках да вкарвам този експертен спорт тук.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Госпожо Кунева.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: В последна сметка е решение на Министерския съвет. Ние имаме пи ар ревюта, които са ни посъветвали да направим – този текст да го представим. Между впрочем текстът, за сведение на министър Петканов, беше предложен от Министерство на правосъдието при предишното изменение на Наказателния кодекс и благодарение на отпорът, който срещна в Народното събрание този текст падна при предишното мнозинство.

Сега въпросът е как да постъпим в момента. Това, за което говори господин Мавров – малолетни и т.н., няма смисъл да ги включваме в този разговор, защото те не носят наказателна отговорност. Другото, към което се позова главният секретар е факта, че един банкер или човек, който се занимава с хазарт и т.н. има административни процедури, които трябва да изпълни и за които носи отговорност. Но точно тук е акцентът, че не става въпрос за носене на административна отговорност, а става въпрос за носене на наказателна отговорност.

Аз направих уговорка в представянето. Сигурна съм, че този текст може да събуди възражения от страна на традиционно мислещите национални юристи, включително и в мое лице. Въпросът е обаче, че ние имаме да се справим с нещо необичайно, пред което е изправен и Европейския съюз и това е препоръката да се справим по този начин – като дадем максимум защита чрез криминализиране на деянието. Оставам нещата във ваши ръце, ако министърът на правосъдието, министърът на финансите

и министърът на вътрешните работи и главният секретар са готови да убедят Комисията, че България е измислила някакъв друг път – нещо, което се опитахме с миналия Наказателен кодекс, като го махнахме и то пак ни се явява – значи това не е първият ни опит да ги убедим – хубаво, както решите. Аз в последна сметка не искам да бъде единственият....

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Този текст е вариант, препоръчан от Европейската комисия.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Да, този текст е препоръчан като вариант от Европейската комисия. Той вече веднъж отпадна. Те не ни казват – напишете това, а адресирайте този проблем, другите страни са го адресирали по този начин. Не бих искала повече да влизам в спорове с колегите, както решите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други изказвания? Предлагам да одобрим проектозакона. Трябва много внимателно да се разясни за какво става дума и какви проблеми адресира този проект за промени в Наказателния кодекс.

Колеги, преминаваме към закритата част на заседанието на Министерския съвет.