



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ
на Министерския съвет
на 8 декември 2005 г.

Заседанието започна в 10,10 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

Точка 1

Доклад **относно** **информация** **за**
изпълнението на Републиканския бюджет
към месец октомври 2005 г.

СЕРГЕЙ САТНИШЕВ: Откривам заседанието на Министерския съвет. Ще помоля да се докладва експедитивно и да провеждаме бърза дискусия, за да можем да отметнем целият дневен ред на Министерския съвет. Започваме с първа точка от дневния ред.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Уважаеми колеги, в съответствие с Устройствения правилник на Министерския съвет, внасям информация за изпълнението на бюджета към месец октомври. Докладът е предоставен на всички министри. Ще спра внимание само на няколко ключови данни.

Приходите по Републиканския бюджет за първите десет месеца вървят много добре. Разчетен е ръст от 15.4 на сто. За съжаление разходите също вървят добре. Отчетени са 12.6 на сто спрямо същия период на миналата година. В резултат на това излишъкът към октомври по Републиканския бюджет е 1 милиард 488. Фискалният резерв възлиза на 5 милиарда.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какъв е процентът?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: На 1 милиард 500 е приблизително 3.5 на сто. Въпреки това прогнозата за очакваното крайно изпълнение в съответствие с програмата с фонда не е особено благоприятна. Рестрикциите, които одобрихме на предишното заседание на този етап не позволяват да се омекотят.

Предлагаме проекторешение да одобрим актуализираните разходи за 2005 година по министерства съгласно Приложение № 1. Тук са изложени 93 на сто от годишните разходи по отделните министерства. Министърът на финансите да може да извърши корекции по разходите въз основа на компенсиращи промени по Републиканския бюджет. В случай на реализирани касови излишъци в бюджета, отново ще подчертая спрямо програмата с Международния валутен фонд, да бъдат одобрени допълнителни бюджетни кредити приоритетно за покриване на неотложни разходи по бюджетите на Министерството на здравеопазването и Министерството на образованието и науката с оглед на просрочията в болниците.

Обръщам внимание на отделните министри да не допуснат просрочени задължения, което е критерий за изпълнение на програмата с Международния валутен фонд.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, имате думата.

РУМЕН ПЕТКОВ: Уважаеми господин премиер, в рамките на дискусиата, която проведохме с Министерството на финансите се предвижда увеличение спрямо първоначално определения размер – 6

милиона 800 хиляди лева. При съпоставянето на този лимит за разход с допълнителния лимит за разход сме констатирали и договорили с Министерството на финансите, че реалната цифра за Министерството на вътрешните работи е 7 милиона 530 хиляди лева. Изпратили сме нашите аргументи с писмо до министъра на финансите, които се базират на постановление на Министерския съвет от 7 ноември за 5 милиона лева за усилване на бюджета, точка 4 от протокола на заседанието на Съвета за европейска интеграция 406 хиляди лева и параграф 5 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за държавния бюджет. Т.е. от 93 на сто отиваме към 98 – 99 на сто. Отново ще повторя, че това е договорено на експертно ниво. Поставям този въпрос, защото ще имаме проблеми.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Искам да обърна внимание на обстоятелството, че уточненият годишен план за Министерството на образованието и науката има един дефицит по отношение на издръжката на държавните училища. За 2006 година няма да има такъв дефицит. През тази година имаме дефицит. Изпратил съм докладна записка до министър-председателя с копие до господин Орешарски. Ако не бъде дофинансирано плюс 98 на сто, колкото е предложението като една част от тях рефлектират пряко в Министерството на образованието и науката, тъй като за висшите училища...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Министър Вълчев, за каква сума става въпрос?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Недостигът в момента е 6-7 милиона, което за нас не е толкова важно, но в съчетание с 20, нещата стават много сериозни. Искам да попитам каква е перспективата за решаване на този въпрос. С това, което предвиждаме със заплатите ще се оправим. Този въпрос не стои. В основното перо недостига е около 7 милиона. Това са доставките на горивата от "Лукойл". Следващият проблем е свързан с

постановлението за работно облекло. Ще помоля да това да се има предвид.

Искам да поставя един принципен въпрос. Има няколко министерства, не искам нищо лошо да кажа, но на тези министерства се дават над 100 на сто. Например, Министерството на външните работи. Министерството на външните работи има уточнен годишен план за 115 милиона. В момента имат 127 милиона, което е с 12,5 милиона повече над 100 на сто.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Къде е записано?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: За министерството размерът е 93 на сто. Уточненият годишен план в моята таблица е 114975,4. Изпълнението към 10 ноември е в тази посока. Не знам защо не е предоставен и уточнения план. В тази справка е записано 127 440. Министерският съвет е с уточнен годишен план 158 милиона, а сега има 160 милиона. Какъв е принципът, когато се прави? Разбира се, че ще има размествания и вероятно трябва да има. Това е справката с уточнения годишен план.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Има ведомства, които са направили авансови разходи. Не мога в момента да ги цитирам. Т.е. разходвали са към деветмесечието част от сумите. Доколкото знам, например в Министерството на външните работи са раздавани коледни заплати още на полугодието. Няма как да се върнат. Шегувам се за коледни. Раздавани са заплати. От този тип са казусите.

Що се отнася за това, за което казахте, Министерството на отбраната и Министерството на образованието са поставени като приоритетни във втора точка при евентуално разпределение. При Министерството на отбраната и при Вас просрочията не ни вършат работа. Целта е да свием разходите без да допускаме просрочия. Това го отчитам.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, искам да кажа няколко думи в тази връзка. Имаме вариант, който сме подготвили с

господин Орешарски, за вътрешни размествания по отношение на някои от обектите, за които трябва да се разплащаме. Въпросът с автомагистрала "Хемус" остава. Става въпрос за 14 милиона лева и трябва да търсим начин да бъдат разплатени.

ЛЮБОМИР КЮЧУКОВ: Необходимо е да дам разяснения за тези разходи. Това се превръща в предмет на дискусия. Министерството на външните работи има авансови разходи. Тези разходи са логични дотолкова, доколкото се отнасят до нашите представителства зад граница, включително плащане на членски внос, наеми и т.н. Това са неща, които се извършват авансово. За това разходите се консумират по-рано. По данни на министерството ние не сме преразходвали това, което е по план. Разбира се трябва да се отчитат и няколко допълнителни обстоятелства. Едно от тях е, че са приети редица нормативни документи, които се отнасят до нашите задгранични представителства, включително хората, които работят там, техните застраховки и т.н. Модусът на задграничните командировки, които налагат допълнително финансиране, което също се отразява на разходите, които са направени от страна на министерството. Що се отнася до коледната заплата, която е изплатена през май. Това, което е раздадено в рамките на министерството като допълнително заплащане е формулирано като заплащане във връзка с договора за присъединяване на България към Европейският съюз и не се отнася за всички дирекции на министерството.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Уважаеми господин министър-председател, разбира се най-много ще се оплакваме бюджетните организации и структури. Искам да кажа, че би трябвало да се има предвид обстоятелството, че през годината са извършени целеви корекции на над 16 милиона лева. Почти всички от тях са изразходвани 100 на сто. Това са целеви средства, които са инвестирани в проекти свързани с паметниците на културата. Това, което се предлага – 95 на сто, довежда до следното.

При уточнен план за 7 декември 2005 година, 90 милиона 11 хиляди 73 лева, са изразходвани 70 милиона 88 хиляди, с които са разплатени натрупаните към месец октомври задължения за горива, електроенергия, топло енергия, заплати, хонорари и капиталови разходи.

Записали сме къде са средствата. За да можем да обезпечим тези неотложни разходи, това са субсидии за филмопроизводство, реставрация на църквата "Свети Константин и Елена", за която на миналото заседание гласувахме средствата, издръжката на Агенцията по туризъм, която трябва да отиде на друго място. За електроенергия, топливо, горива и т.н. остават 442 700 остават, за 116 второстепенни разпоредители, което е 300 хиляди. Нужни са ни допълнително още 1 милион лева, които остават дори при това положение, ако се отпуснати. В системата на Министерството на културата ще останат неразплатени сметки за топлофикация, водоснабдяване и застраховки, които трябва да преминат и ще утежнят следващия бюджет.

Ще помоля одобряването на този милион, тъй като няма как да издържим цялото напрежение. Благодаря ви.

ИВАН ИВАНОВ: Уважаеми господин министър-председател, при така направеното предложение в Приложение № 1, Министерството на отбраната ще изпълни бюджета си 2005 година на 92 на сто.

Напълно подкрепяме предложението, което направи господин Орешарски по точка втора, в случай на реализирани положителни ефекти при касово изпълнение на бюджета на Министерството на отбраната да бъдат отпуснати допълнителни средства. Искам да подчертая, че това е наложително, за да можем да изпълним правителствените ангажименти пред НАТО, свързани с изпълнението на 70 цели за оперативна съвместимост, на първо място. На второ място, невъзможност за функциониране на разходите на контингентите на българската армия, които участват в Ирак, Афганистан, Босна, Косово и други.

Предлагаме да се направи всичко възможно да получим в последния месец разликата до 100 на сто от бюджета. Наред с това, заделените суми в републиканския бюджет по параграф 4, резерв за непредвидени неотложни разходите за структурни реформи, за което допълнително сме направили предложения, да се отпуснат. Средствата за изпълнението на стратегията по въвеждане на универсални, мобилни, далекосъобщителни системи от 11 милиона лева. При това положение ще успеем да изпълним основните поставени задачи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Иванов, отбраната с поетите ангажменти по НАТО иска да направи така, че цялата държава да работи само за Министерството на отбраната. Ще помоля да бъдете малко по-скромни, защото постоянно искате допълнителни средства. Да не говорим за 11-те прословути проекта за модернизация. Това означава с нищо друго да не се занимаваме освен с тях.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми господин премиер, няма да взема отношение по нашия бюджет. По точката за изпълнение на Стратегията за въвеждане на универсални мобилни далекосъобщителни системи 11,5 милиона лева за тази година. Искам да уточня, че става въпрос за една положителна операция за държавния бюджет, в която трите лицензии. Разходите на Министерството на финансите са много по-малки от тези приходи. Опасявам се, че ако не се направят тези разходи, дори не и през тази година, а през следващата година, ние ще провалим поголемият въпрос България да има трето поколение мобилни услуги. Ще пропуснем 160 милиона в бюджета.

ЕМИЛ РАЙНОВ: Уважаеми господин министър-председател, дами и господа, искам да кажа, че общите дългове на лечебните заведения по предварителна информация към 31 ноември 2005 година са в размер на 219 милиона лева, от които 185 милиона лева са на болниците с държавно участие, 34 милиона лева са на общинските болници. Просрочени са 138

милиона лева, от които на болници с държавно участие 124 милиона и на общинските болници 14 милиона лева. Уреждането на просрочените задължения на болниците е едно от задължителните условия за радикална промяна във финансирането им през следващата година.

Подкрепям точка втора на министър Орешарски, евентуалното преизпълнение да отиде към секторът. Проблемът стои отворен.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Орешарски, кога очаквате актуализирана информация?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Мисля, че на едно от следващите заседания при коментарите, които чух от колегите, ще докладвам отново и да одобрим допълнителни разходи, за да не няма дебати на кой колко са дадени допълнително. Критерият трябва да бъде изчистване на просрочия по ведомствата и отново е свързано с ангажимента към Международния валутен фонд. Болниците за радост или жалост не се считат за просрочия, защото се ЕАД-та.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Орешарски, за следващото докладване погледнете плана и изразходването на Министерството на икономиката и енергетиката. Доколкото разбирам разходът е значително над плана.

Колеги, ситуацията е ясна. На едно от следващите заседания предполагам преди Коледа, господин Орешарски ще може да докладва за актуалните данни и тогава да вземем окончателните решения за приоритетните допълнителни разходи при възможност от страна на бюджета. Ясно е, че приоритетни трябва да бъдат здравеопазването и това което се предложи за отбраната, предвид външните ангажименти много внимателно следва да бъде огледано. Не трябва да забравяме културата и това, което стои за образованието.

Приема се докладът.

Точка 2

Проект на Постановление за въвеждане на автономни мерки за суспендиране на митата от 1 януари 2006 г.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Предлагам Постановление за въвеждане на автономни мерки за суспендиране на мита, които засягат следните стоки: сланина, черен дроб, деривати от свински продукти, фолио, нефтени масла и т.н.

Мерките са обсъдени в Комитета по интегриране на митническа тарифа. С въвеждането на мерките се цели стимулиране на икономическата активност на производствените предприятия. Загубата за бюджета е сравнително незначително, което се очаква да се компенсира индиректно чрез по-висока активност на стопанския сектор. В най-негативен вариант загубите възлизат около 12 милиона лева.

Идеите за тези мерки са на производителите, които изпитват недостиг или има нарастване на цени, които ги притеснява и ги прави неконкурентно способни. За това мерките са одобрявани от комитета с участие на много повече ведомства, а не само на Министерството на финансите. Това са съображенията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 3

Проект на Решение за предложение до президента на Република България за издаване на Указ за освобождаване от длъжност на офицер от Българската армия

ИВАН ИВАНОВ: Генерал майор Васил Върбанов, заема длъжност началник на Главно управление материално техническо и медицинско осигуряване в Българската армия. За назначаването на тази длъжност се изисква указ на президента на Република България. Същият е номиниран за военен аташе в САЩ. Поради тази причина на основание член 32, точка 1 от Закона за отбраната и въоръжените сили предлагам Министерският съвет да предложи на президента на Република България да издаде указ, с който на основание член 100, алинея 2 от Конституцията на Република България да освободи генерал майор Васил Върбанов от длъжността началник главно управление материално техническо и медицинско осигуряване на Генералния щаб на българската армия.

За назначаването му на следващата длъжност не се изисква указ. Предложението е съгласувано с президента на Република България.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 4

Проект на Решение за безвъзмездно прехвърляне правото на собственост върху недвижим имот – частна държавна собственост на община Ардино, област Кърджали

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, по предложение на областния управител на област Кърджали, в Министерството на регионалното развитие и благоустройството е процедирана преписка за безвъзмездно прехвърляне на право на собственост върху недвижим имот държавна собственост на община Ардино. Имотът се намира в землището на град Ардино, туристически комплекс "Бели брези" имот 44, квартал 13. По кадастрална карта представлява двуетажна сграда със застроена площ 154, пристройка от 4

етажа с 692 квадратни метра, който е с отпаднала необходимост. Имотът е с предоставени права на Министерството на вътрешните работи, на основание Решение № 80 на Министерския съвет от 1994 година. Министерството на вътрешните работи е дало своето съгласие за прехвърляне на собствеността на този имот върху общината.

Моля, Министерският съвет да потвърди прехвърлянето.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги имате ли въпроси?

ЛЮБОМИР КЮЧУКОВ: Министерството на външните работи през юни е направило бележка. Става въпрос за описание на имота където не е описан прилежащият терен, който е около 9600 квадратни метра в описанието и решението. От писмото на Министерството на вътрешните работи и от скиците се вижда, че има такъв терен.

Предложението е този терен да влезе в описанието на имота, ако се прехвърли. Ако не се прехвърля, да стане ясно, че не се прехвърля.

АСЕН ГАГАУЗОВ: При мен не е отразена тази бележка.

ЛЮБОМИР КЮЧУКОВ: Тази бележка е от юни, може би за това не е отразена.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Предполагам, че на това се дължи. Ако всичко е нормално с актуването собствеността на обекта върви със съответно прилежащия към него терен. Не би трябвало да има проблем. Нека да се приеме с вносител.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Приема се точката с вносител. Господин Гагаузов ще помоля да проверите как стоят нещата по отношение на скицата и терена, който е прилежащ към сградата, за да бъде всичко изрядно.

Точка 5

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Конвенция № 156 на Международната

организация на труда относно равенството на възможностите и еднаквото отношение към работниците и служителите от двата пола работници и служители със семейни задължения, 1981 г.

ЯВОР ДИМИТРОВ: Благодаря ви господин министър-председател. Искам нещо да уточня, тъй като замествам госпожа Масларова, имам ли право да представя този материал.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще помоля да прочетете предложението.

ЯВОР ДИМИТРОВ: Конвенция № 156 признава необходимостта от установяване на равенство на възможностите и еднакво отношение както към работниците и служителите от двата пола, които имат семейни задължения така и между тях и другите работници и служители. Предвижда предприемането на мерки, които да подобрят положението на работниците и служителите със семейни задължения. Разпоредбите на Конвенция № 156 се отнася до всички отрасли на икономиката и за всички категории работници и служители без изключение. Съгласно конвенцията семейните задължения не могат да послужат като законно основание за прекратяване на трудово правоотношение.

Според официални данни на международното бюро по труда до този момент Конвенция № 156 е ратифицирана от тридесет и шест държави, десет от които са страни на Европейския съюз. Законодателството на Република България е в съответствие с разпоредбите на Конвенция № 156 поради, което предлагаме на Народното събрание да ратифицира тази конвенция. Благодаря ви.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря ви господин Димитров.

Приема се.

/Председателството се поема от заместник министър-председателя и министър на образованието и науката господин Даниел Вълчев/

Точка 6

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Конвенцията за опазване на нематериалното културно наследство

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: На 17 октомври 2003 година на своята 32-ра сесия в Париж Генералната конференция на ЮНЕСКО прие Конвенция за опазване на не материално културно наследство. Този документ е резултат на многогодишните усилия на международната общност насочени към откриването на международен механизъм свързан с възможностите на страните членки за защита, ревитализация, опазване и осигуряване на предаването на онези традиционни форми на културата, които нямат материален характер.

В международен план две от предпоставките обосноваващи приемането на този документ могат да бъдат посочени като основни.

Първо, за редица народи нематериалното културно наследство е основен източник на идентичност и е значимо свързано с тяхната история.

Второ, в съвременния свят голямо количество традиционни културни изяви като музиката, танца, словото, обредите, съборите или други традиционни културни умения, включващи се в набора от културни реалии, обозначавани с определението “нематериално културно наследство” са застрашени от изчезване.

Модернизацията на начина на живот на обществото постепенно се превръща в заплаха за нормалното функциониране, оцеляване и

препредаване на културните феномени от сферата на нематериалното културно наследство.

За постигане на посочените в конвенцията цел, е предвидено и създаването на “Фонд на нематериалното културно наследство”, от който ще се отпускат помощи на държави за опазване на нематериалното културно наследство.

Средствата са много малки, с които трябва да участва България. Държавите участнички в конвенцията се задължават да внасят поне веднъж на две години своята сума във фонда. Размерът е изчислен по единна процентна ставка, приложима за всички държави, която се определя с решение на Общата асамблея. Става въпрос до 1 на сто от членския внос към ЮНЕСКО, който е в порядъка на 550 долара.

Следва да се отбележи и факта, че в България на практика вече са реализирани и част от разпоредбите на конвенцията, свързани с изготвянето на регистър на “Живите човешки съкровища”.

Уважаеми колеги, предлагат на територията на България да бъде определено Министерството на културата, което провежда политиката за закрила и развитие на културата в съответствие с функциите и правомощията си при спазване принципите на Закона за закрила и развитието на културата.

Предвид гореизложеното, предлагам на Министерския съвет да обсъди и приеме предложения проект за решение.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря ви господин Данаилов.

Колеги, имате ли въпроси и съображения? Няма.

Приема се.

Точка 7

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за оттегляне на декларация по Международната

конвенция за безопасните контейнери, 1972 г. и ратифициране на изменения от 1993 г. на Международната конвенция за безопасните контейнери (CSC), 1972 г.

КРАСИМИРА MARTИНОВА: Ако ми разрешите на основание издадена заповед на министър Мутафчиев, който в момента е в чужбина да докладвам точката. Ще ви кажа, че представлява част от поетите ни ангажименти към Европейският съюз. Това е една конвенция, към която България се е присъединила, но с резерва и настоящия проект предлагаме от една страна да се оттегли резерва, с декларация направена през 1976 година. От друга страна да се одобрят четири поредни изменения в годините направени в тази конвенция.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря ви госпожо Мартинова. Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 8

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Меморандум за постигнато споразумение между Република България и Европейските общности относно участието на Република България в програмата ELEARNING за периода 2004-2006 г., подписан на 7 ноември 2005 г.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: В тази точка става въпрос за нещо, по което приехме решение да упълномощим господин Станислав Даскалов, ръководител на мисията на България към Европейските общности, който е подписал меморандума. На основание на конституционния текст следва да бъде ратифициран от парламента. Тази програма е за информационни и

комуникационни технологии в образованието. Ще действа в началото на 2007 година, когато ще бъдат заменени всички тези програми с една обща интегрирана образователна програма. Такива са уверенията от страна на европейската комисия.

Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 9

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение между правителството на Република България и правителството на Република Литва за взаимна защита на класифицираната информация

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Искам да кажа, че става въпрос за едно от стандартните споразумения, които имаме с повечето държави членки на НАТО. Няма специални особености. Съгласно финансовата обосновка, която е одобрена и от министъра на финансите, е добре да се кажа, че разходите свързани с изпълнението на споразумението ще се осигурят в рамките на одобрените средства по бюджетите на министерствата и ведомствата. Няма да бъдат необходими допълнителни средства.

Предлагам да одобрим решението.

Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 10

Доклад относно подкрепа на Решение № 249 на Министерския съвет от 2005 г. за предложение до Народното събрание за ратифициране на основното споразумение между правителството на Република България и Световната здравна организация за установяване на

взаимоотношения на техническо консултативно сътрудничество

ЕМИЛ РАЙНОВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми госпожи и господа министри, на основание член 57, алинея 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет, Ви предлагам за преподписване Решение № 249 от 8 април 2005 г. за предложение до Народното събрание за ратифициране на Основното споразумение между правителството на Република България и Световната здравна организация за установяване на взаимоотношения на техническо консултативно сътрудничество.

В основното споразумение се регламентират формите на техническо сътрудничество. Задълженията на консултантите на СЗО и взаимодействието им с правителството при изпълнение на сътрудничеството. Собствеността на техническото оборудване и припасите доставени от СЗО за изпълнение на сътрудничеството. Уреждане на претенции и задължения, предявени от трети страни към СЗО и нейните консултанти. Административните и финансови задължения на СЗО. Административните и финансовите задължения на българското правителство. Улесненията, привилегиите и имунитетите на персонала и консултантите на СЗО.

С решение от 30 септември 2004 година Министерският съвет одобрява проекта за Основно споразумение и упълномощава министъра на здравеопазването да проведе преговорите и да го подпише. Споразумението е подписано на 1 декември 2004 година.

В съответствие с член 85, алинея 1, точка 4 от Конституцията на Република България Основното споразумение следва да бъде ратифицирано след подписването му със закон на Народното събрание. На

това основание Министерският съвет приема Решение № 248 от 8 април 2004 година.

Законопроектът е разработен от Министерството на здравеопазването и е внесен за обсъждане в Комисията по здравеопазване към 39-тото Народно събрание. Законопроектът не е разглеждан в пленарна зала.

Приемането на този законопроект ще допринесе за усъвършенстване на функциите, дейността и процедурите на СЗО при изпълнението на договореностите, и в частност на Европейското регионално бюро, както за разширяване на техническото сътрудничество така и при изпълнение на Двугодишното споразумение за сътрудничество между Министерството на здравеопазването и Европейското регионално бюро на СЗО за периода 2006-2007 г., подписано през месец септември тази година в София, което формулира приоритетите на СЗО за техническо сътрудничество с България, и определя общия бюджет за техническо сътрудничество в размер на 306 000 долара.

СЕРГЕЙ СТАНШЕВ: Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 11

Проект на Решение за изменение на Решение № 405 на Министерския съвет от 2005 г. за изпълнение на т.4 от Решение № 600 на Министерския съвет от 2003 г. за одобряване на доклад за използване на безвъзмездна помощ за правителството на Република България от правителството на Китайската народна република

ЕМИЛ РАЙНОВ: Уважаеми господин министър-председател, дами и господа министри. С настоящия проект се предлага дарените

линейки да бъдат преразпределени и предоставени за нуждите на Центровете за спешна медицинска помощ в страната.

Съгласно член 99, алинея 1 от Закона за здравето организирането на система за оказване на медицинска помощ при спешни състояния е възложено на държавата. Държавата създава Центровете за спешна медицинска помощ, като лечебни заведения, които медицински специалисти отказват помощ. Поради тази причина Центровете за спешна медицинска помощ се нуждаят в най-голяма степен от предоставяне на линейки, които ще допринесат до повишаване качеството на обслужване на населението.

Предлаганото разпределение на линейките е съобразено с нуждите на центровете за спешна медицинска помощ в посочените региони и със заболяемостта на населението, както и със състоянието на наличните към настоящи момент линейки в центровете и тяхното оборудване.

Предлагаме проект за решение, финансова обосновка, съгласувателна таблица, становища от съгласуването на министерствата и съобщения за средствата за масово осведомяване.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 12

Проект на Решение за утвърждаване на спогодбата между правителството на Република България и правителството на Република Южна Африка за сътрудничество в областта на изкуствата и културата, подписана на 2 декември 2004 г., в Претория, Република Южна Африка

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми колеги, следвайки своята воля за разширяване и развитие на сътрудничеството в областта на културата с всички страни и региони по света, както и отчитайки значимата роля, която Република Южна Африка в съвременния и политическия живот, Министерството на културата внася за утвърждаване спогодба между правителството на Република България и правителството на Република Южна Африка в областта на изкуствата и културата подписани на 2 декември 2004 година в Претория.

Спогодбата предвижда договорености, които създават широка рамка за сътрудничество във всички области на културата и изкуството. Създават се възможности за общи инициативи в областта на музиката, театъра, танца, киното, изобразителните изкуства, както и условия за развитие на връзките в областта на библиотечното дело.

С оглед на практическото изпълнение на договореностите спогодбата предвижда създаване на съвместен национален комитет, който да заседава ежегодно и да обсъжда изпълнението на програмите. Спогодбата определя административните и финансови условия за анализиране на договореностите. Ще се финансира в рамките на одобрения бюджет на Министерството на културата за съответната година. Текстът на подписаната спогодба съответства на проекта одобрен с Протокол № 45 от заседанието на Министерския съвет на 25 ноември 2004 година. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 13

Проект на Решение за одобряване на проект на Меморандум за сътрудничество между Министерството

**на отбраната на Република България и
Министерството на отбраната на
Арабската република Египет**

ИВАН ИВАНОВ: Уважаеми господин министър-председател, госпожи и господа министри. След влизане на Република България в НАТО от българска страна са направени сондажи за проучване интереса на египетската страна за подготовка и подписване на рамков документ, който да регламентира отношенията между министерствата на Република България и министерството на Арабска република Египет.

В резултат на така проявеният интерес е изготвен меморандум между двете страни, който е предложен на Вашето внимание. Предвид изразената принципна готовност и интерес от страна на Министерството на отбраната на Египет, за подготовка на този документ за сътрудничество, меморандумът следва да бъде подписан по време на официалното посещение на министъра на отбраната в Египет, което е планирано за периода 19 – 22 декември 2005 година.

Въз основа на гореизложеното предлагам на Министерския съвет да приеме решение за одобряване на проект на меморандум за сътрудничество между Министерството на отбраната на Република България и Министерството на отбраната на Арабска република Египет, като основа за водене на преговорите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 14

**Проект на Решение за одобряване на
резултатите от участието на
правителствената делегация на
Република България в 55-та сесия на
европейския регионален комитет на
Световната здравна организация,**

проведена от 12 до 15 септември 2005 г. в
Букурещ, Румъния.

ЕМИЛ РАЙНОВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми дами и господа министри, в периода от 12 до 15 септември 2005 година в Букурещ, Румъния се проведе 55-та сесия на Европейския регионален комитет на Световната здравна организация.

В работата на сесията взеха участие делегации от 52 страни членки на ЕРК, като двадесет от делегациите бяха на ниво министри на здравеопазването. В обръщението си към делегатите генералния директор на СЗО доктор Джокуук Лии информира за създадената на 9 септември 2005 година Международна система за финансиране на имунизационната програма, която ще позволи увеличаване броя на имунизираните деца. Той акцентира върху борбата срещу птичия грип и необходимостта от укрепване на системите за ранно предупреждение, подготовката за извънредни ситуации и бързо реагиране, навременната обмяна на информация и задълбочаване на сътрудничеството при разработването на противовирусни средства. В доклада си доктор Марк Данзон, регионален директор на Европейското регионално бюро апелира за задълбочаване на сътрудничеството на СЗО с различни междуправителствени и неправителствени организации. Приоритетно място бе отредено на партньорството на Европейския съюз, Световната банка, Съвета на Европа, УНИЦЕФ, Глобалния фонд за борба със СПИН, малария и туберкулоза.

За първи път на сесията на Европейски регионален комитет присъства и представител на Европейската комисия, отговарящ за здравеопазването господин Маркос Киприяну. В своето слово той изтъкна, че Европейския съюз ще продължи да работи със Световната здравна

организация. В съответствие с програмата на сесия се разгледаха следните технически въпроси.

Европейска стратегия за детско-юношеско здравеопазване и развитие, включително укрепване на националните имунизационни системи чрез елиминиране на морбили и рубеола.

Актуализирана Европейска стратегия "Здраве за всички 2005 г.". Рамкова стратегия за борба с алкохолизма. Единадесета обща програма за дейността на Световната здравна организация за периода 2006-2015 година. Избрани са нови ръководни органи.

На база на гореизложеното предлагам Министерският съвет да вземе следното решение. Одобрява резултатите от участие на правителствената делегация в 55-тата сесия на Европейския комитет на СЗО в Букурещ. Министърът на здравеопазването да запознае с резултатите всички заинтересовани органи и неправителствени организации.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 15

Проект на Решение за приключване на процедурата за определяне на концесионер на "Пристанищен терминал фериботен комплекс Видин" от пристанище за обществен транспорт с национално значение Видин – обект, публична държавна собственост, без провеждане на едностепенен неприсъствен конкурс

Точка 16

Проект на Решение за приключване на процедурата за определяне на концесионер за "Пристанищен терминал

Видин-юг” от пристанище за обществен транспорт с национално значение Видин – обект, публична държавна собственост, без провеждане на едностепенен неприсъствен конкурс

/Двете точки се разглеждат едновременно/

КРАСИМИРА МАРТИНОВА: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми госпожи и господа министри, по точка 15 искам да кажа, че с решение на Министерския съвет от месец юли 2005 година е прието решение за откриване на процедура. Назначена е комисия. Спазени са всички изисквания. В този период е постъпило едно заявление, което в последствие е било оттеглено. Това дава основание да предлагаме по точка 15, искане за приключване на процедурата.

По точка 16, не е постъпило нито едно заявление в определения период. Това само по себе си дава основание да предложим решение, с което се приключва процедурата.-

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Приема се точка 15.

Приема се точка 16.

Точка 17

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на неметални полезни изкопаеми – индустриални минерали – пегматитова суровина – подземни богатства, по чл. 2, т. 2 от Закона за подземните богатства, от находище “Сухата река”, община Велинград и община Ракитово, област Пазарджик

РУМЕН ОВЧАРОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, става въпрос за обект на концесия с подземни богатства неметални

полезни изкопаеми, пегматитова суровина от находище "Сухата река". Това находище се намира между Велинград и Ракитово. Концесията е за срок от 35 години. Срокът е обоснован от геоложка, технологична и икономическа гледна точка.

Предвижда се концесионно заплащане не по-ниско от 2100 лева. Инвестицията за първия петгодишен период е минимум 33 хиляди 200 лева. Има забележка от колегите от Министерството на регионалното развитие и благоустройството да се дава концесията на блокове и да бъде за срок от 50 години. Не е коректно да се дава по блокове, защото самият план на концесиониране предвижда използването на отделните блокове от находището.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Досега няма такава концесия.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 18

Проект на Решение за предоставяна не концесия за добив на подземни богатства – строителни материали – пясъци, по член 2, точка 5 от Закона за подземните богатства от находище "Горен близнак" община Аврен, област Варна, на "Ескана" АД, Варна.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми колеги, обект на концесията са подземни богатства, строителни материали – пясъци от находище "Горен близнак", община Аврен, област Варна. Добивът на строителни материали и пясъци, са годни за суровини при производството на обикновени бетонни пътни настилки и строителни разтвори. Концесията е на площ 173 декара при съответни граници. Срокът на концесията отново е 35 години. Поставих условие за намаляване на този срок, но това се прави в

зависимост от количествата инертни материали, които се намират на територията. Съгласно законът се определят така.

Спомнете си последният, коментар, който проведохме по тези срокове за концесията. Концесионното възнаграждение не може да бъде по-малко от 2341 лева на шестмесечие. Очакваното годишно концесионно възнаграждение е около 19 хиляди лева. Очакваните приходи от концесията за целия период е 672 815 лева, от които 80 на сто са в Републиканския бюджет и 15 на сто в бюджетната сметка на Министерството на финансите.

Предлагам да подкрепим предложението за предоставяне на тази концесия.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Искам да обърна внимание на Министерския съвет, че на това дружество са дадени осем концесии в района на Черноморието. Срокът – 35 години за пясъци, според мен не е достатъчно икономически целесъобразен.

В документите, които са приложени към преписката, която се връща няколко пъти, има несъответствие в площта. От една страна е казано, че иска 150 декара за концесионна площ. В решението са записани 173 декара, 48 декара са закупени от общинска земя. Останалите декари са в горски фонд, което означава, че ще започне процедура по промяна на предназначението и изключване, допълва министър Кабил.

Според мен, в такива преписки трябва да има малко по-голяма експертиза от гледна точка на целесъобразността.

Искам да обърна внимание на следното. Вярно е, че тази преписка се връща няколко пъти. Провеждала съм разговори с областната администрация на Варна по този въпрос. Те твърдят, че има такива проблеми, защото в закона е казано когато не може да се отчужди фонда, особено когато този фонд е частен, и собствениците искат много голяма

цена за това, тогава министъра на финансите трябва да предприеме действие за отчуждаване на тези земи и да плати за това.

Необходимо е много сериозно да се подходи. Имайте предвид, че Горен близък е в района на Черноморието, близо до Камчия. Трябва да се преценяват тези неща.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точката се отлага. Господин Гагаузов, ще помоля експертите на министерството във взаимодействие с експертите от дирекцията на госпожа Каменова, по-внимателно да проучат проекта за решение за тази концесия. Още повече, че има очевидни разминавания и в площта. Малко странно е да се добива пясък, като се сече гората.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Съгласен съм, че трябва да отложим точката. В закона има някои неща, с които следва да се справим, защото това, което ще платим за отчуждаването ще струва няколко пъти от това, което ще получим от концесията. Получават се смешни цени.

Точка 19

Проект на Решение за приключване на процедурата по предоставяне на концесия за част от минералната вода от находище "Левуново", с. Левуново, община Сандански, област Благоевград – изключителна държавна собственост, без определяне на спечелил конкурса участник

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми дами и господа министри, предлагам на Вашето внимание проект на Решение на Министерския съвет за приключване на процедурата по предоставяне на концесия за част от минералната вода от находище "Левуново", село Левуново, община Сандански, област Благоевград, изключителна държавна собственост без определяне на

спечелил конкурса участник. В доклада на комисията по член 10 от Закона за концесиите се предлага на вниманието на Министерския съвет проект на Решение за приключване на процедурата без определяне на спечелил поради несъответствие на представеното конкурсно предложение от допускане до участие кандидат "Пиринплод" АД с обявените конкурсни условия.

Мотивите на конкурсната комисия са така предложеният проект на Решение на Министерския съвет с посочени следните несъответствие с обявените конкурсни условия.

Първо, в конкурсното предложение на "Пиринплод" АД се предлага дружеството да ползва гратисен период от 24 месеца, през който период да усвоява минерална вода в обем по-голям от допустимия. Цифрите са посочени в доклада.

Искам съвсем на кратко да посоча, че имаше много сериозно разминаване относно предложенията, които бяха направени от страна на "Пиринплод" АД за визирания гратисен период по отношение на заплащането на концесионните такси. Имаше изключителни сериозни разминавания от страна на "Пиринплод" АД в инвестиционната програма, както в гратисния период, така и за целия период на исканата концесия.

Въз основа на всичко това, което изложих предлагаме на Министерския съвет да приеме предложения проект на Решение за приключване на процедурата по предоставяне на посочената концесия.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Господин Чакъров, на предишното заседание на Министерския съвет поръчах до този четвъртък да се реши окончателно въпросът за междинните звена по оперативната програма.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Въпросът е решен. Има диалог между двете министерства.

Точка 20

Проект на Постановление за предоставяне на средства за структурни реформи по бюджета на Министерството на отбраната за 2005 г.

ИВАН ИВАНОВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми дами и господа министри, Министерството на отбраната представя на вашето внимание проект на Постановление за предоставяне на средства за структурни реформи по бюджета на МО за 2005 г. С проекта се предвижда предоставянето на 13 млн.лв. по бюджета на МО за 2005 г. за структурни реформи по чл. 1, ал. 1, т. 4 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2005 г. и § 4 от ПЗР.

Предвид изложеното и на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за устройство на държавния бюджет и § 4 от ПЗР предлагам Министерският съвет да приеме Постановление за предоставяне на средства за структурни реформи по бюджета на Министерството на отбраната за 2005 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тези ремонти за колко самолета се отнасят – МиГ-29 и за колко вертолета Ми-17? Какво предвиждат самите ремонти по съдържание?

ИВАН ИВАНОВ: С такава спецификация в момента не разполагам, но тъй като почти всички са с изтекъл ресурс сме заделили средства в рамките на 4 млн.лв. за МиГ-29 за ремонтите и за МиГ-17 - 652 хил.лв. за удължаване на техните летателни способности, до получаване на новата материална част по договорите, които са сключени.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Доколкото съм запознат това са средства за текущи ремонти, не са капиталови – онези, които би трябвало

да осъвременят самолетите. А средствата са в централния републикански бюджет в размер на 18 млн. За сега сме се уточнили с министър Близнаков да се ползват тези 13 и при възможност да се ползват и останалите разбира се, но само при възможност до края на годината. Т.е. действаме на общия принцип, че, където е възможно да редуцираме част от разходите.

ИВАН ИВАНОВ: По точка 1 ги докладвахме. Да, точно това са тези 18 млн. – от тях искаме 13.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Вчера имах разговор с руския посланик по друг повод. Той спомена, че от русия има предложение за ремонт на МиГ-овете – два МиГ-а безплатно за тяхна сметка, освен другите, които предстоят. Имате ли информация по тези предложения, господин заместник-министър?

ИВАН ИВАНОВ: Нямам информация, тъй като обхватът на договора, който се сключва беше само за вертолетите – за ремонта на фирмата от Израел.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Моля от Министерството на отбраната утре да получа справка за разговорите, които са водени и цялата преписка за МиГ-29 до сега.

ИВАН ИВАНОВ: Разбрах. Ще я имате.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Има ли други въпроси? Няма.

Точката се приема.

Точка 21

**Проект на Решение за изменение на
решението по т. 19 от Протокол № 50 от**

заседанието на Министерския съвет на 24 ноември 2005 г. относно определяне на поименния състав на правителствената делегация на Република България за участие в Шестата министерска конференция на световната търговска организация, която ще се проведе от 13 до 18 декември 2005 г. в Хонконг

НИХАТ КАБИЛ: По мое искане е промяната предвид на две неща: заместник-министър Пейчев е много сериозно натоварен и ангажиран със задачи по ускоряване на разрешаването на всичките проблеми, които са в изостаналите мерки във връзка с мониторинговия доклад, като ресорен заместник-министър и за това, че междувременно с моя заповед икономическата политика и търговските режими бяха прехвърлени към заместник-министър Бъчварова и тя се подготвя всъщност от известно време насам точно за преговорите по СТО.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

ОТ ЗАЛАТА: Не.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точката се приема.

Точка 22

Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Колеги, съгласно Закона за Националната агенция за приходите численият състав се одобрява от Министерския съвет, след като разбира се е минал през Управителния съвет по предложение на Министерството на финансите, т.е. на

министъра на финансите. Внасям такова предложение за увеличаване на числеността на НАП от 179 души, колкото е в момента с още 8 016 от Данъчна администрация и 893 от НОИ. Така, че общата численост ще възлезе на 9 088 щатни бройки, като при тази трансформация на персонала се прехвърлят на общините малко над 1000 щатни бройки.

Погледнах, че министър Василев беше впечатлен от бройката – то всъщност е само трансформация на сегашната численост от данъчна администрация и една част от НОИ, която се занимава с инкасаторска дейност и прехвърлянето им в НАП с оглед стартираните на НАП евентуално на 1 януари.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин министър, като привърженик на най-сериозни съкращения смятате ли, че толкова голяма бройка...!?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Това са действащите. А след това в съответствие с министър Василев и неговата разработка – подлежат на съкращение разбира се.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Значи това отразява статуквото?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Това отразява в момента статуквото – да.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Защото нали знаете, че дейността ще намалее?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Да. Ние обсъждахме в Управителния съвет на НАП. Мисля, че точно сега при тази трансформация не е най-подходящият момент да се извършват съкращения. Но системата предстои да бъде оптимизирана при всички случаи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Още две неща трябваше да бъдат извършени, за да се подготви НАП да стартира и да приложи Закона за държавния служител, който не са се случили, не се случват и няма да се случат от 1 януари.

На първо място е синхронизацията на длъжностите съобразно Единния класификатор на длъжностите в администрацията и уточняването на тези длъжности и съгласно действащата Наредба за прилагане на закона между министъра на финансите и министъра на държавната администрация в какви позиции ще бъдат поставени в единния класификатор, защото това определя за в бъдеще и техните заплати, съответно и изискванията за заемането на длъжностите в бъдещата НАП. Това не е направено с мотивите, че те към момента не прилагат Закона за държавния служител, което е факт. Но с така предложеното изменение в постановлението за заплатите - № 137, не си помагат, за да ускорят процеса на реформите, продължават да стоят на статуквото, което е към момента и независимо от това, че длъжностите не са кой знае колко по-различни от останалите структури на държавната администрация не желаят да се съобразят с единния класификатор на длъжностите в администрацията.

Освен това изискванията към заемащи длъжности в данъчната администрация за разлика от всички други държавни служители ги определя данъчният директор – не с нормативен акт на Министерския съвет, без поставяне на изисквания за степен на завършено образование, за съответно години професионален опит – такъв, какъвто важи за всички. Това са 9 хиляди души!

Така, че на този етап приемаме, аргументите, че те не прилагат Закона за държавния служител, но с постановлението за заплатите през юни би следвало най-после да се пригледат към единния класификатор, да

ги разпознаем там и да видим какви са диапазоните на заплатите им, за да установят всички министри каква голяма разлика има в заплащането на данъчните служители и на служителите, работещи в министерствата. И освен тези основни заплати те получават и допълнителни възнаграждения по данъчно-осигурителния процесуален кодекс – сега, а преди – по ДПК.

Така, че наистина те са в добра позиция – данъчните служители, получават добри възнаграждения, приемаме аргументите, с които сте ни отхвърлили становището, но от 1 януари 2006 г., когато се издаде новото постановление за заплатите би следвало вече да бъдат така, както са за всички държавни служители. За да се подготви наистина реформата там и прилагането на Закона за държавния служител.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин министър?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Реформата не съм убеден, че трябва да приравни данъчните инспектори на държавни служители. Нали това е въпрос на концептуална рамка на реформата. А, ако искате да сравните дейността на данъчен инспектор с чиновник в едно министерство мисля, че дълбоко се разминаваме концептуално. Съвършено различно е естеството на работата на данъчния инспектор от тази на един служител в министерството, в това число на служителите от данъчна политика в министерството – бих дал като най-добра разлика. Едно е да стоиш на бюро, друго е да отидеш да правиш ревизии в условия, при които се изискват известни качества и характеристики.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Да, концептуален е спорът, но данъчно-осигурителният процесуален кодекс предвижда въвеждането на статут на държавен служител до 1 януари 2007 г. така, че това не е извън закона. А освен това не става въпрос за приравняване по заплащане. Те пак ще получават по-голямо възнаграждение. А приравняването единствено да не бъдат в изключения. Между вас двамата с министъра на

държавната администрация има правна възможност да се издаде заповед за отклоненията от тези длъжности и съответно да се прилагат нормите. Нищо повече от това!

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Един принципен въпрос искам да поставя за обсъждане – нещо, с което двамата с г-н Орешарски се сблъскахме и вчера на разговорите вчера със Синдиката на учителите. Прави ми впечатление и съм малко учуден, че в България няма яснота относно равнищата на възнагражденията на различните заети в бюджетната сфера. Според мен ние в перспектива трябва да кажем така: ако да речем средната за страната е 100 единици в тази сфера значи учителят трябва да взима 98, данъчният – 120, полицаят – 115, и т.н. Т.е. ние да имаме едни съотношения, които да бъдат относително стабилни. Там, където трябва да се прави изключение не значи равно – нека да ги има, но все пак да има някаква яснота. Тъй като със синдикатите ще ви кажа какво ще се получи – те казват сега “Ние искаме 100 процента едва ли не от средната заплата на заетите в бюджетната сфера”, но спокойно може да кажат “догодина искаме 110”. Т.е. няма обективен критерий дали са добре или не са добре. И ми се струва, че ние принципно трябва да вървим нататък – да кажем, че учителят взима колкото медицинската сестра или колкото лекаря или колкото еди кой си, данъчният взима с едно или две повече или по-малко и т.н. – да има някаква обща логика на тези съотношения.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Господин Вълчев каза горе-долу това, което и аз имах предвид, независимо от него, да кажа. Темата е сериозна и може би няма да можем днес да решим всички проблеми, но според мен всичко казано от г-жа Димитрова е вярно. Друг е въпросът, че съм съгласен и с министър Орешарски в най-важното нещо, което той каза, че не може данъчните инспектори да са същите, като средностатистическите служители на повечето министерства и Слаба Богу!, че работи тази

система – перфектно не, но добре – вероятно, защото, както видяхме в първа точка днес ще има вече близо два милиарда преизпълнение тази година!

Това, което каза г-н Вълчев е напълно така и тук малко исторически, ако погледнем какво се е получило? Нямам представа какви решения са вземани между 1990-1997 г. тук, може би министър Орешарски има повече памет в тази област. По мое впечатление след края на високата инфлация в България към 1997 г. са заложени някакви пропорции в цялата бюджетна сфера, които може би са били справедливи към момента, може да не са били, но така или иначе 8 години по-късно ние всяка година без изключение сме увеличавали абсолютно пропорционално заплатите в цялата бюджетна сфера и сме запазили същите пропорции. Но светът е много различен днес и, ако тогава примерно медицинските сестри са получавали 10% по-малко примерно от средния служител на МРРБ то и сега е така, а може би не трябва да е така.

Най-показателният пример в Източна Европа вероятно е новото тогава правителство в Унгария през 2002 г. срещу 2003 г. – увеличи значително заплатите в бюджетната сфера, но в никакъв случай пропорционално. Имаше професии или длъжности, които получиха между 0 и 20 процента увеличение, а имаше други, които получиха между 50 и 70 процента увеличение. Те прецениха, че дълги години е изоставала бюджетната сфера от увеличените заплати и ги увеличиха малко.

Въпросът е, че уравниловката не е справедлива. Наистина тази бюджетна година с този бюджет нищо няма да можем да направим. Може би да запомним за 2006 г. преди началото на бюджетната процедура до тогава да сме измислили евентуално кои професии за сметка на други.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Дискусията наистина е концептуална и ние трябва да я проведем своевременно, в това число и за принципите за базите и пропорциите на различни служители в държавната сфера и това трябва да стане преди бюджетната процедура за 2007 г., въпреки че намерението е бюджетната процедура да стартира максимално рано – още в януари месец, значи работата ще трябва да върви паралелно.

Предлагам да приемем постановлението, отчитайки статуквото в данъчната администрация и необходимостта НАП да стартира от януари 2006 г., като в рамките на по-цялостния преглед на държавната администрация, която пое като ангажимент г-н Василев и неговият екип да се огледат нещата и да се оптимизира съставът и структурата.

Точката е приета.

Точка 23

Проект на Решение за отчуждаване на имоти и части от имоти – частна собственост за държавна нужда, за изграждане на национален Инфраструктурен обект “Автомагистрала “Хемус”, участък “Белокопитово – Каспичан” – II етап от км 350+000 до км 356+900, етапна връзка с пътен възел на път I-2 и на път I-7, на територията на община Шумен, област Шумен

АСЕН ГАГАУЗОВ: В МРРБ е постъпило искане от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция “Пътища” относно отчуждаване на имоти и части от имоти, собственост на физически и юридически лица за изграждане на автомагистрала “Хемус” в участъка “Белокопитово – Каспичан” – II етап. Автомагистрала “Хемус” е от

автомагистралния пръстен на България с изключително важно значение, както за страната, така и за международното ни транспортно обслужване.

Съгласно заповед на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството, която е обнародвана са одобрени парцеларните планове на този обект.

Съгласно представената с писмо от 5 октомври 2005 г. финансова обосновка обектът е включен в строителната програма на Изпълнителна агенция "Пътища" за 2005 г. и средствата за изплащане на обезщетение за отчуждените имоти са осигурени от агенцията.

За реализиране на мероприятиято е необходимо да бъдат отчуждени недвижими имоти, находящи се в землището на гр. Шумен и кв. "Макак" с обща площ от 40.976 дка.

Изготвени са всички необходими документи и са внесени по преписката за съгласуване. Няма забележки.

Предлагам да бъде прието това решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси, бележки?

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Явно, че в построяването вече на този обект не са открити културни паметници, но бих помолил уважаемото министерство да бъде любезно да изпраща по-рано за съгласуване, защото ние имаме една примерна карта къде могат да излязат – това е един район с много находки, за да може все пак предварително да даваме становище, за да не се случи така, че да започнат изкопни работи и да се попадне на находище. В този смисъл моля да имаме информация по-рано, за да даваме своевременно становище.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Напълно съм съгласен с това още повече, че има и примери за забавяне на обектите с по година и половина, защото търсим находища от римско време. Ще изпращаме навреме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Основателна е бележката на министър Данаилов. Имайте го предвид, господин Гагаузов.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Това е наше задължение и ще го правим, господин премиер.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точката се приема.

Точка 24

Проект на Решение за отчуждаване на имоти и части от имоти – частна собственост за държавна нужда, за изграждане на Национален инфраструктурен обект “Реконструкция и електрификация на жп линия Пловдив – Свиленград – турска/гръцка граница и оптимизиране на трасето за скорост 160 км/ч”, на територията на община Садово, област Пловдив

АСЕН ГАГАУЗОВ: С Решение № 687 от 2004 г. Министерският съвет е определил този обект за обект с национално значение. Реализирането на проекта се осъществява на две фази – фаза 1 обхваща участъка от с. Крумово до гр. Първомай, фаза 2 – от гр. Първомай до гр. Свиленград.

За изграждане на железопътната линия в участъка Крумово – Първомай е необходимо да се отчуждят недвижими имоти, находящи се на територията на община Родопи, община Първомай и община Садово, област Пловдив.

Със заповед от 13 октомври т.г. ние сме обнародвали в Държавен вестник и са одобрени парцеларните планове на обекта.

С писмо от 3 октомври т.г. генералният директор на “Железопътна инфраструктура” е приложено на Общинския съвет –

Садово, взето на 21 септември 2005 г. по Протокол № 30 с което част от имотите – публична общинска собственост, попадащи в трасето на обекта са обявени за имоти – частна общинска собственост.

Видно от съответните писма – и това на общината, и това на генералния директор на НК “Железопътна инфраструктура”, на територията на община Родопи, община Първомай и община Садово за реализиране на мероприятиято се засягат имоти – публична държавна собственост и имоти – частна държавна собственост.

С решение на Министерския съвет по реда, регламентиран в Закона за държавната собственост имотите следва да бъдат предоставени за управление на Министерството на транспорта за нуждите на компанията за изграждането на обекта.

Предвид на горното същите са изключени от обхвата на настоящата отчуждителна процедура.

Моля Министерският съвет да подкрепи това решение, тъй като обектът е наистина от изключителна важност.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Приема се.

Точка 25

Проект на Решение за одобряване проект на Меморандум между правителството на Република България, Междуправителствената агенция за франкофонията, Франция, Великото Херцогство Люксембург и Френската общност в Белгия относно въвеждането на многогодишна програма за обучение по френски език на служители на българската държавна администрация

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми колеги, без да влизам в подробности – едно от нещата, които идентифицирахме през последните месеци е, че много малък брой държавни служители, изобщо служители в администрацията според нас владеят и изучават чужди езици. За 2005 г. цифрите са около 200 души изучават френски език, около 200 души – немски, и около 1000 – английски. Това не означава, че те, като ходят на този курс те вече са го научили, т.е. те ходят на курс. Другият проблем е, че силно са концентрирани тези хора в центъра на София, а не другаде. За това започнахме последователна програма за промяна на тази ситуация.

Първи се отзова френският посланик и в следствие на подписване на този меморандум в продължение на 4 години, годишно по около 500 души ще бъдат обучавани безплатно за сметка на френския институт в София – “Алианс франсес”, пръснати в цялата страна. За 4 години по 500 човека – към 2000. Включително и двама министри в момента посещават тези курсове.

В момента правим разчети как и другите посланици ще реагират по сходен начин и различни езици ще бъдат обучавани безплатно. Само за английски като че ли ще се наложи държавата да плаща, защото до момента нито една от англоговорящите страни масово не е подкрепила тази програма. До момента, но може би това ще се промени.

Планираме също така специално по английски около 5 400 души за следващата година да бъдат обучавани.

Ако видим колко евтина е тази програма и какъв ще бъде крайният резултат според мен това са много добре инвестирани средства.

Също така предвиждаме 10 000 служители в цялата страна да бъдат обучени по информационни технологии в следващата година.

Наистина това са много малки средства. Считаме, че те дългосрочно ще имат положителен ефект върху администрацията. И особено към по-малките общини и по-отдалечените краища на страната.

Имаме много приети и няколко неприети забележки. Ако вносителите настояват бихме ги обсъдили.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се приема.

Точка 26

Проект на Решение за изменение на решението по т. 20 от Протокол № 46 от заседанието на Министерския съвет на 3 ноември 2005 г. за одобряване проект на Споразумение между правителството на Република България и правителството на Република Гърция за граничен пункт (пътен тунел) между двете страни в района на Илинден – Ексохи под името “Тунел на гръцко-българското приятелство”

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Доколкото знам утре е церемонията, в която ще участва президентът?

ЛЮБОМИР КЮЧУКОВ: Точно така – утре е церемонията. Съгласно предишното решение двамата министри са били упълномощени да водят разговори за съгласуване на текста. В резултат на двустранното съгласуване предлагаме да се утвърдят тези промени в текста, които са договорени с гръцката страна.

Втората точка е преупълномощаване за подписване на спогодбата с оглед реципрочност от гледна точка на подписващите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

РУМЕН ПЕТКОВ: И на предишното заседание поставих два въпроса. Първият е свързан с необходимостта то уреждане на отношенията и предвиждане н изрични текстове, регламентиращи отговорностите на всяка от страните, свързани с дейностите по използване и сигурността на системите на тунела. Вторият е свързан с финансовите ангажименти.

Ако нямаме ясно разписани финансовите ангажименти по поддръжката, преодоляването на възникнали аварии – няма да бъде пълен текстът на споразумението. Второ – това все пак е необходимо да бъде ратифицирано от Народното събрание така, че е редно МВнР да отчита тези факти.

ЛЮБОМИР КЮЧУКОВ: Само бих казал – това и министър Гагаузов ще го потвърди – че това нещо го има в съответните спогодби на МРРБ.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Точката се приема.

Точка 27

Проект на Решение за одобряване проект на Меморандум за разбирателство между Република България и общността на щата Пенсилвания на Съединените американски щати

ЛЮБОМИР КЮЧУКОВ: Предлагащото решение е свързано със стремежа на България, респективно МВнР да развива отношението на приятелство с различни страни включително по отношение на САЩ с отделните щати. Това е рамково решение, което се предлага. Има

подобен меморандум вече с щата Тексас така, че това е второто в тази връзка.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси имате ли? Не виждам.

Точката се приема.

Точка 28

Проект на Решение за предлагане на кандидатури за директор и заместник-директор на Република България в Черноморската банка за търговия и развитие

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Уважаеми колеги, след промяната на вицепрезидентското място – София Касидова – тя до този момент беше директор, т.е. тя освобождава мястото и за това предлагам досегашният заместник-директор г-жа Нина Ставрева – началник на кабинета на министъра на финансите, да стане директор, а на заместник-директорското място предлагам кандидатурата на Гергана Беремска – в момента държавен съкровищник в министерството.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Точката се приема.

Точка 29

Доклад относно одобряване на Схема за структуриране и осигуряване финансирането на приоритетен инвестиционен проект за доставка на вертолети за Въоръжените сили на Република България

ИВАН ИВАНОВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми дами и господа министри, няма да правя ретроспекция, тъй като на Министерския съвет е известна цялата методология за достигането до този договор. Ще се спра само на последното, че в резултат на проведени преговори с избраната банка и консултациите, които се проведеха между Министерството на отбраната и Министерството на финансите схемата за структуриране и осигуряване на финансирането на този проект включва два момента – депозитна структура и заемно споразумение.

Предимствата на тази структура са, че схемата не води до увеличаване на държавния дълг, тя е съобразена с изискванията на ЕВРОСТАТ за отразяване на доставките, свързани с отбраната и не влияе върху бюджетния дефицит. Схемата е много по-изгодна в сравнение с финансиране чрез държавен заем, тъй като ще бъдат използвани собствени средства.

Общата стойност на договора е известна – тя е 358 955 хил. евро. В размер на 60% са авансовите плащания от общата цена по договора, т.е. 315 373 хил. евро, като през 2006 г. съгласувано с банка “Сосиете Женерал” и “Юрокоптер” депозитът ще бъде заменен с държавна гаранция. Следва да се предприемат необходимите действия за осъществяване на схемата за структуриране и осигуряване финансирането на този проект.

Във връзка с изложеното и на основание чл. 13, ал. 1 и 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация предлагаме Министерският съвет да приеме решение, с което да одобри доклада относно схемата и структурата и осигуряване финансирането на приоритетен инвестиционен проект за доставка на вертолети за Въоръжените сили на Република България.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Всъщност няколко месеца продължихме дискусиите върху възможните схеми за обезпечаване финансирането на въпросните доставки. Аз не бих искал по никакъв начин да коментирам целесъобразността на доставките – това е в компетенциите на Министерството на отбраната.

По отношение на схемата дори в последния един месец имахме нова среща с представители на “Сосиете Женерал” тук - в София, и се обсъдиха няколко възможни схеми. Първоначално бяхме постигнали съгласие с тях, че депозит не е необходим. Когато обаче се върнаха в Париж ни изпратиха допълнително условията при евентуално по-добра за нас схема. Оказа се, че тя не е по-добра, а по-скъпа, т.е. при непредставяне на депозит около 20 и няколко милиона евро излизаха по-скъпо, което ни принуди отново да се върнем към базисната до този момент схема – МО за сметка на фискалния резерв да депозира в “Сосиете Женерал” 215 млн. евро. Това е депозит, който ще намалява с всяка доставка на хеликоптери. Второто условие на схемата е, че доставката на хеликоптери се заплаща от бюджета на Министерството на отбраната и в такъв момент се освобождава и съответна част от депозита.

Депозитът всъщност изпълнява ролята на гаранционен депозит. Той по характер е такъв, макар да не е описан точно така. Ние говорим на чисто финансов език в момента.

И от тази гледна точка това е действително най-евтиният вариант. Друг е въпросът, че индиректно блокира за определен период от време част от фискалния резерв и намалява неговата мобилност. Но подчертавам – депозитът се олихвява така, както и сега фискалният резерв се депозира в различни банки първокласни и също се олихвява. Т.е. разлика от тук, загуба в лихви няма да има.

Бих препоръчал обаче всички колеги, които искат да ползват тази схема като пример да се съобразяват с обстоятелството, че ние не бихме могли да блокираме по подобен начин целия фискален резерв и възможностите за използване на тази схема занапред се намаляват значително от гледна точка на вече осъществен депозит и на необходимостта фискалният резерв да бъде гъвкав, т.е. да бъде свободен за изразходване. Още повече, ако го свържа с първата точка – 5-те милиарда лева за които говорим като фискален резерв, в разпореждане на централното правителство една значимо по-малка част. Там вътре влизат резервът на здравната каса, резервът за енергийна ефективност, фондовете – които ние с вас не можем така спокойно да вземаме решение за тяхното изразходване.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Имам един въпрос по тази схема – хем сложен гаранционен депозит, хем от догодина ще има и държавна гаранция!? Това ми се вижда прекалено малко!

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Не го доизясних, за което се извинявам. Ако схемата остане на гаранционен депозит до изпълнение на целия проект държавна гаранция не е необходима. Държавната гаранция е опция - ако успеем да предоговорим със “Сосиете Женерал” прилични условия тогава бихме могли да вземем държавна гаранция, която да предоставим и да изтеглим обратно депозита. Т.е. двете схеми са алтернативни, а не са едновременни.

РУМЕН ОВЧАРОВ: А финансовите?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Най-евтина схема е с депозит. Но минусът е, че блокира фискален резерв за няколко години. И евентуално, ако договорим със “Сосиете Женерал” условия, близки де депозитната структура, но базирани върху държавна гаранция тогава бихме могли да влезем в парламента да поискаме държавна гаранция, която на държавата

нищо не струва по същество и да изтеглим обратно депозита си, като заменим гаранционния депозит с друг вид гаранция, т.е. държавна гаранция.

НИХАТ КАБИЛ: Лихвените приходи по лихвите от тази гаранция къде ще се заприхождават?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: БНБ за сметка на фискалния резерв. Както и останалите лихви.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Имам молба от тук нататък, като внасяме такива неща да ги внасяме тримата министри така, както сме се разбрали по този въпрос, за да става ясно за какво точно става дума и какъв е цялостният ефект от една или друга сделка.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Този въпрос стои от самото начало на съществуването на Министерския съвет. Спомнете си, че г-н Близнаков беше внесъл предложение за незабавни действия във връзка с това, че договорът е подписан от предишното правителство за доставки и имаше определени срокове за извършване на първи плащания. Тогава съвсем основателно редица министри поставиха въпроса за уточняване на всички параметри на договора, което включва техническа и военна страна със способностите на вертолетите, от финансова страна от гледна точка на бюджетните баланси и Евростат, и икономическа страна, която засяга офсета и инвестициите, които би трябвало да се извършат от доставчика в българската икономика за създаване на нови работни места, прехвърляне на ноу-хау и т.н.

Пак ще повторя това, което съм казал, че моето впечатление беше, че досега тази работа не беше свършена достатъчно убедително поне за мен, като непрофесионалист в тази област, за това беше създадена междуведомствена група, която работи доста интензивно и постигна в резултат на разговорите с EIDS по-конкретни параметри на

офсета. Но стои един принципен въпрос – ние като че ли все още не знаем и нямаме достатъчно опит и ефективност в договарянето и в реализацията на офсета. За това този въпрос от тук нататък ще бъде още по-важен за следващите доставки, които са предвидени съобразно приоритетите за модернизацията на Българската армия.

Нашето министерство – да не говорим за отбраната, което е останало с впечатлението, че е било водещо по определяне на офсета, което е абсурд – може да говорите за директния офсет за нуждите на отбраната, но за индиректния отбраната няма поглед, но в самото МИЕ като че ли няма достатъчно яснота за това какво искаме ние да постигнем, да получим от доставчиците, къде искаме да инвестират, доколко обосновани са съответните коефициенти. Коефициентите не си спомням дали беше за тази сделка или за другата – навсякъде бяха петици. Какви са тези коефициенти петици – максимални по всичко!? Всичко ли е толкова приоритетно!? Много съмнително!

За това от тук нататък по отношение специално на офсетите – коефициентите, водещо трябва да бъде Министерството на икономиката и енергетиката и тези материали да се внасят съвместно, за да изглеждаме и да бъдем убедителни пред българското общество, че това не са просто пари, които само се разходват, но, че ще има и обратен ефект положителен за българската икономика.

И още един елемент. По отношение на схемата – тук се създава впечатление, че това не е алтернативна схема – държавната гаранция и депозита, а, че е допълваща се, че едната ще бъде променена в друга едва ли не. Това изисква уточнение.

Освен това, за самолетите “Спартан” доколкото разбирам там има предложение – казвам го като пример – да има НАТО-гаранция,

която да бъде заместваща така да се каже. Запознати ли сте с този подход по принцип?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Само съм чувал, но не съм запознат и би трябвало Министерството на отбраната да контактува с НАТО - аз така си мисля – и с възможностите да се гарантира отвън една схема, която безспорно би намалила цената на финансирането по начин максимално близък до депозитната схема. Безспорно всяка банка предпочита депозит като гаранция – това е най-доброто, но мисля, че и друг тип гаранции могат да доближат цената на финансирането.

Струва ми се, че четох някъде наскоро, че Министерството на отбраната е провело търг за доставчик на “Корвет”-и – това са кораби. Бих предложил Министерството на отбраната да приоритизира още веднъж и вероятно преди да стартираме следващи проекти, тъй като за този беше сключен договор и ни беше поставил при едни свършени факти бих предложил да се внесе един доклад в Министерския съвет, като се уточни кои точно проекти от 11-те. Гарантирам, че с 11-те не можете да се включите в бюджетните лимити за следващите 20 години. И, ако “Корвет”-ите са за следващата 21-ва година от тук напред няма смисъл да се правят сега търгове, да се създават интереси във външни производители и те да упражняват натиск на всички равнища вътре в страната. В някаква степен извършвате действия, които не са финансово обезпечени и след това, това създава проблем на всички!

РУМЕН ОВЧАРОВ: Според мен тук г-н Орешарски е напълно прав. Ние сега в момента просто доиграваме една част, която беше предварително отиграна от предишното правителство с тези три приоритетни проекта, които ние така да се каже тук на един етап съгласувахме. Става дума за хеликоптерите, става дума за транспортната

техника, става дума за транспортните самолети и допълнително за модернизацията на хеликоптерите.

Аз съм съгласен, но трябва да ви кажа, че офсетните програми въобще не са били приоритет. С тях на практика никой не се е занимавал. Сега формиране отдел в министерството, привличаме хора, които разбират, започваме да учим опит къде, какво и как е правено. Но тук бяхме наистина вкарани в условия на вече подписан договор и трябваше в рамките на този вече подписан договор да търсим някакви възможности.

По другите договори, макар и донякъде преминали тръжни процедури, още няма конкретизирани условия. Така, че там ще бъдем малко по-гъвкави и ще имаме малко по-големи възможности.

Но трябва наистина малко да се поограничаваме и да си знаем, защото това просто не можете да си представите какво е чудо! Не можем да се отървем от производители на едно, второ, трето, пето и не знам какво си оборудване! То е страшна работа!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това е въпрос и политически – когато се даде заявка и се обещае започват естествено производителите да казват “Дайте, дайте!”.

ИВАН ИВАНОВ: Напълно съм съгласен с всичко, което се каза. Вярно е това и ние сега - този екип, се стараем по всякакъв начин тези договори да ги изпълним в рамките на Закона за бюджета за 2005 г. без да излизаме от рамките на бюджета – първо. Второ – да оптимизираме офсетните програми. Действително върху тях не е работено задълбочено. Що се касае до директните – да, но останалата част действително там приоритет трябва да има Министерството на икономиката и енергетиката. И директните може би, но дотолкова,

доколкото ще са необходими, за да може да бъде обслужвано това въоръжение и техника, което ще бъде закупено.

Приемаме всички бележки.

За тези “Корвет”-и – те за сега не са приоритет. Ние имаме само три приоритета за закупуване, плюс договорът, който съдебно беше наложен – за ремонта на вертолетите. За сега за други приоритетни програми не говорим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Общо е мнението, че е необходимо министърът на отбраната след работа с неговия екип да внесе докладване като цялостно по виждането за модернизацията на българската армия в обозрим период от време – до 2015 г., и това кои са най-необходимите и важни приоритети, коя година би трябвало да стартират и каква е финансовата обосновка, за да можем да се простираме според чергата. Защото цялата модернизация няма да можем да я извършим в този обем, в който отбраната, съответно и Генералният щаб я желаят.

ИВАН ИВАНОВ: Разбрах, господин министър-председател. Ще го извършим това, което заръчахте.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За януари ли смятате това за уместно да се дискутира? До средата на януари.

ИВАН ИВАНОВА: Напълно основателно е. За бюджета за следващата календарна година ние предварително трябва да сме внесли този доклад.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други въпроси?

РУМЕН ПЕТКОВ: На пръв поглед е встрани от темата, но Министерството на вътрешните работи също се нуждае от хеликоптери, свързани с Гранична полиция, Транспортна полиция, “Корвет”-и допълнително. И е може би редно да има съгласувателна политика между МО и МВР с оглед на перспективите и необходимостта от поддръжка на

тази техника. Много по-евтино би било, ако имаме единна политика и обезпечаване на технически съоръжения, които са еднотипни.

Казвам това, като идея, която може би трябва да бъде обсъдена на Съвета по сигурността.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Същото важи и за Министерството на държавната политика при бедствия и аварии.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точката се приема.

Точка 30

Проект на Постановление за приемане на нормативни актове на Министерския съвет по прилагане на Кодекса на труда

ЯВОР ДИМИТРОВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми дами и господа министри, в изпълнение на препоръките на европейската комисия за замяна на принципа на компенсации за вреден труд, прилаган в нашата страна и в изпълнение на Плана за действие за 2005 г. на 5 октомври т.г. Народното събрание прие Закон за изменение и допълнение на Кодекса на труда. С този закон се замени компенсационният механизъм с механизъм на превенция за здравните рискове.

В съответствие с изискванията на чл. 137, ал. 2 и чл. 156, ал. 2 от Кодекса на труда Министерският съвет трябва да определи видовете работи, за които се установява намалено работно време и допълнителен план годишен отпуск.

Предложените за обсъждане и приемане Наредба за определяне на видовете работи, за които се установява намалено работно време и Наредба за определяне на видовете работи, за които се установява

допълнителен план годишен отпуск са разработени от работни групи с участието на представители на организациите на работниците и служителите и на работодателите, както и на отделни министерства. Проектите на наредбите са съгласувани по чл. 58, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация. Обсъдени и приети са на Националния съвет по условия на труд и на Националния съвет за тристранно сътрудничество.

Проектът на наредба за намаленото работно време определя видовете работи, извършени при специфични условия и рискове за живота и здравето на работниците и служителите; за работа при тези рискове, които не могат да бъдат отстранени, ограничени или намалени независимо от предприетите мерки се въвежда намалено работно време, като мярка, която реално води до ограничаване на рисковете за здравето на работниците и служителите.

С проекта на Наредба за определяне на видовете работи, за които се установява допълнителен платен годишен отпуск се определят видовете работи, извършвани при специфични условия и рискове за живота и здравето, които не могат да бъдат отстранени, ограничени или намалени, независимо от предприетите мерки. За работа при тези рискове се установява допълнителен платен годишен отпуск, като допълнителна мярка за превенция на здравните рискове за работниците и служителите.

С посочените проекти се постига съответствие с принципите на Европейската социална харта за осигуряване правото на справедливи условия на труд, съгласно които страните са длъжни да въвеждат намалено работно време и/или допълнителен платен годишен отпуск на работещите, когато не е възможно да се предотвратят напълно или да се намалят значително рисковете за живота и здравето им.

Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Постановлението се приема.

Точка 31

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за семейни помощи на деца

Точка 32

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за закрила на детето

Точка 33

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за социално подпомагане

/Точки 31, 32 и 33 се докладват едновременно./

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Следват три закона, които са съгласувани с г-жа Етем. Предлагам г-н Димитров да прочете мотивите към трите закона.

ЯВОР ДИМИТРОВ: Проектът на Закона за изменение и допълнение на Закона за семейни помощи за деца.

Предлаганите изменения и допълнения на Закона за семейни помощи за деца са в духа на първия приоритет от Програмата на правителството. С предлаганите изменения и допълнения на закона се регламентира ежегодното договаряне на размера на семейни помощи за

деца чрез Закона за държавния бюджет за съответната година. Чрез промените се въвежда възможност за финансово подпомагане в бюджета за посещение на детски ясли и градини на деца от семейства, отговарящи на критериите за социално подпомагане или получаващи семейни помощи. Цели се повишаване на посещаемостта на детски ясли, градини и училища от децата. Модернизира се законовата терминология и се предлага на термина "социални помощи" да се даде по-обхватна, по-широка и с по-глобални социални цели трактовка, т.е. терминът "социални помощи в натура" да се замени с термина "социални инвестиции".

Предлаганите промени пряко кореспондират с намеренията на правителството за разработване на дългосрочна стратегия за ограничаване на негативните последствия от демографската криза, разработване на целеви програми за социални инвестиции в децата и младите, въвеждане на нов подход в социалната политика, трансформиране на социалните помощи в социални инвестиции в човешкия капитал, инвестиции в отглеждането, възпитанието, обучението, образованието, опазването на здравето и за социализацията на децата и подрастващите.

/Министър-председателят излиза от залата и ръководството на заседанието се поема от заместник министър-председателя Даниел Вълчев./

Относно Закона за изменение и допълнение на Закона за закрила на детето.

Поради факта, че общата нормативна уредба на социалните услуги, включително и на кръга на доставчиците е Законът за социално подпомагане Законът за закрила на детето трябва да бъде изцяло съобразен с предстоящите промени в него. За това с предлаганите

изменения и допълнения в Закона за закрила на детето се предоставя възможност на физически лица, извършващи търговска дейност и на юридически лица, възникнали съгласно законодателството на друга държава – членка на Европейския съюз, или на друга държава – страна по Споразумението за европейско икономическо пространство да кандидатстват за лиценз за предоставяне на социални услуги за деца пред председателя на Държавната агенция за закрила на детето. Освен това с предлаганите изменения Законът за закрила на детето се синхронизира и с последните промени в Семейния кодекс в областта на осиновяването, а именно – премахва се задължението на дирекции “Социално подпомагане” да водят регистри за децата, които могат да бъдат осиновени и за кандидат-осиновителите. Наблюдението на следосиновителния период се увеличава от една на две години.

Другите промени са свързани със следното:

- премахване на 5-годишния срок на лиценза за предоставяне на социални услуги за деца;
- разширяване на контрола по спазване на правата на децата, осъществяван от председателя на Държавната агенция за закрила на детето;
- усъвършенстване на режима за настаняване на дете извън семейството, както и за неговото прекратяване;
- въвеждане на допълнителни изисквания към кандидатите за приемни семейства и други.

Относно Закона за изменение и допълнение на Закона за социално подпомагане първата причина е същата, както в Закона за закрила на детето. Тя е свързана със свободното движение на хора и за това няма да я чета.

Предлага се оптимизиране на структурата на Агенцията за социално подпомагане, като обхватът на териториалните дирекции се определя със заповед на министъра на труда и социалната политика. Предлага се безработните лица в трудоспособна възраст да бъдат подпомагани непрекъснато с местни социални помощи за срок не по-дълъг от 18 месеца, като по този начин се стимулира и активизира личната инициатива и отговорност на лицата в трудоспособна възраст за реализация на пазара на труда, респективно осигуряване на доходи от друг и да не се допуска трайна загуба на трудовите навици и изолация на тези хора от обществото. Прецизира се редът за установяване на недобросъвестно получените средства по реда на ГПК. Завишава се периодът на лишаване от правото на социално подпомагане от една на две години за лицата, недобросъвестно получили такива помощи. Също така се завишава и размерът на санкциите за длъжностни лица, които виновно са нарушили законодателството за социално подпомагане, като глобите за първо нарушение се увеличават от 500 на 600 лв., а при повторно нарушение – от 1000 на 1200 лв.

Благодаря ви.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря, г-н Димитров.

Колеги, заповядайте за бележки, мнения, въпроси!

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Изчистено е. Минали са и през Националния съвет за тристранно сътрудничество.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Бележки има ли някакви? Няма.

В такъв случай приемаме и трите законопроекта.

Точка 36**Проект на Решение за одобряване проект на Закон за концесиите.**

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми колеги, това е един дългоочакван закон – проекта на Закона за концесиите. През годините на прилагане на сегашния Закон за концесиите се констатира необходимостта от неговото усъвършенстване при отчитане на проблемите породени от практическото му прилагане.

Приемането на България за пълноправен член на Европейската общност налага промяна на българското законодателство, включително относно режима на концесиите в съответствие със законодателството на Съюза и по-специално с Договора за създаване на Европейската общност и Директива 2004/18/ЕО. Така посочените обстоятелства налагат необходимостта от приемане на нов Закон за концесиите, с който да се създаде еднакъв правен ред за предоставяне на концесии от държавата и общините.

Със закона се целят много неща, може би госпожа Каменова ще каже няколко думи като главен работещ. Само трябва да ви поясня това, че Законът е съобразен с директивата на Европейския съюз. Той е изработен от работна група, назначена със Заповед № R44 от 16 септември 2005 г. на министър-председателя на Република България и съгласно точка 4 от заповедта внасянето на закона в заседание на Министерския съвет е възложен на министъра на регионалното развитие и благоустройството.

Законопроектът е съгласуван на експертно ниво с представители на Главна дирекция “Вътрешен пазар и услуги на Европейската комисия” в изпълнение на член 58 на Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация и с всички министри, с всички областни управители, с Национално сдружение на общините и с Комисията за защита на конкуренцията.

Благодаря за вниманието.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря на министър Гагаузов. Заповядайте за мнения, становища и въпроси.

НИХАТ КАБИЛ: От определянето на концесионера до сключването на договора има ли някакъв срок?

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Три месеца, по искане на Европейската комисия.

НИХАТ КАБИЛ: Защото преди беше един месец и за голяма концесия това е един невъзможен срок.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Срокът, който е определен – 3 месеца, мотивите са, че вече се въвежда т.нар. процедура състезателен диалог, която е в съответствие с директивата, където предварително могат да бъдат договорени някои от проблемните въпроси. Така, че 3-месечен срок се счита за оптимален.

ИВАН ИВАНОВ: Изискването, което в случаите, в които се предоставя концесия (това е по чл.14, ал.2), считаме че не е спазено, тъй като според Конституцията – на концесиониране подлежат тези, които са със статут на публична държавна собственост, а не на частна и на общинска собственост. В този смисъл, считам, че не би могло да се приеме тази постановка на чл. 14, ал. 2.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Искам да обърна внимание, че новият Закон за концесиите е концептуално различен от стария Закон за концесиите. При проведените консултации, които бяха направени на 17 и 18 ноември с експерти на Главна дирекция “Вътрешен пазар и услуги” изрично ни беше обърнато внимание, че всички обекти, които ще се дават на експлоатация, тъй като концесията вече е режим на експлоатация и поддържане за сметка и риск на концесионера, ще трябва да бъдат дадени чрез концесионния режим или чрез Закона за обществените поръчки, ако е

някакво строителство, което не предполага поемане на определен риск, а държавата плаща за него.

Ние изрично сме обърнали внимание на тези текстове и в преходните разпоредби сме привели в съответствие с новата концепция и с цялото законодателство, тъй като се предполага, че отдаването под наем, което е ограничено в момента в Закона за държавната собственост – този режим се запазва, но когато собственикът, който притежава собственост, която трябва да използва в обществена полза чрез експлоатация и поддържане от частно лице, той трябва да спазва процедурите на Закона за концесии. В противен случай се смята, че се нарушава принципа на равнопоставеност и на конкуренция, на което Европейската комисия ще ни обърне специално внимание.

Това е новата същност на законопроекта и затова в преходните разпоредби всички случаи на подобни действия за използване на държавната собственост и общинската собственост непрозрачно, са отбрани от всичките законопроекти. Това ще подлежи на мониторингова оценка от Европейската комисия, затова моля за политическа подкрепа на това предложение.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Споделям тези съображения, на аз също имам известни притеснения от това, което е написано в допълнителните разпоредби на закона, защото там като обект от обществен интерес е определен обект или имот – частна държавна или частна общинска собственост, в който се извършва стопанска дейност.

Аз не мога да приема, че всеки обект частна, държавна или общинска собственост, с който се извършва стопанска дейност, е от обществен интерес. В крайна сметка тези сергии на площад “Славейков” и те ли ще се дават чрез концесия? Мисля, че това е прекалено разширяване на приложното поле на Закона за концесиите.

А отделно друго, което аз не успях да разбера, четейки закона е, че специално за тези обекти, определени като обекти от обществен интерес,

не разбрах, длъжен ли е концедентът да приложи режима по закона или има право на избор? Защото мисля, че има противоречия в текстовете. Въпросът е принципен и важен. Мисля, че трябва да се търси прецизиране на това.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Част от предложенията на Министерство на културата са приети. Достигаме пак до финансовата част. Става въпрос за чл. 82. Разбира се, че сме си позволили да фантазираме повече, отколкото трябва с процента, който ни се иска. Но става въпрос за следното. В чл. 82, ал. 1 е записано следното – 85 на сто от приход на републиканския бюджет; 15 на сто – ал. 2, 15 на сто в приход на бюджета на Министерство на финансите за покриване на разходи и на концесиите. Тъй като е възприето от колегите, за частта за паметниците на културата, там винаги се оставя един проблем – след като се разкрие такъв обект при дадена концесия, какво следва след нея? Никъде не се замисля за средства, които трябва да влязат за консервирането и освен това за самото социализиране на евентуалния паметник.

Нашето предложение наистина е малко в повече, затова казах – фантазираме – от 30 на сто от тези приходи да се заделят и да се предоставят целево на съответните органи и ведомства за консервативно реставрационни работи. Освен това, за архитектурни придобивки – в смисъл вход и т.н. Това се отнася, както за държавна собственост – паметниците на културата са държавна собственост, същото предложение имаме и за това, което трябва да разпределя в чл. 83 – Общинският съвет.

Аз моля, ако има възможност, да помислим дали не е възможно – 2-3% да се заделят именно затова, защото положението да речем на паметници на културата, които са в общинска собственост, са в много тежко състояние и днес. Но при разкриване на нови случаи, средствата след това няма откъде да се доберат. Да не говоря, че в държавния сектор е същата история.

Сега какво се получава? Парите отиват в Министерство на финансите и след това се гоним, засега с господин Орешарски – дайте някой лев за консервация. Известно е, че натоварването е много голямо, тъй като решенията за това къде да се копае и да се разкрива е от БАН. Министерство на културата въобще няма никакво отношение и не знае и в един период след септември атаките към Министерство на културата тръгват, защото ние сме задължени по закон да обезпечим консервация, закрила и пр., а общините пък – охраната.

В този смисъл мисля, че има възможност все пак да се види, аз ще настоявам и пред колегите от Комисията по културата, да се задели някакъв процент, който да застава съответните органи, независимо дали Общински съвет или в държавния сектор, за да имаме някаква сума, с която да консервираме най-малкото тези открития.

Това са предложенията, иначе останалите са приети от колегите, които са правили закона, но това е нещо, за което ми се струва, че трябва да се помисли. Те за записали моите хора тук 30 на сто – това е абсурд. Все пак някаква възможност може да се даде.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Приемам това, че е възможно при някои от концесиите да се появи такъв случай с паметник на културата, за който би трябвало по-нататък да се изразходват определени средства по него, но определянето на специална отделна сметка считам, че не е целесъобразно. Това би могло да стане, завишавайки процента от издръжка на самата концесия към Министерство на финансите от 15 примерно на 20% и при поява на такъв обект да го запишем, че това нещо става именно от тази сметка на Министерство на финансите по искане на Министерство на културата.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Искам да допълня, господин Гагаузов следното. Вие възприемате един текст, който ние сме предложили в чл. 21, ал. 1 – да се създаде ново трето изречение “в случаите, когато на концесия се

отдават обекти и паметници на културата, следва да се предвиди и осигури...” – това е текст за определяне необходимия минимум терен за устройване на обществената инфраструктура. Тук вече говорим, когато се отдават и обекти – паметници на културата. В този смисъл това, което предлагаме, се отнася и до тези текстове.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: В тази връзка подкрепям предложението на министър Гагаузов и бих призовал да не регламентираме, поне ние да не предлагаме в Народното събрание възстановяване на извънбюджетни сметки, защото това е по същество искането на проф. Данаилов.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Предлагам този въпрос за го решим евентуално с Правилника за прилагане на закона. Там е казано, че всички възложители, които емитират процедури по Закона за концесиите, включително и министърът на културата вероятно ще се появи, има една специална сметка, тя съществува, тоест – ще запазим този режим. Сметката е към министъра на финансите и те оттам получават на годишна планирана основа съответни пари за дейност по концесиите. Така, че там можем да помислим с колегите от Министерство на финансите как този въпрос да го решим.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Имам една техническа забележка. Много моля, когато колегите внасят тези бележки, да ги внасят както сме ги разбрали. Заболяха ни ръцете да разгръщаме страниците, за да разберем къде са ни бележките. Това е чисто техническо.

Втората ми бележка е следната. Очевидно е, че работата и по този закон и по Закона за обществените поръчки, който след малко ще докладвам, тя е нещо, което непременно трябва да направим сега на този етап, затова ви предлагам да приемем закона, после ще ви предложи и другият закон да прием. А пък това, че ще продължим да работим по тях, е абсолютно сигурно, тъй като ние още не сме избистрили концепцията по

така нареченото бюро жалби, казвам го съвсем образно, което трябва да бъде създадено и което е последното искане на Комисията и по което ние към момента не предлагаме нищо.

Така, че предложението ми е да го приемем, не знам дали има толкова сериозни бележки да бъде на вносител, но да го движим нататък.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Поддържам това, което каза министър Овчаров, че ако тук трябва да се води някаква дискусия, трябва да се даде някаква политическа рамка за това, че обжалването, което в момента е разписано в двата закона – за концесиите и за обществените поръчки, те затова вървят в пакет, тъй като са част от една стратегия, която беше приета преди няколко дни в Министерския съвет и която беше разработена съвместно с Европейската комисия. Този въпрос остава нерешен в момента съобразно една директива на Европейската комисия. За това е и бележката на Дирекция “Европейска интеграция” на Министерския съвет.

Ние на експертно ниво и с Дирекция “Правна” и Дирекция “Европейска интеграция” на Министерския съвет, и с колегите от обществените поръчки се намираме в една доста неясна политическа рамка и не знаем как да решим този въпрос, тъй като съгласно Конституцията спорове се решават само в съда, а в същото време има вече създадена някаква практика, като Комисия за защита на конкуренцията и разни други комисии, които решават такива спорове.

Изискванията на Европейската комисия е всички действия и бездействия на администрацията, свързани със Закона за обществените поръчки и Закона за концесиите да бъдат предмет на обжалване. В тази връзка излиза, че дори да няма административен акт, може да се обжалва, да кажем – условно казано това беше дадено като пример – грешка в техническата документация, това може да бъде обжалвано от кандидата.

В тази връзка е много важно сега да се даде някаква политическа рамка – дали ще тръгнем към съдебно производство чисто, или ще създаваме

някакъв независим орган, защото по директивата те искат да бъде независим с мандат, да бъдат едва ли не с нещо като съдии. Така, че за да направят експертите следващата крачка трябва да решим какво да правим в тази посока, иначе въпросът стои отворен и ние отново ще получим същия коментар по въпроса за обжалване от комисията и го очакваме, че ще бъде един и същи, както вече на две-три срещи се събираме и не можем да го решим.

Така че, ако можем тук Министерският съвет да вземе някакво решение, по което ние експертите да седнем и да работим.

ЗИНАИДА ВЕЛЕВА: Искам да обърна внимание и по двата закона – Закона за концесиите и Закона за обществените поръчки, тъй като те са взаимно свързани. Това, което каза госпожа Каменова е напълно така. Ние имаме по единият и по другият закон становища в този дух.

Искам да обърна внимание, че това е вече закон от трето поколение обществени поръчки, който България ще приеме и това е законът, по който ние ще управляваме Структурния и Кохезионния фонд, друг няма да има повече от 2007 година. При положение, че той не е напълно хармонизиран и специално по отношение на обжалването, изобщо не е хармонизиран по тези разпоредби, аз мисля, че смело можем да предположим, че ние няма да можем да изхарчим нито едно евро от европейските фондове, тъй като ние ще ги харчим по този закон. Тоест, пълната хармонизация трябва да стане сега.

И наистина, ако това решение е възможно да се вземе до една седмица на политическо ниво, аз бих предложила да се преработи може би закона, или двата закона дори и да се внесат на следващото заседание с тези разпоредби напълно хармонизирани. Иначе сме изправени пред опасността в самото Народно събрание да се дописват законите в тези много важни разпоредби по обжалването.

КРАСИМИРА MARTИНОВА: Бих искала да насоча вниманието на вносителите към едно мнение относно текста по чл. 9, т. 2 от проекта на Закон за концесии. Там е казано, че се предвижда държавата да заплаща част от разходите на концесионера във връзка с управление и поддържане на обекта на концесия, ако има случай на непреодолима сила. Но ние считаме, че тези случаи по принцип подлежат на застраховане, тъй като концесионерът е длъжен да застрахова обекта по силата на действаща съществуваща разпоредба в закона, при което не е необходимо държавата да поема едно допълнително такова, според нас задължение за обезщетяване на концесионера в случай на непреодолима сила.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Отговорът на този въпрос се състои в следната логика, която беше разисквана с колегите от Министерство на транспорта. Става въпрос, че това се допуска само при строителните концесии – размерът на сумата, която ще поеме държавата е до 50%. Този размер се определя предварително до известна степен, още с Решението на Министерския съвет и става въпрос само, когато се възстановява обекта на концесия след случилата се непреодолима сила.

Икономическата логика, която беше изложена и която се възприе от експертите на Европейската комисия е с един конкретен пример, който бе даден е, че примерно се срутва един тунел, който е даден на концесия, започва концесионерът да го възстановява след застраховката, обаче се оказва, че не може да го възстанови в кратко време, а това при нас е почти практика с бедствията и аварията и тогава държавата, тъй като обществото и държавата носи големи загуби от това, че тунелът е непроходим и не могат да се движат превозните средства, се намесва във възстановяването на обекта. Този обект си е държавна собственост, тост – собствеността не е променена, тоест – възстановява собственият си обект с помощта на концесионера. Защото в противен случай може да се стигне до прекъсване на концесионния договор и тогава държавата трябва да си поеме

изцяло всичко. Това беше икономическата логика, която беше възприета от Европейската комисия, но все пак е политическо решение. Ако тук се реши, ще махнем този текст да не съществува.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Съществува ли регистър на концесии?

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Да, съществува и след Нова година ще бъде публичен, в момента тече обществена поръчка.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да приемем този законопроект на вносител. Съществува един важен политически въпрос, който беше дискутиран по отношение на процедурата на обжалването и той трябва да бъде решен в рамките на една седмица – до следващото заседание на Министерския съвет. Предлагам тогава да се докладва от господин Гагаузов.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Това за една седмица не може да стане чисто технически, тъй като ние сега няма да правим няколко бюра жалби – грубо казано. Това трябва да се помисли как точно да бъде структурирано, дали да бъде формирано като комисия или да бъде в рамките примерно на Комисията на защита на конкуренцията, има най-различни варианти.

Освен това, трябва да се подготвят съответните текстове за промени в законите. Освен това и тези промени трябва да бъдат съгласувани с експертите от Европейската комисия. Да направим закон, да го приемем и те да дойдат да ни кажат пак, че не става – нали разбираме, че няма да бъде най-добрия начин.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тогава значи трябва да се отложи.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Не, напротив. Може да се приеме сега в този вид – точно така, както може да се приеме и другият закон...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Между първо и второ четене.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Не, просто да се приеме, тъй като ние имаме срок – до края на месец февруари трябва да адаптираме тези наредби, директиви, които са приети от Европейската комисия през 2004 година.

Освен това имаме срок, в който така наречените ползватели на обществени поръчки трябва да се запознаят с условията, при които ги ползват. Този срок ще тече от февруари до 1 юли, когато трябва да бъде въведено законодателството. Но това не ни пречи в този период от време ние да формираме политическата си позиция, да формираме вече и тази структура, да я разпишем и с нови изменения в закона – аз разбирам, че става едно върху друго, но просто друг вариант няма в момента.

Ние от една страна трябва да приемем тези закони в тези срокове сега веднага, от друга страна трябва да въведем другото така, че да отговорим и на това тяхно изискване. За мен това е правилният подход, а не да се опитваме за една седмица да направим неща, които просто няма да можем да направим.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Понеже и двата законопроекта са доста тежки и ще трябва време на парламента все пак да ги дискутира, срокът, който ни е определен да се приемат и двата законопроекта е краят на месец февруари по стратегията. До края на април – всичките подзаконовни уредби. Колегите от Агенцията за обществени поръчки в преговорите с Европейската комисия казаха, че те ще подготвят ново изменение на Закона за обществените поръчки във връзка с обжалването, с оглед на този орган, за който говорим и ще го внесат през месец април. Европейската комисия не реагира отрицателно на това тяхно предложение.

Това, за което аз съм информирана от колегите е, че те са изпратили една концепция за този орган в Европейската комисия, която в момента не е приета от Европейската комисия и им е поискала да се направят нови консултации по този въпрос. Консултации могат да бъдат направени след като има политическата рамка, иначе ще си говорим и пак няма да стигаме до решение. Затова наистина предложението на министър Овчаров е целесъобразно – да се приемат двата законопроекта, а пък специално органът, който вероятно ще бъде един и за концесиите и за

обществените поръчки от гледна точка на обжалването – да остане наистина като едно допълнително изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки.

АСЕН ГАГАУЗОВ: По принцип подкрепям, но ми се иска за периода до приемането, което се очаква да стане месец февруари, една работа ако не можем да я свършим две седмици – и две години няма да можем да я свършим. Така, че трябва да се работи успоредно с това и до влизането на първо четене, може би под формата на предложение за промяна на закона, но трябва да сме готови едновременно с едното и с другото.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Бих искал да разбера, може би от госпожа Велева, има ли някакви ясни изисквания от страна на Европейския съюз относно процедурата на обжалване, или това е вътрешен политически въпрос, защото сега се обърквам малко. Това експертен въпрос ли е, или е политически въпрос?

ЗИНАИДА ВЕЛЕВА: Благодаря Ви, господин Вълчев за въпроса, наистина е много добър. В директивите ясно е описано на какви изисквания трябва да отговаря институцията или органа, както ние го наричаме, пред който и по какъв ред трябва да се случва обжалването.

Целият проблем е (съжалявам, че трябва да го кажа в този формат), че изискванията в директивата са разписани при условията на наличието на една съдебна система, която функционира по определен начин в Европейския съюз. Има го и този момент, който затруднява експертите. С госпожа Маринска и с госпожа Каменова сме чели директивите десетки пъти вече – да, има ясни изисквания как трябва да се случва обжалването. Но въпросът, че има определена свобода съответната страна-членка да реши какъв точно да е вида, вече в детайлите – вече ние имаме свобода. Но тези детайли в нашият конкретен случай според нас изискват политическо решение.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Видно става въпрос за създаване на комисия, видно става въпрос за различни алтернативи и дали изобщо да се създаде тази комисия, в която да се разглеждат обжалванията пред нея и какъв да бъде нейният статут, какви да бъдат нейните правомощия.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Има ли задължения да има отделен орган, или няма.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Има процедура разписана – това може да е съдът, може да е комисията.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Възможно ли е да няма такъв орган?

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Да. Затова предлагам на оперативно заседание колегите да подготвят алтернативни варианти, за да подпомогнат...

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Нищо не правим, създаваме още един орган, който накрая и него ще го контролира съда.... Така, че какво правим...?

ГАЛИНА МАРИНСКА: Аз ще се опитам да синтезирам проблема.

Това, което искат те, е контрол върху всяко решение, действие или бездействие на възложителя – категорично, те искат такъв контрол. Кой ще прави този контрол тях не ги интересува, но при всяко положение трябва да има в крайна сметка възможност за съдебен контрол. Така, че при всяко положение в съд трябва да се отиде. Затова ние мислехме по въпроса евентуално, ако се възприеме статута, примерно както е в момента примерно Комисия за защита на конкуренцията, Комисия за регулиране на съобщенията, която също решава спорове между далекосъобщителни оператори вече, Комисия за защита от дискриминация – тя също има такива правомощия да решава спорове.

Няма да скрия от вас, не е много издържано от конституционно правна гледна точка, но има вече много прецеденти. И затова мислехме в

тази посока евентуално – към създаване на такъв орган, като се надяваме, че това ще доведе до някакво спазване на срокове. Вие знаете, че големият проблем сега при нас е, че ние и да запишем кратки срокове на съда за произнасяне на първа и втора инстанция, те за тях са инструктивни и те не им обръщат внимание.

Другият голям проблем, който съществува в момента между двата закона, е голямата разлика, която според мен ние нямаме мотиви да защитим – те не ни налагат нищо от Европейската комисия, но ние нямаме мотиви да защитим е, че обжалването по Закона за обществените поръчки е в гражданските съдилища по исков ред. По Закона за концесиите е по административен ред – в Административния съд.

За мен няма мотиви за това, аз лично считам за по-убедително решението да бъде административно производство това. Но при последното изменение на Закона за обществените поръчки в Народното събрание го направиха по исков ред, също за да опитат да отпуснат съдебното обжалване. Така, че ми се струва, че и този въпрос трябва да се реши и действително проблемът е много сериозен.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да приемем законопроекта с уточнението, че и до второто четене трябва да продължи, първо – експертната работа, след това и политическото решение за евентуален такъв орган за обжалването. Но, за да се вземе политическо решение трябва да има подготвени варианти от експертите – А, В, С – с плюсове и минуси на всеки вариант. Ние не можем да си изсмучем от пръстите политическо решение. Трябва да се продължи диалога и с Европейската комисия по този въпрос, за да сме сигурни, че когато се приема закона, че ако имаме възможност още преди второ четене това да бъде вкарано – би било най-добре, за да не правим частични промени.

Най-лошият вариант във времето това, което предложи господин Овчаров – с ново допълнение на закона. Но този въпрос трябва да го решим

след като имаме паралелна работа, освен по Закона за концесиите и механизма за обжалването.

Също така мисля, че е разумно предложението този въпрос, който беше поставен от министър Данаилов – да се реши в правилника към закона, за да може нуждите на Министерство на културата в дадените случаи да бъдат удовлетворение с необходимия механизъм.

Имате ли други предложения? Не виждам.

Приема се. Молбата ми е, все пак такива сериозни закони да не се внасят в последния момент. Няма възможност колегите да ги прочетат нещата, да се запознаят, да ги анализират и да участват ефективно в дискусията и се получава – някой отворил на една страница, друг на друга страница.... Много е съществен този закон.

Точка 34

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за гражданското въздухоплаване.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тъй като господин Мутафчиев отсъства, уточнихме се господин Вълчев да докладва.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Тъй като господин Калфин го няма, аз ще си позволя да кажа няколко думи по законопроекта. Разбира се, госпожа Мартинова ще каже нещо малко повече.

Тук става въпрос за това, че през 2004 година в Европейския съюз са приети четири регламента, които са от важно значение за т. нар. Единно европейско небе. Във връзка с това има няколко неща, които би трябвало да бъдат допълнени в Закона за гражданското въздухоплаване и ще предложа, с ваше разрешение, госпожа Мартинова да изясни подробностите.

КРАСИМИРА MARTИНОВА: Четири регламента са свързани с въвеждането, със създаването на Единно европейско небе и касаят ръководенето на въздушното движение. С настоящият проект се създава правната рамка, която да даде право за по-нататъшното им въвеждане в националното законодателство.

Има и още един – пети регламент, който е свързан с възможността за обезщетяване на пътниците, ако бъде отказано качване на борда на пътник на самолет, или пък ако самолетът закъснява. До момента ние имаме съществуваща правна уредба на този въпрос, но с един нов регламент беше изменена и фактически Регламент №295 бе заменен с нов, който не предвижда същият механизъм както досегашния.

Така, че ние в случая предлагаме привеждане с изискванията на Европейския съюз и даване право на министъра с подзаконови актове да продължи по-нататъшното имплементиране на материята.

Искам да се спра на две от неприятите бележки, които сами по себе си са напълно смислени и логични. Аз искам да обясня защо сме изразили определено становище. Едната бележка е на Министерство на образованието и науката. Ние останалите сме я приели, а тази, която коментирам само не сме.

Министерство на образованието и науката предлагат да въведем и разпишем подробно в кои случаи се плаща обезщетение, когато бъде отказано качване на борда или пък когато самолетът закъснее. Тя звучи логично и сама по себе си е правилна, но отказването от качване на борда спрямо цялата материя, която е предмет на регламентация в Закона за въздухоплаването е един от детайлите. И в случая, регламентирайки основните и големи съществени въпроси, свързани с лицензиране, сертифициране и правилата за осъществяване на въздухоплаването – това ще бъде една твърде голяма подробност и твърде голям детайл, който освен това е и динамичен, особено сега с промяната на билетите, произтичащи от

промяната на цените на горивата, обезщетенията също така са много подвижни и това би създало може би едно сериозно затруднение, ако го имаме в текста на закона.

Другата бележка е на Министерство на отбраната, която е свързана с виждането, че има смислово неточно понятие при използване на израза – обслужвано гражданско въздушно пространство и преценка и твърдение, че няма дефиниция.

Ние предлагаме да решим и да приемем в известен контекст предложението. Предлагаме да дадем дефиниция на обслужваното гражданско въздушно пространство, като пространство, което не включва забранените зони, активираните опасни зони, активираните ограничени зони, временно резервираното въздушно пространство в районите на зоните на военните летища в случаите, когато се извършва оперативно въздушно движение. Тоест, да разграничим онова въздушно пространство, което се обслужва за нуждите на отбраната и онова, което е за гражданското въздухоплаване.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси, допълнения?

Предлагам да приемем законопроекта с направените уточнения по бележките, които госпожа Мартинова артикулира.

Точка 35

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Аз казах част от нещата, които налагат приемането на законопроекта. Една от основните бележки е, защо се прави изменение, а не се прави нов закон? Просто защото такава е била приетата концепция тогава, когато той е приеман преди година и няколко месеца – с

ясното съзнание, че буквално два месеца след неговото приемане влизат в сила нови директиви на Европейската комисия, които ще наложат неговата промяна. Промяната трябва да стане сега, защото съгласно тези директиви от 30-31 януари 2006 година те трябва да бъдат адаптирани във всички страни-членки на Европейския съюз, а на нас са ни дали срок до края на месец февруари. Това налага и спешното му внасяне сега.

Има много бележки – част от тях са приети, част са дискуссионни, част са принципни. Но, ако ние се разберем върху това, че водещото ще бъдат изискванията на европейските директиви, струва ми се, че проблемите до голяма степен ще бъдат изчистени, като разбира се остава отворен въпроса за тази концепция за оспорването или обжалването, което го дискутирахме преди малко, която трябва да я измислим най-после и да сядаме да я реализираме в един малко по-късен етап.

Има един въпрос, на който решението е политическо. Става дума за промяната на условията на договорите по Закона за обществените поръчки. Сега в момента и в досегашния закон, а в измененията предлагаме да остане забраната за промяна на условията по договора, тъй като това е едно изменение, което е направено миналата година по предложение на Министерския съвет по целесъобразност, тъй като чрез промяна на условията по договорите на практика се компрометира въобще действието на Закона за обществените поръчки. Така, че ако ние поддържаме тази позиция и оставим в сила действието на т. нар. поправка Велчев, то другите въпроси могат да бъдат уточнени.

Има въпрос с Националната здравноосигурителна каса, тъй като приложното поле за Закона за обществените поръчки вече ще обхваща и тях, но това е в съответствие с изискванията на директивата и според мен тук не би трябвало.... Аз затова казах, че ако стъпим на директивата, много от проблемите ще бъдат предварително изчистени.

Да се въведе ограничение за дела на подизпълнителите – по директивите такова ограничение няма.

Има и други такива въпроси, но ми се струва, че можем да го приемем на вносител, като оставим експертите да уточняват тези неща, ако се разберем политически, че запазваме ограничението за промяна на договорите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други допълнения или въпроси?

Нека приемем законопроекта на вносител с разбирането, че водещото в решаването на спорните въпроси, които са в предложенията на различните ведомства, са директивите на Европейската комисия и с необходимостта също така да се реши и по отношение на този закон въпроса за обжалването за органа, който го прави, като трябва да отчитаме, че има една практика в нашата държава, че създаваме много органи, които не функционират и само утежняват бюрократичната процедура, създават условия и за корупция, като в крайна сметка пак се стига до съда.

Това моля да се има предвид от експертите, които ще готвят различните варианти, на основата на които ще вземем политическото решение.

Точката е утвърдена.

Точка 37

Проект на Решение за интервенционно изкупуване на пшеница от реколта 2005 г.

НИХАТ КАБИЛ: Във връзка с подготовката на страната ни за прилагане на общата селскостопанска политика в сектор “Зърно” и след направен пазарен анализ и проведени консултации със земеделски производители и решение на Консултативния съвет по зърното към

министъра на земеделието и горите, предлагам да се извърши практическо прилагане на модела за интервениране на пазара на земеделска продукция чрез изкупуване на произведена в България пшеница от реколта 2005 година.

Считам, че практическото приложение на интервенционното изкупуване ще допринесе за:

Първо, оценка на изградената нормативна база и административен капацитет за прилагане на механизма в страната.

Второ, подпомагане на производителите на пшеница.

Трето, активизиране на пазара на зърно, който към днешна дата не е в това състояние, в което би ни се искало.

Четвърто, регулиране цената на зърното.

Нормативната възможност и процедура на интервениране на пазара са уредени в два закона – Закона за подпомагане на земеделските производители и Закона за съхранение и търговия със зърно и фуражи .

С оглед състоянието на външния и вътрешния пазар на зърно и проблемите на българските зърнопроизводители, предлагам да се извърши интервениране на пазара на зърно в периода януари – февруари 2006 г., даже бих предложил, вместо февруари – да включим и март, ще се обоснова ако е необходимо, като през този период, става въпрос за изкупуване на около 150 хиляди тона зърно при минимална цена на стартиране на интервенцията от 175 лева за тон франко склад от Държавен фонд “Земеделие”, съгласно чл. 22, ал. 1, 2, 3 и 4 от Наредба № 28 за условията и реда за намеса на пазарите на земеделските продукти.

Предлагам към проекта – януари-февруари, да добавим март месец. След консултация тази сутрин със специалисти, все пак това решение няколко пъти беше отлагано поради най-различни технически подробности. Има ефективно време, през което трябва да се проведат процедури по оценка, по договори за складове, където ще бъде вместено това зърно. Да не

стане така, че когато ще бъдем готови всъщност да излезем от периода на интервенцията и да се обезсмисли решението.

Имаме подписана финансова обосновка от Министерство на финансите. Средствата ще бъдат за сметка на Държавен фонд "Земеделие". Ако при освобождаването на това зърно, което ще бъде закупено със средства от Държавен фонд "Земеделие" се получат нетни разлики в минусов смисъл, ще бъдат за сметка на бюджета на министерството.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За първа година ли се прави тази практика?

НИХАТ КАБИЛ: Да, за първа година го правим по тези механизми, по които ще го правим след започване на прилагането на общата селскостопанска политика. Преди две години беше учреден един стоков Фонд "Зърно" пак във връзка с подобна ситуация на пазара и има някакъв опит натрупан в това нещо.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Технически въпрос. Тук виждам, че има минимална цена, тъй като държавата е купувач, ако определим минимална цена, то коя е максималната? Спомням си, че предишния път имаше максимална цена. Как ще постъпите в този случай?

НИХАТ КАБИЛ: Колега Василев, най-вероятно не сте прочели целия доклад, няма и защо. При оформяне на тази минимална, стартова бих казал цена на интервенцията ние сме използвали, първо – самите разходи за производство, разходите за самото съхранение, транспорта и с около 10% една печалба за самите земеделски производители. Това е съгласувано с техните асоциации и браншови организации.

Другото ни съображение е стартовата цена да бъде с една минимална стъпка над средната цена, на която държавният резерв възстанови своите запаси от около 130 хиляди тона зърно при средни равнища от около 162 лева на тон.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Не това ми е въпроса. Аз докладва всъщност го прочетох и видях наистина вашите изчисления за разходите. Но въпроса е, не защо е 175 лева, а защо се дава минимална цена без да се дава максимална? Означава ли това, че примерно цените могат да отидат на 300 лева и вие да купите на 300 лева последните....? Това е все едно да подпишете празен чек. Въпросът ми е друг.

НИХАТ КАБИЛ: Господин Василев, става въпрос за стартова цена и във връзка с това решение за преценка от Управителния съвет на Държавен фонд "Земеделие", който по закон и по наредба е органа, който осъществява тази интервенция. Ако пазарната ситуация през тези месеци показва такива индикации, разбира се това решение може да бъде отменено с едно предложение за следващо решение.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин Кабил, аз тук съм съгласен с господин Василев – ние защо не кажем коя е максималната цена, а пък ако се промени пазарната ситуация, Фондът да е длъжен да поиска ново разрешение от Министерския съвет, защото ние сега наистина подписваме празен чек – ние им казваме "ок" – това е минималната цена, оправяйте се оттам нататък, ако не ви стигнат парите и т.н. Ние трябва да кажем – при максимална цена 200 лева на тона, ако имате проблем – ще дойдете да ни обясните защо трябва да я променим, в това има много логика.

В противен случай ние даваме възможност на Управителния съвет на практика неограничено да изкупува на каквато реши цена.

НИХАТ КАБИЛ: Аз искам да ви уверя, че това не е така и няма да стане така, защото средствата, с които оперира Управителният съвет и самият Държавен фонд "Земеделие" са силно ограничени, защото годишният портфейл субсидия от бюджета е от около 160 милиона лева (справка със задължения на болниците), а за средствата, които отиват в другите секторни политики не искам да говоря.

Това, че Управителният съвет е от най-голяма заинтересованост, наистина този празен чек по възможност да бъде използван по най-добрият начин и най-икономично според пазарната ситуация и да се раздвижи пазара. А цената, която ще се определя така, тя просто не е хрумване на някой, защото все пак зърното е световна борсова стока, има си цени на световните борси – фючърсни цени, има си цени на регионалните пазари, на черноморския басейн.

Едно от нещата, които ние го предлагаме, това е стагнацията на пазара изобщо на зърно предвид на високите равнища на добиви, които бяха постигнати в Русия и Украйна и ниските цени, на които започна търговията оттам. Защото в противен случай ако това не стане, аз ще искам от бюджета допълнителни средства за подпомагане на земеделските производители и мисля, че ще имам право на това, което не съм го направил до сега, защото смятам, че съм един, в коалиционен смисъл, един дисциплиниран човек и го показвам.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Това са съвсем различни неща, господин Кабил. Тук не става въпрос дали да го направим – нека да го направим. Продължавам да не мога да разбера – какво пречи в нашето решение да има максимална цена, казвайки на Управителния съвет купувайте, но не повече от 200 лева на тон.

НИХАТ КАБИЛ: Каква максимална цена предлагате, 200 лева ли?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Не, аз не мога да кажа, аз не съм специалист по търговията със зърно.

НИХАТ КАБИЛ: Аз мога ли да знам март месец какъв ще бъде пазарът на зърно....?! Цената каква ще бъде...?!

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: В такъв случай защо ги упълномощаваме така просто да купуват на каквито цени решат?! Докато се зададе въпроса кой носи отговорността – Министерският съвет ли носи отговорността за

това или Управителният съвет. Ако е Управителният съвет – тогава защо им казваме минимална цена....?! Просто им казваме – ок, изхарчете си бюджета, ние това казваме в момента, нали?

НИХАТ КАБИЛ: Става въпрос за стартова цена за този период от време, която цена може и да бъде променена.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Напълно разбирам мотивите да има по-добри ориентири при интервенциите на пазара. Страхувам се обаче, че максималната цена също е доста лош индикатор, тогава ще бъде упражнен натиск от всичките производители за тази цена. Това ще се интерпретира – държавата ви дава право да купите по 200 лева, а вие ми предлагате по 180 например. Тоест, това също не е идеалното решение. Може би трябва към тази минимална цена да добавим допълнителен бендж марк от типа, но не повече от борсова цена някаква да се дефинира....

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Според мен въпросът е принципен и не си спомням друго решение на Министерския съвет, по който и да е повод, в който държавата да е купувач и да казва, че няма ограничения на каква цена може да купи. Всеки от нас би могъл да си направи паралел в своя ресор в някаква ситуация, в която държавата може безкрайно на висока цена да купува – това е неправилно. Тук не е въпроса дали Фонд “Земеделие”, който разбира се ще се опита максимално да добре да го направи – дали ще го направи. Въпросът е принципен, че не би трябвало никога държавата да се поставя в такава ситуация.

Преди няколко години абсолютно същата беше ситуацията и тогава бяхме казали 160 лева и точка, няма тук повече - по-малко и пазарът ако обича, ако иска да не продава на цена 160 лева и тогава се запълниха идеално количествата на цена 160 лева. Тя беше също така малко над пазарната цена.

Тук другият въпрос е, че същото така се чудя, защо трябва да се удължи до март и опасението ми е следното (откровен съм с вас, колеги).

Всички знаем, че цената на житото през март месец ще бъде много по-висока от тази през декември и по-висока от тази през февруари. Дайте да го закупим до 10 януари и ще бъде цената към 175 лева. Готов съм сега да се обзаложа, че цената през март ще бъде с десетки левове по-висока. Тоест, всъщност какво цели държавата – да даде пари на производителите, или да си запълни най-евтино складовете със зърно? Според мен трябва да е първото.

НИХАТ КАБИЛ: Абсолютно е така, но изглежда някои не ме слушат какво казвам. Франко склад е тази цена и трябва по наредбите да се направят съответните процедури, защото тези складове не са на държавата, те са нечии и има процедурен период от време, в което трябва да стане това нещо.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Говорихме дали да е минимална или максимална цената, господин Кабил.

НИХАТ КАБИЛ: Добре, кажете какво искате с две думи – максимална цена ли искате, кажете каква максимална цена да направим? За какво става дума – 63 милиона лева като субсидия в бюджета на Фонд “Земеделие” за всички дейности за подкрепа на земеделието и аз от тях трябва да взема 25-26 милиона, за да дръпне пазара и за да не дойдат с комбайните. Защото много лесно могат да дойдат с комбайните. И не само учителите могат да стачкуват в тази държава или медицински сестри, доктори, болници...

За какво става въпрос? Правим ли го или не го правим? Искам Решение на Министерския съвет. Ако кажете – не го правим – добре, не го правим, аз не искам да нося повече отговорност, че пазарът е замрял, няма средства, есенната кампания вървя с трудности. Няколко пъти поставям въпроса, искам допълнителни средства, пострадах от наводненията. Какво повече?! И защо трябва да водим този разговор – минимална или максимална. Добре, предложете максимална цена – 200 лева, съгласен съм,

ще се радвам, на 200 лева ще натисна тази интервенция да стане, ако тогава цената върви като сега – на около 160 лева и след това 150 хиляди тона ще бъдат изкупени и пазарът автоматично ще стагнира и все едно, че ние ще сме на прага, защото всеки ще очаква тази цена, а реалната не е такава. Затова – минимална, над нивата, на които държавният резерв ще попълни запасите.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Доколкото знам, по Наредба № 28 количествата трябва да бъдат разпределени по месеци, а не да се напише от януари до март еди какво си количество. Тоест, ние трябва да знаем какво количество се купува януари, какво количество се купува февруари – това е по наредбата. Така, че от тази гледна точка тук трябва да бъде уточнен проекта за решение.

Второ, има известно ограничение, господин Вълчев, и това ограничение е в последния пасаж на решението – “В случай на нетен разход от извършените операции след реализацията на пшеницата, същият се компенсира за сметка на бюджета на Министерството на земеделието и горите”, а не за сметка на държавния бюджет. Доколкото знам, бюджетът на министерството не е с неограничени параметри, така че добре че господин Кабил, предполагам, че ще си направи добре сметката за това – какво и как може да купува и да продава. Това е второто.

Третото, за да бъдем спокойни всички, сигурно трябва да измислим някакъв параметър, който да лемитира, така да се каже. Вариантите не са много. Единият вариант е да кажем 170 и да бъде 170 и толкова. Който иска да продава на 170 – да бъде добър да продава. Тоест, ще дадем възможност на тези хора, които имат нужда от средства, от пари и т.н. да го направят при тази цена, която ние в момента сме сметнали за целесъобразно, която е малко над борсовата в момента, която е една стимулираща цена.

Вторият вариант е това, което предлага Пламен Орешарски – да кажем – 170 плюс някакъв процент от не знам си коя цена, не знам си коя си борса, но тогава трябва някой да го уточни за какво точно става дума. Без да изпадаме тук в излишни емоции, просто да вземем да го направим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Така е.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: За съжаление не разбирам от пшеница, но при други цени има ясни ценови бендж маркове, просто трябва да се свържем с някоя от тях и да кажем – не повече от тази цена.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, не виждам други изказвания.

Първо, искам да обърна внимание, че смисъла от тази интервенция не е само попълване на държавния резерв, а най-вече раздвижване на пазара и осигуряване на необходимите средства за производителите за реализация на пролетните им работи, доколкото аз разбирам непрофесионално. Затова би трябвало да подкрепим самото предложение.

Действително, за мен остава неизяснен въпроса защо и март месец се включва, отчитайки, че най-стагниран е пазара действително точно около Нова година и би трябвало да направим усилието. Беше предложено допълнително. Това исках да уточня за себе си, за да можем да вземем добре мотивирано решение и да направим все пак усилието точно около Нова година – декември и януари да се закупят най-големите количества, за да се помогне за раздвижване на пазара.

Тук ще очаквам коментар от господин Кабил. И ми се струва във връзка с дискусията, която беше повдигната – да запишем следното нещо. Минимална цена при стартиране – 175 лева, която дава стимул в сравнение със сегашните цени, защото включва и печалба около 10% споменахте за производителите, но не по-висока, тук вече експертите на министерството трябва да кажат от някакви международни борсови цени.

РЕПЛИКА: Софийска стокова борса.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, Софийска стокова борса.

Колко са цените в момента на Софийска стокова борса?

НИХАТ КАБИЛ: Някъде 165 лева.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тук възниква друг въпрос – ако запишем “не по-висока от Софийска стокова борса”, тя е 165, а ние казваме началната на 175, но не повече от 165...?!

Да вземем тогава някакъв международен стандарт. Аз предлагам тогава да се уточним за фиксирана цена – 175, която дава стимул. Ако е необходимо, господин Кабил през януари да докладвате за изпълнението и за резултатите, за да бъдат наясно колегите и ако трябва ще направим корекции в цената.

НИХАТ КАБИЛ: Искам да допълня, че ако през този период, за който става въпрос в Решението, цените минат това, което като фиксирана цена дадем в момента, може да не се наложи и да правим интервенция, от което аз ще бъда много доволен, защото няма да вляза в цялата операция с финансиране от Фонд “Земеделие”, натрупване на складовете, после продажба, освобождаване и триста други неща.... Целта тук е да се стимулира пазара.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да фиксираме 175, а в средата на януари да докладвате за изпълнението и ако е необходимо – да вземем допълнително решение. Приемате ли?

НИХАТ КАБИЛ: Съгласен съм, приемам.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Точката е уточнена и приета.

Точка 38**Проект на Решение за одобряване на Етичен кодекс на лицата, заемащи висши длъжности в изпълнителната власт**

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, моля Министерски съвет да вземе решение, с което да одобри предложения от нас проект на Етичен кодекс на лицата, заемащи висши длъжности в изпълнителната власт. Още в началото на тази година от нашите европейски партньори беше поставен особено остро въпросът за противодействие на политическата корупция.

В тази връзка Комисията за координация на работата по борбата с корупцията след консултации с други институции и неправителствени организации изготви предложение за допълнение на Стратегията за противодействие на корупцията. Приетото от Министерски съвет допълнение на Стратегията предвижда като своя основна мярка разработването на етични правила, правила за поведение на министрите и политически назначените служители в изпълнителната власт. И тези етични правила са събрани в изработения Етичен кодекс на лицата, заемащи висши длъжности в изпълнителната власт.

Такива кодекси има приети на различни нива на държавно управление в системата на съдебната власт, в системата на МВР, на правосъдието и т.н.

Този етичен кодекс е съгласуван по съответния ред. Постъпиха доста предложения. Бих казал, че в по-голямата си част те са отчетени. Останали са малко такива бележки, които не са възприети, в които на съгласувателната таблица сме се опитали да дадем отговор, защо не се приемат.

Мисля, че в този вид Етичният кодекс може да бъде одобрен и моля това да бъде направено от Министерски съвет. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Петканов.

Колеги, заповядайте.

ЯВОР ДИМИТРОВ: Благодаря Ви, господин премиер.

Искам да изразя едно становище на Министерството на труда и социалната политика във връзка с направени предложения по Етичния кодекс.

Първото е по т. 3, раздел 1. Да бъде дефинирано понятието “високи стандарти за лична почтеност” в последния текст на т. 3. Тук преценката, която може да направи всеки нормален човек дава отражение върху правното положение на лицата, заемащи висши длъжности в изпълнителната власт. Ето защо не може да се изхожда от постулата, че разбирането на всеки нормален човек покрива понятието високи стандарти.

Второ, по абзац втори на т. 7 от раздел 2 на Етичния кодекс. Този абзац ако може да отпадне, като мотивите ни са следните: Решението на прекия ръководител се явява субективна преценка, която води до опасност от превратно упражняване на властнически правомощия. Няма разписан механизъм, по който да бъде преоценено дали конкретната преценка на прекия ръководител отговаря на добрите и обективни управленски практики.

Третото ни предложение е текстът на т. 8 от раздел 2 да бъде променен както следва: при пътувания в страната и чужбина в качеството си на лице, заемащо висша длъжност в изпълнителната власт, не може да получава храна и/или средства за нощувка, дневни и/или пътни пари, както и да нощува или да се храни за сметка на физически или юридически лица.

Мотивите са: предложената от Министерството на труда и социалната политика редакция на текста не въвежда забрана, различаваща се съществено от първоначалната редакция на вносителя. Направеното

уточнение е във връзка с конкретизиране на въведената с първоначалната редакция забрана и с оглед коректно използване на законово утвърдени правни категории, като категориите физически и юридически лица в правната доктрина и практика не съществува понятието “частни физически лица”.

Предлагаме или да отпадне абзац втори или да бъде приета предложената от Министерството на труда и социалната политика обединена редакция на абзац втори и трети.

Текстът на втори и трети абзац на т. 10 от раздел 2 на Етичния кодекс да отпаднат, а текстът на четвърти абзац да придобие следната редакция: всички подаръци на стойност над 200 лева получени в служебното им качество, с изключение получените по обичайни поводи, са собственост на съответното ведомство. Те се описват в специален регистър, съхраняван от главния секретар или административния секретар на ведомството. Мотиви: направеното предложение е с оглед на постигането на по-голяма смислова яснота на текста във връзка със систематичното тълкуване на първи, втори и трети абзац.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Димитров, имам една молба, тъй като аз гледам таблицата, няма нужда да ги изреждате, защото те са изписани, тъй като само вашите точки са 14.

ЯВОР ДИМИТРОВ: Не, пет-шест са.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Аз виждам, че в таблицата са 14 точки, които касаят различни текстове от Етичния кодекс. Има и от други министерства – от здравеопазването има шест, които се приемат, и т.н. затова няма нужда всички да ги мотивирате. За част от тях аз бих се усъмнил, например текста на т. 8 от раздел 2 на Етичния кодекс, където става дума за пътуванията в чужбина в качеството на лице, заемащо висша длъжност в изпълнителната власт да не получава храна или средства за

нощувка. Сега бях в Швеция по покана на шведското правителство, те бяха поели нощувката на цялата делегация в държавната им резиденция.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: От утре това вече не може да стане.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: От утре това не може да стане. Аз го давам като един пример, защото се опасявам, че неизбежно ще бъде ...

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Колеги, моля ви за минута внимание. Нека да разберем, че става дума за Етичен кодекс, а не за правни норми, същински правни норми. Между едното и другото разликата е огромна. Тук става дума за етичен кодекс, който е възприет в европейските страни, възприет е и у нас – и МВР има, и МП има, и съдебната власт има, и той има в общи линии един модел, към който ние се придържаме.

В голямата си част бележките, може би 80 - 90 % са отчетени и са останали около 10-15 % предложения, които не са отчетени и няма как да бъдат отчетени, няма възможност. Така че, моля ви, ако имате съответни предложения, нека да отговарят на заглавието на акта, който приемаме и да бъдат приемливи. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Госпожо Маринска.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Благодаря Ви, господин министър-председател.

Министър Петканов, позволявам си да се обърна към Вас, ние имаме четири бележки и четирите са принципни и нито една не е приета.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Къде са, на коя страница?

ГАЛИНА МАРИНСКА: Започват от страница 34, 35, 36, 37.

Извинявайте, аз не мога да приема за аргумент, съмнително е дали дирекция "Правна" е редно да дава такива становища. Срещу правни аргументи трябва да има други правни аргументи.

За да не губя времето на всички, ще ви кажа с няколко думи къде са проблемите, според нас. Вие сте прав, това не е кодекс като примерно

Кодекса на труда. Но този етичен кодекс не може да поправя закона. Защото ако вие считате, че законодателят не си е свършил работата, когато е въвел забрани и несъвместимост примерно за кметовете в Закона за местното самоуправление и местната администрация, трябва да предложите изменение в закона.

Не искам да ви отнемам от времето, но имам молба, ако не възразявате, отложете го за една седмица и помолете експерта, който е работил по кодекса и който е отговарял с подобни аргументи, че това било вътрешен въпрос на администрацията, извинявайте, кметовете не са подчинени на Министерски съвет.

Отделно бих помолила министрите, ако намерят време, да прочетат какво трябва да правят според кодекса.

Моята молба е да го отложите.

ГЕОГРИ ПЕТКАНОВ: А не е ли възможно на вносител?

ГАЛИНА МАРИНСКА: При положение, че експертът, който аз предполагам, че познавам, приеме голяма част от бележките ни. Само при това положение мога да се съглася.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Аз предлагам да опитаме втория вариант, на вносител. Ще махнем една-две норми, ще добавим една-две норми.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, аз искам да кажа нещо принципно за този тип актове. За мен правната същност на това нещо съвсем не ми е ясна. По принцип Закон за етични правила не може да има. Нали сме наясно, че една голяма част от юридическите правила са с етичен характер по правило. Затова тук има едно вътрешно противоречие и ние трябва да си даваме сметка какво правим. Ние правим един жест веднъж към обществото, и второ – към Европейския съюз, без да очакваме да има юридическа последица от това, което правим. Трябва да сме наясно какво правим. Същевременно наистина не би трябвало в един такъв акт да съществуват правила, които да са скрепени със санкция в правния смисъл на думата,

според мен, защото в противен случай той губи смисъла на заглавието, което е декларирано. Ако има санкция, която в общия смисъл да е с физически характер, да се налага централизирано и да има неотменим характер, тоест ако не се наложи, тоест това само по себе си е правонарушение, това е фактическата разлика между моралното право и юридическото право. Затова нека само това да си кажем, а оттук нататък нека да се разберат в детайлите, но принципът трябва да се спазва. В противен случай това е приложно поле на други съществуващи вече закони.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Има ли други?

Аз предлагам да одобрим Етичния кодекс на лицата, заемащи висши длъжности в изпълнителната власт с уточнението, че го приемаме на вносител и в рамките на една седмица експертите трябва да изчистят тези спорни въпроси, които стоят.

Наред с това темата е важна и чувствителна обществено. Не би било редно в наши коментари да звучи едва ли не ирония към кодекса и неговата обществена тежест, защото смисълът на този кодекс, който няма конкретни санкции или юридическа стойност в смисъла на други законодателни актове, е да се носи морална отговорност. И тъй като чрез медиите при нарушаване на текстовете на този кодекс, всеки един министър, заместник-министър, политически кабинет на съответния министър, ще бъдат подложени на много сериозна атака публична, за която вероятно ще трябва да платят и цена.

На мен ми сочат например раздел 3 – прилагане. Точка 24 – лицата, заемащи висши длъжности в изпълнителната власт подават оставка, когато министър-председателят или прекият им ръководител прецени, че са нарушили този кодекс и поискат това от тях. Тук е доста императивно казано.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Ако искате нека всеки да направи още веднъж предложение и да го "окастриме" и каквото остане, това ще пускаме, колкото остане.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Господин министър, аз Ви вярвам, ако Вие го прочетете и кажете да ...

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Аз съм го чел. Тук вече в порядъка на сериозност, понеже имах две срещи с посланиците на страните-членки на Европейския съюз, на първата среща, когато докладвах, че има такъв кодекс и че предстои да бъде приет, те аплодираха това нещо. Очевидно е, че за тях това има голяма стойност. За нас е малко по-иначе. Може би трябва да се съобразяваме и с тези неща.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Очевидно трябва.

Иначе ако говорим за "окастриане" има десет Божии заповеди, които могат да се изпишат и с това да приключи кодексът.

Преминаваме към следващата точка.

Точка 39

Доклад **относно** **обвързване**
плащането на данъка върху пътните
превозни средства с представянето на
договор за застраховка "Гражданска
отговорност"

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Орешарски, този въпрос го обсъждахме.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Аз имах ангажимента да внеса доклад, в който с две думи казваме: не е целесъобразно, защото първо данъкът се събира от общинските власти и много трудно би могло да се създаде организация, която да ползва МВР от хиляди общини, които извършват тази дейност. Има и други съображения в доклада, разминавания

в срокове, тоест предлагам да не обвързваме плащането на данъка със застраховка "Гражданска отговорност", тъй като това няма да доведе до ефекти. Най-вероятният ефект е да намали постъпленията от имуществения данък върху превозните средства.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли въпроси?

Докладът се приема.

Точка 40

Проект на Решение за отчуждаване на имоти и части от имоти – частна собственост, за държавна нужда за изграждане на национален инфраструктурен обект "Реконструкция и електрификация на жп линията Пловдив – Свиленград – турска/гръцка граница и оптимизиране на трасето за скорост 160 км/ч" на територията на община Родопи, област Пловдив

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това е по същото трасе, но в друга община. Трасето минава през поредица общини докато стигне до турско-гръцката граница.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми колеги, предложението е аналогично с предишното. Отнася се за същия обект, но община "Родопи", която е в Пловдивска област е била пропусната, затова предлагаме отчуждаване за държавни нужди за обект "Реконструкция и електрификация на жп линията Пловдив – Свиленград".

Средствата необходими за финансиране на процедурата по отчуждаване на имотите са за сметка на Министерство на транспорта.

Предлагам да приемем това предложение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси? Не виждам.

Приема се.

Точка 41

Проект на Решение за определяне на централното координационно звено, управляващите органи на Оперативните програми и междинните звена за управление на средствата от Структурните фондове на Европейския съюз в Република България

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Господин министър-председател, колеги, постановлението е в резултат на постигнатото разбирателство между Министерство на регионалното развитие и благоустройството и Министерство на околната среда и водите. До този момент не можеше да внесем постановлението по тези причини. Не знам дали да ги изчитам всички: определя дирекция “Управление на средствата от Европейския съюз в Министерството на финансите за централно координиращо звено за управление на средствата по структурните фондове.

Второ, определя управляващите органи, изброени са.

Трето, определя междинни звена – също са изброени в шест точки.

Четвърто, управляващите органи по оперативните програми имат право в срок до 30.09.2006 г. да определят и други междинни звена в съответствие с утвърдените приоритети на всяка оперативна програма. Разбира се, това трябва да се одобри от Министерски съвет, ако се определят други звена.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли въпроси? Бележки?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Аз нещо съм изпуснал тук виждам, че Изпълнителната агенция за насърчаване на малките и средни предприятия е обявена за междинно звено. Не знам дали точно така трябва да бъде, защото

програмата е развитие на конкурентоспособността на българската икономика и тя не касае само малките и средни предприятия. Затова ...

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ Ако предложите нещо, тогава на вносител.

РУМЕН ОВЧАРОВ: На вносител.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Досега е такава ситуацията. Ако имате изменения, да го отразим своевременно и да уведомим и Европейската комисия.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други въпроси или бележки?

Приема се на вносител, като става дума само за едно уточнение на Министерство на икономиката и енергетиката.

Точка 42

Проект на Решение за определяне на представители на държавата в Събранието на представителите на Националната здравноосигурителна каса

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: По тази точка докладва Министерство на здравеопазването. Като предисловие вчера се проведеха и консултации между политическите партии в коалицията, където беше уточнен принципът на формиране на представителите на държавата в Събранието на представителите на НЗОК.

ЕМИЛ РАЙНОВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми дами и господа министри, съгласно чл. 6, ал. 3, т. 1 от Закона за здравното осигуряване Събранието на представителите е един от органите за управление на НЗОК.

На основание чл. 7, ал. 5 от Закона за здравното осигуряване представителите на държавата са 18 и се определят от Министерски съвет,

като един от тях задължително е изпълнителният директор на Националната агенция по приходите.

Мандатът на действащото събрание на представителите е 3 години и изтича на 13 декември 2005 г. Съгласно чл. 7, ал. 8 от Закона за здравното осигуряване представителите трябва да бъдат излъчени до един месец преди изтичане на мандата на действащото.

Във връзка с изложените мотиви предлагаме следните представители в събранието на представителите:

Доктор Емил Райнов,
Димитър Димитров
Корнелия Нинова
Димчо Михалевски
Михаил Балабанов
Марко Петров
Иван Токаджиев
Калин Славов
Таня Лилова
Мария Мургина
Доктор Цветан Ценков
Професор Генчо Начев
Гьока Хаджипетров
Севдалин Мавров
Тенчо Попов
Джан Сарян
Ходжаджик Пелова
Решат Мехмедов
Ина Ахмедова.

В допълнение на това бих предложил още нещо. Мандатът за гласуване на представителите на държавата на заседанието на събранието

да се определи от заместник-министър председателя, на когато са възложени функциите в областта на здравеопазването, тоест това ще рече, когато в понеделник съберем държавната квота, госпожа Етем да дойде да представи позицията, която държавната квота би трябвало да гласува на 13 декември т.г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви.

Има ли въпроси, бележки?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Аз бих искал едно съображение да изложа, без да коментирам списъка, разбираем е начинът, по който е направен.

Няма нито един представител на разходните направления в Министерството на финансите, което съдържа потенциални, разбира се, опасности за лоша стиковка между касата и изпълнението на бюджета. А касата е съставна част от консолидирания бюджет. Само бих допълнил, че настоящото състояние в здравеопазването е такова, въпреки че заместник-министър на финансите е бил шеф на това събрание.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има логика. Но има и едно уточнение, става дума за общо събрание, което се събира веднъж годишно. Общото събрание ще има мандат да избере управителен съвет, господин Орешарски, в който ще има шест представители на държавата, сред които е логично да има представител на Министерството на финансите, и не е задължително да бъде от този съвет.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Извинявам се, оттеглям си бележката.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: От този състав трябва да бъде избран в контролния съвет. Това е разликата. Мисля, че точно представих картината. И това трябва да се уточни допълнително до вторник, когато се провежда събранието.

ЕМИЛ РАЙНОВ: До понеделник вечерта, защото вторник сутринта ще бъде гласувано.

Още веднъж повтарям това, което каза господин премиера, общото събрание избира управителен съвет. Членовете на управителния съвет могат да бъдат и извън общото събрание, а за контролния съвет задължително членовете трябва да бъдат от общото събрание.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да, освен че ще има представители и от общините, работодателските организации и синдикатите.

Точката се приема.