



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ
СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ

на Министерски съвет

15 декември 2005 г.

Заседанието започна в 10.12 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:

Точка 1

Проект на Решение за определяне на дните за религиозни празници на вероизповеданията, различни от източноправославното, през 2006 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точка 1 е проект на Решение за определяне на дните за религиозни празници на вероизповеданията, различни от източноправославното, през 2006 г. Предложението е на основата на чл. 183, ал. 2 от Кодекса на труда и чл. 57, ал. 2 от Закона за държавния служител, които предвиждат на работниците и служителите, които изповядват вероизповедание, различно от източноправославното, да се разрешава по техен избор ползване на част от платения годишен отпуск или неплатен отпуск за религиозните празници на съответните вероизповедания, но не повече от тези на източноправославните. Приложен е списък от вероизповеданията и техните празници. Ще се учудите колко много вероизповедания са регистрирани в България, а също така има приложени писма, например, от Църквата на Исус Христос и светиите от последните дни (мормоните), които казват, че нямат религиозни празници, различни от тези на източното православие.

Предлагам да подкрепите решението. Има ли въпроси?

Точка 1 е приета.

Точка 2

Проект на Решение за приемане на Национална краткосрочна програма по енергийна ефективност 2005 - 2007 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точка 2 е проект на Решение за приемане на Национална краткосрочна програма по енергийна ефективност 2005-2007 г. Има доста бележки от Министерство на финансите, които всички са приети.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Предлагам точката да я докладва госпожа Диловска.

ИВАНКА ДИЛОВСКА: Предлагам проект на Решение на Министерския съвет за приемане на краткосрочна Национална програма по енергийна ефективност за периода 2005-2007 г.

Националната краткосрочна програма по енергийна ефективност е разработена на основание на чл. 10, ал. 4 от Закона за енергийната ефективност и е логично продължение на работата след приемането на дългосрочна програма за енергийна ефективност от Министерския съвет през месец юли 2005 г.

Особеността, която съществува в Националната краткосрочна програма се състои в това, че тя е за период от три години. Приемаме я със закъснение, приблизително от една година, но мерките, които са набелязани, включват и вече реализираните проекти през 2005 г. с посочени източници на финансиране.

Програмата представлява набор от мерки в различните подсектори на икономиката. Цялостното ѝ изпълнение предвижда реализация на над 500 проекта – 550 проекта с обща стойност 276 млн. лева, което означава, че средно един проект е половин милион лева. За разлика от други подобни програми, мисля, че този път тя представлява един прагматичен инструмент, който ще бъде за реализация на енергийна ефективност, тъй като са предвидени разнообразни финансови инструменти, които вече практически действат. Основно те са: Фонд за енергийна ефективност, който е създаден, за възмездно кредитиране при по-благоприятни лихвени условия, кредитни линии от Европейската банка за възстановяване и развитие, по които в момента се финансират проекти и също така се използват и безвъзмездни средства от Европейския съюз по международен фонд “Козлодуй”, които са предоставени на Република България за смекчаване на последствията от спиране на блокове 1 – 4.

Проектът на решение включва две точки. Първата е предложение да одобрите програмата. Втората е да се възложи нейното изпълнение на Агенция за енергийна ефективност и създаденият Съвет по координация с приемането на националната програма през месец юли.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви. Има ли смисъл да се пише “2005-2007”, предвид датата, на която провеждаме заседанието?

ИВАНКА ДИЛОВСКА: Смисълът се състои в това, че в самата програма са включени проекти, които вече се изпълняват през 2005 г. и планирани за до края на тази година – 2005, колкото и да са нищожни дните до Коледа.

Съгласуван е проектът на програмата, като са взети предвид всички бележки, получени от институциите и най-вече от Министерство на финансите.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Имам въпрос към вносителите. В таблица 3.4.1, раздел “Здравен фонд – жилищен фонд” е записано, че ще се предоставя държавна субсидия в размер на 20% от разходите. Беше приета една програма във връзка със саниране на панелните жилища. Това ли се има предвид и какво е направено по този въпрос за координация на усилията с Министерство на регионалното развитие и благоустройството, които предложихте тази програма?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Имам един въпрос, който е свързан. Темата е болезнена и затова може би ще има и доста министри, които ще вземат отношение. Става дума за обществените сгради. Има ли отделна програма, която ще работи по санирането на обществените сгради? С един такъв акт ще намали разходите на държавата до определена степен. Аз ще ви

дам само един пример. Примерно, сериозно от това се нуждае Студентският град и студентските общежития.

РЕПЛИКА: И училищата.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: И училищата включително. Това е жилищна площ, която наистина е енергоемка, живеят страшно много хора, на малки площи. Ако се предприеме една обща програма, съответно с подкрепата на държавата, аз мисля, че там ще има един сериозен ефект. Въпросът ми е свързан именно с това – предвижда ли се специална програма за държавните сгради и за общинските сгради?

ИВАНКА ДИЛОВСКА: Краткосрочната програма след това ще бъде конкретизирана в целеви годишни програми, които ще бъдат изпълнявани. В момента - по отношение на Вашия въпрос за санирането на обществени сгради - една такава кредитна линия върви, изпълнява се. Това е грант от Европейския съюз. Става дума за саниране училища, болници и други подобни сгради, като мерките основно са свързани с подмяна и подобряване на изолацията, дограми, казано по-просто, и подмяна на начините за отопление. Тази първа програма приключва. Нейните грантови средства, помощта е на стойност над 5 млн. евро. Идеята е чрез кредитни линии, които в момента действат, да се разпространява използването на тези механизми и за следващите години. Но това, което в момента приемаме, включва примерни проекти с приблизително финансиране и не е целева програма с конкретно одобрени проекти, които днес да приемаме за реално финансиране.

АСЕН ГАГАУЗОВ: По това, което беше повдигнато от госпожа Каменова като въпрос: има приета доста амбициозна програма за много милиони левове, с които ще се санират всички видове сгради в България. Но за съжаление нито за тази, нито за

следващата година има осигурени каквито и да било средства за тази програма. Аз считам, че работата ни по тази програма приключва с нейното приемане. Така че съжалявам много, но така е.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагате да не приемаме програмата?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Не, можем да я приемем.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Аз предлагам да приемем програмата, защото тази, която сподели госпожата, наистина върши много голяма работа. Само в Народния театър беше направена по една предишна програма отоплителната система на Народния театър. Резултатите са: 40 на сто по-малко средства плащаме за отопление. Освен това жалко е, че не продължава предишната програма, макар че и тази година нашето ведомство е дало една заявка, до голяма степен това подпомага средствата в капиталовото строителство, тъй като този разход никак не е малък за подмяна на дограмите, отоплителните инсталации и самото саниране. Разбирам, че това е едно рамково предложение, което по-нататък ще бъде разработвано, така че предлагам да го приемем.

ИВАНКА ДИЛОВСКА: Кредитната линия, по която се изпълняват проекти в индустрията, е с размер на 10 млн. евро. В момента се финансират проекти от тази кредитна линия в индустрията. Кредитната линия за саниране на сгради е също в размер 10 милиона евро. Тази, за която проф. Данаилов спомена, е 5 млн. евро, изцяло грантови средства. Така че може да се каже, че скептицизмът на господа министрите е оправдан поради това, че процесът е в самото начало. Но аз мога да кажа, че вече имаме оптимистични резултати и мисля, че догодина ще има още по-голямо раздвижване на проектите по енергийна ефективност.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други въпроси и бележки?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Поддържам становището, че трябва да приемем програмата, независимо че не са осигурени всички източници за финансиране на тази програма. Но мисля, че в продължение на следващата година и по-следващата, ще се намерят пари. Вчера бях в Пловдив и обсъждахме една от болниците, която може би е една от най-големите в България и е разположена север – юг. Годишно харчат 3 хиляди тона нефта за отопление. Направили са изчислението, че ако например бъде санирана тази сграда, около 40%, за което каза и проф. Данаилов, ще спестят. Това са 1200 тона по-малко. Така че аз съм за програмата да я приемем. Даже съм готов, тъй като виждам, че не е включена тази болница – това е Университетската болница в Пловдив, да я включим и нея. Тя е огромна сграда, която харчи страшно много вода, ток и т.н. Там могат да се спестят страшно много пари. Аз съм “за”.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Разбира се, че програмата е целесъобразно да бъде приета. Аз поставих този въпрос от гледна точка на това, че трябва да се създаде механизъм за интегриране на подобен род програми. Когато се касае за сгради, които харчат публични разходи, разбирам, че това трябва да бъде приоритет на правителството. Но когато се касае за здравния фонд в България, който изглежда гротескно, ако мога така да се изразя и прави лошо впечатление, особено в една столица. Предполагам, че чужденците са силно впечатлени от това, което виждат. Така че трябва да се намери механизъм за интегриране на политиките на общината, на частните собственици и на държавата. Иначе този проблем ще продължава да съществува. Затова повдигнах този въпрос, с оглед

на това, да се акцентира на този проблем, а не че програмата е лоша.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други бележки? Не виждам.

Програмата се приема, като бележката на госпожа Каменова действително е основателна и Министерство на икономиката и енергетиката трябва да положи усилия, за да се интегрират различните програми в тази насока, на местното самоуправление. Също така да се имат предвид и нуждите на частния сграден фонд. Имайте предвид кои министри са ви подкрепили, като определяте проектите в публичната сфера.

Точка 3

Проект на Решение за утвърждаване на национална стратегия за опазване на живота и здравето на децата в пътното движение за периода 2006-2020 г. и приемане на мерки за нейното изпълнение

БОЙКО КОЦЕВ: Предлагаме на вниманието ви проект на Решение на Министерски съвет за приемането на тази национална стратегия. Тя е изработена на основание на Допълнителните разпоредби на Закона за движение по пътищата и Решение № 542 на Министерски съвет от 7 юни 2005 г. В нашия доклад подробно се обосновава необходимостта. Изложили сме факта, че пътнотранспортните произшествия са третата по ред причина за смъртността на децата между 1- и 14-годишна възраст. Съгласувана е по надлежния ред. Предлагаме да приемете решението, както е изложено в проекта.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се приема.

Точка 4

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за специалните изисквания за състав, опаковане, етикетирание, методи на вземане на проби и анализ на торове, приета с Постановление № 4 на Министерския съвет от 2003 г.

НИХАТ КАБИЛ: Настоящият проект има за цел да отрази в нашето законодателство настъпилите промени в правото на Европейския съюз по отношение на неорганичните торове. Предложените изменения и допълнения създават необходимата нормативна база за адаптиране на производството и пазара на торове, означени като Ес-торове към действащите изисквания за същите продукти в държавите-членки на Европейския съюз. Това ще допринесе както за повишаване степента на хармонизация на нашето законодателство с това на Европейския съюз, така и за осъществяване на контрол на пазара, базиран на конкретни показатели.

Извършването на официалните проверки за контрол по отношение видовете торове, обявеното съдържание на хранителни елементи и формите на разтворимост са възложени на Националната служба за растителна защита.

Проектът е съгласуван с министерствата. Направените бележки са отразени.

Предлагам Министерски съвет да подкрепи с решение приемането на проекта за наредба.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси, бележки? Не виждам.
Точката се приема.

Точка 5

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за условията и реда за издаване на експортни лицензи, приета с Постановление № 143 на Министерския съвет от 2003 г.

НИХАТ КАБИЛ: Вторият проект, който внасям за разглеждане, е разработен в изпълнение на препоръките, включени в доклада на Партньорската проверка по въпросите на търговските механизми през 2003 г. и в съответствие с регламентите на Европейската комисия за прилагане на система на вносни, износни лицензи, сертификати с предварително фиксиране за селскостопански продукти.

Предлагат се следните по-важни изменения и допълнения.

Първо, въвежда се образец на формуляр на заявление за издаване на експортна лицензия.

Второ, формулярът на експортната лицензия се заменя с формуляр, съответстващ на този, прилаган в Европейския съюз.

Трето, въвеждат се формуляри на извлечения от експортни лицензи и алонж към експортна лицензия, чието включване улеснява както износителите, така и органа, администриращ системата на това експортно субсидиране.

Четвърто, допълнително се прецизират разпоредбите, касаещи действията на митническите органи с цел оптимизиране на движението на експортните лицензи и контрола на изнасяните продукти, получаващи експортни субсидии.

Проектът е съгласуван. Направените предложения и бележки са отразени. Предлагам Министерският съвет да приеме проекта на наредба.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли допълнителни въпроси?

Приема се.

Точка 6

Проект на Постановление за приемане на Тарифата за таксите, които се събират от Националната ветеринарномедицинска служба по Закона за ветеринарномедицинската дейност, одобрена с Постановление № 166 на Министерския съвет от 2002 г.

НИХАТ КАБИЛ: Проектът, който внасям за разглеждане, само допълва действащата тарифа за таксите, като се включват забележки, които касаят събирането на такси за ветеринарно-санитарна експертиза на продукти и суровини от животински произход и за ветеринарно-санитарни инспекции и контрол на прясно месо, бозайници и птици, извършени след работно време през почивните дни. Въвеждат се изключения, при които не се събират тези такси. В периода до присъединяването ни към Европейския съюз е необходимо тези забележки да се прилагат, тъй като уреждат основни принципи при осъществяването на държавния ветеринарно-санитарен контрол. Липсата на тези текстове би затруднила работата на органите на ДВСК на територията на страната.

Този проект също е съгласуван с министерствата и направените бележки и предложения са отразени. Така че предлагам Министерският съвет да приеме и този предложен проект.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси? Не виждам.

Точката се приема.

Точка 7

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за условията и реда за вписване в регистъра и за изискванията към дейността на лицата, които осъществяват дейност по добиване, преработване и сделки с благородни метали и скъпоценни камъни и изделия с и от тях по занятие, приета с Постановление № 181 на Министерския съвет от 2004 г.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Предлагаме само едно изменение – “заместник-министър” да се замени с “директор”. Става въпрос за лицето, което подписва удостоверенията за регистрация и е единствения аргумент за по-голяма оперативност, тъй като искаме да спестим второто идване на заявителите в Министерство на финансите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 8

Проект на Постановление за разрешаване на бюджетни кредити за сметка на държавни инвестиционни заеми за други цели по бюджета на Министерство на здравеопазването за 2005 г.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: На основание на чл. 27, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация, внасям за разглеждане проект на Постановление на Министерския съвет за разрешаване на бюджетни кредити за сметка на държавни инвестиционни заеми за други цели.

Въз основа на предварителния анализ на очакваното изпълнение на бюджета на Министерство на здравеопазването към

31 декември 2005 г., вкл. усвояването на средства по външни заеми, възникналата необходимост от допълнителни средства за финансиране на неотложни разходи по бюджета за 2005 г., предлагаме на Министерския съвет да разреши сметка на свободни или освободени средства по проект Реформа в здравния сектор - това е едно Заемно споразумение "Бул 45 65" и рамковият договор между Министерство на здравеопазването и "Сименс" АД за доставка на медицинска техника – да бъдат финансирани дейностите по централната доставка на животоспасяващи и животоподдържащи лекарства и медицински консумативи и разплащане на просрочените задължения на болниците. Няма да се обосновавам. 200 милиона са. Но тук има една възможност – около 17 милиона се освобождават по сделката със "Сименс". Имаме едни други около 12 милиона. Общо става въпрос за около 29 милиона, които искаме да използваме за покриване на задълженията към кредиторите за особено скъпоструващите лекарствени средства. Знаете, че имаме синдици в някои от болниците, специално в Плевен. Тая сутрин даже директорът даде оставката в Плевен. Така че задълженията й са големи.

Мисля, че това е една добра помощ за покриване на тези задължения, които имат болниците, като разчитаме и на това, което ще даде Министерство на финансите, да може през тази година да покрием някои от разходите, защото сигурно ще ни трябват 100 милиона.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, професор Гайдарски.

Министерство на финансите подкрепя.

Приема се.

Точка 9

Проект на Решение за безвъзмездно прехвърляне на недвижим имот – частна държавна собственост, в собственост на община "Търговище", област Търговище

АСЕН ГАГАУЗОВ: В Министерство на регионалното развитие и благоустройството с вх. № от 2003 г. е постъпило предложение на областния управител на област Търговище за безвъзмездно прехвърляне на собственост на имот – частна държавна собственост, на община Търговище. Към искането има предложено и съответно решение на общината. Отнася се за незавършено строителство, което представлява стоманобетонова носеща конструкция на 3-етажна сграда с обща площ 526 кв. м. с отстъпено право на строеж върху общинска земя. Строителството на същото е започнато през 1982 г. и е преустановено през 1988 г., като е изпълнено на етапа груб строеж.

Със заповед от 1992 г., на основание на чл. 6 от ЗИПО, е иззет от Българската социалистическа партия частта от имота, предмет на преписката, тоест 1/3. Съгласно споразумителен протокол за незавършената сграда – тя е бивша собственост на БСП и понастоящем е държавна собственост, Съветът на правоимащите на бившето село Макариополско даряват 2/3 от сградата в община Търговище, която, забележете, по принцип се строи върху общинска собственост и за ликвидиране на тази съсобственост и за даване възможност за нейното доизграждане предлагаме тази 1/3, която представлява държавна собственост да бъде прехвърлена на община Търговище, за което моля да подкрепите това предложение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси? Няма.

Точката се приема.

Точка 10

Проект на Решение за обявяване на имот - публична държавна собственост, за имот - частна държавна собственост и неговото безвъзмездно прехвърляне в собственост на община Кюстендил, област Кюстендил.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Става въпрос за имот, който се намира в областта Хисарлъка, община Кюстендил, област Кюстендил и представлява поземлен имот с площ от около 43626 кв.м. заедно с постройките в него.

По данни, съдържащи се в искането на община Кюстендил и на областния управител на Кюстендил, имотът е ползван като детски санаториум за неспецифични белодробни заболявания и основно училище "Райна Цанева". Със заповед от 2003 г. на министъра на образованието и науката училището е закрито, а Детският санаториум за неспецифични белодробни заболявания не е преобразуван по реда на Закона за лечебните заведения и издръжката му е поета от община Кюстендил.

Със съответна заповед на министъра на образованието и науката той открива Основно оздравително училище за белодробни заболявания "Райна Цанева", което се финансира чрез бюджета на община Кюстендил. С писмо от 2003 г. на Министерство на здравеопазването то подкрепя обявяването на визирания имот - публична държавна собственост за имот - частна държавна собственост и безвъзмездното му прехвърляне в собственост на община Кюстендил. В момента това представлява едно оздравително училище, финансирано от бюджета на община Кюстендил, което обаче е настанено в сграда - държавна собственост. За да може да се издържа и съответно да оперира като такъв, финансиран от бюджета на общината, е нормално той да

бъде прехвърлен и като собственост на община Кюстендил, което накратко ви предлагам.

Има някои бележки, разбира се. Отрицателно становище са изпратили министерството на госпожа Емел Етем. Процедурата е стартирала през 2003 г. и “от предложената преписка не става ясно какъв е актуалният статус на недвижимия имот.” Това е бележката им, но аз го обясних актуалния статус – частна държавна собственост, която трябва да стане частна общинска собственост, за да се намира финансираното от общината заведение в общинска собственост. Надявам се да подкрепите това предложение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Точка 10 се приема.

Точка 11

Проект на Решение за изключване на площи от държавния горски фонд

Точка 12

Проект на Решение за изключване на площи от държавния горски фонд

Точка 13

Проект на Решение за изключване на площи от държавния горски фонд

/Точки 11, 12 и 13 се обсъждат заедно./

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точки 11, 12 и 13 са аналогични по своето съдържание и представляват проекти за решение за изключване на площи от Държавния горски фонд. Докладва г-н Кабил – по трите точки заедно, ако обичате, г-н Кабил.

НИХАТ КАБИЛ: Тези точки са идентични по решение, но са три отделни точки, защото касаят три зони във връзка с постъпило искане в Министерство на земеделието и горите в Националното управление по горите от Министерство на регионалното развитие и благоустройството, дирекция “Програма ИСПА”. Това са международно финансирани проекти за борба с ерозията. Разработени са на базата на генерална схема за укрепване на брега на река Дунав, в 200-метровата ивица по бреговата тераса, която е публична държавна собственост и е част от държавния горски фонд. Засягат се залесени и незалесени горски територии. В зона 1 “Кутово” в териториалния обхват на Държавно лесничейство, Видин, безвъзмездното изключване на площите от Държавния горски фонд, необходими за този проект, са в размер на 77,891 дка. В зона 2 – “Долни и Горни Цибър”, в териториалния обхват на държавно лесничейство Лом предстоящата за изключване площ от Държавния горски фонд е в размер на 146,120 дка и в зона 3 в териториалния обхват на Държавно лесничейство Никопол – това е зона “Черковица”, Загражден. Искането и преписките са направени съгласно чл. 14, ал. 1, т. 6 и чл. 16а, ал. 1 и чл. 19, ал. 8 от Закона за горите.

Предлагам Министерският съвет ан блок да подкрепи проектите на решения по трите точки, за да може проектите да се реализират.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Много гора е това – 70 декара! Защо 70 декара покрай реката трябва да се изключат?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Всъщност къде отиват площите? Те се вадят от горския фонд. Къде отиват?

НИХАТ КАБИЛ: Съгласно искането на МРРБ и съгласно Закона за устройство на територията, това е една необходима процедура, за да можем да изключим тази територия, която е държавен горски фонд. Тя е залесена. Има и незалесена територия. Точно на брега на Дунав е. За да може след това като изключим от горския фонд безвъзмездно, и това нещо го предоставяме като държавна собственост за реализиране на проекта, защото в противен случай строителни дейности там не могат да се извършват. Това е процедурата. Зоната обхваща от румънската граница, от сръбската граница на река Тимок отива чак почти до Никопол, почти половината от поречието на нашия участък на река Дунав, българския бряг. Това укрепване ще започне от най-заstraшените зони с най-големи проблеми по отношение на свличане, по отношение на ерозия, както е според искането на дирекция и "Програма ИСПА" на МРРБ, отправено до нас.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други въпроси?

Точки 11, 12 и 13 се приемат.

Точка 14

Проект на Решение за предложение до президента на Република България за издаване на Указ за назначаване на офицер от Българската армия

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: На основание на чл. 35, ал. 2, т. 3 от Закона за отбраната и въоръжените сили, внасям за разглеждане в Министерски съвет предложение за назначаване на длъжност командир на 13-а бронетанкова бригада на офицер от Българската армия.

В изпълнение на чл. 39, ал. 4, т. 8 от Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България, предложението е разгледано на заседание на Съвета по отбрана към министъра на отбраната. Съгласно т. 32 от Приложението към Указа на Президента на Република България за утвърждаване на длъжностите във въоръжените сили, Националната разузнавателна служба и Националната служба за охрана, изискващи висши офицерски звания за длъжността командир на 13-а бронетанкова бригада, се изисква военно звание *“бригаден генерал”*. Това е причината да го докладвам.

Предвид изложеното и на основание на чл. 32, т. 21 от Закона за отбраната и въоръжените сили, предлагам на Министерския съвет да предложи на Президента на република България да издаде указ, с който на основание чл. 100, ал. 2 от Конституцията на Република България и чл. 28, т. 4 и чл. 125, т. 1 от Закона за отбраната и въоръжените сили, да назначи полк. Пламен Асенов Атанасов на длъжността командир 13-а бронетанкова бригада.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Точката се приема.

Точка 15

Проект на Решение за предложение до Президента на Република България за издаване на указ за освобождаване от длъжност на офицер от Българската армия

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: На заеманата длъжност е назначен с Указ на Президента на Република България № 134 от 4 май 2005 г. на Президента на Република България, обявен с

министерска заповед КВ № 441/10 май 2005 г. Пламен Николов Богданов, с висше образование, роден през 1962 г., магистър, звание “полковник” за освобождаване от длъжността началник-щаб на командване “Противовъздушна отбрана”, на основание на чл. 125, т. 1 от Закона за отбраната и въоръжените сили, във връзка с предложение на началника на Главния щаб на ВВС за назначаването му на длъжност началник на оперативно управление в Главния щаб на ВВС, на основание на чл. 50, ал. 1, т. 2, буква “д” от Правилника за кадрова военна служба. Премества го.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това преместване нагоре ли е, встрани ли е?

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Хоризонтално.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

Точката се приема.

Точка 16

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Европейското споразумение за международен превоз на опасни товари по вътрешни водни пътища (ADN)

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Европейското споразумение за международен превоз на опасни товари по вътрешните водни пътища е прието на 25 май 2000 г. на дипломатическа конференция, проведена в Женева под егидата на Икономическата комисия за Европа и Централната комисия за корабоплаване по Рейн. С този международен договор се въвежда унифициран режим на международните превози на опасните товари по вътрешните водни пътища. Той не засяга превозването на опасни товари по

море. В него са представени и правилата, с които се урежда международният превоз на опасни товари по вътрешните водни пътища, изискванията, процедурата за прегледи, издаването на свидетелства за одобрение, признаването на класификационните общества, обучението и изпитването на експерти за прилагане на споразумението и т.н.

Споразумението урежда и процедурата за уреждане на спорове по неговото прилагане и тълкуване, където е заложен основно принципът на преговори между отделните страни и в краен случай ако това се окаже невъзможно, то всяка държава има възможност да се обърне към административния комитет, който има право да направи препоръки по решаването на този спор.

Може би ще си зададете въпроса кои от държавите са ратифицирали. В момента само четири държави са ратифицирали това споразумение. За да бъде действащо, то трябва да бъде ратифицирано от седем държави. Почти всички европейски държави, които са свързани с вътрешни водни пътища, са го подписали и са приели уговорката, че ще го ратифицират. При нас то е залегнало в глава 9 като ангажимент от страна на България за присъединяването ни към Европейския съюз и това е причината, поради която ние предлагаме Министерският съвет да вземе решение за ратификация от Народното събрание на това споразумение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси?

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Имаме бележки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Министерство на бедствията и аварията има бележки.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Единствената бележка, която не е приета, е от Министерство на финансите, където искането е да се

посочи като правно основание за приемане на решението на Министерския съвет, единствено чл. 15, ал. 5 от Закона за международните договори на Република България. Останалите предложения са приети.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Не виждам други въпроси.

Точката се приема.

Точка 17

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Конвенцията за компетентността, приложимото право, признаването, изпълнението и сътрудничеството във връзка с родителската отговорност и мерките за закрила на децата

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Ще помоля Министерски съвет да вземе решение, с което да одобри предложената от нас Конвенция за компетентността, приложимото право, признаването, изпълнението и сътрудничеството във връзка с родителската отговорност и мерките за закрила на децата и да предложи на Народното събрание, на основание на чл. 85 от Конституцията на Република България да ратифицира със закон конвенцията с две декларации и една резерва.

Мисля, че няма пречки в този вид да бъде взето решението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

Приема се.

Точка 18

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за прекратяване на участието на контингент от Въоръжените сили на Република България във военна операция на Европейския съюз в Босна и Херцеговина на шабни офицери, военнослужещи за гражданско-военни отношения, механизирани взвод и медицински екип и разрешаване участието на контингент от Въоръжените сили на Република България във военната операция на Европейския съюз в Босна и Херцеговина в състав от лекопехотна рота под оперативния контрол на командващия операцията, лекопехотен взвод в състава на Холандския военен контингент и кадрови военнослужещи в щаба на операцията и подчинените структури

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: От началото на декември 2004 г., в съответствие с решение на 39-то народно събрание, контингент от Въоръжените сили на Република България, с обща численост 41 души, участва във Военна операция на Европейския съюз в Босна и Херцеговина, известна под името операция АЛТЕА. Стабилизирането на обстановката в Босна и Херцеговина, изграждането и укрепването на местните органи на властта и силите за сигурност доведоха до промяна в характера на задачите на силите на Европейския съюз и на техния състав. Отпадна необходимостта от големи механизирани подразделения с тежко въоръжение, за сметка на нуждата от голям брой малки подразделения, снабдени с колесни транспортни средства и леко стрелково въоръжение. В тази връзка Министерство на отбраната и Генералният щаб извършиха анализ на възможностите за промяна в състава на Българския контингент, който участва в операция АЛТЕА.

На тази база и като оценихме обстановката в района на операцията, състава и задачите на силите на Европейския съюз и

ресурсните възможности на Министерство на отбраната, беше оценено, че е необходимо и възможно сегашното ѝ участие да се трансформира в участие с лекопехотна рота до 90 военнослужещи, лекопехотен взвод до 30 военнослужещи и до 30 кадрови военнослужещи в щаба на операцията и подчинените структури.

Ротата ще бъде под оперативния контрол на командващия на операцията и ще изпълнява задачи основно в северозападния сектор, но по негово решение за кратък период може да бъде привлечана и за изпълнение на други задачи в театъра на операцията, например, охрана на щаба на ЕОФОР на ротационен принцип.

Съгласно установената практика, логистичното осигуряване на ротата ще се осъществява по силата на Меморандум за разбирателство, който ще бъде сключен с държава-участничка в северозападния сектор след вземане на решение от Народното събрание. Лекопехотният взвод ще бъде в състава на Холандска механизирани рота и под тактическия контрол на командира на Холандския контингент. Цялото осигуряване на взвода ще се осъществява от холандска страна по силата на подписан Меморандум за разбирателство.

Военно-техническата експертиза показва, че формирането и подготовката на ротата могат да се извършват в рамките на три-четири месеца след вземането на решение от Народното събрание и ротата ще бъде в готовност да изпълнява задачите след 1 март 2006 г. Едновременно с това ще се извърши подготовка на лекопехотния взвод, който в периода 15-30 април 2006 г. ще замени механизирания взвод в състава на холандския военен контингент.

За формирането, подготовката и участието на контингента във военната операция на Европейския съюз АЛТЕА

са необходими около 16 милиона лева. Средствата за планирани в бюджета на Министерство на отбраната за следващата година и не се налага допълнително финансиране.

Предстоящото присъединяване на Република България в Европейския съюз диктува по категоричен начин присъединяване и към целите на единната външна политика, сигурност и отбрана на Европа. Един такъв формат на участие ще демонстрира проевропейска ориентация и принадлежност на България и решимостта за активен принос в усилията на Европейския съюз за стабилизиране на обстановката и укрепване на държавността и сигурността в Босна и Херцеговина.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 84, т. 11 и чл. 105, ал. 2 от Конституцията на Република България и чл. 26, т. 2 от Закона за отбраната и Въоръжените сили на Република България, предлагам Министерския съвет да приеме предложеното решение.

Средствата са осигурени – 16 милиона лева. Ротата от 1 март следващата година ще поеме функциите си, взводът – от 15 април и 30 щабни офицери – също от 15 април 2006 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има бележки от Министерство на външните работи и от министъра по европейските въпроси, които касаят срока на пребиваването, а именно - началото и крайната дата трябва да бъдат посочени.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: По принцип сме фиксирали началния срок. Крайният срок нарочно не е посочен, защото становището е, че докато в Ирак и в Афганистан и на други места политиката е постепенно след стабилизиране да се изтеглят Многонационалните сили или Силите на НАТО, тук, в Западните Балкани, понеже е регион в Европейския съюз и много ни засяга нас, ние имаме интерес да стоим дотогава, докато е необходимо.

Можем да правим ротации, може да правим промяна в състава, в големината, но така или иначе това е разбирането, тъй като е наш регион и България трябва да участва активно в стабилизирането на този регион, затова не е посочен крайният срок.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Да изчакаме министър Калфин да си каже мнението по въпроса.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: По принцип не възразявам. Ясно е, че наш контингент трябва да участва там. Но тези 16 милиона не са ли много? Изчислено ли е точно за какво трябва тези 16 милиона за един взвод, рота?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Общо 150 души, доколкото си спомням.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Много ми се виждат тези 16 милиона.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Във връзка с това, че много Ви се виждат, министър Гайдарски, издръжката на един военнослужещ в чужбина е от 16 до 20 пъти по-скъпа, отколкото в България ако е.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Много пари е.

НИХАТ КАБИЛ: Аз съм на обратното мнение на това на професор Гайдарски. За участие в такива операции в чужбина средствата трябва да бъдат повече, защото и опитът в Ирак в началото по каза, че нашата армия влизаше в сражение без бронежилетки, без надеждна техника и т.н. Така че аз по-скоро виждам тези 16 милиона като необходимия минимум, защото ако има повече бюджет, мисля, че и Генералният щаб на армията, и министър Близнаков ще изпрати много по-добре екипирани и по-добре обучени и въоръжени бойци за изпълнение на тези мисии,

които са важни за международния авторитет на страната ни, които са във връзка с ангажиментите, които имаме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Калфин, по отношение на срока?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Мисля, че срокът е приет. Бележката, която е дало Министерство на външните работи, е че съгласно Конституцията трябва да се уточни срокът, за който се изпращат български военнослужещи зад граница и мисля, че е посочен начален срок.

Съгласно Конституцията, чл. 84, т. 11 – “точната численост и вид на въоръжените сили, времетраене и начин на използването им”, което значи, че би трябвало да кажем за колко време ги изпращаме.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: За четири месеца.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Това трябва да бъде казано.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Добре, това ще го уточним. Правилна е забележката.

По принцип оптималният срок за пребиваване на въоръжени сили в такива мисии е четири месеца. Ние ги държим по шест месеца, защото ни излиза по-евтино, което не е най-доброто. По-добре да решим шест, а ако е четири, ще е по-лесно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: До шест месеца. Добре.

Други въпроси по тази точка? Не виждам.

Точка 19

Проект на Решение за одобряване проект на Меморандум за разбирателство между компетентните органи на Република България и Република Черна гора относно сътрудничеството при обмен на финансово-разузнавателна информация, свързана с изпиране на пари

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Уважаеми колеги, меморандумът е в значителна степен стандартен и е в отговор на политиката, която водим чрез Бюрото за финансово разузнаване за подписване на аналогични меморандуми със сходни служби в други страни. В случая става въпрос дори за нашия регион, т.е. от по-голямо значение е за нас с оглед обмяна на информация.

/Министър-председателят излиза от залата, ръководенето на заседанието се поема от заместник министър-председателя и министър на външните работи Ивайло Калфин./

Ако имате въпроси?

ОТ ЗАЛАТА: Нямаме.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Приема се точката.

Точка 20

Проект на Решение за одобряване на проект на Финансово споразумение 2005/17-519.01 по Програмата ФАР в подкрепа от Общността в областта на ядрената безопасност за България за 2005 г. между правителството на Република България и Европейската комисия

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Уважаеми колеги, въпросният грант е по програма ФАР за 2005 г. Ще се използва за ядрена безопасност. В общ размер на близо 4 млн. евро. – 3 925 хил. евро. Тук искаме мандат да се подпише и всъщност след това ще се изразходва по предназначение.

Ако имате въпроси?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Въпроси има ли, колеги? Няма.

Точка 20 се приема.

Точка 21

Проект на Постановление за предоставяне на средства от централния бюджет за 2005 г. за допълване на стандарта за издръжка на делегираните от държавата дейности по образование в Столичната община за 2005 г.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: В последните години Столична община получава до 10 млн.лв. в съответното направление за подобряване финансирането на делегираните от държавата дейности по образование. Тази година първото полугодие Столична община е получила 5 млн.лв. и предлагаме до края на годината да получи още 3 млн.лв., т.е. поставяме Столична община в някаква степен в същия режим на рестрикции, както целия публичен сектор.

Съгласувано е в определена степен с финансистите на Столична община. Ако не възразявате – да подкрепим това постановление.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Въпроси имате ли към вносителя?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Имам един въпрос и едно съображение.

Въпросът ми е следният: извън тези 10 милиона, които традиционно, но все пак извън бюджета се дават на Столична община тази година те колко процента от субсидията ще си получат? Столична община какво ще получи? Понеже различни сектори – там, където минават парите през министерства са 93, 95, 98 процента към момента. Към момента какво планираме да получи към субсидията Столична община?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Столична община, както и всички останали общини ще получат цялата си субсидия – 100%, тъй като до последния момент задържахме на 93, но пред опасността да влезем в по-остра конфронтация със Сдружението на общините предпочетохме да ги финансираме на 100% - така, както е предвидено по бюджета. И това е форма на подпомагане на общините.

Основателен е въпросът, може да се спори. Това всъщност беше единият от споровете за следващата година – в съответствие с текста в Преходните и заключителни разпоредби – дали само в централната власт трябва да се ограничи до 93 или и общините. Знаете също, че имаше остро възражение от общините. Но последното решение на съвета на коалицията беше общините също да се поставят в същия режим, както и централната власт. Говоря за следващата година обаче.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Сега ще кажа и съображението си.

Общините ще получат 100% от субсидиите, в т.ч. и 100% от издръжката на един ученик. Столична община ще получи още 3 милиона, а преди това е получила още 5 милиона във връзка с тези дейности. А държавните училища – искам само да напомня това, което и миналия път казах – са в планиран недостиг от 20 милиона.

Въпросът ми е следният: ние финансираме едни училища на една община с повече от 100% от издръжката, а други училища – те са около

300 държавни – имат 20 милиона заложен дефицит и за него (сега е 15 декември) не става никаква дума! Това не ми е ясно. Какъв е смисълът на един да дадем 100 и няколко процента, а за същата дейност на друг да дадем 93 процента?

Още веднъж повдигам въпроса – направили сме разчети, представили сме ги на Министерството на финансите – държавните училища ще си дополучат ли докрай субсидията та да можем ние сега да даваме на други училища, които по нищо не се различават от държавните, тъй като искам да ви кажа, че на територията на София има и държавни училища, които едните ще получат 93, а другите ще получат примерно 105? Това откровено казано не ми е ясна каква е логиката.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Разбирам забележката. Готов съм да оттегля постановлението и въпросните три милиона да се разплатят по съображения на Министерството на образованието и науката изцяло, т.е. по техни инструкции.

/Министър-председателят се връща в залата и поема отново ръководенето на заседанието./

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Всъщност въпросът ми, господин Орешарски, е обратен. Искам да кажа – ние от около 20 дена настояваме този дефицит, който е заложен по отношение на финансирането на държавните училища да бъде намерен начин да бъде покрит, той е заложен в бюджета. За догодина няма да го има – Министерството на финансите не е предвидило такъв дефицит. Но за настоящата година той просто е предвиден с бюджета.

Направихме разчети, представили сме ги. За тях никак си не става въпрос, а за допълнителни средства за това или за онова никак си става въпрос! Аз за това искам по-скоро да кажа – няма пречка, ако имаме

възможност да дадем на Столична община, аз не съм против това – и един лев да дадем на която и да е община е добре. За ваша информация - тези пари главно отиват, за да покрият охраната на училищата от “Егида”, за да няма някакво недоразумение, че за нещо друго отиват. Но и това вероятно е необходимо, тъй като все пак София е много по-криминогенен град, отколкото един малък град. И това може би не е чак толкова лошо! Но при положение, че ние сме на дефицит в държавните училища с 20 милиона и не става ясно до 31 декември дали ще има нещо – а това е главно отопление – не знам по какъв начин ще се съчетават решаването на двата въпроса.

Така, че аз не съм против това нещо да стане, но стига да имаме, ако не гаранции, то поне някаква перспектива да решим и основният въпрос. За това повдигам въпроса.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми колеги и аз сигурно, като повечето от вас не знаех за нито един от тези проблеми. Това, което каза министър Орешарски преди малко - евентуално вместо да ги даваме тези средства по този начин да ги даде на МОН и то да каже кои училища са в най-остър недостиг, защото сигурно и тези са в недостиг, но другите са в още по-голям – може би по-разумно ще бъдат изхарчени.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Не. Аз не ги искам парите, уважаеми колеги, защото аз не мога да финансирам общински училища.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Не за общински.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Аз не мога да финансирам. Аз по-скоро искам да поговорим, ако това е възможно и г-н Орешарски да каже има ли някаква вероятност тези 20 милиона наистина да бъдат намерени. Ако такава вероятност има то за мен въпросът не стои. Но, ако няма такава възможност – въпросът наистина стои, защото тези училища тъй или иначе

ще се отопляват, там тъй или иначе ще бъдат направени някакви разходи. Т.е. тук нищо не решаваме с това, че просто ще ги оставим недофинансирани – само това искам да кажа!

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: По точка 43 за днешното заседание имам един доклад, който дава частичен отговор на въпроса, защото съм предложил приоритетност на евентуално допълнителни средства над баланса и, отчитайки това, което казвате МОН е на първо място.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Добре. Тогава не възразявам.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други бележки има ли?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Ще ги даваме ли сега на общината?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Ако ги имаме – да ги дадем!

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Бихме могли да ги спрем и аз вече изразих такава готовност. С оглед обаче на утвърдена практика в последните години и на известно и на тези суми и за Столична община, т.е. те вече са направили разходи в голяма степен за това предлагаме леко да ги редуцираме – всъщност не много леко – от 5 на 3, но да покрият някои вече извършени разходи. Това е нашето предложение. Но, ако министърът на образованието и науката има някакви други съображения, тъй като това е разход в голяма степен свързан с образователната система бихме се съобразили с всякакви коментари и препоръки.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Аз продължавам да не мога да разбера – тези 20 милиона ще бъдат ли намерени или няма да бъдат намерени за издръжка? Ако няма да бъдат намерени аз съм против да ги даваме. Ако ще бъдат намерени не съм против да ги дадем на Столична голяма община, тъй като тук има извънредни разходи в едно училище – това е така!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: В кое училище?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Имам предвид, че в едно столично училище има извънредни разходи по няколко причини. Да речем едно селско училище обикновено не поддържа охрана такава, каквато поддържа столично училище. Има и един куп други неща, които са свързани, но нека да не влизам в детайли.

По принцип едното не бива да се конкурира с другото. Другото е въпрос на издръжка на държавни училища и те са 300 и няколко – ние сме направили на Министерството на финансите точна справка – и недостигът е сега 19 и нещо. И той е планиран в бюджета като недостиг! Догодина за първи път ще има достиг или не знам как е терминът – задоволяване, така, че това е нещо, което е заложено в бюджета. Сега вие ме карате да вземаме решение дали да дадем на столичните училища, които също се нуждаят или на държавните училища, които също...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Всички се нуждаят по принцип.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Да. Не ме вкарвайте в тази роля на арбитър. Ако другите 20 милиона могат да бъдат намерени, има добри шансове за това аз не съм против да ги дадем тези пари. Не съм против да ги дадем! Ако обаче казвате “Не, няма такава възможност.” наистина ще съм против, защото иначе ние ще останем към “Лукойл” с едно задължение към 1 януари. Това е! Иначе няма да направим кой знае какво!? Те са на нафта голяма част от държавните училища.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Според мен, ако ние вземем това решение – то не е лошо само по себе си – въпросът е, че година след година ние, като министерски съвет в края на годината не даваме никакви дисциплиниращи знаци към всички системи. Значи, че който е изхарчил повече пари той винаги ще си ги получи защото това било традиционно! Ами то догодина пак ще е традиционно!? Ако искате от сега да ги

приготвим и да вземем за следващата година три милиона, защото със сигурност ще им ги дадем следващата година!

Ами, че то щом е така - областните управители, вие защо не харчите повече през декември!? Защото не сме ви дали. Ами, че може би трябва да ви дадем!? Харчете колкото искате към 29 декември!

Т.е. това е лош пример, който за всички системи показва, че който най-много е изхарчил и всъщност е най-вреден – той получава най-много, а другите, които са си “стягали коланите” цяла година и не са ремонтирали покрива и са намалявали парното в студената зима те няма да получат нищо даже няма да стигне и това, което се заслужавали да получат!

Според мен предложението ми е да не им ги даваме тези пари. Едва ли Столична община е най-бедното място в България. Може би има по-интересни места за тези 3 милиона лева.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: В Министерството на финансите ние в момента се опитваме да приключим финансовата година по възможно най-благоприятен начин – в смисъл максимално, в рамките на възможното, финансиране на системите при минимални просрочия на централните власти, тъй като и двете са критерии с фонда. Т.е. и да не дадем някъде, като има просрочия не сме свършили голяма работа, защото отиваме в другия критерий, а те са еднакви по важност.

От тази гледна точка това, че системата на образованието ще остане с просрочие ще се стремим да ги минимализираме също. От тази гледна точка същото важи и за отбраната, и за всички други ведомства.

А съм напълно съгласен иначе с министър Василев, че би следвало всички да спазват бюджетните си лимити. А защо в образователната система са планирани дефицити аз трудно мога да

отговоря, но това е факт – поставени сме пред него и трябва някак си да го приключим тази година.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Просрочията на Столична община влизат ли в нашите ангажименти пред МВФ по отношение на просрочията или не?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: На местните органи на власт влизат също. Не влизат само на болниците, които са акционерни дружества заради това, че по един изкуствен начин са направени като търговски дружества. Но иначе централната и местна власт просрочията си се отчитат.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Обаче трябва все пак да знаем каква е разликата. Ако примерно им откажете да им платите тези пари – дефицитът ще намалее, може би другото изчисление, което е коригирано изчисление на фонда за други цели то няма да се промени.

Но въпросът е, че според мен е много по-важен сигналният ефект. Според мен Вие казвате, че с това решение, което между другото не нито първото, нито последното нито за тази година, нито за никоя година и ми повярвайте колеги, от опит съм сигурен, че догодина няма да е по-различно! Значи Вие давате сигнал: “Всеки, който харчи – получава!”. Ако искате този сигнал да дадем – дайте! Много е лесно! По принцип е много непопулярно някой да спира пари за някой друг. Все едно аз сега да кажа дайте пари за едн кой си и който и да каже, че е против това нещо няма да е красиво! Но по принцип, като министерски съвет правим грешка. Защото никой няма да спре догодина образователната система примерно на Столична община да изхарчи колкото си иска. И това се повтаря всяка година във всяка една система! Има една малка група системи, които са

по-дисциплинирани – може би са по-идеалисти или нещо друго, които винаги са губещите в тази ситуация.

Според мен е неправилно!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точката се отлага. Нека видим на следващото заседание как върви изпълнението и просрочията по другите училища, изобщо какви са ни приоритетите и тогава ще преценяваме за Столична община.

Точка 22

Проект на Решение за даване на съгласие за сключване на споразумение за недвижим имот, находящ се в гр. Баден-Баден, Федерална република Германия

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми колеги, става въпрос за един имот, който е дарен на българската държава през 1982 г. от наследниците на Михаил Скендеров, които имат български имена. Очевидно е, че човекът е имал български произход и наследниците му са дарили на Фонд “13 века България” този имот, който е малко повече от 23 ара. Това е станало през 1982 г., след което в МВнР е имало някаква преписка, с което е поискано да се плати някаква цена – да не е безвъзмездно дарението – от 250 хил. марки. Впоследствие през 1999 г. се появява нов наследник, който спечелва делото, че той е наследник на въпросния Скендеров и на основание на това, че имотът е безвъзмездно прехвърлен иска да си го получи обратно от българската държава. Като нашата държава, правителството сме наели адвокат, защитавал е, че сме превели тези суми. Оказало се, че адвокатите на този човек, който претендира са намерили други документи, които не се съдържат в българското външно

министерство, които дават преписки между тогавашния заместник-министър Любен Гоцев, тогавашния министър Петър Младенов, намесва се и посланикът ни в Бон, с които документи той доказва, че плащането не е извършено и, че е била фиктивна идеята за плащане. Съдът е приел тези аргументи и на 18 август е постановил в полза на Херман Шнайдер – новия наследник.

Ние сме завели иск за обжалване на това решение. Само, че той е заявил, че ще предяви допълнителни претенции за други части от наследството към българската държава. Става въпрос за някаква фирма, която съвсем пък няма документи тук – нейните авоари, с лихви и т.н.

Предложението, което дойде от посланичката Плугчиева и беше гледано на Междуведомствен съвет за имотите в чужбина беше да постигнем споразумение с въпросния г-н Шнайдер и, тъй като не очакват и нашите адвокати, че ще имаме шанс при обжалването на това решение – да се съгласим да си оттеглим обжалването специално по този имот в Баден-Баден, срещу което той да оттегли всякакви бъдещи претенции към българската държава.

Предлагам такова да бъде решението на Министерския съвет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: А ясно ли е другата част, към която може да предяви претенции какво представлява?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Представлява фирма “Тиволи”, в която той иска всички активи, лихви по сметки и т.н. Аз нямам подробна информация какво става с тази фирма “Тиволи”. Оказва се, че и във външно министерство няма подробна информация. Става въпрос за период 1982-1983 г. По мнение на адвоката и на юристите в министерството много трудно можем, ако има някакви нови претенции да ги оборим, тъй като няма документи за никаква такава фирма “Тиволи” в МВНР.

Това е препоръчано включително и от адвокатите, които защитават делото.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: А имате ли информация фирмата функционира ли?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Не, не няма такава, няма никакви документи за никаква такава фирма.

ОТ ЗАЛАТА: Тогава като няма фирма той какво претендира?

ИВАЙЛО КАЛФИН: То тогава е имало и тя също е прехвърлена на българската държава.

Да не плащаме допълнителни негови претенции, които може да предяви и които адвокатите ни там казват, че нямат достатъчно аргументи да се защитават.

За този самия имот – то вече е взето решение, което е присъдено в негова полза и адвокатите също смятат, че нямат достатъчно аргументи да променят това решение при обжалването на първата инстанция.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Да приемем предложението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Приемаме предложението на г-н Калфин.

Точка 23

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на измененията на Конвенцията за физическа защита на ядрения материал, приети на 8 юли 2005 г. във Виена на Конференцията за обсъждане на предложените изменения на конвенцията

ИВАЙЛО КАЛФИН: Става въпрос за изменения в конвенция, която е приета първоначално през 1979 г., в сила е от 1987 г. Изменена е на специална конференция във Виена на 8 юли 2005 г. Това е единственият международен правно-обвързващ инструмент в областта на физическата защита на ядрения материал. Преди изменението конвенцията е била ратифицирана от 115 държави.

Измененията разширяват обхвата на конвенцията не само за ядрения материал, но и за ядрените съоръжения, използвани за мирни цели. Въвежда се определение за саботаж. Въвеждат се 1 основни принципа за физическа защита на ядрения материал и се изключват се действията на въоръжените сили при военни конфликти. Това е съдържанието на измененията.

Измененията активно се подкрепят от страните – членки на Европейския съюз в конвенцията.

Предлагам ние да предложим за ратифицираме измененията в тази конвенция.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 24

Проект на Решение за отпускане на персонални пенсии по Кодекса за социално осигуряване

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми господа министри, кодексът допуска възможност в изключителни случаи с решение на Министерския съвет да се отпускат персонални пенсии. Предложението, което е направено е за персонални

пенсии на деца – сираци, за които реално липсва законово основание за отпускане на наследствени пенсии по общия ред, тъй като починалите им родители не са имали необходимия осигурителен стаж или са получавали пенсия, която по сега действащото законодателство не може да премине в наследствена пенсия. И поради липса на законово основание за отпускане на такава наследствена пенсия издръжката на децата е изключително затруднено.

Изключение от тази голяма група персонални пенсии за деца-сираци е само последното предложение – 16-то под ред, което е за персонална пенсия на жена, навършила възрастта по чл. 68 за придобиване право на пенсия, родила 5 деца и полагала грижи за тяхното отглеждане до навършване на 18-годишната им възраст, но същата няма право на друг вид пенсия. За последните 12 месеца преди искането на персонална пенсия доходът на тази жена и на член от семейството ѝ е по-малък от сбора на гарантирания минимален доход за периода, който е около 550 лв.

За всички тези предложения има постъпили заявления от лицата. За всички тези предложения има предложение на общинските съвети, които подкрепят предложенията. Това предложение, което правим е съгласувано с Министерството на финансите, няма различие. Средствата, необходими за тези пенсии са налични в бюджета на ДОО така, че ви приканвам да подкрепите проекта за решение.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Подкрепяме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Подкрепяме.

Точка 25

**Проект на Постановление за изменение на
Постановление № 137 на Министерския**

съвет от 2005 г. за заплатите в бюджетните организации и дейности

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Аз всъщност не съм подписвал доклада за влизане като точка в дневния ред. Не знам каква е причината да бъде тук. Моля да го отложим за следващия път.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Отлага се.

Точка 26

Доклад относно одобряване проект на Разрешение за проучване на строителни материали – подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства, в площта “Капана”, разположена в землището на гр. Първомай, община Първомай, област Пловдив

Точка 27

Доклад относно одобряване проект на Разрешение за проучване на строителни материали – подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства, в площта “Разтървеница”, разположена в землището на гр. Сливница, община Сливница, Софийска област

Точка 28

Доклад относно одобряване проект на Разрешение за проучване на строителни материали – подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства, в площта “Узунпара”, разположена в землището на с. Йоаким Груево, община Стамболийски, и с. Кадиево, община Родопи, област Пловдив

Точка 29

Доклад относно одобряване проект на Разрешение за търсене и проучване на строителни материали – подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства, в площта “Вежогръм”, разположена в землището на с. Градец, община Костинброд, Софийска област

Точка 30

Доклад относно одобряване проект на Разрешение за търсене и проучване на метални полезни изкопаеми – подземни богатства по чл. 2, т. 1 от Закона за подземните богатства, в площта “Лехово”, разположена на територията на община Сандански, област Благоевград

/Точки 26, 27, 28, 29 и 30 се докладват едновременно./

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Уважаеми колеги, ще докладвам заедно тези точки, тъй като те са идентични, като параметрите за всяка една площ ще представя по отделно.

Предлагам на вашето внимание проекти за разрешения за предоставяне на права за търсене и/или проучване на подземни богатства по чл. 2, т. 1 и т. 5 от Закона за подземните богатства /ЗПБ/, а именно:

- метални полезни изкопаеми – подземни богатства по чл. 2, т. 1 от ЗПБ в площ “Лехово” с размер 71,4 кв.км, разположена на територията на община Сандански, област Благоевград – на “Средиземноморски минерали (България)” ЕООД, гр. София;

- строителни материали – подземни богатства по чл. 2, т. 5 от ЗПБ в площ “Капана” – с размер 1,11 кв.км, разположена в землището на гр. Първомай, община Първомай, област Пловдив – на “Евасто” ООД, гр. Пловдив;

- строителни материали – подземни богатства по чл. 2, т. 5 от ЗПБ в площ “Узунпара” – с размер 0,567 кв.км, разположена в землището на с. Йоаким Груево, община Стамболийски, област Пловдив – на “Агро ерг” ООД, гр. Пловдив;

- строителни материали – подземни богатства по чл. 2, т. 5 от ЗПБ в площ “Разтървеница” – с размер 0,98 кв.км, разположена на територията на община Сливница, Софийска област – на “Геотехмин – Консулт и инженеринг” ООД, гр. София;

- строителни материали – подземни богатства по чл. 2, т. 5 от ЗПБ в площи “Вежогръм” – с размер 2,3 кв.км, разположена в землището на с. Градец, община Костинброд, Софийска област – на “ГБС – Инфраструктурно строителство” АД, гр. София.

Заявленията са съгласувани по чл.26 от ЗПБ с Министерството на отбраната, с Министерството на отбраната – по чл. 23, ал. 2, със специализираната карта-регистър на разрешенията за търсене и проучване и с регистъра на находищата на полезни изкопаеми. Становищата са положителни. Други подземни богатства в тези площи не се установяват.

Финансовата обосновка и рамка за отделните площи – планирани средства за търсещо-проучвателни работи, както и средствата, необходими за извършване на рекултивационни работи и опазване на околната среда са в размер:

- площ “Лехово” – 361 200 щатски долара и 10 500 щатски долара съответно;

- площ “Капана” – 22 260 лв. и 2 226 лв.;
- площ “Узунпара” – 27 900 лв. и 2 790 лв.;
- площ “Разтървеница” – 36 000 лв. и 3500 лв.;
- площ “Вежогръм” – 65 660 лв. и 6694 лв.

На основание чл. 53, ал. 5, във връзка с чл. 5, т. 1 и чл. 7, ал. 1, т. 9 от ЗПБ и въз основа на гореизложеното предлагам Министерският съвет да разгледа и одобри с протоколни решения проектите на разрешения от министъра на околната среда и водите за търсене и/или проучване на подземните богатства в площите:

- “Лехово” – на “Средиземноморски минерали (България)” ЕООД, гр. София;
- “Капана” – на “Евасто” ООД, гр. Пловдив;
- “Узунпара” – на “Агро ерг” ООД, гр. Пловдив;
- “Разтървеница” – на “Геотехмин – Консулт и инженеринг” ООД, гр. София;
- “Вежогръм” – на “ГБС – Инфраструктурно строителство” АД, гр. София.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Подкрепям тези предложения. искам да съобща само една информация – вероятна е необходимостта от промяна в Закона за подземните богатства.

Вчера от Европейската комисия в София ми се обадиха – постъпило е едно питане от депутатка от Европейския парламент до Главна дирекция “Разширяване”, което е дошло пък в Европейската комисия в София за процедурите, които се осъществяват за даване на концесия без търг и конкурс по ЗПБ. Това питане е дошло въз основа на

разрешение за търсене и проучване в района на Кърджали, където обществеността в момента протестира срещу Доклада за ОВОС.

В тази връзка, понеже нашият ЗПБ дава право на титуляра на разрешението, който регистрира търговско откритие да получи концесия без търг и конкурс на база проучвателните работи очевидно е, че трябва да помислим дали да не засилим по някакъв начин механизма за прозрачност на процедурата. Виждам тук в разрешенията – те съответстват на сега действащия закон, че обявлението се прави в ежедневник. Може би обявлението за обявяване на конкурса за титуляра на разрешението, който ще търси и проучва да има една по-голяма популярност в зависимост от площта, която ще бъде изследвана и материала, за който ще се прави изследването. В една такава посока би следвало да се търси някакво законодателно ново решение, за да не се получават такива въпроси и изкривявания от Европейската комисия.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Още няколко думи ще добавя към това, което каза г-жа Каменова и което е правилно. Действително случаят в Крумовград е един много комплициран казус. Там процедурата е стартирана съгласно законовата разпоредба от Министерството на икономиката и енергетиката. Действително е налице едно изключително сериозно обществено напрежение. Към този казус има вече и редица международни протести. Предполагам, че сте запознати и имате информация вие, всички колеги, че имаше посещение от страна на съседни области от Република Гърция, които реагираха. Така, че действително има едно забавяне в случая за вземането на решение, но бихме искали наистина да бъдем прецизни и случаят може би трябва да бъде комплексно прецизиран.

Основният проблем идва от това, че технологията, която се предлага за добив за злато е цианидна и с оглед на това, че в сеизмологичен аспект би могла да има някакви проблеми действително има опасения с оглед на екологични проблеми. Но може би е добре впоследствие да ви запозная и всички колеги да бъдат подробно информирани за казуса.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: А предложението на г-жа Каменова по какъв начин ще бъде отразено? То не е за конкретните случаи. Как ще се работи от тук нататък – трябва законодателни промени?

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: По принцип има внесен един ЗИД на Закона за подземните богатства. Той беше разгледан и от предишния парламент, заедно ние сме го дискутирали с министър Гагаузов и с министър Овчаров. Считам, че ще намерим обща воля да намерим отговор на всички повдигнати казуси и с този закон освен, че се дотранспонират някои директиви ще намерим най-правилните механизми и процедури за нашите условия всичко това да намери отговор и да има най-адекватни процедури и технологии, за да бъде решен повдигнатият въпрос.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: В какви времеви срокове го виждате?

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Той е внесен – в Комисията по околна среда и води е, но бихме искали да досъгласуваме. Във вторник ще имаме работна среща за Закона за управление на водите. Може би веднага след това да направим една работна среща и по този ЗИД на Закона за подземните богатства. Аз съм оптимист, че ще намерим правилни и адекватни решения.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Други въпроси по конкретните пет точки – от 26 до 30? Не виждам.

Приемат се точки 26, 27, 28, 29 и 30.

Точка 31

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за подпомагане на земеделските производители

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точката е оттеглена от министър Кабил.

Точка 32

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за условията, реда и методите за извършване на екологична оценка на планове и програми, приета с Постановление № 139 на Министерския съвет от 2004 г.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Предлагам на вниманието ви проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за условията, реда и методите за извършване на екологична оценка на планове и програми, приета с Постановление № 139 на Министерския съвет от 2004 г.

Проектът е изготвен въз основа на влезлите в сила изменения и допълнения на Закона за опазване на околната среда и доразвива заложените в закона промени в глава шеста "Екологична оценка и оценка на въздействието върху околната среда".

С проекта се регламентират ясно изискванията за задължително провеждане на консултации с органите по околна среда и с други

специализирани ведомства; за информацията, която може да бъде изисквана основателно в доклада за екологична оценка; за съвместяването на процедурата по екологична оценка и по ОВОС, в случаите, когато за инвестиционното предложение се изисква и изготвянето на самостоятелен план или програма.

Въз основа на гореизложеното предлагам на Министерския съвет да приеме предложения проект на постановление на Министерския съвет за изменение допълнение на Наредбата за условията, реда и методите за извършване на екологична оценка на планове и програми, приета с Постановление № 139 на Министерския съвет от 2004 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

ЦВЕТА КАМЕНОВА: От неприетите бележки от нашето предварително съгласуване ние поддържаме бележката си по § 7, чл. 9, т. 1 да отпадне, тъй като в Закона за опазване на околната среда има изричен текст, че планове и програми, разработени единствено за целите на националната отбрана, гражданската защита, финансови планове и бюджети със самостоятелно значение не подлежат на екологична оценка. И за това за нас този текст на чл. 9, че компетентният орган потвърждава е някакво дописване на закона или пък е някакъв мъртъв текст.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Има доста бележки и предложения, които са приети. Оценката на въздействието върху околната среда, екологичната оценка в ЗООС и нормативната уредба, като цяло не регламентира няколко екологични оценки. Тя се извършва поединично – на планови програми, а ОВОС се извършва за инвестиционни предложения. Така е предвидено.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Ние не оспорваме да се извършва на инвестиционните предложения и не оспорваме текста на чл. 9, т. 2, а

оспорваме текста на чл. 9, т. 1, където се цитира чл. 81, ал. 4 от Закона за опазване на околната среда. Затова изчетох точно текста на ал. 4 на закона, а именно: "Планове и програми, разработени единствено за целите на националната отбраната или на гражданската защита, както и финансови планове и бюджети със самостоятелно значение не са предмет на екологична оценка."

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Ние поддържаме становището си. Имаше много сериозна дискусия по време и на първо четене, и на второ четене в Комисията по околна среда и води, и след това и в Народното събрание. Може би министърът на отбраната също би взел отношение. По-скоро с оглед на конфиденциалност на информация, с оглед на сигурността на страната са ни били съображенията да не бъдат обект на изнасяне на информацията на по-преден план. В такъв аспект.

Ако се реши това да бъде прието ние трябва да знаем точно в какъв аспект бихме извели тези моменти с оглед на отбраната и сигурността на страната. Иначе по принцип те не касаят самата екологична оценка - по принцип за нас е по-добре. Но отвсякъде от технологична гледна точка е добре да бъдат извършвани такива оценки. Това са ни съображенията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, предлагам да приемем бележката на дирекция "Икономическа и социална политика". Имате ли други бележки?

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Тъй като въпросът засяга изключително и дирекция "Правна" нека да остане на вносител, за да уточним дали трябва да остане текстът.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Точка 33

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за условията и реда за извършване на оценка на въздействието върху околната среда на инвестиционни предложения за строителство, дейности и технологии, приета с Постановление № 59 на Министерския съвет от 2003 г.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Предлагам на вниманието ви проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за условията и реда за извършване на оценка на въздействието върху околната среда на инвестиционни предложения за строителство, дейности и технологии, приета с Постановление № 59 от 2003 г.

Проектът е изготвен във връзка с влизане в сила на изменения и допълнения на Закона за опазване на околната среда и доразвива заложените в закона промени в глава шеста "Екологична оценка и оценка на въздействието върху околната среда". С проекта се уточнява информацията за инвестиционното предложение на най-ранния етап за уведомяване на засегнатата общественост; формулирането на по-ясни критерии за оценяване качеството на доклада за ОВОС; съвместяването на процедурата по екологична оценка и по ОВОС в случаите, когато за инвестиционното предложение се изисква изготвянето на самостоятелен план или програма; презаверяването на решение по ОВОС, загубило правно действие.

С приемането на постановлението ще се транспонира изцяло Директива 2003/35/ЕО относно участието на обществеността при изготвянето на някои планове и програми, касаещи околната среда и за

изменение и допълнение на Директиви на съвета 85/337/ЕИО и 96/61/ЕО по отношение на участието на обществеността за достъпа до правосъдие.

Въз основа на гореизложеното предлагам на Министерския съвет да приеме предложениния проект на постановление.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Ние приемаме по принцип това предложение, като имаме някои дребни уточняващи неща, свързани с изваждане на някои от текстовете и дотолкова, доколкото не е представено нашето становище в срока бих помолил евентуално да бъдат отразени някои от тези бележки, които са не толкова съществени, но биха подобрили текста.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Приемам да бъде на вносител и да ги уточним.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: На вносител и се уточнете двете министерства. Приема се с направеното уточнение от министър Гагаузов.

Точка 34

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за условията и реда за издаване на комплексни разрешителни за изграждането и експлоатацията на нови и експлоатацията на действащи промишлени инсталации и съоръжения, приета с Постановление № 62 на Министерския съвет от 2003 г.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Предлагам на вниманието ви проекта, който е изготвен във връзка с влизане в сила на Закона за изменение и допълнение на Закона за опазване на околната среда и доразвива

заложените в закона промени в глава седма, раздел втори “Комплексни разрешителни”.

С проекта се прецизират процедурите по издаване на комплексни разрешителни в случаите на съществена промяна в инсталациите, както и процедурите по преразглеждане, изменение или актуализиране на издадени комплексни разрешителни; изяснява се начинът, по който операторът на промишлена инсталация определя и избира най-добрата налична техника; въвежда се координация при извършването на ОВОС и последващото издаване на комплексно разрешително.

Въз основа на гореизложеното предлагам на Министерския съвет да приеме предложения проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за условията и реда за издаване на комплексни разрешителни за изграждане и експлоатация на нови и експлоатацията на действащи промишлени инсталации и съоръжения, приета с Постановление № 62 на Министерския съвет от 2003 г. и предварително, ако се приеме – благодаря на вас и на всички колеги, като по този начин ние изцяло ще дохармонизираме съответните директиви и в реда и регламента, който би се приел ще преразгледаме и ще издадем комплексните разрешителни за големите икономически субекти, имитиращи замърсяване във въздуха, във водите и в почвите, като по този начин ще отговорим на изискванията, които са поставени пред нас от страна на Европейската комисия.

Да ви информирам, че върви усилена работа по разглеждане и издаване на нови комплексни разрешителни за почти всички тези икономически субекти, които посочих.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се приема.

Точка 35

Проект на Решение за приемане на Национална програма за закрила на детето за 2006 г.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми госпожи и господа министри, основните цели и дейностите на Националната програма за закрила на детето са в съответствие с принципа за защита интересите на детето, както и на принципите за отглеждане на дете в семейна среда. Националната програма за закрила на детето ще допринесе и за постигане целите на Националната стратегия за детето за периода 2004-2006 г. Основание за приемането на програмата е чл. 1, ал. 3 от Закона за закрила на детето.

Проектът на програма е разработен и в изпълнение на Плана за действие за 2005 г. към Стратегията за ускоряване на преговорите за присъединяване на Република България към Европейския съюз.

Седем са приоритетни области в предложената ви програма. Те са посочени и няма да ги изброявам.

Проектът за Национална програма и решението е съгласувано. Има бележки, които са отразени в окончателния вариант.

Приканвам ви да подкрепите проекта за решение за приемане на Националната програма за закрила на детето за 2006 г.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Нашата основна бележка към този проект е да не се посочва бройката. Записана е цифрата "6" и точно това ние държим – да не се посочва точният брой – 6 дома за медико-социални грижи, на които ще бъде извършена промяна в статута и т.н. По-скоро да

се напише, че следва да се анализира дейността им и тогава вече да се определи бройката. Дали приемате тази наша бележка – тя е дадена при вас?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Виждам предложението, което сте направили. Предложението, което прави МЗ се приема от нас и ще отразим бележката, която е направена. Основателна е.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Благодаря.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Уважаеми колеги, аз ще го подкрепя, но искам да ви кажа, че това е един чиновнически документ и той няма да доведе до нищо.

Големият проблем в това, което ние трябва да направим – ще дам един пример с първата част – големият проблем наистина е намаляване броя на децата, които се отглеждат в специализирани институции. А от този документ въобще не става ясно това как ще стане. Единственото, което се казва е нещо, което ние отдавна искаме да направим – от МЗ домовете за отглеждане и възпитание на деца, лишени от родителски грижи да отидат в друга институция. Но каква е разликата дали един министър или друг министър ще го командва това нещо?

В момента има сто такива заведение – казвам ви го за информация. На мен не ми е ясно как през следващата година те ще станат 20. И къде ще отидат децата от останалите 80 - ще ги настаним в другите 20, за да им е по-добре ли или ще ги дадем в приемни семейства? Има ли някой такава идея и работи ли се въобще колко деца през тази година ще отидат в приемни семейства? Някаква такава идея има ли за това нещо? Това на мен не ми е ясно.

Давам следващи примери:

Те излизат от ресора на министъра на образованието и науката, което между другото е и наше желание, тъй като това е една несвойствена за нас дейност, но което не пречи след това в точка 2 същият министър на образованието и науката да бъде задължен да се подобри материалната база в съответствие с препоръките на междуведомствените комисии! Ами аз вече няма да отговарям за тях – какво да им подобрявам!? И един куп други такива неща!

Да ви дам още един пример – с ромчетата. Как да ги интегрираме!? Специално наблегнато е на майчиния език. Ами те не знаят да говорят български! Те знаят ромски да говорят. Това не е проблемът! Те знаят да говорят ромски! Ние ще им помогнем разбира се – в часовете по ЗИП и т.н. догодина ще има. Но това не е големият проблем. Проблемът е, че те в I-ви клас като отидат са некомуникативни! А за това въобще не се споменава тук.

Така, че аз не съм против да го приемем това нещо, но искам да кажа, че това е един документ, с който ще рапортуваме някъде, че сме го приели и мога да ви гарантирам, че догодина по това време като се съберем ще видим, че нищо не сме направили освен това, че вместо Иванов примерно ще отговаря Петров за тази работа.

Това само исках да кажа за протокола.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Освен протокола, ме е страх, че тази тема се следи много внимателно и от Европейския съюз и, ако догодина си говорим същото нещо и имаме същите резултати ще имаме проблеми – това ми е ясно изцяло!

Господин Димитров, имате ли някакъв коментар по това, което казва г-н Вълчев?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: По първото, което каза г-н Вълчев действително едно от изискванията за намаляване броя на децата в институциите един от пътищата е приемните семейства. Много трудно обаче предварително могат да се поставят никакви окончателни цифри за бройка приемни семейства. Сами разбирате, че това е проблем, който има две страни и изявено желание на съответните семейства. Има съответните действия, рекламни кампании и работа в тази насока по отношение на приемните семейства и това е един от пътищата.

Някои от бележките, които бяха посочени може би имат известно основание, но все пак тази програма е разработена от работна група, в която има представители на всички институции и ние сме се стремели да отразяваме и желанието, и вижданията на всички институции – отворени сме към конкретни предложения разбира се. Но това е един колективен труд на работна група с представители на основните институции, които имат отношение към нея.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин Димитров, това не е критика към МТСП. Дано не сте ме разбрал неправилно.

Тук въпросът не е в това. В разработването на този документ са участвали служители на МОН. Аз нямам претенции конкретно. Искам да кажа следното – целият първи приоритет е намаляване на броя на децата, отглеждани в специализирани заведения. Може ли някой човешки да ми обясни защо те догодина по това време ще са намалели, тъй като аз не разбирам защо ще са намалели!?

Не възразявам. Ние нямаме желание да издържаме тези домове чрез бюджета на МОН, нека друг някой да го направи това, въпреки че това няма значение, тъй като средствата ще са едни и същи. Но някой може ли да ми обясни защо тези деца ще намалят в тези домове? Аз не

мога да разбере защо. Поради каква причина ще намалее? И как тези неща, които ние тук сме написали, например – да се реорганизира пространството в сградите и да се създадат условия за живот на децата по-близки до едни какво си – ще доведе до това те да намалее!?

Най-човешки ви поставям въпроса, без критика към МТСП, тъй като това действително е колективен труд.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Аз изцяло се присъединявам към г-н Вълчев, че програмата сигурно е много сериозна, въпросът е, че в тази област специално действително трябва да показваме резултати, а не само проблеми, защото тя е една от най-тревожните и най-чувствителните в мониторинга на Европейския съюз.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Дирекцията имаше две принципни бележки в хода на предварителното съгласуване, които подкрепят казаното и от вицепремиера Вълчев.

Първо, че в тази програма трябва да има конкретно очакваните резултати, аз да може да се проследи нейното изпълнение.

Второ, че тази програма не ви предлага срокове, в които всички ангажирани към този проблем ще извършват дейностите, които са указани в програмата.

Мотивите, с които е отхвърлено това предложение са това, че тази програма действа само за 2006 г. Но 2006 г. има 12 месеца и в крайна сметка трябва да се проконтролира времето, през което се изпълняват тези дейности. За това имам конкретно предложение.

Първото е – в определен срок, може би двуседмичен, в който всички ангажирани към този проблем да предложат на министъра на труда и социалната политика - на министъра, който е определен да контролира

изпълнението на тази програма, конкретни срокове за изпълнение на дейностите за администрациите, за които отговарят.

Второ – да се предвиди доклад, който трябва да бъде внесен в Министерския съвет, който да отразява изпълнението на програмата за 2006 г.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Мисля, че са много разумни предложенията. Кога ще може да се внесе този доклад? Към края на годината, най-вероятно?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Както беше казано действително срокът за изпълнение на програмата е едногодишен за разлика от следващата програма, която е двугодишна и ние не възразяваме отговорните органи да конкретизират в продължение на тази година изпълнението на отделните ангажменти във времето как са разположени и бихме направили обобщение по конкретните срокове в рамките на тази година. А, разбира се, отчет по изпълнението на тази програма може да се даде и да се докладва в края на следващата година – в края на 2006 г. Може да се предвиди това, като решение – не възразявам.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Нека има все пак и междинен доклад в средата на годината за хода на изпълнение, за да не се окаже в края на годината, че нищо не сме свършили и просто да го констатираме.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Тази програма, както и при нас програмата с хората с психични увреждания – тя по-скоро се прави, за да угодим на европейските ни приятели, тъй като те не се съобразяват с условията, които са в България. Те искат децата да бъдат в нормална обстановка, да бъдат приютявани в семейства, да могат да бъдат осиновявани, да не бъдат държани в такива социални домове. Но аз си поставям въпроса – това са обикновено 95% вие знаете от кои са – колко

души в България биха се съгласили да вземат от тези деца да ги отглеждат в къщи или да живеят при тях!? Същото се отнася и за психично болните.

Те не признават нашите психиатрични болници и заведения. Те казват, че това са затвори! Всеки път, когато разискваме въпросите в Европейската комисия по здравеопазване първият въпрос, който те поставят е равнопоставеност на групите и започваме с психично болните. Те не искат те да бъдат в такива заведения, а да живеят в нормални условия, да бъдат в семействата си. Искат да закрием част от психиатричните заведения и една много тежка ситуация.

И сега – тази програма за психично болните, както и тази за децата в тези социални домове – понеже сме смятали до сега, че това е най-доброто нещо, което можем да направим за децата – да ги приберем от улицата, да не мръзнат, да не шмъркат лепило, кокаин и други биопродукти от този род. Те обаче искат обратното. Но те не се съобразяват с нашите специфични условия. И аз ви казвам честно – нищо няма да можем да направим. Напротив, тази програма ще влоши отглеждането на децата в България. Както и другата програма, за която те ни натискат непрекъснато – за психично болните. Аз там съм обещала, че ще им правим паркове, а те казват: “Не, не паркове.” Защото искахме да направим нещо, като отделни социални домове, където да бъдат психично болните, но те и това не ги задоволява. Те казват: “Не. Трябва да отидат в социална среда сред семействата, да се разхождат.” И представете си шизофрениците да ги пуснем сред нормални хора какво ще стане в България!?

Аз ви казвам съвсем честно – и тази програма, и другата ги правим, за да угодим на хора от там, където сме се запътили, които обаче имат съвсем други условия. Съвсем други условия! Там и гражданското

съзнанието е друго, и икономическите условия са други, а ние тук се опитваме да направим нещо, което... не зная, аз съм сигурен, че ще влошим състоянието на децата, както и на психично болните с тези програми. Но, ако това е пречката, защото аз ви казвам, че действително непрекъснато ни критикуват точно в тези неща – да приемем програмата, пък да мислим какво ще правим по-нататък.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Проф. Гайдарски, Вие сте силно прав, че нямаме възможност да направим всичко, което ни се иска, обаче аз все пак искам да вземаме много сериозно тези стандарти, които се искат от нас.

Не приемаме програми, за да се харесаме на някой, защото в този етап, в който сме – подготовка за членството, в следващия доклад ще пише не дали имаме програми, а какво сме направили от тях.

Сам знаете, че има ужасни социални заведения, в които условията са такива, че дори не знам даже какви човешки същества се изграждат и растат. Това, че държавата им е дала някакъв покрив съвсем не е всичко. И си мисля, че действително трябва не само на хартия, но и много искрени усилия да правим, за да се съобразяваме с тези стандарти.

За хората с психични отклонения вие също добре знаете – ако има някакви критики те са не, че шизофрениците или, че тежко болните не се пускат в семействата, а, че по-леко болни се пишат за тежко болни и се държат в тези заведения. И точно в това са критиките.

Аз ви предлагам съвсем сериозно да ги вземем тези проблеми, а не само да отчетем дейност. Знам, че е трудно. Знам, че трябва да се намерят, да се съгласят, да се убедят приемни семейства, за да вземат ромчета примерно или хора с психически отклонения. Но просто трябва да го правим това нещо, ако искаме да постигнем тези стандарти, където

отиваме. Ако не – ще кажем, че ние си имаме наши стандарти, държим си на тях и така!

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Аз по принцип съм съгласен, нямам възражения. Но става въпрос, че истината е тази, която казвам аз. Това е положението, за съжаление!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Но истината е и едното, и другото. Ще се намеся накрая. Предлагам да стегнем дискусията, защото времето напредва.

Има ли други въпроси?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Хубаво е тези програми по някакъв начин наистина да бъдат финансово не толкова осигурени като допълнителни средства, а да е ясно какъв е финансовият механизъм, който ще кара “играчите” в тази система да бъдат малко по-дисциплинирани.

Аз ще ви кажа защо според мен нито един дом няма да бъде закрит през 2006 г. – така мисля. А те са общо 100.

Ние лесно ще ги прехвърлим към МТСП. Но и те няма да ги закрийт, ако няма сериозна воля по една много проста причина – издръжката на един ученик в училище е 136 лв. На едно такова дете средно претеглената издръжка е 1600 и няколко лв. Т.е. всеки кмет, който има на територията си такова заведение има много силен интерес то да съществува.

Второ. В малките общини – а те са главно в малките общини – няма ученици. Тези деца от дома освен, че са в дома издържани, те му дават и ученици за училище, за да не се закрие то. И тук натискът ще бъде огромен.

Следователно, ако ние нямаме ясен финансов механизъм по какъв начин да стегнем системата тя няма да се самостегне. А има домове, за които съм съгласен с г-н Калфин – то не е дом, то е едно нищо!

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Имате основание в голяма част от бележките, но не мога да се съглася, че тази програма ще влоши състоянието на нещата. В никакъв случай няма да влоши. Никой няма намерение под натиска на институции, които действително желаят да деинституционализират децата тези деца да останат на улицата. В никакъв случай!

Разбира се действително темповете на приемане на деца в такива семейства са ниски за сега, въпреки че има сериозна промяна в последните няколко години, но този процес е много бавен във времето. За това успоредно с процеса на деинституционализиране някои от най-тежките домове и в момента се ремонтират и са предвидени за ремонт така, че да не са в това ужасяващо състояние, в което част от тях се намират в момента. И с възможностите на социалното министерство и на други проекти част от средствата са насочени действително към такива заведения, в т.ч. и за заведения за хора с ментални увреждания. Така, че това са два успоредни процеса – деинституционализацията, която е далечната цел, която ние желаем да я реализираме в обозримо бъдеще, и едновременно с това ремонтът и създаването на условия в домовете, които са в най-тежко състояние.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други изказвания?

Предлагам да подкрепим националната програма с предложенията, които направи г-жа Димитрова – в двуседмичен срок всички ангажирани министерства да предложат конкретни срокове за изпълнение на своите ангажименти; също така и да се уточним, че в

средата на годината ще трябва да бъде внесен от МТСП етапен доклад за изпълнението на програмата.

И се обръщам най-сериозно към всички ведомства, които имат ангажименти по тази програма. Трябва да я възприемем съвсем автентично, защото проблемът е сериозен политически от гледна точка на вижданията на Европейската комисия, Европейския съюз и европейската общественост. Защото всеки един такъв случай, който е фрапиращ – може да е единичен, но е много ярък – получавайки медийно отразяване в европейските страни рефлектира в целия Европейския съюз по отношение на България и образа на страната, като цяло. Ние тук можем да си приемаме колкото си искаме постановления, добри намерения и пр., но когато всеки един от нас отиде в Брюксел или някъде другаде се вадят и такива казуси и много трудно се оборват аргументите, когато те са много нагледни и ярки.

За това – ясно е, че не може всичко да променим изцяло за една година, но трябва да покажем в максимално кратки срокове и конкретни резултати в няколко случая. Когато ни казват: “Ето тук имате проблем.” да можем да кажем: “Да, тук имаме, но сме предприели такива и такива действия, тук сме постигнали подобряване и т.н.”

Моля съответните министерства много сериозно да се отнесат към реализацията на програмата. Вчера говорих и с министър Масларова по един от конкретните казуси, където има реакция и искания от една неправителствена организация от Великобритания, за която е имало среща със заместник-министър Христова. Помолих просто да има и обратна реакция, да се информира тази организация за предприетите действия.

Така, че предлагам по този начин да утвърдим програмата.

Точка 36

Проект на Решение за приемане на План за действие за равните възможности за хората с увреждания за 2006-2007 г.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Проектът на План за действие за равните възможности за хората с увреждания за 2006-2007 г. също е в изпълнение на Плана за действие за 2005 година, като оперативните цели и дейности, заложи в проекта на плана за хората с увреждания, са съобразени с опита и тенденциите.

Оперативните цели са насочени към подобряване на качеството на живот и социалното включване на хората с увреждания, като планираните дейности целят решаване на един от най-неотложните проблеми, затрудняващи интеграцията на хората с увреждания.

В унисон с това, което беше казано и с предната програма, аз не считам, че тази програма я приемаме просто, защото трябва да приемем поредната програма, която е включена в екшън плана или поради изискванията, които има към България, напротив – считам, че в програмата са заложи действени мерки, още повече мерки съобразени с мониторинга, който беше направен и миналата година, и тази година лятото, особено в някои от домовете за лица с ментални увреждания. По предвидените действия за изграждане на защитени жилища, деинституализация и цялата група мерки, които е насочена към хората с увреждания. В това число и специалните програми, които вероятно пак ще бъдат включени в Националния план за действие по заетостта. Това е един от елементите, която се приема много добре действително от хората с увреждания – Програмата “Социален асистент”.

Всичко това са конкретни мерки, насочени към решаване на някои от тежките проблеми на хората с увреждания.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Смятате ли за уместно и към тази точка да направим същите допълнения като по предишната – на госпожа Димитрова. В двуседмичен срок ведомствата да дадат предложения и в средата на годината да се направи доклад за изпълнението на програмата.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Тук има конкретизация на много от сроковете, но аз не възразявам към средата на годината да направим един междинен преглед на изпълнението на предложената програма.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли други въпроси.

Планът за действие се приема с направеното допълнение.

Точка 37

Проект на Решение за утвърждаване размера, вида и условията за премиране на тютюнопроизводителите за произведен и изкупен тютюн тип “Виржиния” реколта 2005 г.

НИХАТ КАБИЛ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми колеги, производството на тютюни през настоящата година беше извършено при много тежки неблагоприятни климатични условия с проливни дъждове, наводнения, болести по тютюна, което се отрази на средните добиви, така и на качествената характеристика на реколтата.

Тези намалени средни добиви и увеличените цени на горивата, торовете, пестицидите спрямо предходната 2004 година съответно доведе до нарастване на производствените разходи за производството на един килограм суров тютюн тип “Виржиния”.

В съответствие с провежданата политика на задържане равнището на минималните изкупни цени и компенсиране на нарастващите производствени разходи, чрез увеличаване размера на паричната премия за

реколта 2005 г. се налага увеличение размера на паричната премия спрямо този за предходната реколта.

Управителният съвет на Фонд "Тютюн" обсъди въпроса за предоставяне на парична премия и предлага Министерският съвет, съгласно Закона за тютюна и тютюневите изделия да утвърди размера и вида на премията, както следва.

По чл. 18а, ал. 1 от ЗТТИ за регулиране на производството от I до III класа – по 1.80 лв/кг.

По чл. 18а, ал. 2 за подобряване на качеството за I класа по 0.70 лв/кг; за II класа – 0-30 лв/кг.

Така средният размер на паричната премия за 1 кг произведен суров тютюн става 2.19 лв/кг при 2.01 лв/кг за реколта 2004, като с това увеличението спрямо предходната година е с 0.18 лв/кг или 9.96%.

Предлаганият размер на премията е разработен въз основа на два параметъра. Първо – количества произведени и изкупен тютюн тази година – тип "Виржиния" – 9 742 тона. Второ – ресурс от средства за премиране по съответния член от закона – 22 098 хил. лв. по план-сметката на Фонд "Тютюн".

Проектът е съгласуван. Направените бележки са приети. Средствата ги имаме в план-сметката. Те са разчетени в Закона за бюджета за 2005 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, господин Кабил.

Имате ли въпроси, предложения?

Точката се подкрепя.

Точка 38

Проект на Решение за утвърждаване размера, условията и реда за предоставяне на целева парична подкрепа в рамките на минималните

**изкупни цени за произведен и изкупен тютюн тип
“Виржиния” реколта 2005 г.**

НИХАТ КАБИЛ: Уважаеми господни министър-председател, уважаеми колеги, икономическата същност на целевата парична подкрепа е намаляване на производствените разходи, респективно на разходите за покупка на суровини от крайните потребители – цигарената индустрия.

В конкретния случай – за тютюните “Виржиния” в нашата страна. Става дума за “Булгартабак холдинг” ЕАД, като основен и в някои случаи единствен купувач на този тип тютюни.

Предоставянето на целева подкрепа е един от основните инструменти за повишаването на конкурентоспособността на нашия тютюн и за създаване възможност за реализацията на международните пазари. Управителният съвет на Фонд “Тютюн” обсъди въпроса за размера, условията и реда за изплащане на целевата парична подкрепа и предлага съгласно Закона за тютюна и тютюневите изделия Министерският съвет да утвърди среден размер на целевата парична подкрепа от 0.55 лв/кг. при 0.50 лв/кг. за миналата година или увеличението е с 0.5 лв/кг. т.е. с 10%.

Проектът е съгласуван с проектите и направените бележки са приети. Предлагам на Министерския съвет да приеме този размер на целевата парична подкрепа.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви. Имате ли въпроси?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Защо всички класове са на 55 стотинки и това не дава ли възможност примерно да се изкупуват тютюни с ниско качество повече отколкото другите?

НИХАТ КАБИЛ: Това е целева парична подкрепа. Този въпрос се отнася за предната точка за премиране на производители. Там III класа не премираме. Това е целева парична подкрепа за цялото количество, защото купувачите от цигарената индустрия и другите си купуват всичките класи, а

ние премираме производителите само от I и II класа, от III класа – не. Тук е също в подкрепата за крайния потребител, за крайния купувач.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други бележки? Не виждам.

Точката се приема.

Точка 39

Проект на Решение за одобряване проект на Меморандум за разбирателство между Министерство на околната среда и водите на Република България и Министерството на науката и защитата на околната среда на Република Сърбия за сътрудничество в областта на опазването на околната среда.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми колеги, на основание чл. 57, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация, внасям за разглеждане от Министерския съвет проект на Меморандум за разбирателство между Министерство на околната среда и водите на Република България и Министерството на науката и защитата на околната среда на Република Сърбия за сътрудничество в областта на опазване на околната среда.

Проектът на Меморандум подчертава готовността на двете страни за развитието на тясно сътрудничество и взаимодействие в областта на опазването на околната среда и се явява фактор за развитие на приятелските отношения. Нормативното регламентиране на двустранните взаимоотношения се налага и поради факта, че замърсяването на околната среда има трансграничен характер и борбата с него може да бъде успешна само в условията на тясно международно сътрудничество.

В проекта са посочени сферите на меморандума, в които бихме могли да имаме колаборация с Република Сърбия. Предлагам Министерският съвет да одобри проекта на Меморандум.

От информацията, която имам – посещението, което се очертаваше, като че ли се отлага, но нека да имаме готовност за евентуална среща, по време на която евентуално да подпишем и този меморандум да бъде одобрен между двете страни.

Благодаря за вниманието.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Приема се.

Точка 40

Проект на Решение за изключване на площи от държавния горски фонд.

НИХАТ КАБИЛ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми колеги, предлагам проект на Решение на Министерския съвет за безвъзмездно изключване на площи от държавния горски фонд в размер на 127.882 дка необходими за специални нужди на Министерство на вътрешните работи. Засягат се залесени или незалесени горски площи в териториалния обхват на дейност на Държавно лесничейство “Самоков”, конкретно в местността “Павловица” в землището на с. Говедарци.

Това предложение за изключване е във връзка с постъпило искане в Министерството на земеделието и горите, в частност с Националното управление по горите от Министерство на вътрешните работи. На 20 октомври тази година в посочените имоти от страна на Министерство на вътрешните работи ще бъде изграден учебно-тренировъчен център за нуждите на Национална служба “Сигурност”.

Искането е съгласувано от началника на Националното управление по горите и предлагам да се приеме от Министерския съвет това решение за изключване.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли въпроси?

Точката се приема.

Точка 41

Проект на Решение за изменение на Решение № 206 на Министерския съвет от 2005 г. за подготовка на дейността по изработване на цифрова ортофотокарта на територията на страната и на Решение № 480 на Министерския съвет от 2005 г. за изработване на цифрова ортофотокарта на територията на страната.

НИХАТ КАБИЛ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми колеги, всъщност проекта на Решение по тази точка един път беше отложен във връзка с някои допълнителни уточнения. Искам да обявя, че Министерството на земеделието и горите изпълни задълженията си по Решение № 480 на Министерския съвет от 2005 година за изработване на цифрова ортофотокарта на територията на страната. Това е проекта за администриране и контрол на преките плащания по първия стълб във връзка с прилагането на обща селскостопанска политика на Европейския съюз в България след нашето присъединяване. Беше проведен конкурс чрез който е избран изпълнител на техническите дейности. Договорът е сключен на 26 септември 2005 година и е за 13 области. Общата площ, която се плаща от договора е 46 822 кв. м. и към 7 500-600 кв. км вече са заснети и се цифровизират.

В процес на съгласуване е и процедура по Програма ФАР, по която ще имаме изпълнител края на февруари, началото на март месец за

подобно заснемане на площ от 16 200 кв. км. Обхващаща други четири района – както ние казваме – първи лот, втори лот по ФАР. Става въпрос за изработването на цялата цифрова ортофотокарта на останалата част от територията на страната, съгласно Решение № 480 на Министерския съвет от 2005 година. Третият лот е възложен на Агенцията по кадастъра към министъра на регионалното развитие и благоустройството.

Първоначално беше дейността да се извърши в рамките на проект “Кадастър и имотна регистрация”, финансиран от Световна банка с цел подобряване покритието на кадастралната карта и ние се съобразихме с това искане.

Имайки предвид тези бавни процедури по Програма ФАР особено и предварително изразеното становище на Световната банка, че най-вероятно ще се оттегли от финансиране на този проект, съвместно с Министерство на регионалното развитие и благоустройството ние постигнахме съгласие, понеже имаме опит при нас – процедурата е много тежка и сложна, касае въпросите на националната сигурност, въпросите на отбраната, по Закона за класифицираната информация, за да може да влезем в процедура, която ще продължи най-малко около 50 до 55 дни с изпълнение на всичките законови действия по тази процедура. Това решение да бъде взето – ние да изпълним следващият лот, а пък реализацията на третия – в размер на 4,2 млн. лв. да бъдат осигурени от целевите средства в централния бюджет по плана за мерките за присъединяването на страната ни към Европейския съюз, за да изпреварим време, защото това е едно от нещата, които партньорите ни поставят много сериозно като условия във връзка със стартирането на разплащателната агенция и преките плащания по първия стълб. За да икономисаме време, плащанията ще бъдат в бюджет 2006, не от бюджета на тази година. Министър Орешарски знае, че средства няма да искаме по това решение. Въпросът е, изпреварвайки с това решение да започнем процедурата, за да имаме изпълнител, колкото се може по-рано

догодина и пролетта и лятото да приключим заснемането на територията на страната.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин министър.

Господин Калфин.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Искам да напомня на колегите, че една от червените области – т. нар. в доклада на Европейската комисия е свързана с кадастъра, за който пък условие за допълването са именно тези снимки, които сега трябва да се правят. Най-малкото негативно следствие на забавяне на кадастъра означава, че няма да имаме достъп до земеделски фондове. Става въпрос за доста стотин милиона евро, което е една от предпазните клаузи.

Въпросът ми е, като свършите, както Вие казвате – до средата на следващата година с тези снимки, кога ще може да се попълни кадастъра, защото мен ме е страх, че до края на следващата година това няма да може да стане.

Вторият ми въпрос с всички последствия за това, които се измерват в много милиони за държавата и това пак казвам, че е лекият вариант, чух че някои страни закупуват готови сателитни снимки, което спестява цялата тази процедура. Не може ли да се направи нещо такова в нашата страна?

НИХАТ КАБИЛ: Благодаря за въпросите, те са много важни, защото е дълъг периодът от време. Искам да призная, че поставяйки сериозно този въпрос, като че ли аз не срещам необходимото разбиране.

Вижте за какво става въпрос. По Глава 7 от Договора за присъединяване “Земеделие” нашето министерство във връзка с изграждането на Разплащателна агенция, системата за администриране и контрол на преките плащания трябва да направи т.нар. система за идентификация на земеделските парцели. Тази система се прави чрез ортофотозаснемане, цифровизиране, връзване на опорната мрежа на земята,

която е кадастралната, за да може чрез съответната методика коректността на плащанията да бъде уточнена. Разбира се това ортофотозаснемане става по два начина – сателитни снимки и аерофотозаснемане.

По регламент за преките плащания разделителната способност е до 1 метър, не повече от 1 метър, защото тогава вече се получава размиване. Дълго време проблемът със забавянето въобще на това ортофотозаснемане идваше от факта, че може ми, не знам, но според закона сигурно така е правилно, че Министерството на земеделието и горите по смисъла на Постановление №1 от 2005 година не е орган по създаване на кадастър. Само че аз винаги съм казвал и това беше принципният спор с Агенцията по кадастъра, че ние кадастър не правим, ние правим система за идентификация на парцелите, на нас не ни трябва отделните кадастрални точки, елементи от самата карта, само границите на парцелите. Оттук дойде и забавянето.

След това, понеже върви проект за кадастър и имотна регистрация в Министерство на регионалното развитие и благоустройството, в Агенцията по кадастър, по Световна банка, с национално съфинансиране и понеже ние ще направим подобна операция, за да направим нашата система за идентификация, която постоянно ще бъде актуализирана във времето, решението в предишното правителство беше с едни и същи средства да обединим двата проекта, при което по разделителна способност и съответно позициониране на заснемане, ние трябваше да слезем на много по-ниско равнище – на 0.50, което значи много по-добра карта, при което Агенцията по кадастъра накрая съгласува и каза – при 0.50 в неурбанизираните територии на нас ни върши работа, а в урбанизираните ние ще заснемем отделно 0.2 на 0.25 за по-голяма точност. Оттук от съвместяването на двата проекта дойде самото закъсняване. През това време понеже ние бързахме, ние сме в червения картон, в жълтите картони, червената кутия и т.н., ние форсирахме изпълнението на нашата част, минахме цялата голгота на процедурите за едно такова заснемане, защото на подобни разделителни

нива сателитното заснемане е изключително скъпо спрямо аеро заснемането и ние минахме на варианта на аерозаснемане, така обявихме и самата процедура.

В момента ние снимаме първия лот, работим по въпроса, обаче проблемът възниква от това, че Световна банка като че ли се оттегля от финансирането на проекта за кадастъра. И сега ние ще имаме система за идентификация на парцелите, заснета на 0,50. Тя може да бъде ползвана от Агенцията по кадастъра от Министерство на околната среда и водите, от Министерство на отбраната, от Министерство на вътрешните работи, от който и да е – може да бъде направено това нещо, защото ние така или иначе вече сме тръгнали в този път. А кадастърът кога ще бъде направен като кадастър – единен кадастър на цялата страна, аз не мога да отговоря на този въпрос, защото той включва заснемане, обработка и на урбанизираните територии, на неурбанизираните земеделски, горски, инфраструктури и т.н. Нас ни интересуват само и изключително земеделските и горските територии във връзка с прилагането на обща селскостопанска политика.

По отношение на сателитните снимки – да, можем да ги ползваме. Ние в момента сме в интензивни контакти с нашите колеги от Европейската комисия, специално центърът който е към Европейската комисия със седалище в Италия, но това за нас е резервен вариант. Ако видим, че ще излезем от сроковете евентуално, има опция да ползваме стари сателитни снимки, което е палиетивно решение – то по някакъв начин ще ни реши проблема на първия етап, на първа крачка, но като цяло няма да ни го реши, защото ние трябва да актуализираме през цялото време самите снимки, които ще получаваме, ще имаме проблеми с цифровизацията и т.н., много сложна тематика.

Защо е важно сега да вземем това решение? За да можем ние да стартираме процедурата и да имаме на следващите лотове изпълнители

следващата година възможно най-рано в края на зимата и да използваме времето – пролетта да снимаме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: С реализацията на тези три лота ще бъде ли покрита цялата страна.

НИХАТ КАБИЛ: Да, ще бъде покрита цялата страна.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Господин Кабил, знаете, че около 6 месеца трябва за акредитиране на Разплащателната агенция. Това е кратък срок. В момента, в който всичко трябва да е готово в нея и да кажат – ето, ние имаме готова разплащателна агенция заедно с тези неща до акредитацията и така, че да може да почне да работи – минава поне половин година, което значи, че ако тя изцяло включително с тези неща не е готова до късната пролет на следващата година, ние просто няма да имаме достъп до селскостопански фондове 2007 година.

Иначе аз съм сигурен, че ще снимаме цялата държава, обаче какво следва от това? Мен ме е страх, че действително е много сериозен проблема. Понеже чух, че някои страни закупуват готови вече сателитни снимки, затова ви питам – дали това не е някакъв по-бърз вариант, който бихме могли да го направим, защото иначе ние можем да направим нашата агенция, но после не можем да ги обвиняваме тях, че не ни акредитират за 6 месеца, или за 2 месеца, или за 3 месеца – просто толкова е процедурата.

НИХАТ КАБИЛ: Има една стара приказка, че който каквото казва.... Става въпрос за пари, защото ние започнахме съвместен проект и за кадастъра, и за нашата система за идентификация. На нас не ни трябва такива разделителни способности да виждаме и буците в нивата. На нас ни върши работа и сателитна снимка и на 1 метър със съответното отклонение до 2,5, защото различните спътници, които правят снимките минават под различен ъгъл спрямо траекторията си, спрямо България примерно. Но ние вече започнахме така да го правим.

Сателитните снимки, като резервен вариант, ние за да ги имаме трябва да купим на цялата страната.

Първи въпрос – на каква разделителна способност? Само за системата на Разплащателната агенция, или и за нас и за кадастъра? Защото, ако е за нас и за кадастъра, на тези големи разделителни способности сателитните снимки са кошмарно скъпи и те предоставят само самата снимка. След това има цифровизация, има генериране в сървари, съответното връзване на опорната мрежа.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Наложил ми се да решавам няколко казуса, които не са решавани дълги години. С двамата колеги трябва да ги решаваме в сравнително кратък период от време. Те не са решавани не защото не е имало добра воля, а защото нещата наистина са сложни. На него му трябва едно, на мен ми трябва друго, за да се направи кадастъра, а не само имотния регистър, който служи за Агенцията по вписванията – там са много по-сложни. И да не даваме два пъти пари, ние правим нещо средно, което може би после ще се наложи пак да ги даваме, но сега ще изпълним и едното и другото. Дано да не се наложи, или поне да правим оцифряването само на населените места. Затова постигнахме това компромисно решение и да излезем от червените зони. Мисля, че ще свършим работа на този етап, но изрично тук в предложението сме записали, че финансирането става за сметка на средствата по европейските ни ангажименти, а не на бюджета на кадастъра за следващата година, защото има да се довършват много свързани неща именно с тази точност. Искам да се има предвид това и от Министерство на финансите.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, позволявам си да предложа – или на някое оперативно заседание, или в състава на Съвета за европейска интеграция, може би въпросът за селскостопанските фондове трябва да се обсъди. Защото аз съвсем случайно преди години бях в Италия, където не само има заснемане на селскостопанските имоти, но това се прави

периодично и понеже се плаща на маслиново дръвче – условно казано, може да се види в техния регистър кое е изсъхнало през годината. Това е точно така и това се вижда, не знам каква е системата. Това е вероятно въпрос на някакъв сложен софтуер, вероятно на някакви срокове, вероятно на някакви специалисти.

Ако искате да изслушаме по-нататък господин Кабил, а сега да дадем старт на тази работа да върви, защото тя е много важна. Аз също съм притеснен като господин Калфин, че технологично времето е много късо за това нещо. А пък ще е грехота, ако най-големите фондове, точно до тях ние нямаме достъп към датата, дай Боже тя да е такава, каквата е.

НИХАТ КАБИЛ: Съгласен съм, подкрепям това, което господин Вълчев казва. В тази дейност, в тази операция, бих казал, с нейното приключване, цифровизиране и ние паралелно започнахме вече обучението на нашите експерти, които ще работят с тази система. От другата страна като фондове стоят за трите години – 2007-2009 година 431 млн. евро само за това нещо.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да подкрепим проекта на Решение, за да се даде старт на работата.

Трябва да сте наясно, господин Кабил, че трябва да имаме готовност с Разплащателната агенция, за да има половин година срок за акредитацията и от Европейския съюз. Иначе ще ни разкъсат със съвсем сериозни основания българските селскостопански производители, най-вече ще Ви разкъсат Вас, така че във ваш интерес е.

Другата седмица ще покания господин Кабил с неговия екип на една среща при мен, за да поговорим първоначално по този въпрос, да получа по-пълна информация. На оперативно заседание на Министерския съвет след Нова година господин Кабил ще информира за хода по работата за всички аспекти.

С господин Гагаузов ще трябва да имаме отделен разговор по Агенцията за кадастъра, защото нещата са отчайващи пред Световната банка.

Точка 43

Доклад относно мерки по приключване на бюджет 2005.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Уважаеми колеги, въпреки, че докладът е кратък, ще се опитам да го резюмирам още.

Крайната фискална цел се очертава да бъде излишък около 2 на сто, почти 2 на сто. Казвам “около”, тъй като знаете, че условието на Споразумението беше 1 на сто плюс 69% от преизпълнението на приходите и са дефинирани и корективи. Така, че в зависимост от фактическото изпълнение на приходите, ще се настрои и критерият, който трябва да изпълним. Но вече с висока степен на сигурност можем да кажем – около 2 на сто.

От тази гледна точка в хода на наблюдения анализ на текущото изпълнение е възможно (по-оптимистично съм настроен вече) да се стигне и до по-добро изпълнение – тоест, да се окаже, че имаме ресурси, с които могат да се покрият някои от най-неотложните разходи. В същото време ние вече започнахме този дебат по друг повод. В същото време дори и да остават просрочия това също е критерий по Фонда, така че трябва умело да балансираме между 2 на сто като излишък и недопускане на просрочия.

От тази гледна точка управлението на резултата буквално ще се принесе и в началните дни на следващата година с дата края на последната година и не е възможно да получа точен мандат от Министерския съвет. Затова внасям този доклад, за да очертая няколко приоритетни сфери, за

които да ме упълномощите с колегите да ги финансираме до края на годината.

Това са на първо време Министерство на образованието и науката. Министър Вълчев вече подчерта, че там има около 20 милиона лева, които вероятно ще останат просрочия, ако не бъдат финансирани.

Министерство на отбраната също има около 80 милиона, вероятно няма да можем да финансираме всички, но поне една част от тях.

Министерство на регионалното развитие и благоустройството има около 14 милиона направени разходи.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Само за единия обект.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: За Автомагистрала "Хемус" направени разходи вече, а не тепърва да се правят. Тоест, те ще увиснат също като просрочия.

Железопътният транспорт има изключително тежко състояние от гледна точка на неплатени заплати за последните два месеца. Имаме едно подготвено постановление, което евентуално ще внесем на следващото заседание, тъй като там не можем да ги дадем просто така – трябва постановление на Министерския съвет, тъй като финансираме търговско дружество. Имаме съгласувателно процедура и през КЗК, евентуално ако имаме ресурс да отделим около 6 милиона. Още толкова Министерство на транспорта е реализирало икономии, тоест намерило е вътрешни ресурси.

Умишлено не споменавам до този момент, но големият проблем е здравеопазването. Въпреки частичното решение на този Министерския съвет с около 30 милиона лева, там висят огромни просрочия на болниците в размер на 140 милиона. Абсурдно е да говорим изцяло да го финансираме, но ще търсим възможности и там да финансираме една част от тези разходи.

Всичко, което казвам е много повече от очакваното. Но все пак обръщам внимание, че това са най-ключовите сфери, които според мен трябва да потърсим начин частично да финансираме, за да смалим

едновременно просрочията и да се вместим в излишъка, който е поет като ангажимент.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли въпроси?

Докладът се приема.

Точка 42

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение между Министерство на вътрешните работи на Република България и Министерство на вътрешните работи на Република Хърватска за полицейско сътрудничество.

РУМЕН ПЕТКОВ: Господин министър-председател, това според мен е много важно да го направим точно сега от гледна точка на очакванията на Европейския съюз към това България да бъде водеща в региона. От гледна точка на полицейското сътрудничество Хърватска е единствената държава, с която нямаме такова споразумение.

Разговорите са водени неколkokратно с вътрешния министър на Хърватска и има готовност следващата седмица да подпишем споразумението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли въпроси? Не.

Приема се.

Точка 44

Проект на Решение за одобряване на изменение на Заемно споразумение № 4681-BUL между Република България и Международната банка за възстановяване и развитие.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми господа министри, с Постановление от 28 октомври беше увеличен лимитът на външното финансиране на Социалноинвестиционния фонд /СИФ/ за текущата година със сумата от 14,5 млн. лева, като тези средства трябва да бъдат усвоени до края на годината – до 31 декември.

Социалноинвестиционният фонд е подготвил цялата документация и процедури за целесъобразно и законосъобразно усвояване на тези средства. За сега нормално и ритмично върви усвояването на тези средства. Но, от гледна точка, че има ограничения в Заемното споразумение за траншове в размер на 1,5 милиона евро за един транш това лимитно ограничение сериозно затруднява нормалното усвояване на пълната сума до оказвания срок 31 декември, тъй като самата обработка и превод на тези траншове изискват не малко време. Както казах постановлението беше прието в края на октомври за тези 14,5 милиона лева.

С оглед ускоряването на този процес по усвояване на средствата чрез Министерство на финансите отправихме искане до МБВР този лимит да бъде увеличен на 4 милиона евро, като предлаганото изменение има чисто технически характер и няма за предмет увеличени на задълженията и не засяга съществени условия в споразумението.

С писмо до министър Орешарски директорът за Югоизточна и Централна Европа – г-н Ананд Сет е изразил съгласие с това искане за увеличаване лимита за захранване на специалната сметка по СИФ от 1,5 милиона на 4 милиона евро.

С проекта за решение, който ви предлагаме на вашето внимание, ако той бъде подкрепен – реално има пълни гаранции за усвояване на средствата до края на годината от СИФ и излизане от една много тежка ситуация, в която СИФ и специално този проект беше изпаднал през септември месец.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли въпроси?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Имам само един коментар – да се прецени още веднъж дали е необходимо условие за последваща ратификация. Съгласен съм, че промяната е незначителна и не засяга общия размер на заема. Но буквата на българското законодателство малко ме плаши, да не би да трябва ратификация.

Считам, че би било възможно до края на годината оперативно да се усвои транша и да се ратифицира следващата година. Едва ли ще имаме възражения от народните представители по това изменение, което сме подготвили.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Аз мисля, че предложението е разумно сега да приемем това решение, а допълнително с консултации, в това число и консултации с правните отдели да уточним дали е необходима такава ратификация и ако е необходима – ускорено да я подготвим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, усвоявайте.

Точката е приета.

Преминаваме към закритата част от заседанието.