



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ

на Министерски съвет

22 декември 2005 г.

Заседанието започна в 10.15 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добър ден, дами и господа!

Точка 8

Проект на Решение за предложение до Президента на Република България за издаване на Указ за удостояване със звание “генерал-майор” от Министерство на вътрешните работи

Точка 9

Проект на Решение за предложение до Президента на Република България за издаване на Указ за удостояване със звание "генерал-майор" от Министерство на вътрешните работи

Точка 10

Проект на Решение за предложение до Президента на Република България за издаване на указ за удостояване със звание "генерал-майор" от Министерство на вътрешните работи

/Точки 8, 9 и 10 се обсъждат заедно./

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам точки 8, 9 и 10, на които вносител е министърът на вътрешните работи и които са идентични решения за предложения до Президента на Република България за издаване на указ за удостояване със звание на генерал-майор от Министерство на вътрешните работи.

РУМЕН ПЕТКОВ: Предложенията са за началника на Академията на Министерство на вътрешните работи, за заместник директор на Националната служба за сигурност и за директор на Националната дирекция на вътрешните работи в Плевен. Във всяко едно от предложенията са изложени мотиви. Ще ги кажа само с по няколко думи.

Академията на Министерство на вътрешните работи е изключително активна не само във взаимоотношенията си с учебните заведения на съответните министерства в държавите от Европейския съюз, но и много ефективно прилага опита, в т.ч. с размяна на преподаватели, участие на чужди преподаватели в наши лекционни цикли и участие на наши преподаватели в страните от Европейския съюз, много добре е структурирана и е много добре организирана в своята работа и считам, че е редно ректорът на академията да има подобаващо звание.

Второ, полковник Иван Драшков е един от най-опитните служители в Националната служба за сигурност, човек, който се ползва с много голям авторитет и в службата, и в партньорските служби. Оценката, ако ние приемем тази оценка за него, ще бъде много добре възприета и сред нашите партньори.

Полковник Бисер Иванов е в една от най-големите дирекции в България, човек с много опит и с много сериозни резултати в борбата с престъпността, в т.ч. и проблемите с оглед спецификата на региона и концентрацията на ромско население в няколко от населените места. През последните месеци съумя да създаде организация и координация в работата на различните служби на ведомството, които внесоха сигурност и спокойствие в тези места.

Предложенията са съгласувани с Президента, съгласувани са с политическите сили, най-общо казано, от управляващата коалиция и ви моля за подкрепа.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Въпроси и мнения? Точките са приети.

Точка 1

Проект на Постановление за допълнение на Постановление № 90 на Министерския съвет от 2000 г. за условията и реда за предоставяне на стипендии на студентите, докторантите и специализантите от държавните висши училища и научни организации

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Става въпрос за изпълнение на чл. 4 от Споразумението между Република България и правителството на

Република Молдова за подпомагане на Тараклийския държавен университет в Република Молдова. Тараклийският държавен университет се намира в областта, където има относително струпване на българско етническо население в Република Молдова и при сключването на спогодбата в чл. 4 е предвидено българската държава да дава известен брой стипендии на лица, които знаят български и се предполага, че са от български етнос, за учене в самия Тараклийски държавен университет.

Средствата са предвидени в бюджета. Не се изискват никакви допълнителни средства. Имаше няколко дребни забележки – дали ректорът трябва да мотивира или не трябва да мотивира до българските институции как да бъдат разпределяни стипендиите, но мисля, че това са съвсем технически въпроси и ще бъде въпрос и на практика. Иначе още веднъж казвам: парите са налице, средствата са между 60 и 90 лева и за пет докторанти – по 150 лева месечно. Предвидени са, включително и за настоящата година.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колко са студентите в Тараклийския университет?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Те са доста повече, тъй като там се учат не само лица от български етнически произход. Аз не мога да кажа колко са точно в момента, но мога да направя справка, ако желаете.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За тези 50 лева месечно на студентите през първата година на обучение как се определят кои са студентите и какъв е все пак обемът? Аз иначе съм “за”.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Не мога да кажа какъв е общият брой на студентите в университета, тъй като той не обучава само лица от български етнически произход. Той си е Молдовски държавен университет. Но доколкото там има компактно българско

население, в спогодбата, чл. 4 е предвидено ние да даваме такива стипендии.

Размерът на стипендиите е между 50 и 90 лева месечно, което е съобразено със средния размер на стипендиите в България, който в момента е около 60 лева месечно. Предложението е в тези граници. За докторантите е малко повече с оглед на това, че това са лица, които вече имат висше образование и е само за пет докторанти. Ако е необходима допълнителна справка, аз мога веднага да я кажа каква е, само че процедурата ще бъде следната: по предложение на Академичния съвет ректорът изпраща до българската страна, до Министерство на образованието и науката предложение и ние казваме "да" или "не". Предполага се, че ние казваме "да", тъй като то ще бъде мотивирано предложение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: А в другите държави?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Имаме обратната практика. В момента даваме стипендии на лица от български произход, които учат в български държавни училища. Те са около 500. Трудно ми е да кажа точно колко са, но мога да дам съответна справка, като на една част от тях ние напълно поемаме таксата за обучение в българските висши училища, на друга част частично поемаме таксата, тъй като те са чужди граждани.

Има изричен акт на правителството. Трудно ми е да кажа точно какъв е ресурсът, но той вече няколко години се оползотворява напълно. Това са главно лица от Македония, от Молдова, от Украйна и от още няколко държави. От Албания има малка група. Ако искате, бих могъл да предоставя съвсем точна справка.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли други въпроси? Няма.

Точката се приема.

Точка 1

Проект на Решение за допълнение на Решение № 273 на Министерския съвет от 2005 г. за определяне на публичните инвестиционни проекти с национално и местно значение, които ще се изграждат със средства на "Публични инвестиционни проекти" ЕАД – София през 2005 г.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Предлагаме само да се удължи срокът. Предложението е аргументирано с необходимостта да се завършат всъщност тези обекти, тъй като в досегашната нормативна документация е отбелязано, че срокът е 2005 г., тоест обектите трябва да се финансират и да се извършат обектите в 2005 година. Ако остане така в края на годината реално целият остатък по ПИП трябва да се прибере в бюджета и редица обекти, за да не кажа повечето, ще останат недовършени.

Предложението е да добавим и 2006 г., за да могат със същите средства, не в по-големи размери, да се довършат обектите.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Ние сме съгласували това предложение. Но направили сме и предложение за включване в този списък на редица обекти от пътната инфраструктура 2 и 3 клас пострадали от бедствията през настоящата година. Считаме, че имаме основание да направим това и поради факта, че на мен не ми е известно за следващата година колко средства ще бъдат вложени за възстановяване на бедствията и аварията по пътищата 2 и 3 клас. Такава сума аз поне не знам къде е заделена. Ако има такава сума,

заделена в бюджета, защото в бюджета на министерството я няма, ако има такава сума и ми кажете къде се намира, аз съм готов да оттегля това предложение за тези пътища, но в противен случай те остават без финансиране. Затова поставям този въпрос те да бъдат включени към това решение на Министерския съвет за “Публичните инвестиционни проекти”.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Това, което каза г-н Гагаузов, е много логично, обаче според мен тук има един принципен въпрос. Ние в момента обсъждаме ли нови проекти? Оставам с впечатление, че това, което г-н Орешарски предлага, всъщност е само наличните проекти – така, както са утвърдени, да продължат през 2006 г., което не изключва “може би”, но това е въпрос принципен – дали ние ще включваме и нови проекти и въобще има ли такава финансова възможност. Иначе е много логично това, което каза г-н Гагаузов.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Само едно допълнение за яснота на колегите. Не става въпрос за нови обекти, които досега не са съществували и сега ще ги правим. Става въпрос за възстановяване на щети, нанесени и финансирани точно по линия на публичната програма през тази година и неяснота какво ще стане с тях през следващата. За това става дума.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Всъщност и аз като вицепремиера Вълчев съм съгласен, че това е важна тема и е хубаво да се обсъди може би между двете министерства. Ако днес подкрепим това решение, това отваря вратата, понеже годината свършва, да продължим за 2006 г., а след това ако има още средства, може да се помисли как да бъдат разпределени, например, така и затова предлагам да подкрепим това решение сега, защото днес няма да можем да гледаме обект по обект.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Аз също съм съгласен и предлагам да го подкрепим, но ползвайки случая, искам да помоля г-н Орешарски все пак да знам къде са средствата за следващата година за възстановяване на щетите от бедствията.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Бих предложил на този Министерски съвет, на това заседание да приемем само това решение, тъй като става въпрос за ПИП, който е извън бюджета и се води като финансиране, образно казано, под черта или във финансиращите операции, нищо че за целите на програмата с фонда се отчита и като разход. Но от чисто методологическа гледна точка имаме основание да въведем преходен остатък в ПИП. Що се касае до въпросните 50 млн., които се отпуснаха лятото и които са за сметка на излишъка, не бихме могли с нормалните бюджетни практики да направим такъв остатък. Дори и да го направим, следващата година ще изникне въпросът за разхода, който не е включен в следващия бюджет. Така че предлагам до следващото заседание да дискутираме с министър Гагаузов съдбата на тези проекти. За радост, те са значително по-малко.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси?

Предлагам да подкрепим точката. На следващото ще помоля г-н Орешарски да направи справка. Какъв е обемът на средствата в ПИП? До 50 милиона? Това е остатъкът?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Това са средствата, които бяха отпуснати с едно решение от предишното правителство – общо 170, от които 120 в ПИП и 50 – за сметка на излишъка. За ПИП нещата ги изчистваме по този начин еднозначно, но другите 50 са общият бюджетен проблем за необходимостта да се върнат в бюджета неусвоените средства в края на годината.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Точка 3

Проект на Решение за удължаване на крайния срок за усвояване на средствата по Кредитното споразумение за заем в размер до 41,1 млн. евро между "Национална електрическа компания" ЕАД и Европейската банка за възстановяване и развитие за финансиране на проект "Рехабилитация и модернизация на електропреносната система – енергия 2"

РУМЕН ОВЧАРОВ: Става дума за удължаване срока на един проект, който касае рехабилитацията и модернизацията на електропреносната мрежа. Проектът е на обща стойност около 150 милиона, като около 100 млн. са заеми от Европейската инвестиционна банка и от Европейската банка за възстановяване и развитие. Останалите са собствени средства на "Национална електрическа компания".

Става дума за честта на Европейската банка за възстановяване и развитие, което няма да може да бъде усвоено до 20 януари, когато е срокът за усвояването. Договорено е със самата банка да бъде удължен срокът до средата на 2007 г.

Причината за закъснението е процедурите по отчуждаване на терените по далекопровода от Карлово за Пловдив и възникналите усложнения около проектирането на трасето около летището в Граф Игнатиево. Няма никакви причини, никакви субективни причини, според мен е редно, договорено е и с банката и няма никакви проблеми.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси? Няма. Подкрепя се.

Точката е приета.

Точка 4

Проект на Решение за отчуждаване на имоти и части от имоти за държавна нужда за изграждане на Национален инфраструктурен обект "Автомагистрала "Тракия" Оризово – Бургас лот 5, "Карнобат – пътен възел "Бургас-запад" от км 325+280 до км 360+568 и етапна връзка от км 0+000 до км 0+300, намиращи се в землището на с. Драганци, община Карнобат, област Бургас

АСЕН ГАГАУЗОВ: Предложено е отчуждаване на терен, свързан с изграждането на Автомагистрала "Тракия" и това е в момента лотът, който върви до Карнобат. Поради промяна на байпаса, който свързва магистралата с първокласния път, предлагаме това отчуждение да стане, тъй като по стария вариант имаше проблеми, свързани с екологите. Сега е включен нов вариант и предлагам Министерски съвет да го подкрепи, което означава, че септември ще имаме и пускане на 35 км от магистрала "Тракия", посока Бургас – Карнобат.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси? Подкрепя се.

Точката е приета.

Точка 5

Проект на Решение за участие на Република България в продължението през 2006 г. на Многогодишната програма на Европейската общност за развитие на предприятията и предприемачеството и по-специално на малки и средни предприятия

РУМЕН ОВЧАРОВ: Става дума за участието на Република България в тази програма. Целта е ясна – растеж, конкурентоспособност, насърчаване на предприемачеството, опростяване на административна и нормативна рамка, подобряване

на финансови условия, по-добър достъп на предприятията за услугите, програмите и мрежите на Европейския съюз и т.н. Финансовите ангажименти на държавата са в рамките на около 550 хил. евро. Средствата са предвидени по сметките на Министерство на финансите. Предлагам да го подкрепим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Как точно работи програмата и какъв кръг фирми са засегнати от нея, по какъв критерий? Как работи програмата за подпомагане на малкия и среден бизнес и по какъв критерий?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Програмата работи чрез Изпълнителната агенция за малки и средни предприятия, която е към министерството. Там има съответни раздели по всичките тези направления, които прочетох, в които се включени най-различен кръг фирми, и то предимно от този тип – малки и средни предприятия. За конкретния резултат и реалния ефект от програмата, трудно мога да се установят, но не виждам причина, поради която трябва да се отказваме от тая програма.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно. Имате ли въпроси? Подкрепя се.

Точката е приета.

Точка 6

Проект на Решение за одобряване участието на Република България в продължението на програмите на Европейската общност “Медиа плюс” и “Медиа-обучение” за 2006 г.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: На 31 юли 2002 г. е подписан Меморандумът за разбирателство между Европейската общност и Република България относно участието на Република България в

програмите на Европейската общност "Медиа плюс" и "Медиа-обучение", който действа в периода между 2002 и 2005 г. Съгласно Стратегията за присъединяване на Република България към Европейския съюз и с оглед изпълнението на ангажиментите, поети в процеса на преговорите по глава 20 "Политика в областта на културата и аудиовизията", по-специално за участие в програмите на Общността в областта на културата и аудиовизията, Министерство на културата насочва дейностите си в областта на евроинтеграцията към подпомагане развитието и разпространението на европейската аудиовизуална продукция в рамките на Европейския съюз и извън него. Подобен стремеж се постига с участието ни в аудиовизуалните програми на Европейския съюз. С решение на Европейския парламент и Съвета на министрите срокът на действие на програмите "Медиа плюс" и "Медиа-обучение" е удължен с още една година до 31 декември 2006 г.

В резултат на заявения интерес от българска страна за участие в едногодишното продължаване на програмите и консултации с Европейската комисия от Генерална дирекция "Информационно общество и медии" се получи официално потвърждение относно условията за удължаване участието на България в програмите на "Медиа" до края на 2006 г.

Предвид гореизложеното, предлагам Министерският съвет да обсъди и приеме предложения проект за решение за одобряване на участието на Република България в продължението на програмите на Европейската общност "Медиа плюс" и "Медиа-обучение" за 2006 г.

Обосновами сме и финансовите параметри. Те са съгласувани.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Приема се.

Точка 7

Проект на Решение за разрешение изпращането на кадрови военнослужещ от въоръжените сили на Република България на международна длъжност в Щаба на корпуса за бързо реагиране на НАТО – Франция (HQ NRDC-Fr) и одобряване на техническо споразумение относно комплектуване с личен състав, финансирането, административното ръководство и поддръжката на Щаба на корпуса за бързо реагиране на НАТО - Франция, той и щаб на корпус за бързо развърщане на НАТО (HQ NRDC)

СОНЯ ЯНКУЛОВА: Щабът на Корпуса за бързо реагиране на НАТО, разположен във Франция, е част от новата командна структура на НАТО и в него ще вземат участие представители на Италия, Германия, Гърция, Холандия, Испания, Турция, Великобритания, САЩ, Румъния, Белгия, Австрия и Кипър. Правата и задълженията на държавите участнички в щаба на корпуса се регламентират с техническо споразумение. Включването на български военнослужещ в главната квартира ще бъде практически израз на желанието на страната ни за изпълнение на съюзническите задължения за участие в командната структура на НАТО. Средствата, необходими за издръжката на нашия представител, са включени в бюджета на Министерство на отбраната и не се налага допълнително финансиране.

Към текста е приложено становище на Министерство на външните работи, което ние изцяло приемаме и с оглед на това предлагаме нова редакция на точка 3 от проекта за решение:

“Упълномощава националния военен представител на Република България в Щаба на Върховното главно командване на НАТО в Европа да проведе преговорите и да подпише споразумението при точка 2, при условията на последваща ратификация със следната декларация:

“Министерство на отбраната на Република България изразява съгласието си да бъде обвързано от настоящото споразумение и изразява намерението си да го прилага временно от датата на последния подпис до окончателното приключване на националните процедури по неговото влизане в сила.”

Това е стандартна процедура, която дава възможност предварително да изразим съгласие за прилагането на документа до момента на ратификацията му.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Правилно ли чух, че изброихте и Кипър сред страните, които участват?

СОНЯ ЯНКУЛОВА: Те участват и затова се налага и това техническо споразумение, защото то не е само между държави членки на НАТО. Затова се налага техническо споразумение, което да регламентира статута.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси? Господин Вълчев?
Няма.

Приема се.

Точка 11

Проект на Решение за изпълнение на решенията на Европейския съд по правата на човека по делата “Михайлов срещу България” и “Асенов срещу България”

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Моля Министерският съвет да вземе решение по изпълнението на решенията на Европейския съд по правата на човека. Става дума за две дела, както споменахте – “Михайлов срещу България” и “Асенов срещу България” и да бъдат заплатени съответните суми. Те са около 10 – 11 хиляди евро. Няма проблем – това са стандартни решения. Така че моля Министерския съвет да вземе такова решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли въпроси?

КРЪСТЮ КРЪСТЕВ: Само едно техническо предложение. В точка 3 да включим срока за превеждане на парите. Ще го включим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: До коя дата?

КРЪСТЮ КРЪСТЕВ: До 13-ти, петък, януари, да преведат парите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: До 13 януари 2006 г.

Добре.

Точка 12

Доклад относно подкрепа на Решение № 210 на Министерския съвет от 2005 г. за одобряване проект на Закон за одобряване и прилагане на общия устройствен план на Столична община

АСЕН ГАГАУЗОВ: Законопроект е бил приет с Решение на Министерския съвет № 210 от 29 март 2005 г. и е внесен за разглеждане в 39-то народно събрание, разгледан и приет и от Постоянната комисия по местно самоуправление, регионална политика и благоустройство през месец май, но поради приключване мандата на Народното събрание не можа да бъде гледан в пленарна зала.

Всички знаем каква е процедурата за възобновяване гледането на този законопроект, което означава, че ние като Министерски съвет трябва да дадем санкция той отново да бъде формално внесен и разглеждан по реда в Народното събрание, за което и аз правя съответното предложение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Гагаузов, тук имам становище от Министерство на финансите, което изглежда доста резонно, в което се посочва, че не е приложен самият законопроект, мотивите към него и министерството не може да прецени доколко бележките по законопроекта са взети предвид. Да не говорим по принцип, че имаше и в медиите, в публичното пространство доста спорове относно това доколко Градоустройственият план на София е добре направен и отговаря на интересите за развитието на столицата. Впрочем, аз бих предложил да попитаме и г-н Модев като областен управител и бивш общинар какво е състоянието на бившия Градоустройствен план.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Само няколко думи и след това да чуем г-н Модев. Дотолкова, доколкото няма никаква промяна и Министерство на финансите е дало съгласието си по първото решение на Министерския съвет, не виждам никаква причина да не даде съгласието си и сега, когато той на практика не се променя. Дотолкова, доколкото Министерство на регионалното развитие и благоустройството не се произнася по целесъобразността, а само по законосъобразността на този документ, аз нямам друго основание, освен да ви предлага той да бъде внесен.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Упрекът не е към Вас, а е по съдържание.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Дали е добър или не е добър – това е отделен въпрос вече. Софийска община го е обсъждала, гледала,

възлагала, плащала и т.н. и е направила един продукт, който внася и Народното събрание ще прецени дали да го приеме или да не го приеме.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Този продукт е един изключително спорен продукт. Той се дискутира в София поне пет години минимум. Вътре има ред проблеми, които са заложили с този градоустройствен план. Има ред проблем, които не се решават. Има една логика, че, видите ли, по-добре е да го има, отколкото да го няма. Но пък аз не виждам причина, поради която ние без да сме се запознали в подробности с това, което правим, трябва ей така, просто, защото, видите ли, предишният Министерски съвет го е внесъл, сега и ние да го препотвърдим.

Ако трябва грубо да се изразя, този план на практика ще легитимира и легализира голяма част от нещата, които са правени през 10-годишното управление на Стефан Софиянски, да ги узаконим. Ще узаконим всичките тези промени в градоустройствените решения, в градинките и т.н. и т.н. Дали ние точно трябва да послужим като измиващи физиономии?

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Искам да обърна внимание на Министерския съвет, че трябва да направи разлика между общия градоустройствен план, което е задължение на общината по Закона за устройството на територията и Закон за прилагането на плана. Законът всъщност създава норми за неговото прилагане. Така че ако трябва да се променя самият план, това е задача на общината, а не на Министерския съвет.

Що се отнася до Закона за прилагане, беше обсъждан и в продължение на една година беше връщан три пъти на Министерство на регионалното развитие и благоустройството, с много бележки. Ако трябва да се гледа отново в Министерския

съвет, да се запознаят отново министрите, няма причина да се върне от Народното събрание. Това е по ваша преценка. Но наистина там се съдържат норми за неговото прилагане.

ТОДОР МОДЕВ: Разбира се, тази история с Общия устройствен план е доста сложна. Столичният съвет няколко години се занимава и не се постигна единодушие при неговото утвърждаване в Столичния съвет, така че може би трябва да се огледат още веднъж всички бележки, които са направени.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Аз съм съгласен – ако Министерски съвет реши отново да разгледаме законопроекта, но самата преработка на плана на София има алгоритъм, по който ние трябва да го върнем на Софийска община и да я задължим тя да го преработи. Аз не знам такъв. Ако има такъв, да ми го кажат. Готов съм да го направя.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно. Предлагам точката да се отложи. Все пак е редно министерствата да се запознаят с проектозакона, въпреки че на всички стана ясно, че има разлика и разграничаваме между самия градоустройствен план и Закона за неговото прилагане. Но все пак е хубаво да го видим, защото правителството така или иначе се ангажира с внасянето пред Народното събрание.

Точката се отлага.

Точка 13

Проект на Решение за одобряване проект на двустранна спогодба между правителството на Република България и правителството на Република Куба за морско търговско корабоплаване

ГЕОРГИ ПЕТЪРНЕЙЧЕВ: Проектът на спогодбата е подготвен въз основа на одобрен като основание за водене на преговори в протокол № 7 от заседание на Министерски съвет на 22 юни 2000 г. типов проект на спогодбата за морско търговско корабоплаване, който е основание за международните конвенции, залегнали в основата на европейското законодателство в областта на морското корабоплаване.

Текстът на спогодбата е съгласуван по кореспондентски път и парафиран на експертно ниво по време на проведената пета сесия на Междуправителствената българско-кубинска комисия за търговско, икономическо и научно-техническо сътрудничество на 24 септември 2004 г. в гр. София.

В спогодбата са регламентирани общи условия за превози по море между договарящите страни. Моля Министерският съвет да приеме спогодбата.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Въпроси, становища?

Точката се приема.

Точка 14

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства – строителни материали – варовици, от находище “Цареви ливади”, община Суворово, област Варна, на “Фининвестмънт” ЕООД – Варна

АСЕН ГАГАУЗОВ: Обектът на концесията са подземни богатства – строителни материали – варовици от находище “Цареви ливади”, община Суворово, област Варна. Концесионната площ е 153 дка. Предметът е добиване на строителни материали – варовици, годни за трошен камък, за пътни основи и асфалтови

покрития. Концесионер е “Фининвест” ЕАД – Варна, определен пряко без търг или конкурс като титуляр на удостоверение за търговско откритие след извършване на проучване на подземни богатства, в съответствие с чл. 29 от Закона за подземните богатства.

Тук приемаме становището на дирекция “Икономическа и социална политика” към Министерския съвет така, както сме се уговорили – срокът да бъде не 35, а 25 години и съответно да бъдат коригирани останалите показатели. Така че моля да подкрепите това предложение.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Становища? Няма.

Един принципен въпрос. Това е процедурата, която е най-малко прозрачна обаче с тези разработки, търговски открития, след което този, който го е открил, автоматично получава концесия. Според мен наистина трябва да помислим да направим в перспектива нещо по този въпрос. Не е добре тази работа. Между другото, имаше бележка от гледна точка на продължителността на периода на концесията. Приета ли е? Приета е.

Друго има ли? Няма.

В такъв случай точката е приета.

Точка 15

Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет

ГЕОРГИ ПЕТЪРНЕЙЧЕВ: Предложение за изменение и допълнение на Устройствения правилник на Изпълнителна агенция “Автомобилна администрация” са съобразени с

препоръките на доклада от проведената цялостна проверка в областта на автомобилния транспорт от експерти на Европейската комисия в периода 11 до 16. 04 2005 г. Препоръките са насочени главно към повишаване качеството на контрола по приложението на законодателството в областта на автомобилния транспорт. За повишаване ефективността при осъществяването на контролни функции на агенцията и във връзка с направените препоръки е необходимо: увеличаване числеността на агенцията, обособяване на дирекция "Държавна автомобилна инспекция" като отделно структурно звено, функциите на която са свързани с изготвянето на планове и програми за контролната дейност на агенцията, изготвяне на анализи и информации за състоянието на контролната дейност, в организиране и провеждане на инспекторския състав на агенцията.

Обособените 27 дирекции към агенцията към момента са регионални звена към една от дирекциите на агенцията. Административните услуги, предоставени от агенцията през 2003 г. са били 3 295 285, а през 2004 г. те нарастват на 4 054 266, тоест съществува тенденция към увеличаване на техния брой, както и на видовете услуги. Очакванията за 2005 г. също са свързани с нарастване на тези услуги.

За осъществяване на ефективното ръководство и организацията на дейността на агенцията е необходимо изпълнителната дирекция да бъде подпомогната от двама заместник-директори. Увеличението на числеността на персонала общо с 24 броя е за сметка на намаляване числеността на Изпълнителна агенция "Морска администрация" от 405 на 381 щ.бройки. В резултат на тази промяна средната работна заплата в изпълнителната агенция се завишава от 404.69 лв. на 411.44 лв., а

общо системата на Министерство на транспорта остава непроменена и не води до допълнителни разходи по бюджета на министерството. Моля Министерският съвет да приеме проекта.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Имам една бележка. По Закона за администрацията във вида, в който сега действа, не ми е известно да има длъжност “заместник изпълнителен директор на изпълнителна агенция”. Това се предлага, доколкото ми е известно, с промените, които г-н Василев внася, но към момента не ми се струва, че ние можем да утвърдим такова нещо. Може би Правна дирекция може да каже.

ГЕОРГИ ПЕТЪРНЕЙЧЕВ: Има такава агенция. Това са агенции, които са с голям обем на работа. Г-н Василев е най-добре запознат с работата на агенцията и може да потвърди. Това личи и от данните, които изнасяме – за 2003 г. това са 3 милиона и нещо, 2004 г. да станат 4 милиона...

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Въпросът е дали може юристите да го направят.

ГЕОРГИ ПЕТЪРНЕЙЧЕВ: Не е възможно той да делегира права на другия и не е възможно той да излезе по цял ден от подписване и подпечатване на документи.

КРЪСТЮ КРЪСТЕВ: Всичко казано до тук, е вярно. Законът за администрацията изрично такава длъжност не предвижда: Министерският съвет за своята практика: 1993 г. Агенцията за социално подпомагане (Устройствен правилник) – двама заместник изпълнителни директора; Агенцията по заетостта (Министерски съвет, Устройствен правилник) – 2004 г., двама заместник изпълнителни директора. Упражнявано е правото на законодателя. Изрична забрана, делегация, че изпълнителните

директори могат да имат заместници, които са органите по чл. 19а, няма. Те са самостоятелни и нямат нужда да делегират и затова е упражнено и правото на законодателна инициатива за допълнение на Закона за администрацията да се предвиди този държавен орган да може да има своите заместници. Въпросът на ваша преценка е днес дали ще следвате практиката.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Има ли други въпроси или становища? Струва ми се, че след като няма изрична забрана, има и практика и предвид действително големия обем дейност – чисто административна и бюрократическа, която изисква подпис на ръководителя на агенцията, бихме могли да приемем предложението на Министерство на транспорта.

Приема се.

Точка 16

**Проект на Постановление за изменение на
Постановление № 137 на Министерския съвет от
2005 г. за заплатите в бюджетните организации
и дейности**

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Става въпрос за нещо, което се е случило в изпълнение на параграф 7 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за регистър БУЛСТАТ. Според тези разпоредби 61 служители от Националния статистически институт са преназначени в Агенцията по вписванията още от месец август. От системата на Националния статистически институт излизат служители с определена средна работна заплата и тези 343.58 лв. и съответен месечен фонд от малко по-малко от 21 хиляди лева. В резултат на това и във връзка с практиката, която е установена, се налага промяна – корекция на

средната работна заплата в Постановление на Министерския съвет № 137 от 4 юли 2005 г. Операцията е чисто техническа. Тя не се нуждае от никакво допълнително финансиране. Просто ние ще облечем в правна форма едно фактическо положение, което е от месец август.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли въпроси?
Подкрепя се.

Точката е приета.

Точка 17

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за условията и реда за издаване на лицензии на лица за осъществяване на технически надзор на съоръжения с повишена опасност и реда за водене на регистър на съоръженията, приета с Постановление № 187 на Министерския съвет от 2000 г.

ЛЮБОМИР КЮЧУКОВ: Предложените промени се налагат от измененията и допълненията на лицензионния режим по чл. 34а и чл. 34б от Закона за техническите изисквания към продуктите, приети със Закона за изменение и допълнение към Закона за техническите изисквания към продуктите.

Предлаганите изменения са съобразени с европейската практика и са на база на европейските препоръки.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Нашето становище не е приложено към материала. Ние вчера изпратихме ново становище. Имаме бележки по материала.

Първата ни бележка се отнася до създаване на някаква гаранция кандидатите, които ще поддържат тези съоръжения, да не работят само с наети материално-технически средства. Това е

параграф 5, чл. 4а, а да се въведе нова алинея, с която да ги задължат да имат някакъв относителен дял собствени средства. Това все пак се отнася за съоръжения с повишена опасност и трябва да има някакъв критерий за по-голяма сигурност.

Втората ни бележка е следната. Прави ни впечатление, че режимът, с който се разрешава на съответните лица да получат лиценза, само по проверката на документите е твърде дълъг. Изчислихме го, че е 2 месеца и 7 дни. Нашето предложение е да се минимизира този срок до 1 месец.

Третото ни предложение е двойният режим, който се създава за надзор, което бюрократизира процеса в параграф 19, т. 1.5.2 и т. 2.4.3. и също така да се уеднакви. Но не получих коментар на нашите предложения.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Кючуков?

ЛЮБОМИР КЮЧУКОВ: Това, което бих могъл да отговора, е, че сега получавам становището и затова няма коментар.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точката се отлага, докато съгласувате с дирекцията.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Аз съм го съгласувал това по тази наредба, но не мисля, че това е правилният начин агенцията да си внася материалите директно през вицепремиера, без аз да имам даже информация за това, което те внасят.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Още повече.

Точката се отлага.

Точка 18

Проект на Решение за промяна в състава на Надзорния съвет на Националния осигурителен институт

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: съгласно чл. 35, ал. 1 на КСО знаете, че в НС на НОИ има представители на всяка представителна организация на синдикатите, на работодателите и равен брой на представителите на държавата, като един от тях задължително е изпълнителният директор на Националната агенция по приходите.

С решение на Министерския съвет от 14 ноември т.г. беше освободен г-н Николай Попов като директор на Националната агенция по приходите и на негово място беше назначена г-жа Мургина. Моето предложение е предвид факта, че г-н Попов вече не представлява Националната агенция по приходите той да бъде освободен от представител в НС на НОИ и на негово място да предложим г-жа Мургина.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Точката се приема.

Точка 19

Проект на Решение за одобряване проект на Административно споразумение за прилагане на Спогодбата между Република България и Република Полша за социално осигуряване

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Спогодбата между Република България и Република Полша за социално осигуряване е подписана на 9 юни 2005 г. Тя е ратифицирана от Народното събрание на 3 ноември т.г. Сключването на Административното споразумение трябва съобразно

спогодбата да се извърши от компетентните органи. За България това е министърът на труда или министрите, компетентни по въпросите на социалното осигуряване.

Всичко във връзка със спогодбата е във всички параметри и рамки.

Проектът на Административното споразумение определя органите за връзка, осигуряващи координация, информация между институциите на двете договарящи страни при прилагане на спогодбата.

Моля да утвърдите проекта за решение с оглед да ме упълномощите и с това да дадете съгласие Административното споразумение да влезе в сила без последващо утвърждаване от деня на влизане в сила на спогодбата между двете страни.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Точката се приема.

Точка 20

Проект на Решение за приемане на Регионален план за развитие на Североизточния район за планиране за периода 2007-2013 г.

Точка 21

Проект на Решение за приемане на Регионален план за развитие на Южния централен район за планиране за периода 2007-2013 г.

Точка 22

Проект на Решение за приемане на Регионален план за развитие на Югозападния район за планиране за периода 2007-2013 г.

Точка 23

Проект на Решение за приемане на Регионален план за развитие на Северозападния район за планиране за периода 2007-2013 г.

Точка 24

Проект на Решение за приемане на Регионален план за развитие на Югоизточния район за планиране за периода 2007-2013 г.

Точка 25

Проект на Решение за приемане на Регионален план за развитие на Северния централен район за планиране за периода 2007-2013 г.

/Точки 20, 21, 22, 23, 24 и 25 се докладват едновременно./

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми колеги, искам съвсем накратко, но все пак да ви запозная с ролята и съдържанието на тези 6 документа.

Проектите на Регионални планове за развитие са изготвени на основание чл. 11, ал. 1 от Закона за регионалното развитие. На основание чл. 12 от Закона за регионалното развитие министърът на регионалното развитие и благоустройството и министърът на финансите внасят за приемане от Министерския съвет проектите на регионалните планове за развитие на 6-те района за планиране. Задачите на тези планове са:

- да се определят стратегическите цели и интегрираното устройствено и местно развитие на районите за планиране за периода 2007-2013 г.;

- регионалните планове за развитие са разработени в съответствие с предвижданията на приетия от правителството през април 2005 г. Национална стратегия за регионално развитие на Република България за периода 2005-2015 г., както и с приоритетите и специфичните цели на областните стратегии за развитие за същия период;

- друга задача е да се създаде основа за координация на политиката за регионално развитие с политиките в отделните сектори; да се определят индикативно необходимите финансови ресурси за реализация на регионалните планове за развитие, включително чрез финансовата помощ от Европейския съюз; очаква се финансовата помощ от Европейския съюз по линията на Европейския фонд за регионално развитие да достигне около 2/3 от общия размер на необходимите финансови ресурси;

- да приобщят всички заинтересовани страни – правителство, регионалната и местни власти, икономическите и социални партньори и неправителствените организации към изпълнението на регионалните планове за развитие.

Съдържанието на тези планове:

- анализ на икономическото, социалното, екологическото състояние и на потенциала за развитие;

- териториален обхват на районите за целенасочено въздействие;

- визия, стратегия, цели, приоритети и мерки за развитие;

- индикативната финансова таблица по източници на финансиране;

- описание на системите за управление на, наблюдение, оценка и контрол на ефективното изпълнение и информационното осигуряване на регионалните планове за развитие;

- редът и начина за провеждане на консултации с партньорите;

- предварителна оценка.

Предизвикателствата, които ние посрещаме с реализация на регионалните планове за развитие са класифицирани в две направления:

- ефективно да се прилага политиката за икономическо, социално и териториално сближаване на българските региони с регионите в Европейския съюз от датата на приемането на страната, като членка на Европейския съюз, включително като се осигурят необходимите национални ресурси за интегрираното ни развитие;

- България да изгради административен капацитет на централно, регионално и местно ниво за успешна интеграция в структурите на Европейския съюз и прилагането на структурните инструменти за регионално развитие.

Политиката, залегнала в регионалните планове за развитие е насочена към постигането на баланс между различните аспекти на развитието – икономически, социален, екологически и териториален, и между различните групи – териториални общности и нива, като по този начин допринася за устойчивото развитие на районите за планиране.

Бъдещите области, в които ще се прилагат:

- развитие и модернизация на инфраструктурата на регионално и местно ниво, като фактор за повишаване атрактивността на регионите и привличане на нови инвестиции;

- динамично икономическо развитие, основано на знанията и иновациите;

- развитие на човешкия потенциал за повишаване на заетостта и конкурентоспособността;

- подобряване на околната среда, опазване на културно-историческото наследство като основа за развитие на туризма;

- развитие на междурегионалното и трансграничното сътрудничество.

Институционалното взаимодействие и партньорство за осигуряване реализация на регионалните планове за развитие и координацията между ключовите министерства, свързани с прилагането на програмите за развитие, съфинансирането от европейските фондове, както и национално представителните организации на синдикатите, икономическите партньори гражданския сектор. На регионално ниво това е в рамките на регионалните съвети за развитие в 6-те планово-икономически района, където са представени съответните министерства, областни управители, местни власти, представителите на икономическите и социални партньори за региона.

Оценка и актуализация на регионалните планове за развитие - ще бъде изградена система за наблюдение, оценка и контрол на изпълнението на регионалните планове за развитие в съответствие с приетата подзаконова нормативна уредба на Закона за регионалното развитие.

Оценките на изпълнението на тези планове са годишна, междинна и последваща и в зависимост от направените препоръки те ще се актуализират по съответния начин.

Европейският контекст на регионалните планове за развитие – при подготовка на регионалните планове са отчетени промените в кохезионната политика на Европейския съюз, предложени в Третия кохезионен доклад от февруари 2004 г., проектите на Европейската комисия за нови регламенти, определящи основните правила и изисквания за прилагане на структурните фондове и Кохезионния фонд в периода 2007-2013 г., както и стратегическите насоки за развитие на общността за 2007-2013 г., предложени от Европейската комисия.

Преди да приключа искам да кажа, че това е една колективна разработка, започнала на ниво община, преминала през ниво област,

планово-икономически район, съответно оценена така, както е по закон, т.е. тя е минала през съгласуване през всички министерства на ниво заместник-министри, които са присъствали на всички тези обсъждания и считам, че без да представляват един застинал документ те са една оценка за етапната готовност на нашата страна за по-нататъшно приобщаване към начините за действие и работа на Европейския съюз.

Считам, че Министерският съвет би могъл да подкрепи тези шест планово-икономически документа.

Като съвносител господин Орешарски, ако има нещо да добави?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Нямам.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Дирекцията е дала становище на етапа на предварително съгласуване. Бих искала да коментирам три бележки, които не са приети по конкретни предложения. Ние имахме предварителен разговор с г-н Гагаузов, разбрах, че може би ще се приемат.

Първата е свързана с индикаторите за наблюдение и оценка и със задължението, което има министъра на регионалното развитие и благоустройството съвместно с Националния статистически институт да изработят единна система от индикатори за наблюдение. В плановите се съдържат индикатори за наблюдение, но не са разделени на единни индикатори, касаещи всички шест района и специфични индикатори, които касаят определения район.

Предлагам на вносител това да бъде конкретизирано и да бъдат обособени в две части индикаторите и да се даде гаранция за статистическо осигуряване на информацията. Именно за това е включен в 364-то ПМС участието на Националния статистически институт. Т.е. индикаторите трябва да бъдат надеждно осигурени със статистическа информация така, че коректно да се проследява изпълнението на

плановете и да се наблюдава какво се случва в тези шест района за планиране.

Това е първото ни предложение.

Второто предложение касае уеднаквяването на обхвата на шестте регионални плана за развитие по отношение на районите за целенасочено въздействие. В тези шест плана трябва да се съдържа само териториалният обхват, общините и в кои територии попадат, които са предвидени за целенасочено въздействие съгласно Закона за регионалното развитие. Целите и приоритетите обаче за тези райони трябва да се съдържат в оперативната програма "Регионално развитие", защото единствено по този начин ще се осигури финансирането и интервенцията в тези райони.

Поради което предлагаме в единствения план, в който се съдържат цели и приоритети те да отпаднат от там, а да бъдат предвидени като отделен приоритет в оперативната програма, какъвто в момента не е предвиден – райони за целенасочено въздействие. Там в момента не са предвидени никакви средства в тази оперативна програма. Предлагаме целите и приоритетите да бъдат там определени, а всъщност тук да остане само териториалният обхват. Това е изискване на самия Закон за регионално развитие.

Третото ни предложение е свързано с това министърът на регионалното развитие да внася информация в Министерския съвет за изпълнението на тези планове. Отхвърлена е тази бележка с аргумента, че не е предвидено в Наредбата за оценка и мониторинг и наблюдение на регионалните планове да се отчитат пред Министерския съвет. По наше мнение е целесъобразно това да се случва независимо, че в наредбата това не е предвидено – Министерският съвет да бъде запознаван периодично, ежегодно до 30 април – с хода на изпълнението на тези планове.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Що се отнася до първия въпрос – за изработката на индикаторите – разбира се, че съм съгласен, те са поръчани. Но! Вижте - първо трябва да си определим целите, след което да определим и по какъв начин те ще бъдат оценявани. Естествено разликата между това, което ще бъде в различните планово-икономически райони, т.е. шестте планово-икономически района, трябва да бъде отчитано, ако има такава специфика, а такава специфика има – и мисля, че това не е проблем. Първо трябва обаче да сме приели това, което в момента предлагаме и да знаем, че на базата на него ще възложим и съответно оценката.

По втория въпрос ще отговори г-жа Михайлова.

Що се отнася до отчитането пред Министерския съвет – след, като не е предвидено в такъв нормативен документ дайте да променим нормативния документ и ще се отчита колкото пъти реши Министерският съвет. Но, тъй като сега не съществува такова нещо за това и ние не сме предвидили.

ИСКРА МИХАЙЛОВА /МРРБ/: Уважаеми господин премиер, уважаеми госпожи и господа министри, отговарям само на въпроса по отношение на обхвата на районите за целенасочено въздействие, определени в Закона за регионално развитие и включени в шестте плана за развитие на районите за развитие. Те са включени тук поради простата причина, че по задълженията на закона трябва да бъдат идентифицирани териториално.

Приемаме забележката, че целите и приоритетите, които присъстват в единния план могат да бъдат оттеглени от него, от този план, тъй като той е единствен от шестте, който включва такива цели и приоритети и можем да приемем такава забележка.

Що се отнася обаче до това как целите и приоритетите за развитие на районите за целенасочено въздействие ще намерят отражение в оперативната програма "Регионално развитие" мисля, че това е предмет на отделна дискусия, когато на вниманието на Министерския съвет ще бъдат предложени пакета оперативни програми, заедно с Националния план за развитие за 2007-2013 г., където тези въпроси се дискутират и оперативните програми са изцяло съобразени с изискванията на съответните структурни фондове на Европейския съюз.

Така, че мисля, че сега...!? Да! Приемаме да изтеглим целите и приоритетите от единния план.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Моето изказване във връзка с оперативната програма и свързването на оперативната програма с тези шест плана е само по отношение на информацията, която вече аз имам, че в оперативната програма не е предвиден такъв приоритет – райони за целенасочено въздействие – не е регламентиран такъв приоритет и там са предвидени нула средства за такова дейност.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Ще говорим отделно по оперативната програма, но така, както е направена класификацията в нея тя отговаря на изискванията на съответните фондове, които финансират тази оперативна програма. И, ако трябва да налагаме отделна класификация бихме могли да го направим, но ми се струва, че в това отношение Законът за регионалното развитие би трябвало да претърпи някаква..., но дайте да не дискутираме сега!

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Имам един принципен въпрос във връзка с това, което се постави. Ако може да ни се отговори каква е връзката между стратегиите, които са регламентираны от закона за шестте планови района и с оперативните програми, които ще бъдат разработени също.

Защото европейската практика е: на база на стратегиите да се изведат целите. И, ако вече тези планове са послужили за извеждане на основните цели те по-нататък съответните мерки би следвало да получат и съответното вече развитие и прилагане. Ако има такава връзка мисля, че няма смисъл да се води тази дискусия.

ИСКРА МИХАЙЛОВА: Благодаря за въпроса, защото той конкретизира дискусията.

Да! Абсолютно се следва връзката. Това е смисълът на цялата система от планови документи, включена в Закона за регионално развитие. При завършващия етап подготовка на районите за развитие, които днес се разглеждат в Министерския съвет са отчетени както плановете за развитие на общините и стратегиите за развитие на областите, които са документите от основата на цялата система нагоре. Всички тези документи, включително и текстовата на плановете за развитие са предоставени на всички оперативни програми, които се разработват в момента за изработване на връзки между приоритети на плановете и приоритети, мерки и дейности на отделните оперативни програми. И не случайно дори в индикативното разпределение на средства към плановете е фиксирано само оперативна програма "Регионално развитие", а останалото разпределение ще бъде предмет на разпределението в другите оперативни програми. Така, че тази връзка се следва, но те са просто два различни вида документи.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Ползвам повода също да кажа няколко неща.

За мен е много важен въпросът, който беше повдигнат по друг повод от г-жа Димитрова преди малко, а именно – какъв е елементът на типизираност на тези планове и кое е различното?

Ще ви дам един пример за образованието. Аз не мисля, че средното образование е нещо принципно различно в България в шестте планови района. Въпреки това обаче някъде образованието – като цяло, а не само средното – е изведено като самостоятелен раздел, другаде е в друг раздел, а на едно място е в “Човешки ресурси”. Т.е. в това не виждам никаква голяма логика. иначе те са коректно отразени нещата, но като структура документ са твърде различни и то по неща, по които не би трябвало да допускат такова различие.

Второ. Тук-там са направени предложения, които моето притеснение е, че макар и с решение, ако ги одобрим ще дадат основание за известни претенции. Давам ви един съвсем конкретен пример със Североизточния район, където има нито повече, нито по-малко едно предложение да се създаде Добруджански аграрен университет. В България има достатъчно аграрни университети и откровено казвам, че не виждам какво налага Добруджански аграрен университет да има! Цялата България е 500 километра! Ние ще правим университет във всеки селскостопански регион ли!? Т.е. тези неща лично мен малко ме смущават.

Последното принципно нещо, което искам да кажа – не зная защо е отбелязано, че становището на МОН не е получено в нормативно определения срок, след като то е получено на 13-ти, а ние сме го получили на 5-ти. Колко е нормативно определеният срок?

ОТ ЗАЛАТА: Седмичен.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Друго искам да кажа, господин премиер! Много често министрите пишат “Спешно. Дайте в 3-дневен срок становище.”.

Извинявайте много, но в повечето случаи няма нищо спешно. Спешно може да има нещо, дето се казва примерно министър Орешарски. Какво толкова спешно има в тези планове!?

Това исках да кажа.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други изказвания?

Колеги, всички знаете как се правят регионалните планове за развитие – че те се правят отдолу нагоре, че всяка община си измисля в някакъв смисъл приоритетите и си казва болките, те се струпват, струпват и се превръщат в областен. След това се струпват, струпват и се превръщат в план за развитие на район за икономическо планиране. И така, ако реално погледнем тези планове, ако се изпълни всичко в тях няма да ни стигнат не само парите, които се осигуряват от държавния бюджет и от европейските фондове и от какво ли не още за 2007-2013 г., но няма да ни стигнат от до 2050 г., за да се изпълни всичко това! Защото е ясно, че навсякъде, когато е имало такива обсъждане, тук има и някои протоколи за дискусиите, че се подема инициативата, например тази, която посочи министър Вълчев – за Добруджански аграрен университет, някъде другаде ще се поеме някоя друга инициатива и т.н. И това естествено служи за добър пиар на тези, които са изложили инициативата!

Но реалното е, че ще трябва много сериозно да поработим и да обсъдим задълбочено националния план за развитие, а не така кавалерийски, защото там фактически се съдържат приоритетите на това, какво ще трябва да се прави в този период 2007-2013 г. от гледна точка на всички оперативни програми – кои са приоритетите вътре в програмите, кои обекти приоритетно се изграждат и т.н. Така, че никак не е лека ситуацията от тази гледна точка.

Но действително трябва да имаме предвид, че и записването на нещо дава основание след това да се оказва натиск. И тук се намираме в достатъчно сложна ситуация, защото не можем да редактираме и да преглеждаме точка по точка, идея по идея шестте плана за икономическо развитие на районите.

Господин Гагаузов, какво предлагате?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Предлагам да ги приемем, защото те са в достатъчно добра степен на готовност и пак казвам – те не са документ, който веднъж приет е нещо свещено и непроменяемо. Още повече, че това, което казахте Вие – след като разгледаме оперативната програма ще видите, че това, което е дадено отдолу нагоре, ако бъде остойностено за него ще ни трябват поне 5 или 6 планови периода като членове на Европейския съюз, а да бъде удовлетворено! То не е чак в такава степен изпълнимо и реалистично, но е правено повече изхождайки от необходимостта, отколкото от реалните възможности то да бъде осъществено.

Така, че нашата задача ще бъде да го приземим чрез програмата и аз мисля, че това заедно ще го направим успешно и не в такава степен на бързане, както в момента.

ДИМИТЪР ПЕЙЧЕВ: Ние имаме няколко групи въпроси и бележки. Единият е чисто технически – да направим една синхронизация в дименсиите – да бъдат тон/хектар. За това казвам, че е малка, но когато тръгнем да подаваме на колегите министри информация нека да бъде в един вид, за да е коректна.

Второто нещо касае информацията, която се ползва от “Агростатистика” – нашата, без да е осъвременена. Да създадем такава възможност, че дали на всеки месец, дали на три месеца да уеднаквяваме

данните, които постоянно постъпват от Националния статистически институт и "Агростатистика". Ние сме предприели мерки в тази връзка и, ако представите хора, които да координират тази дейност, тъй като основно вие я ползвате, но и ние – за наша информация, както и за всички колеги, това би било много добре да го направим. Говоря за съвместни действия навсякъде.

Третият ни въпрос, който разглеждахме с г-жа Етем – разглеждайки планове 2007-2013 г., където се споменават три от регионите – Ямболски, Бургаски и община Сливен – те ще се финансират в рамките на политиките за регионално развитие, но този текст е малко неточен, не дава точната информация. Ние с колежката започнахме и други разговори, които са свързани с четвъртокласната пътна мрежа, преразпределението на големите градове, извеждане на част от мрежите – така, че отново едни съвместни действия тук биха помогнали.

Също така трябва да разграничим разликата между селски туризъм и туризъм въобще в селските региони. Това би поставило в невъзможност извършването на допълнителните мероприятия, които са свързани с действията, които министерството на г-н Чакъров извършва в общините под 2000 души. За да имаме някакви реални успехи трябва да сложим една рамка съвместно. Ние почти сме я направили тази рамка.

Така, че нека това да се има предвид в шестте региона, които приемаме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам следното, тъй като можем да задълбаем в много технически междуведомствени дискусии да приемем на вносител шестте плана за развитие на районите, като принципно трябва да се уточнят следните неща:

Първо – по отношение на единната система от индикатори за наблюдение и оценка на изпълнението на регионалните планове за развитие, което беше бележка на г-жа Димитрова, като за всеки район се използват и специфични за него индикатори. Това е работа на МРРБ заедно с Националния статистически институт. Трябва да бъдат разработени, за това на вносител да приемем точките.

Освен това, в оперативната програма трябва ясно да се изведат целите и приоритетите, за да се знае при изпълнението на шестте регионални планове кои неща са приоритетни реално погледнато.

Трето – господин Гагаузов, ще трябва да внасяте информация на Министерския съвет веднъж годишно през пролетта!

Имате ли други бележки? Не виждам.

Точки от 20 до 25 включително се приемат.

Точка 26

Проект на Решение за определяне на дирекция “Национален фонд” на Министерството на финансите за Разплащателен орган (бъдещи Сертифициращ орган и Орган, отговорен за получаване на средствата от Европейската комисия) по Структурните фондове и Кохезионния фонд на Европейския съюз

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Националният фонд е институционализиран от началния процес на преговорите за присъединяване, има достатъчно институционални и функционални характеристики да изпълнява тази функция и предлагам в съответствие с ангажиментите по Глава 21 да бъде утвърден за разплащателен орган, т.е.

да изпълнява бъдещите функции на Сертифицират орган и Орган, отговарящ за управление на средствата от Европейския съюз.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

ДИМИТЪР ПЕЙЧЕВ: Имаме само един въпрос – вероятно е станала някаква грешка, тъй като този проект, който е на Министерството на финансите е изпратен само до едно от ведомствата, което е второстепенен разпоредител пред нас – това е Изпълнителната агенция по рибарство и аквакултури – и не е постъпил изобщо в МЗГ. Ние не сме имали възможност да се запознаем, а знаете, че общо като сложим трите фонда това са 42,44% от всички средства, които идват от Европейския съюз. Така, че дали е възможно...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: То тук не се определят второстепенните разпоредители.

ДИМИТЪР ПЕЙЧЕВ: Изпълнителната агенция по рибарство и аквакултури е подчинена на МЗГ и директно на министъра.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Няма никакво отношение това.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това просто е на друго ниво, господин Пейчев!

ДИМИТЪР ПЕЙЧЕВ: Може би с г-н Орешарски да направим едно допълнително съгласуване? Иначе дефакто трябва да се подпише от министъра на земеделието и горите. А ние нямаме становище и да не стане така, че да тръгне документ, който в даден момент да бъде оспорван?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Нека тогава да бъде на вносител, за да го съгласуват.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Да. Нека да е на вносител.

ДИМИТЪР ПЕЙЧЕВ: Ние нямаме никакви принципни забележки, но деюре да го извършим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Други въпроси? Няма.

Точката се приема.

Точка 27

Проект на Решение за изменение на Решение № 921 на Министерския съвет от 2005 г. за раз местване на почивни дни през 2006 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Масларова, бяхте обещала една таблица за всички почивни дни за цялата 2006 година?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Готова е още преди две седмици и е дадена!?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Някой получил ли я е?

ОТ ЗАЛА: Не.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Готова е, но вероятно, защото бях в чужбина не са я придвижили. Ще я изпратя официално на г-н Мавров.

Сегашното предложение и свързано с приетото от Министерския съвет решение първия работен ден след Нова година да почиваме и да се отработи. Идеята ни беше да се отработи на 14 януари, събота. На 14 януари обаче се провеждат частични избори за кметове и не е възможно да бъде работен този ден и ние го оставихме за 21 януари. Но явно всички не съобразихме, че, ако има втори тур на тези частични избори то на 21 януари ще бъде вторият тур. Така, че се оказва, че трябва да го отработим на 28 януари, събота.

Предлагам обявената дата "21 януари" да бъде заменена с датата "28 януари".

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли мнения, въпроси? Няма.

Точката се приема.

Точка 28

Проект на Решение за безвъзмездно предоставяне на имот – публична държавна собственост, за управление на Националната следствена служба

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми колеги, в МРРБ е постъпило предложение от областния управител на област София за безвъзмездно предоставяне за управление на Националната следствена служба на имот – частна държавна собственост. Имотът, предмет на предложението се намира в София на ул. “Монтевидео” № 21 и представлява 8-етажна сграда със застроена площ 556 кв.м на етажите от I до VI включително, VI етаж със застроена площ 436 кв.м и VIII етаж със застроена площ 184 кв.м, както и двуетажна сграда със застроена площ на етажите 104,50 кв.м, заедно със съответните идеални части от отстъпеното право на строеж върху държавното място.

Към преписката е приложено искането на Националната следствена служба и становище на Висшия съдебен съвет, придружено с Решение на Висшия съдебен съвет от 6.07.2005 г.

Имотът ще се предостави на Националната следствена служба за нуждите на Столична следствена служба.

По съгласувателната процедура не са постъпили съществени бележки. Приложена е одобрената финансова сметка и предлагам Министерският съвет да го приеме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Не съм против, но искам да попитам едно нещо – доколкото на мен ми е известно броят на следователите предстои рязко да намалее през следващите години. Ние в момента даваме само за нуждите на Столичната следствена служба 4 500 кв.м площ. Кой точно ще работи в тази сграда!? Може би малко лаически, но искам да попитам наистина кой ще работи върху 4 500 кв.м площ?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Може би е добре г-н Коцев също да участва в дискусията. Доколкото знам имаше идея за размяна – така да се каже, между Националната следствена служба и МВР във връзка с нуждите на дознанието на МВР, което е в много тежко състояние от гледна точка на разположението.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Тогава това вече има смисъл.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За това ставаше дума – да се преместят те в голямата сграда. Господин Коцев?

БОЙКО КОЦЕВ: Господин премиер, действително има такъв сценарий. Този сценарий е да с изнесе Националната следствена служба с всичките си териториални структури и да отиде в този имот и да освободят всички заемани към настоящия момент помещения, от които по-голямата част са в рамките на РПУ-тата и сградата на ул. “Развигор”. Това ще даде възможност на дознателския апарат, който е в системата на МВР да има нормални условия да извършва дознание. И министър Петканов може да потвърди – в момента състоянието на материалната база на дознателите – те са по 4-5 човека на едно място, на едно бюро и няма как да провеждат дознание, разпити и т.н.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Предлагам да подкрепим това предложение. Както каза и колегата Коцев имотът се дава на следствената служба, но всъщност тя освобождава не един, а поредица обекти в РПУ-

тата. Така, че по този начин се задоволяват нуждите на МВР – на дознателския апарат.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Мисля, че няма нужда от повече пояснения. Господин Гагаузов, точката се приема.

Точка 29

Проект на Решение за отменяне на актове на Министерския съвет и за предоставяне на имоти – публична държавна собственост, на Министерството на държавната политика при бедствия и аварии и на Комисията за финансов надзор

АСЕН ГАГАУЗОВ: В МРРБ е постъпило искане от министъра на държавната политика при бедствия и аварии за предоставяне за управление на имот – държавна собственост, за осъществяване на функциите на министерството. Считам, че искането е мотивирано и следва да бъде удовлетворено в най-кратки срокове.

Предлагам за целта да бъде предоставен имот, намиращ се в гр. София, пл. “Света Неделя” № 6, представляващ 6-етажна административна сграда. Към настоящия момент на основание Решение № 775 на Министерския съвет от 1999 г. имотът се управлява от Комисията за финансов надзор. В тази връзка е необходимо да се осигури подходяща сграда за осъществяване функциите на Комисията за финансов надзор. Подходящ имот за целта е този, намиращ се в гр. София, бул. “Княз Дондуков” № 9, представляващ II, III и IV етаж от административна сграда, за която е съставен акт за държавна собственост. На основание Решение № 416 на Министерския съвет от 1991 г. обособена част от сградата с вход откъм ул. “Бачо Киро” се ползва от Съюза на

демократичните сили. С Решение № 45 на Министерския съвет от 1993 г. III етаж от сградата е предоставен безвъзмездно на КТ “Подкрепа”. На основание § 5, във връзка с § 5 от Постановление № 235 на Министерския съвет от 1996 г. IV етаж се ползва от Национално движение “Зелени патрули”, като сдружението е придобила права от Съюза на демократичните сили след приемането на съответно решение на Министерския съвет от 1991 г.

С оглед необходимостта от задоволяване на нуждите на администрацията на Комисията за финансов надзор споменатите по-горе решения на Министерския съвет следва да бъдат отменени, имотът да бъде обявен за публична държавна собственост и да бъде предоставен за управление на съответното ведомство.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Имам две бележки от юридическо естество.

В случая според мен не е налице отпаднала нужда. Отпаднала нужда ще бъде налице, ако те се преместят или се закрие съответната комисия.

Второто, което искам да кажа – това е независим регулаторен орган. Не съм сигурен, че това ще издържи пред Върховния административен съд. Това е горе-долу същото, като да вземем примерно сградата на Главната прокуратура!

Просто съм длъжен това да го кажа. Не зная правната дирекция дали има становище. Хубаво е да имаме все пак съгласие някакво от комисията. Това е орган, избран от Народното събрание – не е назначаван от Министерския съвет, това не е наша администрация.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми колеги, нямам какво да добавя към това, което казах до сега. Мисля, че разбирате ситуацията, в която се

намираме – трябва да осигурим сграда на министерството, която все пак би трябвало да бъде по-представителна от сградата на която и да е комисия. За това предлагаме това. На тях им се предоставя друго помещения. Ако възразяват и се жалват аз какво мога да направя? Нищо не мога да направя.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: То не е упрек към теб, а трябва правно да бъде изяснен въпросът.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпросът е реален. Проблемът е голям, защото нямаме помещения. Държавата няма помещения в София.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Дайте да обсъдим какво да правим, защото след 2007 г. ще трябва още сгради и тогава не зная кое къде ще слагаме и какво ще правим!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Вие предлагате! С реформата на г-н Василев за администрацията...!

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Това наистина трябва да го дискутираме. Доводите, които изтъкна и министър Гагаузов са много сериозни и считаме, че това министерство най-после трябва да се установи, да заработи. И с оглед това, което преживяхме през настоящата година, а не дай си Боже и занапред, трябва да има разгънат административен капацитет и да си поеме функциите, правата и задълженията.

Предлагам да подкрепим това решение.

КРЪСТЬО КРЪСТЕВ: Действително казусът “държава срещу държавата” не е изключен, въпреки че – главният секретар ме поправи, че административният съд няма да го разгледа – не съм уверен. Т.е. хипотезата един държавен орган да съди друг държавен орган за отнемане не е изключена и не е елемент на неприемане на такава жалба.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ситуацията е ясна. Предлагам да подкрепим решението, защото вече ще стане половин година от създаването на новото министерство на г-жа Етем, което заема помещения в Министерския съвет.

Точката се приема.

Точка 30

Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Предлагам проект, който предвижда както актуализиране на Устройствения правилник на МОСВ и най-вече акцентът е в структуриране на една нова дирекция – “Инвестиционна политика и обществени поръчки”. Мотивите са изложени и считам, че са повече от ясни и конкретни.

Другите промени, които предлагаме са за оптимизиране на работата на министерството с оглед на функциите и задачите, които имаме да изпълняваме.

Всичко това се предвижда да бъде реализирано в рамките на сега съществуващия щат и административен капацитет. Може би за това имаме много сериозна подкрепа и от страна на Министерството на финансите нямаме никакви бележки.

Предлагам проектът да бъде подкрепен.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Точката се приема.

Точка 31

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Постановление № 145 на Министерския съвет от 2005 г. за организация и координация на въпросите на Европейския съюз.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Преди да мина към постановлението бих искала да ви кажа една новина. Днес в ранния следобед италианският парламент ратифицира окончателно Договора на България и Румъния. Така, че това е деветият и мисля, че е хубаво. Много се надявам да можем да ги докараме до десет до края на годината, обаче май няма да успеем. Казаха, че това е коледен подарък за нас, защото поначало е било прехвърлено за 17 януари след почивката им. Мисля, че си струва да се знае.

Към Постановление № 145 на Министерския съвет, което е основният механизъм за координация на работата по изпълнение на ангажименти – изобщо всичко, което е свързано с присъединяването – това, което ви предлагам е едно доста техническо изменение. Постановлението е прието на 7 юни, действа за България като страна наблюдател няколко месеца вече и виждаме няколко несъвършенства, както и необходимост фактическото положение да се хармонизира с правното.

Най-напред, по молба на Министерство на правосъдието предвиждаме включването на съръководител на Работна група № 5 “Дружествено право” от страна на Министерство на културата. До сега тази работна група се водеше само от Министерство на правосъдието, но отговаряше по-скоро на времето на преговорите, когато имяхме повече работа по Търговския закон – изобщо работа на несъстоятелност и т.н. – повече от правосъдието. Сега, когато става въпрос за защита на интелектуалните права и това ни е в червена зона, много липсва Министерство на културата. По всяка вероятност предложението ще бъде за госпожа Килева, която е заместник-министър на културата – тоест, вдига се

нивото на работната група, която ще ви помоля, след като приемем това постановление, по наше предложение с министъра на културата да утвърдите. Съръководител е има и Работна група № 28 “Финансов контрол” поради естеството на материята, с която тя се занимава. Освен Министерство на финансите се привлича и Сметната палата. От Постановлението ще отпадне Работна група № 30 “Ядрена безопасност”. Това предложение го прави самата Агенция “Ядрена безопасност”, защото материята ѝ се разделя между “Околна среда” и “Енергетика” и няма нужда от такава работна група, тя не се е и събирала на практика.

Останалите изменения имат технически характер. Материалът е излязъл от администрацията на Министерство на външните работи на 12 декември, в 10-дневен срок. Повечето от министерствата са отговорили.

Има още две промени, които са персонални и са важни. Председател на Съвета по европейска интеграция да бъде министър-председателя – това е фактическото положение от началото на този мандат. Към списъка на Съвета по общи въпроси и външни отношения да се прибави и министърът по европейските въпроси, към момента е само министърът на външните работи, което също отговаря на фактическото положение и на практиката в Европейския съюз.

Разбирам от зам.-министър Кючуков, че министърът на външните работи е помолил по телефона да се отложи този материал, защото има нови допълнителни идеи. Аз обаче бих помолил да приемем Постановление № 145 и тъй като Правилника за работа на Министерство на външните работи предстои да се приеме, ако има някакви идеи, които засягат Постановление № 145 поемам ангажмента чрез Постановлението за приемане на Правилника за Министерство на външните работи в преходни и заключителни разпоредби, макар и да не е идеално от правна гледна точка, но да изменим Постановление № 145.

Искам да ви помоля това да го направим сега, защото след приемането на този правилник трябва да подадем до министър-председателя списък за осъвременяване членовете на работните групи – това е минимум още една седмица.

Първата проверка идва на 9-ти януари, тоест – аз наистина оперативно не мога да работя и ще ви помоля да разрешим подобен ангажимент от моя страна – да решим възражението и на Министерство на външните работи.

ЛЮБОМИР КЮЧУКОВ: Действително ние разговаряхме с министър Кунева по този въпрос. Нашето предложение е за отлагане на този материал от гледна точка, че реално наистина динамиката е толкова голяма, че част от записите, които са там, те вече не са актуални и се налага тяхното непрекъснато променяне. Ние имаме редица предложения, които касаят това постановление, които очевидно ние ще предложим. Материалът не беше съгласуван с нас, той е излязъл от Министерство на външните работи, но не е подписан от главния секретар, нито от другите структури на Министерство на външните работи. По тази причина не е съгласуван и това е мотива, за да се отложи, както и факта, че при приемането на това нещо срещу повечето от тези предложения, които се правят, ние нямаме възражения, но ще се наложи само след някоя и друга седмица да внесем ново предложение за изменения.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Изпратила съм материала до всички, както се вижда от съгласувателната таблица и повечето са отговорили – Министерство на вътрешните работи, Министерство на икономиката и енергетиката и т.н. – да приемем щом това е минимума, върху който не се възразява и след това ще направим допълнителни промени. Но ми пречи оперативно да работя.

СТЕФАН ДАНАЙЛОВ: Искам само да допълня нещо. Тъй като вчера по моя покана колегите министри изпратиха своите заместници от три

ведомства плюс всички останали агенции, митници, НСБОП във връзка с това предстоящо пи ар ревю, което ни очаква, мен само едно ме смущава, че освен интелектуалната собственост, което е донякъде във възможностите на Министерство на културата за т.нар. макет, който готвим и някъде до 10 януари трябва да имаме готовност да го покажем на групата, ние говорим там и за индустриална собственост, което наистина вече е малко по-сложно. Идеята е не под шапката, ние сме всички с еднакви права, тази група да се събира в Министерство на културата. Но, тук е много важно активното участие на Министерство на икономиката и енергетиката, тъй като там са патентно право, много от информацията могат да бъдат там.

Аз ще го предложа като Решение на Министерския съвет, за да има по-сериозен статут на работа, тъй като идеите, които имаме предвид са много интересни. Разбира се, те са нужни, нужно е и достатъчно финансиране, което в плана и което ще го направим. Въпросът е това да бъде нещо като една трайна проява, а не еднократна наистина пи ар акция и с това да приключим. Но, много е широк обхвата. Тук не говорим само за интелектуална собственост – дисковете по улиците и пр., тук става въпрос и за онези, които са от "Илиянци". В този смисъл може би трябва да поговорим с министър Овчаров дали не трябва да бъде групата с участието на двамата министри, тъй като аз много добре разбирам, че твоят заместник-министър пред теб ще работи по-добре, отколкото пред мен (извинявайте, че съм директен, но факт е), а нямаме никакво време.

Със сроковете, които каза госпожа Кунева, те стават все по-кратки и по-кратки и напрежението е много голямо и координацията трябва да е по-голяма. В този смисъл казвам това и ще се опитам за следващото заседание да предложа да има Решение на Министерския съвет за групата, която работи – тя е към 20 човека.

БОЙКО КОЦЕВ: Ние бяхме направили конкретни предложения към Постановление № 145, поддържаме ги. Те визират следните въпроси.

В чл. 9 на сега действащото постановление е предвиден особен ред за съгласуване на позициите по отношение на общата външна политика и политика за сигурност – това е външната сигурност и европейската политика за сигурност и отбрана – това е военната сигурност. Ние не виждаме никаква логика, никакви основания вътрешната сигурност да бъде съгласувана по друг ред. Допълнителен аргумент към това е, че когато ние съгласуваме проблемите, свързани с тероризъм, с организирана престъпност, със заплахи и т.н., когато го съгласуваме с Министерство на външните работи по решение и на предишния министър на външните работи, потвърден и от сегашния вицепремиер и министър на външните работи, компетентните структури, които дават становище са политически директор или Дирекция “Външнополитическа координация”, Дирекция “НАТО”, в някои отношения Дирекция “Права на човека”. В тази връзка ние имаме конкретни предложения. Редът за съгласуване на позициите по вътрешната сигурност да става по същия начин, по който той е предвиден за външната сигурност и за военната сигурност. Конкретно имаме предложение за чл. 9 и чл. 14.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Това е текст, който Министерство на вътрешните работи коректно изрази несъгласие в рамките на времето за съгласуването. Той е отбелязан в таблицата ни за съответствие и там възраженията са следните. По начина, по който като изключение по чл. 9 е политиката за сигурност, а не политиката на въпросите на вътрешната сигурност и обществения ред, защото това и ако това засекретим (условно казано) и го направим по друг начин да се съгласува, това вече много разтваря обема на специалния ред. Ето какво сме възразили – в рамките на Европейския съюз вътрешната сигурност и обществения ред са въпроси по-

скоро на национална политика и смятам, че никой тук не може да възрази на това.

Поради тази причина считаме за необходимо те да бъдат разглеждани на междуведомствено ниво. По отношение на грифовете за секретност обръщаме внимание, че съгласно Закона за защита на класифицираната информация право да работят с такава имат само лицата с издаден сертификат за това, тоест – защитен е интересът, който заместник-министър Коцев изложи.

Освен това, с предложения текст от разглеждане, в рамките на координационния механизъм се изключват въпроси от междуведомствен характер, които не са секретни. Например правото на установяване, което е част от вътрешния ред. Изключването на въпросите в областта на вътрешния ред и политиката за сигурност и от координационния механизъм, което предлагам Министерство на вътрешните работи, са на основание секретност на част от документите, би създадо прецедент за всички останали раздели, тъй като в повечето от тях има информация, която е отбелязана с гриф за секретност. Такава може да има и в областта на работата на госпожа Етем, и в областта на работата на министъра на околната среда и водите и т.н.

За нас е важно да имаме действително този междуведомствен поглед, а уверявам заместник-министър Коцев, че секретността ще бъде спазена. Ние поканихме на предишното ни заседание председателя на Комисията за защита на информацията и обсъждахме с него точно този въпрос – тези документи, които са с гриф “секретно”, те просто не идват до всички, което ни създава допълнителна трудност за работа. Но, това е напълно запазено.

Господин Коцев, уверявам Ви, ще се съобразим с тази нужда от секретност, която вие имате.

БОЙКО КОЦЕВ: Всъщност, моите аргументи бяха малко по-други. Механизмът, който е предвиден, е за външната сигурност и за

военната сигурност. Това, което аз искам да кажа е, че когато ние съгласуваме дори с Министерство на външните работи други са структурите, които са определени като компетентни, в смисъл с компетенции и правомощия. Примерно, дошъл е сега доклада от пи ар ревюто по тероризма – това е разузнаването, контраразузнаването, военното разузнаване, оперативните служби на Министерство на вътрешните работи. Ние съгласуваме всичко това. Ако има нужда от междуведомственост, то ние отнасяме въпроса и в Съвета за сигурността, където са и определените от съответните министри хора, които имат правомощия, експертиза и се произнасят по националната позиция по политиката за сигурност.

Не виждам никаква логика, след като външната сигурност и т.нар. военна сигурност, която още не е така набрала скорост, се обсъжда по определен ред поради експертиза компетентност, вътрешната сигурност, която е още по-деликатна. Именно заради това беше в предишното постановление предвиден особен ред – вътрешната сигурност, която е още по-деликатна, която включва оперативни служби, разузнаване и контраразузнаване и т.н. да се вкарва в един орган, където всъщност са специалисти по тарифните квоти, по текстила и т.н., които нямат експертизата.

Това, което каза госпожа Кунева, ако има нужда от междуведомственост, то това се отнася към Съвета за сигурността.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Съветът за сигурност е друг ред. При цялото ми уважение, господин Коцев, ние не разбираме всички от всичко. Вие участвате също, когато се обсъждат квотите, като част от Съвета за координация и мониторинг и давате своето становище за квотите, нали? По същият начин колегите Ви, които имат отношение към обществения ред и към вътрешната сигурност трябва да могат да дадат своето мнение. Аз не съм съгласна да се из земе от съгласуването по начина, по който го правим в Съвета за координация и мониторинг онези части от вътрешна сигурност и

обществен ред – това е на практика цялата “Правосъдие и вътрешен ред” ПВР-глава и да отидат в Съвета по сигурността, от който аз няма представа – не съм негов член, това решително ще ни затрудни работата ни.

Все пак по глава ПВР отговаря правителството като цяло, а не този съвет и няма да можем да съгласуваме позиции.

БОЙКО КОЦЕВ: По другите въпроси, които са за външната сигурност, военната сигурност, също отговаря правителството, именно защото са чувствителни, защото са деликатни, защото други са хората с експертизи и компетенции да се произнасят, е предвиден не от нас, а от вас този специален ред и след като е предвиден за сигурността, не виждам защо само външната и военната да бъде по този ред, а вътрешната сигурност, където действително са въпроси, свързани с оперативните служби – да не бъде приложен същият механизъм.

ЗИНАИДА ВЕЛЕВА: Ще обърна внимание на две неща. Даже се учудвам, че заместник-министър Кючуков сам не обърна внимание върху това. Външната сигурност и военната сигурност е не случайно по специален ред, тъй като голямата разлика с вътрешната сигурност е, че при първите две много често могат да се касаят интереси на трети държави спрямо България. Именно това налага да бъде един по-ограничен ред, по-друг ред за съгласуване на тези позиции. Това е единственото от чисто международна гледна точка. Има неща, които наистина не могат да бъдат разгласявани толкова широко и това е огромната разлика.

Ние имаме два случая наскоро по Глава 24, където се касаеше борбата с тероризма и в двата случая. Например, очакваше се решение на Европейския съюз, което беше неприемливо за незабавно прилагане в България поради причина, че да речем нашата цифрова и телекомуникационна мрежа няма необходимата степен на цифровизация за сега и ние сме поели ангажименти с преходни периоди до едн коя си година. Тоест, ако тези неща не са обсъждат на междуведомствено ниво, няма как

самото Министерство на вътрешните работи да знае, че не би следвало да поеме даден ангажимент, тъй като той не е във възможността на държавата към момента. По същия начин се отнася до Министерство на финансите. Всички ангажименти, които са скъпи в тази област, без съмнение, би трябвало да бъдат съгласувани с Министерство на финансите и да са наясно колегите какво следва да се плати. Това са два допълнителни аргумента, които смятам за важно да се знаят.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно. Много се проточи дискусиата. Прекратявам я.

Предлагам да приемем постановлението по начина, по който е предложено от госпожа Кунева. Смятам, че няма основания да приемем предложенията на Министерство на вътрешните работи, защото има си начин да си опазят тайните. Нещата, които засягат Глава "Правосъдие и вътрешни работи" трябва да се обсъждат на Съвет по европейска интеграция. Освен това Министерство на външните работи има възможност да предложи допълнителни предложения, ако трябва ще променяме постановления, но трябва да имаме готовност за първите пи ар ревюта, да направим тези промени и да започне работа.

Прекратявам дискусиата. Точката се приема.

Точка 32

Проект на Решение за идентифициране проблемни области във връзка с поети ангажименти със срок за изпълнение до края на 2005 г., както и във връзка с предстоящото австрийско председателство, в рамките на което ще бъде изготвен заключителният Мониторингов доклад на Европейската комисия.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Преди да дам думата на госпожа Кунева мисля, че ще е уместно след Нова година на всяко заседание на Министерския съвет да имаме раздел С, освен А и В, който засяга европейската интеграция, проблеми, които са висящи и които трябва спешно да бъдат разгледани от Министерския съвет, за да можем да отговорим на бележки, които ще се появяват по време на пи ар ревютата.

Ако е необходимо, господин Мавров, това да се оформи с някакво решение или заповед. Имайте го предвид, ако обичате!

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Ще ви помоля, уважаеми колеги, да прочетете сроковете към предложените 12 точки, които са много важни и са решителни за следващите няколко месеца. Имам само две бележки, които искам да направя извън материала, в който общо взето е казано всичко. Това е, че след Нова година ще ви представя по всяка една от клаузите – общата предпазна клауза “Вътрешен пазар”, “Правосъдие и вътрешен ред” и възможността за отлагане. Ще ви представя списък, според мен, на опасните вече зони, които могат да доведат до такова предложение и особено за “Вътрешен пазар”, която според мен в момента е най-застрашена.

Освен това искам да ви кажа, че от Европейската комисия масово се получават писма, срещи и т.н. с неправителствени организации. Много ви моля, съберете фамилиите неправителствени организации, особено в областта на социалната политика. Говорете с тях, дръпнете ги на наша страна, защото иначе ще имаме огромен проблем.

По същият начин и за Министерство на вътрешните работи и за правозащитни организации, Министерство на правосъдието, аз съм направила някакъв модел като граждански мониторинг, който ми се струва, че ще може да ви бъде полезен и съм готова да ви помогна.

БОЙКО КОЦЕВ: В предложения проект за решение има една точка 10 “възлага на министъра на вътрешните работи да внесе в Министерския съвет доклад за резултатите от борбата срещу организираната

престъпност”. Не знам каква е целта на този доклад, но ако ние трябва да покажем пред Европейския съюз някакви резултати, то това са присъди и решения в съдебната система. Не знам как министърът на вътрешните работи може да изпълни тези мерки. Затова предлагам, ако разбира се Министерският съвет се съгласи, точка 10 да бъде “предприети мерки за противодействие на организираната престъпност” и предлагам в срок до 19 януари да бъде внесен в Съвета по сигурността.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: И в Министерския съвет.

БОЙКО КОЦЕВ: Нека да оставим възможността на председателя на Съвета – по негова преценка, когато прецени да го внесе в Министерския съвет.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Сутринта имах среща с министъра на вътрешните работи и това е уточнено с него, господин Коцев. С удоволствие бих предоставила възможността някой друг да говори в Брюксел за организираната престъпност, но за съжаление питат мен. Така, че на мен ми е необходим този доклад, за да мога нещо да представя. Необходим ми е и в Германия в края на месеца, където ще бъдем заедно с министъра на вътрешните работи. Този доклад е подобен на това, с което вие сте информирали извън Съвета по сигурността посланиците. Общо взето искам това. Министърът на вътрешните работи е наясно.

БОЙКО КОЦЕВ: Затова предлагам да бъде друга редакция – “предприети мерки за противодействие на организираната престъпност”. Няма как министърът да отчете резултатите за борбата. От нас резултатите са съдебни присъди. Това, което ние сме информирали посланиците, са предприети мерки за противодействие на организираната престъпност и няма проблеми такъв доклад да бъде изготвен.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Мисля, че изглежда отстрани вероятно дребнаво, но на мен ми се струва, че думата “резултати”, когато става въпрос за ведомствената компетентност на министъра на вътрешните работи,

отговаря точно на съдържанието на това, което аз искам да получа. Никой не очаква от министъра на вътрешните работи присъди. Очаква резултат от неговата работа и тъй като той я прави, аз смятам, че е в интерес на вашия министър и в интерес на всички ни да се говори за резултата от неговата работа. Резултатът от неговата работа са извършените акции, за които ние бихме искали да го видим писмено.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Това правителство се казва правителство на европейската интеграция и еди какво си. Ние имаме един прозорец от около 7 месеца – от август месец до месец март. От нас се иска накрая да опаковаме един продукт – нещо като кутия бонбони, която да изглежда една хубава шоколадова кутия бонбони с целофан и хубави картинки, която картинка номер едно е борбата срещу организираната престъпност, каквото и да означава това.

Днес ако включите радиото сутринта на програма “Хоризонт” се чува за поредната статия, която е излязла за България, не за успехите на отбора ни да речем по вдигане на тежести, ами затова, че България е била страна на висока престъпност и мафията.

Не коментирам дали това е така, или не, въпросът е, че имиджът на България е това. И ако ние тази кутия бонбони не опаковаме оттам нататък можем да правим всичко останало, накрая ако заради нещо ще се провалим през месец март – е това. Имам причини да вярвам на госпожа Кунева, ако тя казва, че трябва да направим доклад за еди какво си, предлагам да го направим. Знам, че не е приятно, сигурно ако трябваше ние да го правим този доклад и на нас щеше да ни бъде неприятно. Ама за съжаление Европа иска от нас това. Затова предлагам да го направите и сигурно наистина е много неприятно.

БОЙКО КОЦЕВ: Няма никакви проблеми да го направим, ако е точно този доклад, който ние дадохме и на посланиците и иска госпожа

Кунева – ние ще го направим, независимо какво е заглавието – няма никакви проблеми, господин премиер.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Има една точка, която аз ще ви я внеса още на следващото заседание на Министерския съвет – няма да чакам 31 януари, защото това е правено ен пъти в Министерство на труда и социалната политика.

Искам да попитам госпожа Кунева – само за домовете за сираци ли този път става въпрос, или за домовете на хората с ментални увреждания? Защото вече не знам на кой и на коя неправителствена организация трябва да й вървим по гайдата. И понеже аз мога да кажа много неща – къде отиват парите на българския данъкоплатец, но не е за такова заседание на Министерския съвет и как вървят тези пари, кажете ми какъв доклад искате – ще ви го дам с цветни картинки, защото вече го направихме няколко пъти и го изпратихме по посолствата, и сме направили програмата.

Имам още една молба към министъра на финансите – най-после да направи ревизия на кмета Лечков във връзка с обекта “Качулка”, защото там също имам обекти, които трябва от 1 януари да ги деинституционализирам, но нещата нещо не вървят както трябва.

Искам да знам дали само сираците и хората с ментални увреждания, за да мога на следващото заседание на Министерския съвет да ви представя цялостната концепция.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Така, както е записано в точката, госпожо Масларова.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Прекратявам дискусията.

Ясно е, че имаме огромна работа да свършим за много ограничен срок от време. Много е важно представянето на усилията на Министерския съвет и на всяко едно министерство. Аз впрочем мога да ви информирам, че и на моята среща с еврокомисаря по разширяването г-н Оли Рен наред с другите неща, информирайки го за действията на

правителството за изпълнение на нашите ангажменти казах, че сред екипите и хората, които работят по европейската интеграция, във всички министерства и в Министерския съвет съществува известно объркване от поведението понякога на проверяващите, защото се задава една тема, те се захващат да я решават и да работят по нея, за следващата проверка тя е свършена и на тази проверка като матрьошка се отваря някаква друга тема, която изобщо не е била повдигана. Обясних му, че това много пречи на фокусирането на усилията в тези сфери, които действително са важни за Европейския съюз и помолих това да се има предвид от Европейската комисия. Това, което каза госпожа Масларова е истина – постоянно се повдигат нови и нови въпроси. Няма как, госпожо Масларова, трябва да стискаме зъби и да си вършим работата.

Предлагам да се приеме така. Имам един въпрос. По точка 3 не е даден срок по идейната рамка за системата за обжалване в областта на обществените поръчки.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Защото е веднага след Нова година. Аз ще помоля министърът на икономиката и енергетиката. Говорили сме, знаейки и екипа, с който се работи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Сложете срок там – 6-ти януари.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Добре, ще сложим 6-ти януари.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Срок 6-ти януари.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Ние, работната група от директорите на Министерския съвет и председателят на Изпълнителна агенция “Обществени поръчки” сме готови с три вариант за обжалването с положителни и отрицателни страни така, както бяхте разпоредили на заседанието на Министерския съвет. Така, че този материал се готви за изпращане в Европейската комисия и така мисля, че е разпоредил министър Овчаров. Да получим становища по трите варианта, след което да се разработи. Това е готово и може би днес ще бъде изпратено.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Имаме достатъчно добра координация, няма смисъл да губим повече време.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Точка 33

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Постановление № 137 на Министерския съвет от 2005 г. за заплатите в бюджетните организации и дейности.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Нашият Министерския съвет назначи по-голям брой заместник-областни управители във всички областни администрации и намали броя на други служители в областните администрации. Тоест, щатните бройки не се промениха. Но поради това, че по-високите заплати на заместник-областните управители натежават в средната заплата то тя се променя от 520 лева на 551 лева.

Няма неприети забележки.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, имате ли предложения, съображения, въпроси? Няма.

Точката се приема.

Точка 34

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Постановление № 11 на Министерския съвет от 2005 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2005 г.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми колеги, уважаеми господин вицепремиер, става дума за едно преразпределение на средства, които са

отпуснати на общините за поддръжка на четвъртокласната пътна мрежа в резултат на реално извършени дейности по взаимно поддържане и снегочистване за отминалия зимен експлоатационен сезон и за строително-монтажни работи за изграждане и ремонт на общински пътища. Текущо през настоящата година от общините се възстановяват по сметката на Изпълнителна агенция "Пътища" неусвоени средства за около 137 хиляди лева. Същевременно има преизпълнение на други общини и се налага тези средства да бъдат преразпределени, за да бъдат разплатени част от тези препълнени неща и аз предлагам да бъде променено постановлението, с което се извършва преразпределение на тези плюс 14 хиляди лева от несклучени договори и 23 хиляди лева за поддръжка – общо 175 825 лева.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Въпроси, питання?

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Подкрепям предложението, което отправя министър Гагаузов за финансиране на тези общини, но при проверката, която и аз направих се оказа, че има още някои общини, на които не са покрити разходите за зимното почистване 2004-2005 година.

Молбата ми е, за да не ошетим едни общини да си помислят, че са по-любими и обичани от министър Гагаузов, а други – не, да направим корекцията и да добавим. Мисля, че са още 4-5 общини, които се оказва, че също имат неразплатени разходи и аз съм направила писмено предложение до господин Гагаузов.

Молбата ми е да го отразим.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин Гагаузов, какво правно-технически трябва да се направи, за да може тази спасителна за Вас операция да се проведе?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Има доста общини – те не са 4-5, те са много повече. Ако трябва да разплатим – сигурно ще трябва няколко пъти по толкова средства. Действали сме по линия на изчерпване на неразплатените разходи. Знам, че те са недостатъчни, но става дума за едно

переразпределение. Ако сега разпределяме средства, както ще го правим междувпрочем в началото на следващата година за тези 45 милиона, тогава вече трябва да гледаме наистина да има принцип, който да отговаря, така че да няма оцетени общини.

Аз не, че непременно считам, че това е най-правилното решение, но ние няма да имаме физическо време да правим други размествания, защото документите за тези вече са пристигнали, просто няма време за разплащане.

Ще проверя, госпожо Етем, и ако имаме готовността – приемам Вашето предложение, но да не стане така, че да го приемем, пък всъщност да не можем да направим разплащанията, това ме притеснява само.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Само едно уточнение. Не става дума за някои райони, които да кажем нямат нужда от това, но става дума за планински райони – Благовградско, Велинград (знаете в какво състояние е там районът – също е много критичен), Кърджали е един от критичните райони, в които зимата обикновено нанася много поразии. Това сме имали предвид. Знам, че много общини имат нужда, но поне тези, които имат ежегодно проблеми и нямат финанси – да ги облекчим, те са планински общини, където зимата е доста по-трагична и нанася много големи поразии.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Разбира се, аз и затова поисках да е малко по-отворен варианта, защото, съгласен съм, че условията са сравнително по-тежки. Но там пък сме дали и най-много пари до сега. Така, че ще направим всичко възможно това да стане.

КРЪСТЬО КРЪСТЕВ: Искам само да обърна внимание, че днес е 22-ри. “Държавен вестник” ще има само още един, който освен съдържание и пр. Тук е написано “в сила от деня на приемането му” – такава правна техника нямаме. Предлагам да запишем някакъв срок, в който, тъй като това са средства от 2005 година, които на 29-30-ти умират. Така, че да посочим, че влиза в сила или се прилага от 23 декември, ако е съгласен

министърът на финансите, иначе даже и обнародването ми е много съмнително. Но затова ще настояваме.

За всичко актове, които приемате трябва да имате предвид, че трябва да бъдат и обективизирани, обнародвани и да бъдат изпълнени, иначе преди това ...?!

АСЕН ГАГАУЗОВ: Искам правилно да бъде разбран. Молбата ми е да се подкрепи това, което предлагаме, като разбира се, определяйки средства за следващата година ние ще компенсираме.... Става въпрос за една седмица. Имаме готовността да направим това разплащане, ние ще направим така, че да покрием разходите на тези общини и да ги имаме предвид при разпределението на средствата от бюджета за 2006 година.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да подкрепим предложението на господин Гагаузов. Следващият път ще моля внимателно да оглежда списъците. Имайте предвид тази бележка.

Точка 35

Проект на Решение за безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот – публична държавна собственост, на Комисията за защита от дискриминация и за даване на съгласие за учредяване безвъзмездно право на ползване върху имот – частна държавна собственост, на Конфедерацията на труда “Подкрепа”.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Става дума за това, че предоставяме допълнително на Комисията за защита от дискриминация помещения, които отказа да приеме т.нар. Комисия “Петканов”, тъй като този етаж разделя между Комисията за защита от дискриминацията и КТ “Подкрепа” във връзка и с освобождаване на помещенията от Сметната палата и изместването на част от тяхната конфедерация там.

Оказа се, че сградата е такава, че от едната страна няма прозорци и тя не може да бъде ползвана и за такива нужди, освен за складови помещения. Беше повдигнат въпроса в тази връзка и затова ние предлагаме допълнително вторият етаж да бъде разпределен – половината на Комисията, половината на КТ “Подкрепа”, още повече и във връзка с това, което сега приехме като решение и за освобождаване и на помещение на “Дондуков”. Затова аз предлагам Министерският съвет да подкрепи тези промени.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси? Няма.

Точката е приета.

Точка 36

Проект на Решение за предоставяне на имот – публична държавна собственост, безвъзмездно за управление на Министерството на земеделието и горите.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Предлагаме на вашето внимание да бъде предоставен недвижим имот, намиращ се в град Сливен, бул. “Цар Освободител” № 12, в квартал № 21 по плана на град Сливен, представляващ дворно място със 600 кв. метра и административна 3-етажна сграда и избено помещение със застроена площ 396 кв. метра. Това е във връзка с изграждането и от Министерството на земеделието и горите на съответните междинни разплащателни звена по изпълнение на тяхната програма, за което им бяха осигурени над 100 милиона лева – едно от тях е за това.

Ще им бъде предоставено, те ще разположат там тези земеделски служби и ще усвояваме по-добре европейските фондове, за което предлагам да подкрепите това предложение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ако усвояването на фондовете зависи от сградния фонд – това да ни е проблема, господин Гагаузов.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Такава е презумпцията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

Точката се приема.

Точка 37

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Законът е важен, става дума за конкурсното начало при определяне на магистратите.

Заповядайте, господин министър!

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Благодаря. Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, ще помоля Министерският съвет да одобри предложения от нас законопроект и да го предложи на парламента за разглеждане и приемане.

Бих казал, че промените, които предлагаме в спешен порядък са резултат от проверката по Глава 24 “Правосъдие и вътрешни работи” и бележките, които бяха направени що се касае до правосъдието. Едновременно с това може да се каже, че тези промени са и част от съдебната реформа.

Това е промяна в Закона за съдебната власт, която трябва да бъде приета сега след Нова година. А едновременно с това имаме работна група, която изготвя изцяло нов Закон за съдебната власт със срок месец ноември.

Тук промените се свеждат групирани в пет направления. При първоначалното назначаване на съдии, прокурори и следователи,

установяването на конкурсното начало. На второ място – относно Националния институт по правосъдието. На трето място – това са допълване на функциите на Инспектората към Министерство на правосъдието. На четвърто място – въпроси относно съдия изпълнителите и съдиите по вписванията. Петият въпрос е увеличаване на продължителността на стажа за придобиване на юридическа правоспособност.

Законопроектът е съгласуван по съответния ред. Получени бяха доста бележки, в по-голямата си част са отразени. С госпожа Велева постигнахме едно редакционно споразумение в един от текстовете в законопроекта. Мисля, че в този му вид законопроектът може да бъде приет и да бъде предложен на парламента за окончателното му приемане.

Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси? Няма. Бележките са отразени.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Нека да го приемем на вносител, все пак да изчистим редакционно текстове.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: На вносител. Да се уточнят редакциите по нещата, които са уточнени.

Точка 38

Проект на Постановление за приемане на Наредба за условията и реда за издаване на военни карти за самоличност и за обявяване на тяхната невалидност

СОНЯ ЯНКУЛОВА: Уважаеми госпожи и господа министри, предложеният проект на Постановление е в изпълнение на разпоредбата на чл. 39а от Закона за българските документи за самоличност, която пък е в изпълнение на чл. 3 от Споразумението между страните по Северноатлантическия договор относно статута на техните въоръжени сили.

Съгласно този международен договор при изпълнение на кадрова военна служба на територията на страните членки на НАТО и/или участници в "Партньорство за мир", на военнослужещите на държавите членки се издават и ползват съответно установени документи за самоличност, които улесняват процедурите по влизане, излизане, митнически контрол и всичко останало.

В изпълнение на законовата разпоредба ви предлагаме проекта на наредбата и съответно на постановлението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това е само за чужбина?

СОНЯ ЯНКУЛОВА: Да, когато отиват на учение и когато влизат на наша територия също.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно. Благодаря. Имате ли въпроси? Няма.

Точката се приема.

Точка 39

Проект на Постановление за приемане на Наредба за изискванията при етикетиране на месо от говеда и продукти от говеждо месо.

ДИМИТЪР ПЕЙЧЕВ: Внасям за разглеждане от Министерския съвет проект на Постановление за приемане на Наредба за изискванията при етикетиране на месо от говеда и продукти от говеждо месо.

Проектът е разработен на основание чл. 4 от Закона за храните и във връзка с поетите ангажменти в Националната програма за приемане достиженията на правото на Европейския съюз.

С наредбата се определят изискванията за етикетиране на месо от говеда и продукти от говеждо месо. В нея са отразени основните моменти

за задължителното етикетиране, спецификацията за доброволно етикетиране и проследяемост, изискванията за етикетиране при внос на говеждо месо и неговия контрол.

Основната цел е да се спазят необходимите изисквания при етикетирането на месо от говеда и продукти от говеждо месо в съответствие с нормите на Европейския съюз и възможността за защита на потребителите срещу невярна и подвеждаща информация при продажбата на месо от говеда и продукти от говеждо месо.

Предлагаме наредбата да влезе в сила от 1 юли 2006 година. Проектът е съгласуван с министрите. Направените целесъобразни бележки и предложения са отразени. След внасяне на проекта в Министерския съвет допълнително постъпиха становища от министъра на икономиката и енергетиката, от министъра на образованието и науката и от Дирекция "Икономическа и социална политика" на Министерския съвет. По-голяма част от бележките са приети и са отразени в окончателния текст на наредбата, който предлагаме.

Благодаря на госпожа Каменова, че постигнахме едно съгласие да отразим два от европейските регламента, а именно – Регламент № R1760 от 2000 година и Регламент № R1825 от 2000 година, за да не създадем прекалено много административни усложнения и трудности по етикетирането на тези продукти и да затрудним и нашите производители и търговците.

Господин министър-председател, уважаеми дами и господа министри, предлагам на вашето внимание тази наредба и предлагам да бъде прието това постановление. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, господин Пейчев. Имате ли въпроси, бележки? Няма.

Постановлението се приема.

Точка 40

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за контрол над взривните вещества, огнестрелните оръжия и боеприпасите.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Общо взето измененията и допълненията в Закона за контрола над взривните вещества и т.н. са продиктувани от необходимостта от постигане на пълно съответствие и в съответствие с плана за действие, който сме приели по Глава 1 “Свободно движение на стоки”. Предлаганите изменения и допълнения се отнасят до въвеждане на Европейския паспорт за огнестрелните оръжия съгласно изискванията на Директива 91/477/ЕИО.

Общо взето, законопроектът наистина се прави за постигане на съответствие с европейските директиви. Има няколко бележки, които са от една от дирекциите, може би госпожа Велева ще каже точно за какво става дума. Предлагам да го приемем. Ако нещо конкретно се предложи като текстове – можем да ги отразим, но към момента няма такива предложени текстове.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: На вносител. Госпожа Велева ще има грижата да предложи.

БОЙКО КОЦЕВ: Ние бихме могли и сега да ги приемем, господин премиер, ако имаше конкретни текстове, ако разбира се дадат допълнителни текстове. Доколкото разбрах един от тези пи ар агенти, които са били тук устно бил казал нещо. Ако има някакъв конкретен текст експертите да видят дали действително е така и ако трябва да го хармонизираме, вън от всякакво съмнение – на вносител ще внесем тези корекции.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви. Уточняваме се, точката се приема на вносител.

Точка 41

Проект на Решение за координиране участието на Република България в Инициативата за защита от разпространението на оръжия за масово унищожаване /ИЗР/

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Докладчици са три министерства, водещо е Министерството на външните работи. Господин Кючуков.

ЛЮБОМИР КЮЧУКОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми дами и господа министри, проектът за решение, който се предлага на вашето внимание, е относно координирането на участие на Република България в Инициативата за защита от разпространението на оръжие за масово унищожение.

Министерски съвет през март е приел подобно решение, така че това, което сега предлагаме, е да се вземат съответните решения за създаване на механизма за изпълнение на тези решение, междуведомствена група и нейното функциониране.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви.

Другите две министерства имат ли нещо да допълнят?

Точката се приема.

Точка 42

Доклад относно одобряване проект на Споразумение за опрощаване на дълг между "Стопанска и инвестиционна банка" АД и Република България

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Орешарски?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Господин министър-председател, въпросното предложение е в резултат на един дългогодишен спор между

Стопанска банка и Министерството на финансите, който датира от края на осемдесетте години, когато с ПМС е възложено на Стопанска банка да финансира участието на Република България в Кривой рог. В резултат на последващата самостоятелност на банката, да не влизам в детайли, до нейния фалит и изкупуването ѝ и трансформирането ѝ в Стопанска инвестиционна банка, към днешна дата Стопанска банка претендира от държавата за определена сума, която е равностойност на нейното участие още от края на осемдесетте години в изграждането на международния обект. В същото време държавата има претенции към банката по отношение на покрити депозити при фалита ѝ и гарантирани от държавата чрез държавни ценни книжа. Тоест осигурени чрез държавни ценни книжа от една страна. И от друга страна, италианският дълг, който държавата пое по суапов механизъм, а след като беше изплатен към италианската страна, стана изискуем от банката. В резултат на всички тези действия се оформят взаимни претенции между двете страни. Последният етап на спорът е от 2000 г. До този момент държавата не признава претенцията на Стопанска банка и въпросът се отнася в съда. Тази година съдът осъжда държавата, тоест решението е в полза на Стопанска банка, което дава основание да предложим и да се споразумеем със Стопанска банка за взаимно нетиране на задълженията без реално плащане в една или друга полза.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колко е размерът на задълженията от двете страни?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Задължението на държавата е малко по-голямо - 35 срещу 38 милиона. 38 общо е задължението на държавата, а 35 е на СИБАНК, но в предварителните разговори достигнахме до съгласие да няма ефективно разплащане на тези 3 милиона, които са в полза на банката.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Решението на съда на каква инстанция е, на последна?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Да.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Бих могъл, не знам дали за протокола е важно това, тъй като в мои компетенции като заместник министър в онзи период беше, когато се извършваше смяната 2001 г., това беше въпрос, който оставаше на новото правителство и същият въпрос сега се върна при нас.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

Подкрепяме.

Точка 43

Проект на Постановление за изменение на Наредбата за условията и реда за определяне цените на цигарите от местно производство и от внос на вътрешния пазар и за продажбата им, приета с Постановление № 263 на Министерски съвет от 2005 г.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Става дума за съвсем редакционна промяна, тъй като има опасност около Нова година част от членовете на комисията да не участват, а текстът, който сме записали е, че протоколът трябва да се подпише от всички членове на комисията. Сега предлагаме промяна, да бъде от присъстващите членове на комисията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Въпроси? Няма.

Точката се приема.

Точка 44

Проект на Постановление за предоставяне на допълнителни средства от републиканския бюджет за 2005 г. на "Български държавни железници" ЕАД

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Докладва Министерство на транспорта. Господин Петърнейчев?

ГЕОРГИ ПЕТЪРНЕЙЧЕВ: Благодаря, господин премиер. "БДЖ" е дружество със сто процентово участие на държавата. В дружеството работят 17 900 души на територията на цялата страна. Почти целият обем от услуги, които предоставя БДЖ имат социален характер и покрива потребности от пътническите превози на средно за страната ниво при достъпни цени.

През второто полугодие на 2005 г. природни бедствия нарушиха графиците за движение на влакове, прекъснаха железопътни връзки. Нарушението на графика за движение на влакове, значителните и принудителни престои, движението по участъци на железопътната мрежа с намалени скорости, удължаването на времето за пътуване и влошаване на качеството на услугата, както и заобикалянето на маршрути, отлива на товари и на пътници влошиха дейността на дружеството. Това ще се отрази крайно негативно върху финансовите резултати на дружеството.

С Решение № 307 от 20 декември 2005 г. Комисията за защита на конкуренцията е приела за допустима държавната помощ под формата на допълнителна субсидия от държавния бюджет за 2005 г. в размер на 12 млн.лв. с ДДС в полза на "БДЖ" ЕАД, за покриване загубите на дружеството, произтичащи от изпълнението на възложените му задачи за извършване на услуги от обществен характер и е разрешила предоставянето на помощта.

Предвид изложеното предлагам Министерският съвет да приеме предложения проект на Постановление за предоставяне на средства на "БДЖ" ЕАД – гр. София, в размер на 12 милиона лева за покриване на загуби от текущата пътническа превозна дейност, обект на задължение за извършване на обществена превозна услуга.

Моля Министерски съвет да подкрепи предложението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли въпроси?

Господин Орешарски, ние кога ще знаем за изпълнението на бюджета, параметрите?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Към днешна дата, тази сутрин също исках информация, по реалистична оценка не се очертава излишък над двата процента, които правителството има ангажимент. Въпреки това вероятно в началото на другата седмица, във вторник, бихме могли да кажем с по-голяма степен на сигурност и може би ще се очертаят около до сто милиона лева, което представлява потенциален проблем. Това е моя оценка, а не на експертите, защото експертите винаги са по-предпазливи. Но от наблюдение и дългогодишна практика относно усвояването на средства в края на годината, би могло да се коментира около сто милиона лева, което ще бъде доста малко в сравнение с очертаващите се просрочия в няколко системи – Министерството на труда и социалната политика се оказва в последния момент, че има затруднения с детските надбавки, Министерство на вътрешните работи се оказва, че също не може да доразплати някои от дейностите. Не споменавам шестте ведомства, които с предишния доклад бяха определени като приоритетни, добавям само новите две нужди, които се оформят към днешна дата. Днес и утре ще работим и във вторник ще направим едно разпределение и ще го изпратя на всички за сведение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Овчаров искаше думата.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Аз не възразявам, но нека да бъдем наясно, че БДЖ има задължения от около 34 милиона към Националната електрическа компания. От тези 34 милиона 10 са за ДДС. От една страна, за техните услуги събират ДДС, от друга страна – за електроенергията, която ползват, даже ДДС-то си не ползват. И тази работа не може да продължава до безкрайност. Държавните дружества ги разглеждаме като някаква дойна

крава, включително самите ние, когато имаме да даваме пари ги ползваме за всичко друго, но не и за плащане на задълженията към държавните дружества. Затова съжалявам че го няма Мутафчиев тук, не съм коментирал с него този въпрос, но да си помислят колегите. Подписваме си планове за разсрочване и както си ги подписваме плановете за разсрочване, така следващата година започваме отново да ги разсрочваме, без да правим никакви преводи по тези задължения.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Орешарски.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Изпуснах да добавя, че въпросните 12 милиона са свързани с това, в т.ч. и неплатени заплати последните два-три месеца. И тъй като аз също присъствах на разговори в Министерството на транспорта относно проблеми по приключване на тази година, мисля, че можем сега да утвърдим това постановление, защото разликата между БДЖ и останалите ведомства е, че, ако не утвърдим това сега, технически няма как да отпуснем каквито и да е средства и днес фактически ще решим, че няма да получат заплати. Може и на подпис да се приеме едно постановление, но то са два дни – петък и вторник.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Пускаме постановлението, а Министерството на транспорта към държавните дружества да започне да се издължава.

ГЕОРГИ ПЕТЪРНЕЙЧЕВ: Господин премиер, имаме 20 милиона, аз му обясних на господин Овчаров, и е подписан договор за разсрочване за шестмесечието на следващата година и в следващия бюджет са заложили и ние ще бъдем редовни платци.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Дай Боже.

Точка 45

Проект на Решение за предложение до Народно събрание за ратифициране на Споразумението между Република България и Световната банка за предоставяне на отпусната безвъзмездна помощ в размер 381 000 щ.долара по проект "Правни и регулаторни реформи в инфраструктурата" /Grant for Legal and Regulatory Reform in Infrastructure IDF Grant No 054933/

ЛЮБОМИР КЮЧУКОВ: Уважаеми господин премиер, става дума за одобряване и предлагане за ратификация на тази спогодба за отпускане на безвъзмездна помощ в размер на 381 хил. долара за нуждите на Държавната комисия по енергийно и водно регулиране.

Има решение на Министерски съвет от юни т.г., с което е одобрен проектът за споразумение. Предвид изтичането на сроковете в края на годината затова се предлага сега това решение.

С оглед коректността на самото решение предлагам като първа точка, преди предложените две точки, да влезе одобрява споразумението между Република България и Международната банка за възстановяване и развитие, това е коректният запис, а не Световната банка, за предоставяне на отпуснатата безвъзмездна помощ, както върви по-нататък. Съответните точки 1 и 2 се преместват с една назад.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно.

Имате ли бележки? Няма.

Приемаме точката с направеното допълнение за нова първа точка и корекция, която е по същество, в названието на даващата институция.

Точка 46

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за държавния служител

Точка .47

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за администрацията

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Премаваме към т. 10 и т. 11, предлагам да ги гледаме в пакет.

Искам да информирам членовете на Министерски съвет, че тази тема беше дискутирана и като конкретни законопроекти, а и по-широко като стъпки и действия в областта на административната реформа на последното заседание на Политическия съвет на коалицията. След него и вчера се е събрала работна група с представители на трите парламентарни групи от мнозинството при господин Василев и неговия екип, имаше и представители и на Министерски съвет, имам предвид на дирекциите на Министерски съвет

Заповядайте, господин министър.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми господин премиер, първо бих искал да благодаря лично на Вас, на всички министри, особено на госпожа Етем, на господин Мавров, за съдействието затова че успяваме, както очаква Европейската комисия, преди края на годината да разгледаме тези закони.

Вчера наистина се срещнаха експертите и считаме, че те стигнаха до сто процентов консенсус.

Точка 10 е Законът за държавния служител. В него правим няколко съществени и по-интересни за колегите министри промени.

Първо, се прави по-ясна граница между политическите назначения, тоест членовете на политическия кабинет и останалите служители от кариерата в администрацията. До момента имаше една празнота. Най-добрият пример е за пиарите на министрите, тоест директорите на дирекциите "Връзки с обществеността". Преди те не бяха уточнени политически назначения ли са, защото са членове на политическия кабинет и са без конкурс, или са държавни служители, защото са директори на

дирекции и са с конкурс. Ние предлагаме да са без конкурс, тоест тук качеството им на член на политическия кабинет да е доминиращо и това го правим в услуга на всички министри, защото нормално е всеки министър да си идва с пиара, а не да има един институционализиран пиар във всяко министерство, който да е на много министри. Смятаме, че на всички министри би им харесала тази поправка.

Второто е, така наречената листа на чакащите. Считаме, че тя също улеснява много работата на администрацията. Пример, ако за началник кабинет се проведе конкурс и се явяват 20 души, класират се обикновено трима или до трима, обикновено се назначава първият. Но ако след една седмица той по собствено желание напусне, трябва да се обявява изцяло нов конкурс и да се загубят няколко месеца. А така може направо от листата на чакащите да се вземе втория и да се пробва с него, без нов конкурс. Това също смятаме, че е полезно.

Трето, въвеждаме така наречения централизиран курс за младши експерти, но подчертавам, той не е задължителен, а е само възможност, тоест той е пожелателен. Тук сме обсъждали доста пъти, включително и на оперативно заседание, този въпрос. Считаме, че ще бъде в голяма помощ на всички административни структури.

Четвърто, това е с поглед към Министерството на финансите, в момента в стария текст на закона пише, че всяка година, до 0,8 % от фонд "Работна заплата" може да се използва за обучение. Сега се казва "до 2 %", тоест това не означава автоматично, че ще има повече пари за обучение, но се дава такава възможност. За сравнение в България в момента сме на 0,2 %, а в Европа средно е на около 3 %. Като това ще важи от 1 януари 2007 г., тоест никакви конкретни бюджетни изисквания няма.

Пето, бихме искали да укрепим Института по публична администрация и европейска интеграция, тъй като той в момента върши своята работа, но дори през 2006 г. нейният обем ще нарасне много пъти.

Тоест той няма да си увеличава щата, но със същите хора ще свърши много по-голяма по обем работа. И тук предлагаме да се формира управителен съвет, в който сме предложили Министерството на финансите, Министерството на труда и социалната политика и Министерството на образованието и науката да предложат по един свой представител за член на управителния съвет. Един представител на Министерство на държавната администрация и един изпълнителен директор.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: И от Министерски съвет.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Ако е необходимо, можем да направим...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Хайде и един от Министерски съвет.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Съгласен съм, и един представител от Министерски съвет.

Приемам и предложението на госпожа Димитрова от сутринта, да се даде възможност в закона, ако се прецени да се привлечат и външни членове на този управителен съвет. Например представители на академичните среди или неправителствени организации. Това е заради сериозния обществен отзвук от тази дейност.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ И като експертен потенциал е полезно.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Да.

Само за 2006 г. очакваме да има десетки хиляди души, които по един или друг начин ще преминат през обучение. Тоест смятаме, че това е правилно предложение и аз лично го подкрепям. Това е за протокола, че това изречение ще бъде добавено след това.

Шестата промяна е, въвежда се ежегодно задължително обучение за ръководните служители. До момента е било пожелателно, но на практика не е ставало. Всъщност може да се окаже, че някой от нашите държавни служители може да направи цяла кариера в държавната администрация и никога да не мине през никакво обучение. Това не е правилно, тъй като светът се променя.

Осмо, въвежда се възможността за мобилност на държавните служители. Без много подробности това означава следното: ако преценим, че двама служители от Министерството на финансите са много полезни примерно за Министерство на здравеопазването, могат за временен период или за постоянно да бъдат прехвърлени без конкурс, със съгласието на двете министерства и на самите служители, след което като си свършат работата, могат спокойно да се върнат обратно. Заради това, че в момента това е невъзможно, никога не се практикува и затова е толкова закостеняла администрация и липсва административен капацитет.

След това се прецизират някои текстове за дейността на инспекторатите, като контролът върху спазването на това законодателство ще се осъществява от Дирекцията "Инспекторат за държавната администрация" точно както е по Устройствен правилник, тази тема вече я бяхме дискутирали.

Това са основните предложения. Има подробна съгласувателна таблица, доста предложения са приети, много от тях са правно-технически, някои наистина не са приети, но като цяло смятам, че има пълен консенсус върху текстовете на този закон.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли бележки, въпроси?

Госпожо Димитрова.

СНЕЖАНА ДИМИТИРОВА: Благодаря, господин премиер. Напълно подкрепяме законопроекта.

Имаме още едно допълнение в § 11 – министърът на държавната администрация да утвърди правила за дейността на управителния съвет с оглед на това, че към момента и законопроектът не предлага каква ще бъде функцията на управителния съвет. Затова предлагаме министърът да утвърди правила за дейността на Института по публична администрация, на управителния съвет, какви са техните задължения, какви отчети, какво ще

приемат, бюджета на института ли ще приемат, програмите ли ще приемат на института, тоест в каква компетентност ще бъдат поставени.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Не съм против, няма нищо лошо в това, друг е въпросът дали да го записваме в закон, защото това всеки ръководител го прави дори и да го няма в закона. Ако настоявате, не съм против по принцип.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Идеята е да има една разпоредба като правно основание.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Да. Приемам предложението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Предлагам да одобрим законопроекта с направените допълнителни предложения от госпожа Димитрова и с предложението, което аз направих, и дирекциите на Министерски съвет да имат един представител в управителния съвет на Института за публична администрация.

По точка 11 е проект на решение за одобряване на Закон за изменение и допълнение на Закона за администрацията.

Господин Василев.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Благодаря, господин премиер. Това е другият ни закон.

Тук, след дискусията в Политическия съвет на коалицията сме премахнали темата за промени в държавни или изпълнителни агенции, тоест този въпрос не се дискутира в този законопроект. Също така приехме и множество допълнителни бележки от вчерашния ден.

Госпожо Етем, болшинството от Вашите бележки също сме ги приели, сега ще Ви кажа точно.

В закона се правят следните основни промени, които отговарят и на очакванията от последните доклади на Европейската комисия.

Първо, разграничава се ясно политическото и административното ниво в държавната администрация, като малко по-конкретно се изписват

функциите на главния секретар, особено по отношение на планирането на отчетността при изпълнението на ежегодните цели на администрацията.

Второ, регламентира се процесът по изработване на политики. Въвежда се темата за стратегическото планиране в администрацията, която е модерна тема, и новият министър-председател специално създаде дирекция по този въпрос в администрацията на Министерски съвет. Очертават се етапите на процеса, както и отговорностите на политическото и на административното ръководство на администрацията. Предвижда се законово задължение за Министерски съвет като колективен орган да приема, в която да определя стратегическите цели и приоритети за срока на своето управление. Тук ще съкратя част от доклада.

Следващата тема, трета тема, е създава се ефективен вътрешен контрол върху дейността на администрацията чрез укрепване на ролята на инспекторатите във всички ведомства като вътрешни структури. Те трябва да следят за ефективността и ефикасността на дейността на администрацията, спазването на вътрешните правила, предложенията за образуване на дисциплинарни производства, проверка на молбите, сигналите и жалбите, и по този начин се преодолява досегашната широко разпространена практика част от тези дейности да се осъществяват единствено чрез вътрешно ведомствения финансов контрол.

Следващата тема е, регламентира се обединяването на Регистъра на административните структури и на актовете на органите на изпълнителната власт с другия регистър, който е Регистърът на държавните служители в нов Административен регистър. Считаме, че е добре в един софтуерен продукт да има цялата информация за състоянието на администрацията, което би било улеснение за всички нас.

Пето, постига се по-голяма прозрачност в дейността на администрацията чрез публикуване на годишния доклад за състоянието на администрацията, и досега имаше такъв всъщност, и ежегодните доклади за

дейността на министерства, агенции, изброени са и други видове административни структури.

Има и някои други, по-малко интересни текстове.

Освен това, едно от новите положения, на което бих искал да ви обърна внимание е, че се предлага областни управители, заместник-областни управители, председатели на държавни агенции и заместници, изпълнителни директори на изпълнителни агенции, членове на държавни комисии и т.н., да не могат да бъдат в управителните съвети на управителните тела на търговски дружества, ако не са с държавно участие. Примерно да не могат да бъдат в частната фирма Глобул член на съвет на директорите, но пък да могат ако държавата ги е изпратила да представляват държавното участие, да могат да бъдат примерно в дружеството БДЖ или някое друго

Това са основните промени в закона.

Специално бих искал да отговоря на госпожа Етем, която изпрати подоброено становище, че ние приемаме по-голямата част от тези, може би десет предложения.

Всъщност предлагаме да не приемем първото и второто, тях бих ги нарекъл правно-технически. Първото предложение, всъщност нашата редакция е съобразена с Административно-процесуалния кодекс, който сега очаква второ четене в Парламента. Втора точка предлагаме да не приемем.

Предлагам да приемем точка трета, това е за протокола, тъй като вчера нашите експерти не са направили тази промяна, но аз днес преценявам, че по-добре е да я приемем, защото смятам, че сте права.

Приемаме 3.1, всъщност това, което е между 3 и може би 4 сте искали да кажете тук. Да, 4 приемаме всичко.

Приемаме 5.

Шеста отново за протокола ще приемем, смятам, че е добро предложението ви.

Седма точка приемаме.

Ако трябва да се върна и да Ви кажа какво по съдържание означават те.

Примерно приемаме един срок вместо шестмесечен, да остане дванадесет месечен. Мисля, че е добра идея.

Приемаме да не се пропуска думата “политически кабинет” и да се казва само “кабинет”. Нищо лошо няма да го наричаме политически.

Приемаме премиерът да утвърждава, а не министърът на държавната администрация да утвърждава, методически указания във връзка с функции, процедури за работа на инспекторати и т.н. Тоест смятаме, че е добра идеята Ви.

Приемаме и това, което е на втората страница най-горе, пише 3.1 но според мен трябва да е 4.1. 3.2, по-скоро пише не тук, това са технически, уточнили сте ги, и т.н. Ние ще уточним тези, всичко сме уточнили. Това е общо взето.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Уточнили са ги. Благодаря Ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Василев.

Госпожо Димитрова.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Благодаря, господин премиер. Техническа е бележката, но за протокола трябва да я кажа. В параграф 9, ал. 6 и параграф 14 се дублират текстовете относно участието на областните управители и техните заместници, забраната, ограничението, за търговска дейност и участие в управителни съвети на търговски дружества. Повтаря се текста.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: На едното място да отпадне е предложението?

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Да. Да отпадне в параграф 14 предполагам.

Втората бележка е, да се даде срок на тези лица, които сега участват под някаква форма в тези управителни съвети, за уреждане на своите отношения.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колко време предлагаме? Шест месеца? Три месеца? Кажете?

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Мисля, че едномесечен срок от влизането в сила на закона. Едномесечен срок или тримесечен срок от влизането в сила на закона би следвало да се уреди.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Василев?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Предлагаме едномесечен срок, тъй като последните промени в Търговския закон казват, че задължението, този проблем се решава в момента, в който съответното лице подаде молба в съответното дружество да бъде освободен, дори да е нямало общо събрание. Това е решаване на казуса Соломон Паси от миналия кабинет, където няколко години едно частно дружество отказваше да го отпише. И всъщност за да бъдат защитени всички държавни ръководители от такъв проблем в момента, в който те подадат молба да бъдат отписани, те вече се счита, че не са по смисъла на Търговския закон. Така че, едномесечен срок е напълно достатъчен всеки да си направи преглед на собствените участия.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Аз съм изненадан. Ако има трима областни управители в едно дружество акционерно, теоретично, и тримата подадат, то остава без органи, така ли?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Веднага ще свикат събрание. Няма такива случаи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други бележки?

Правната дирекция?

КРЪСТЬО КРЪСТЕВ: Уважаеми господин премиер, твърде много бележки бяха изговорени и приети от министър Василев. Нека и двата закона

да бъдат на вносител. Да погледнете и да ги огледате, преди да ги внесем в Народното събрание. Тъй като това, което го изговорихте, само за протокола и т.н., се затруднявам да видя кой ще го отчете. Ето например Законът за МВР сте го изменили. Кой закон? Параграф 39 от този закон. Мисля, че МВР се сдоби със закон ...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не са още, на първо четене е.

КРЪСТЬО КРЪСТЕВ: Да се огледат и да се види къде какво правим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други?

Добре, на вносител, но до Нова година ще бъдат отчетени всички бележки, нали?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Още днес ще бъде готов.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Чудесно. Става въпрос, че на вносител срокът колко е? Добре. Приема се предложението. Точката е приета.

Точка 48

Проект на Решение за предложение до Народно събрание за ратифициране на Споразумението между Република България и Комисия на Европейските общности от името на Европейската общност, променящо Годишното финансово споразумение за 2004г. по програмата САПАРД /Специална присъединителна програма за развитие на земеделието и селските райони в Република България/

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Орешарски.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря, господин премиер. Става въпрос за допълнение от около половин милион евро, с което се увеличава общата годишна сума по САПАРД. По правилата трябва да се ратифицира от

Народното събрание. Става въпрос за програма за 2004 г. Вероятно с господин Кабил ще внесем на следващото заседание за 2005 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Пейчев, заповядайте.

ДИМИТЪР ПЕЙЧЕВ: Благодаря, господин премиер. Дами и господа министри, ние сме свидетели, че на 15 ноември успяхме да получим тази допълнителна сума, която затваря общото финансиране на около 103 млн. първоначално. В момента, одобрявайки тази допълнителна сума, ние ще можем да подготвим за следващото заседание предложението за 2005 г., което евентуално ще ни даде възможност до 200 милиона да успеем да получим от Европейския съюз.

Същевременно в рамките на три до шест месеца с господин Орешарски и господин Кабил да предложат и за 2006 г. предложението за Многогодишното финансово споразумение, което е също за около двеста и няколко милиона. Така че общо около половин милиард евро първоначалната цифра, с която започна господин Орешарски, ще бъде изпълнена във второто полугодие на 2006 г. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви.

Имате ли бележки или въпроси? Няма.

Приема се точка.

С това изчерпваме точките от дневния ред на заседанието на Министерски съвет.