



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ

на Министерски съвет

27 декември 2005 г.

Заседанието започна в 10.08 часа и беше ръководено от министър-председателя Сергей Станишев.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Още веднъж Честита Коледа на всички! Пожелавам ви здраве, успехи, лично щастие, много обич и по празниците и през следващата година! Започваме последното заседание на Министерския съвет за тази година.

Освен точките в дневния ред, които са набелязани, има молба от г-н Пламен Орешарски да разгледаме проекта за Национален план за развитие. Разбира се, аз преди малко говорих с министъра, че трябва да отчитаме няколко неща по този въпрос. Първо, ние имаме ангажимент, който сме поели, да го приемем до края на годината най-малкото в първи вариант. От друга страна, има много съществени бележки по приоритетите. Някои важни неща, които подлежат на реализация в

рамките на оперативните програми, не са включени или са изпуснати, има известни припокривания на неща, слабо е представено здравеопазването, образованието. Така че ако разглеждаме и утвърждаваме този национален план за развитие, би трябвало да е ясно в нашето решение, че го приемаме като първи вариант, като първа стъпка към окончателното изработване на националния план за развитие и през периода, в който ние ще изпратим този проект на Европейската комисия, ще получим тяхната рецензия и бележки, ще отразим и техните бележки, и тези бележки и предложения, които ще бъдат направени от отделните министерства, а също така от дирекциите на Министерския съвет, за да можем напролет да утвърдим окончателен вариант, който ще бъде съобразен и с новите регламенти на Европейския съюз, тъй като паралелно с това върви работата по новите регламенти, които ще бъдат утвърдени през март или април.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: През март.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Така че като се имат предвид тези уговорки и относителен характер на утвърждаване на този план, предлагам, ако не възразявате, г-н Орешарски да внесе този план, който е изготвен, съгласуван в голяма степен между министерствата и да го разгледаме. Имате ли възражения?

РЕПЛИКИ: Не. Не. Не.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Приема се.

След това в оперативната част имаме три въпроса, които трябва да разгледаме.

Единият въпрос е доклад за разглеждане на предстоящото посещение на заместник генералния директор на Генерална дирекция "Регионално развитие в Европейската комисия на 10 януари. Това посещение ще бъде важно и за окончателната оценка на Европейската комисия по регионалната политика.

Има тема от Министерство на икономиката и енергетиката във връзка с проект на Постановление за определяне цените на цигарите от местно производство и внос за местния пазар. Тук има чисто юридически въпроси, че трябва да изчакаме формално 17.00 часа и затова го внасяме в оперативната част. Ако постигнем съгласие и уточнение, предлагам утре на подпис да мине самото решение.

Третата тема е свързана с Националната стратегия за борба с корупцията. Трябва да ускорим работата по нея и по плана за 2006 г., да обсъдим и този въпрос.

РУМЕН ПЕТКОВ: Моето предложение е следното. Аз съм предоставил всички документи при г-н Мавров – решение за освобождаване на генерал-майор Григоров от длъжността директор на Национална служба “Гранична полиция” и предложение за назначаването на генерал-майор Красимир Петров за директор на Национална служба “Гранична полиция”. Предложенията са предварително съгласувани, в т.ч. и с Президента.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това е за неоперативната част, предполагам? Добре.

Точка 1

Проект на Постановление за допълнение на Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, приета с Постановление № 115 на Министерския съвет от 2004 г.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Уважаеми колеги, предлаганата промяна е председателите, заместник-председателите и членовете на Комисията за установяване на имущество, придобито от престъпна дейност, се включват в списъка на лицата, на които се изплащат

квартирни пари по фактически размери. Тази промяна се прави с цел да се осигури по-пълноценна работа на самата комисия. До това се свежда.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Бележки?

Приема се.

Точка 2

Проект на Решение за назначаване на изпълнителен директор на Националната агенция за приходите

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Предлагаме госпожа Мария Мургина, която изпълнява тази функция от месец и половина – два, да бъде утвърдена като шеф на Националната агенция за приходите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли бележки, възражения?

Важно е да назначим шефа на Националната агенция за приходите, за да може да стартира от 1 януари ефективно, тъй като това ще бъде един от основните инструменти на държавата и на фиска.

Приема се.

Точка 3

Проект на Решение за обявяване на 13 януари за професионален празник на работещите в сферата на киното

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Честита Коледа, уважаеми колеги! Уважаеми г-н премиер, уважаеми госпожи и господа министри, с предложения проект на Решение на Министерския съвет за обявяване на 13 януари за професионален празник на работещите в сферата на киното се цели да се отдаде заслужено обществено признание към тях. В началото на киното България само година след историческата прожекция на братя Люмиер в Гранд кафе в Париж случило се,

забележете, на датата 27.12.1896 г. Нищо случайно няма, че днес именно обсъждаме този въпрос.

Първите кинопрожекции в България са организирани през 1897 г. от чужденци, а българското кинопроизводство започва със създаването на документални филми. Първият български игрален филм "Българан Ангелан" е прожектиран за първи път на 13 януари 1915 г., а през 1933 г. е направен първи опит в областта на говорещото кино. До Втората световна война в България са произведени около 200 документални и научно-популярни филми, 180 кинопрегледа и 42 игрални филма. През 1948 г. кинематографията е национализирана. Филми се произвеждат в Държавно обединение "Българска кинематография" и "Българска национална телевизия". През 1952 г. е заснет първият български цветен филм, през 1957 г. – първия широкоекранен филм. Автор на първия български филм "Българан Ангелан" е Васил Гендов – български режисьор и актьор. Филмът е комедия в стила на Макс Линдер. Актьори в него са българските артисти от Народния театър г-ца Мара Липина и г-н Васил Хаджигендов.

Обявяването на 13 януари за професионален празник на кинодейците и дейците на Българското кино би било жест на заслужено обществено признание към тях. Тази оценка ще постави още по-висока мярка пред българските кинотворци, пред целите и отговорностите, които изпълняват, автентичната им изява и общонационален общочовешки смисъл.

Вярвам, уважаеми дами и господа, че ще подкрепите предложението българският народ да чества професионализма и признатото европейско качество на националното ни кино. На основание на чл. 154, ал. 2 от КТ и чл. 55, ал. 2 от Закона за държавния

служител, предлагам Министерският съвет да реши 13 януари да бъде обявен за професионален празник на работещите в сферата на киното.

НИХАТ КАБИЛ: Уважаеми г-н премиер, имам едно допълнение към доклада на колегата Данаилов – да се отбележи, че първата прожекция на кинематография е направена в Русе.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Уважаеми г-н Кабил, спорът е както кое е най-старото читалище – дали е Свищовското или Ломското, така и къде е първата прожекция. Документите, които сме изровили, защото аз откривам невероятни неща, например, един факт, че прословутата Бояна има държавно решение на цар Борис III там да бъде създадена Българска кинематография и тези земи предварително са отчуждени и обезвъзмездени. А сега знаете какви проблеми има и с тая територия на нови искове. Така че по начало искам да кажа, че спорът е голям, но всичките данни, които са събрани от киното, твърдят това. Във всички случаи 13 е важната дата и тогава от миналата година българските кинотворци се събират и честват този ден. Затова очаквам и вашето положително решение. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли възражения?

Щом няма възражения, точка 3 се приема.

Точка 4

Проект на Постановление за провеждане на 13-ата среща на държавните глави на страните от Централна Европа през пролетта на 2006 г. във Варна

ТОДОР ЧУРОВ: Уважаеми господин министър-председател, госпожи и господа министри, Министерство на външните работи предлага на вашето внимание проект на Постановление на Министерския съвет за създаване на организационен комитет за

подготовка и провеждане на 13-ата среща на държавните глави на страните от Централна Европа, която ще се проведе през месец май 2006 г. във Варна, курорт "Златни пясъци". Съгласно установената практика, срещите има неофициален характер, провеждат се извън столиците на страните и в тях участват и представители на бизнеса. Като специални гости се предвижда да участват министър-председателят и заместник министър-председателят и министърът на външните работи на България. Нашата страна ще бъде за първи път домакин на среща в рамките на този формат.

Във връзка с изложеното и на основание на чл. 21 от Закона за администрацията, се предлага Министерският съвет да приеме постановление, с което се създава организационен комитет, председател - заместник министър-председателят и министър на външните работи и подпомаган от оперативно бюро. Предвижда се за изпълнение на постановлението да бъдат отпуснати финансови средства от държавния бюджет за 2006 г. в размер на 400 хиляди лева. Към предложението има съответна финансова обосновка. Моля то да бъде разгледано и прието.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, г-н Чуров.

ТОДОР ЧУРОВ: Очаква се да участват 17 държави.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: От Централноевропейската инициатива ли?

ТОДОР ЧУРОВ: Да.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ориентировъчните срокове за провеждане за кога са планирани?

ТОДОР ЧУРОВ: За май месец.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли въпроси, колеги?

Обръщам внимание на Заключителните разпоредби, специално на министъра на финансите за финансовата обосновка – 400 хиляди лева.

Точката се приема.

Точка 5

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение между правителството на Република България и Министерския съвет на Република Албания за сътрудничество в областта на борбата с тероризма, незаконния трафик на наркотични вещества и прекурсори, както и други незаконни дейности

РУМЕН ПЕТКОВ: Споразумението има стандартен текст, в общи линии. Такава е практиката и с останалите държави. Отчитаме, разбира се, мястото на Албания, отликите с другите страни от Европейския съюз, от региона, но споразумението е в тази посока, за която сме информирали и друг път Министерски съвет, че нашата цел е българските специални служби да заемат подобаващо място в координацията и организацията на борбата с организираната престъпност и корупцията, която предполага да имаме и такъв тип споразумението с всички държави от региона, отчитайки, разбира се, и приоритетите, които Австрия извежда за своето време на председателство на Европейския съюз.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли въпроси? Няма.

Точка 5 се приема.

Точка 6

Проект на Решение за одобряване проекти на международни договори

РУМЕН ПЕТКОВ: Става дума за одобряване на текстове, които ни ангажират във взаимоотношения с Румъния и Гърция. Те също отразяват реалностите. Естествено, развити са на досега постигнатата договорна база на партниране между вътрешните министерства на нашата страна и на Румъния и на Гърция. Искаме да се възползваме от срещата, която предстои на 6-ти с ръководството на външните работи на Румъния, да я предложим още там на дискусия и веднага след това да отидем към дискусия и по проекта със съседна Гърция.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Нямам коментари по същество, но имам една техническа бележка, която не зная дали колегите от Министерски съвет биха приели. Много често се получава, че от заглавието на акта не става ясно за какво става дума в акта. Например, бих предложил не точно днес по този акт, но както по точка 6, така и по точка 7 на министъра на финансите, да не се кръщават на имена на акт, примерно, “одобряване проекти на международни договори” или “проекти на постановления за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет”, тъй като от заглавието по никакъв начин не става ясно за какво става дума. Има десетки подобни актове на Министерския съвет със същото заглавие. Примерно, това би могло да бъде “одобряване на международен договор с Румъния за еди какво си и с Гърция за еди какво си”. Ако нещо налага тяхното включване в една и съща точка, да бъдат изброени. Ако те са коренно различни, примерно с Румъния – по наркотрафика, а с Бразилия – за спорта, може би няма нужда да са в една точка. Това е техническо предложение за бъдеще, ако приемете.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Резонна е бележката на г-н Василев. Моля дас е има предвид това.

РУМЕН ПЕТКОВ: Бих предложил тази точка да бъде малко по-подробно разписана, за да има яснота за какво става дума. И с двете държави проектите са еднотипни. Тяхната цел е облекчаване преминаването през границата от гледна точка на членството на България, Румъния и Гърция в Европейския съюз. С Гърция степента е една, с Румъния – друга. Но бележката е коректна и я подкрепям още сега, вкл. за тази точка.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Тъй като става дума за границите извън точките по дневния ред, имам една молба към г-н Василев във връзка с работата на Съвета по координация между ведомствата на границите. Имах разговор с областната управителка на Хасково преди известно време и от нея научих, че фактически не е регламентирано кой отговаря за почистването на снега на граничните контролно-пропускателни пунктове, което през зимата не зная дали е осигурено. Молбата ми е да проверите този въпрос.

Точка 6 се приема.

Точка 7

Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точка 7 е проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет, а по-точно е за Устройствения правилник на Министерство на финансите.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Извинявам се за неточното наименование. Напълно съм съгласен с г-н Василев, че би могло да се изписва по-точно. Тук става въпрос за изменение на Устройствения правилник на Министерство на финансите и ключовата предпоставка за

това е създаването на две нови дирекции “Вътрешен одит” и “Одит на средствата от Европейския съюз”, които са изцяло в изпълнение на препоръките на Европейската комисия и са свързани с ангажименти, поети в процеса на присъединяване, Решение на Министерския съвет от 8 април 2005 г. и одобряване на модел на предварителен контрол по програма ФАР. Използва се поводът да се предефинира същата плоскост и функциите на няколко дирекции, които така или иначе са свързани с европейските средства. Това е Национален фонд - централно звено за финансиране и договаряне, европейска интеграция и мониторинг. Предефинирани са някои функции на някои други дирекции. Промяната изисква нова численост от 52 човека, изцяло осигурено е и в рамките на системата. Тоест не искам допълнителни щатни бройки – за министър Василев може би това е важно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не само.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Той е ресорен. За всички, имах предвид.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други бележки?

Точката се приема.

Точка 8

Проект на Постановление за изменение на Правилника за прилагане на Закона за чужденците в Република България

РУМЕН ПЕТКОВ: Две неща са важни като мотиви, предвид последния Закон за изменение и допълнение на Закона за чужденците в нашата страна, променящ режима за адресната регистрация на чужденците, които влизат и пребивават на територията на страната, както и необходимостта на приемането на по-ефективни мерки за

упражняване на административния контрол на чужденците, е целесъобразно тази промяна да бъде въведена чрез изменение на разпоредбите на Правилника за прилагането на Закона за чужденците. С промяната на чл. 18 от Закона за чужденците в Република България се въвежда изискването адресната регистрация на чужденците да се осъществява пред органите на Граничен паспортен контрол при влизането на лицето в страната. С предложения проект на постановление на Министерския съвет Законът за чужденците в Република България се привежда в съответствие с променената законова регламентация.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли въпроси?

Имам един въпрос по параграф 3 на стр. 2, където в чл. 36 думите “не по-малко от 250 хиляди щатски долара” се заменят с думите “не по-малко от 500 хиляди щатски долара”. Кое налага тази промяна, господин Петков?

РУМЕН ПЕТКОВ: Очевидно развитието на страната ни, нормативната база, която предполага наличие на средства у български граждани и средствата у чужденци. Така че повишаването на тази сума е напълно естествена. Тя не е критерий, не е ключ, който трябва да ни постави някои въпроси, но такава е преценката.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Спомням си, че в миналото сме имали дискусии по този въпрос. Беше преценено, че много чужденци от най-различни държави, основно неевропейски, някак си лесно намират пристанище у нас, като декларираят, че има 250 хиляди долара, създават едно-две работни места и по този начин се легализира престоят в европейска страна и малко с цел да им се затрудни тази лесна възможност се вдигало над 250 хиляди лева. Малко технически въпрос, може да се каже, който декларира 250, сигурно ще намери и 500, но все пак.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За какво трябва да ги декларира?

РУМЕН ПЕТКОВ: За да получи статут на постоянно пребиваващ в страната, той трябва да декларира тези средства.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси и бележки по тази точка? Няма.

Точката се приема.

Точка 9

Доклад относно подготовката на страната за посрещане на евентуална грипна пандемия

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Проблемът с възникването и разпространението на нов пандемичен щам на грипния вирус на вниманието на световната научна общност от дълго време. С появата обаче на птичия грипен щам (чули сте го вече – H5N1) и неговото бързо разпространение в Азия и Европа, тази теоретична опасност придоби съвсем конкретен и непосредствен характер. Вирусът е преминал междувидовата бариера и се характеризира с висока смъртност при хората. Постоянно променящата се ситуация показва, че са налице множество сигнали за това, че вероятно пандемията е неизбежна. Този път светът има възможност да се защити преди тя да го е връхлетяла.

Според Генералния директор на СЗО с настъпването на пандемията въпросът не е дали, а кога. Подобно мнение споделят и водещите специалисти от институти в целия свят, като Център за контрол на заболяванията в Атланта, Европейският център и т.н.

За подготовката на страната за посрещане на евентуална грипна пандемия Министерство на здравеопазването съвместно с Националния център по заразни и паразитни болести е изготвил проект на Национален пандемичен план, който отговаря на всички препоръки

и изисквания на СЗО и Европейската комисия. Проектът премина през външно съгласуване и е готов за внасяне за разглеждане и приемане от Министерския съвет. Позволявам си малко по-подробно да говоря, защото ще чуете след малко за какво става въпрос.

За съжаление, от Министерство на финансите се получи отрицателно становище, с което се препоръчва средствата за 2006 г. да се осигурят от Министерство на здравеопазването чрез реструктуриране на разходите му по бюджета за 2006 г. Това практически е невъзможно, като се има предвид, че ресурсът е осигурен със Закона за държавния бюджет на Република България за 2006 г., а бюджетът на Министерство на здравеопазването е с над 25 млн. лева по-малко от фактически извършените разходи за лекарства, диагностика и т.н. Този подход по подготовката за грипната пандемия е необоснован и неприемлив, тъй като проблемът излиза далеч извън рамките на компетенцията на Министерство на здравеопазването.

Предвидените в Националния пандемичен план за действие касаят не само здравната система на страната, а редица други сфери като: селско стопанство, ветеринарно дело, комуникации и транспорт, организация на работата в промишлеността, учебни заведения, обществени служби, дейности на местната власт и службите на МВР и МО. За постигането на ефективна координация на дейностите на национално ниво е предвидено създаването на Национален пандемичен комитет към Министерския съвет на Република България, който да има правомощията и възможностите за вземане на бързи решения в съответствие с обстановката.

Една от основните задачи на подготовката на страните за посрещане на грипната пандемия е формиране на национален резерв от антивирусни препарати и пандемична ваксина. Ваксината все още е в

етап на подготовка за производство и само няколко страни в света съобщават, че могли да я произвеждат, но още не се знае какъв ще бъде ефектът от нея.

Въпреки готовността на страната да закупи необходимите количества антивирусен препарат – става въпрос не за ваксина, това е препаратът, който се използва, ако се развие евентуално пандемия в България – това е известният препарат тамифлу и осигурените за това целеви средства, най-близката възможна дата за получаване на количествата е месец март 2007 г. Не искат да сключат с нас договор.

Още по-ограничени са възможностите за достъп до пандемичната ваксина. Допълнително затруднение представляват изискванията на бюджетните процедури и Закона за обществените поръчки, които правят невъзможно усвояването на средствата в рамките на тази бюджетна година.

В резултат на всичко това дотук страната изостава в подготовката ни за посрещане на грипната пандемия. Особено тревожно е изоставането в осигуряването на национални запаси от антивирусни средства и пандемична ваксина. За преодоляване изоставането и осигуряване на ефективна координация и на противоепидемиологичните мерки, предлагаме:

1. Министерският съвет да приеме Решение за целево финансиране на разходите по Националния пандемичен план, който за 2006 г. е в размер на 3662 хиляди лева. Това е за закупуване на противогрипна ваксина от пандемичния щам – 3600 и укрепване на Националната система за надзор над грипа – 62 хиляди лева, както и за закупуването на препарати от неусвоените средства през 2005 г. в размер на 900 хиляди лева.

Средствата по тази точка да се осигурят допълнително от бюджета на Министерство на здравеопазването от икономии на

разходите или от изпълнение на приходите по републиканския бюджет за 2006 г.

2. До края на 2005 г. приоритетно да се приеме Националният пандемичен план, като се изгради предвиденият Националният пандемичен комитет, който трябва да се ръководи от заместник министър-председател и навсякъде това е изградено така.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Заповядайте за становища и мнения.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Аз мога да направя една констатация, че още не сме влезли в 2006 г. и вече имаме допълнително разходи. Разбирам важността на проблема, но си мисля, че Министерство на здравеопазването би могло да направи някои реструктурирания. В противен случай аз не знам откъде да ги взема.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Бих могъл да изкажа само лично мнение. От една страна, всички разбираме или дай Боже да не се налага повече да разбираме сериозността на този проблем! Дано така остане само като предновогодишен спомен и да не се наложи да станем големи специалисти по този въпрос догодина.

Чисто принципно, тъй като на всички няма да ни стигат парите следващата година, като икономист на лекар бих искал да кажа, че финансовата заплаха пред страната, ако продължаваме с рекорден търговски дефицит и друг, е не по-малка за финансовата система и за държавата, отколкото за медицината това нещо. Тоест като принцип по-скоро всички би трябвало да стискаме зъби и да се справяме с парите, които са ни дадени, защото ако лавинообразно започнем да заливаме министъра на финансите така, с абсолютно резонни и справедливи искания, тогава ще имаме да решаваме за друг "грип" след това.

Затова според мен едно ведомство, което има да решава за 2 милиарда лева, това е в рамките на статистическата грешка – би могло

да направи нещо, без да иска пари от Министерския съвет за да реши този проблем. Така си мисля. И ние ще имаме подобни проблеми и ще се опитваме по някакъв начин да ги решаваме.

Другата ми препоръка, която е съвсем отделна тема, е следната. Има толкова много междуведомствени съвети, председателствани от министри, вицепремиери и т.н., да създаваме поредния... Ако няма много належащ проблем, трябва да се прецени дали е правилно, тъй като все пак изисква огромно време всички тези министри да се занимават с всички тези въпроси. Може би ако има вече конкретна криза, тогава. Сега трябва да се прецени дали е правилно или не е.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Това не е искане от Министерство на здравеопазването. Това е нещо, което се прави във всички страни в Европа. Обикновено заместник министър-председателят оглавява този пандемичен комитет. Не става въпрос за другия комитет, който беше, т.нар. Кризисен щаб, който аз оглавявам заедно с министър Кабил двамата. Аз съм председател, той е заместник-председател. Но става въпрос за нещо много по голямо.

Аз съм съгласен с министър Василев, че 3 милиона не са кой знае колко пари в рамките на тези 2 милиарда, но въпросът е, че на нас ни тежат други 200 милиона. Ако натоварим с още 3600 хиляди за нещо, което тук засяга само министерството, този пандемичен план и комитет, който трябва да бъде изграден и който засяга абсолютно всички министерства. Той не е приоритет само на Министерство на здравеопазването. Затова ние настояваме тези пари да бъдат заделени. Може би трябва от всички министерства да вземем по малко, защото това е нещо, което засяга цялата страна и всички хора. Няма такъв човек и няма такова министерство, което ако възникне такава опасност, да не бъде засегнато.

НИХАТ КАБИЛ: Колеги, на пръв поглед, това е тема, която плаче да бъде неглежирана, обаче ако вникнем малко по-сериозно в нещата, картината става друга. Наистина задачите ни по птичия грип са дотолкова, доколкото със съвместни усилия на Министерство на здравеопазването и Министерство на земеделието и горите да реагираме по възможно най-бързия начин при поява на огнище в България грубо, брутално, с ликвидиране на птиците, за да не може да се разрасне евентуално тук специалистите малко теоретизират по някакъв начин да се прехвърли и върху хората и оттам да тръгне цялата тази история.

Искането на професор Гайдарски го разбирам по следния начин в няколко части. За укрепване на националната система за надзор на грипа – 62 хиляди лева. Професоре, мисля, че с тези пари може да се оправите и сам.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: С това се оправяме ние.

НИХАТ КАБИЛ: Но важният въпрос е за закупуването на противогрипната ваксина от пандемичния щаб. Става въпрос за тамифлу. Аз разбирам докладната така: трябва ли да купуваме, да го имаме в наличност при поява на един такъв случай, или да го нямаме? Аз съм на мнение, че трябва да го купим. Солидарен съм с казаното от проф. Гайдарски, че може би всеки от нас трябва да види резерви в бюджета си, да може да осигури суми за тези ваксини, поне що се отнася до служителите си. Но друг е въпросът, че от централния бюджет една известна сума трябва да отиде за армията, полицията, може би да се мисли за децата и детските градини и т.н. Да селектираме нещата, да ги подредим. За всеки подобен случай ако искаме пари от бюджета при картината, която колегата Василев очерта, тя е ясна на всички ни. Нещата далеч няма да станат добри. Но мисля, че можем да намерим малко по-гъвкав подход. Не ми се иска този проблем да бъде

неглижиран и просто така да го отхвърлим – “да купим ли или да не купим там някакви ваксини”!

По същия начин беше, ще повторя пак, следното: в края на 2004 г. исках средства за превенция на наводненията, за дигите и казах: “Не дай си Боже да стане наводнение”. Тогава просто бяхме неглижирани – “някакъв си там иска пари за наводнение”. Като минаха четири вълни през България, на всички им стана ясно: сега 1 милиард лева допълнително да търсим! И ще ги даваме в годините!

Затова моето предложение е да приемем, но може би с някакво допълнение към тези точки, да го обмислим внимателно и да потърсим и съответните резерви, защото Румъния е пламнала. Има много огнища. Не са 15, повече са, защото те ги крият – голяма част от тях. Много близо до границата ни, за съжаление.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Ще се опитам да дам някакво предложение по същество. В точка 2 от предложението на професор Гайдарски виждаме, че до края на 2005 г. да се приеме Националният пандемичен план – нещо, което е невъзможно. Аз мисля, че най-напред трябва да приемем Националния пандемичен план – нещо, с което аз бих подкрепила министър Гайдарски много убедено. Също така смятам, че неговото мнение, че трябва да има вицепремиер при положение, че ние имаме министерство и вицепремиер, който се занимава с такъв тип бедствени положения също трябва да бъде подкрепено.

След като бъде приет обаче този Национален пандемичен план, тогава можем да говорим конкретно за суми. Аз лично смятам, че доста по-скъпо ще ни излезе, ако не направим профилактика и ако нямаме готовност и след това компенсираме, да не говорим, че в последна сметка тук става въпрос за човешки живот. Но на мен тези суми ми се струват много “по принцип”. Това би могло да се случи с

националния план – като се приеме, на негова основа да се отделят средствата.

Освен това само преди малко, при цялото ми уважение към това, което ще се случи във Варна на форума за Централна и Източна Европа, значи парите са осигурени – 400 хиляди лева. Вярно, че не са кой знае каква сума, но също така е извън бюджета. Нека да приоретизираме. Мисля, че ако бюджетът може да даде за такова мероприятие, би трябвало да може да даде и за предотвратяване буквално на смъртни случаи, защото този грип води до това. Това е моето предложение.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Мисля, че трябва да се подкрепи предложението на министър Гайдарски. Твърде рано е да посягаме към каквито корекции на бюджета. Има средства, с които при приемането на тази програма в рамките на бюджета на Министерство на здравеопазването да се справят, след което да имаме предвид, че тези разходи са направени от тях и в подходящ момент по някакъв начин трябва да се компенсират. Предлагам да се приеме предложението, а средствата ще бъдат осигурявани извън бюджета след първото полугодие на годината.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Професор Гайдарски, имам един въпрос. Тези 3600 хиляди лева плюс 900 хиляди, доколкото разбирам, неизразходвани от средствата, отпуснати тази година с решение на Министерския съвет, се предвиждат за този препарат тамифлу. И за ваксините? Разбрах, че той не може да бъде закупен по-рано от месец март.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Ние сме закупили вече...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други изказвания? Предлагам да приемем предложението, като се финансира в рамките на бюджета на Министерство на здравеопазването на този етап. Ясно е, че

към средата на годината - дай Боже, че ще имаме, ако ни се налага възможност за допълнително финансиране на здравеопазване - ще търсим ресурси от изпълнението. Има възможности във времето да коригираме нещата в полза на министерството в зависимост от развитието. Но преди да е започнала бюджетната година, да започваме с корекции на бюджета, мисля, че ще бъде лош знак. Така че договорката ще бъде, че по-нататък ще търсим допълнителни ресурси.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: При едно условие, че действително след това ще се коригира бюджетът.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Второ, по Националния пандемичен план и Националния пандемичен комитет нека бъдем реалисти. До края на 2005 година как ще бъде приет и от кого?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Докладът е писан преди повече от месец. Аз сега го чета, защото не можахме да го внесем миналия път и затова той остаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какво предлагате като срокове за формиране на комитета?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: В началото на януари ще бъде, 15 януари.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да не е късно, предвид развитието?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Мисля, че не е късно. Ние сме готови с пандемичния план.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Защо тогава да чакаме 15 януари.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Ако кажете по-рано, аз нямам нищо против.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Би било редно, тъй като това така или иначе е обществено значим въпрос, на първото заседание на Министерския съвет, което мисля, че се очертава да бъде около 5

януари, първия четвъртък, тогава да има и предложение за Национален пандемичен комитет. Логично е госпожа Емел Етем да го оглави като вицепремиер.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Да, правилно е тя да го оглави.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Точката е приета с направените корекции и уточнения по сроковете.

Точка 10

Проект на Решение за подобряване координацията и реализацията на големите инвестиционни инфраструктурни проекти

АННА ЯНЕВА: Предложеният проект на Решение е свързан преди всичко със заседанието на Съвета за икономическа политика от 8 декември и насочен за подобряване координацията и реализацията на големите инвестиционни инфраструктурни проекти. Предложението е свързано със създаването на Съвет за координация. Предложени са конкретните задачи със срокове на съвета, предложен е съставът на съвета, неговият ръководител, ангажиментите на членовете на съвета и, разбира се, на ръководителя на съвета във Ваше лице. Сроковете са изключително кратки и предстои доста работа.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли въпроси и предложения?

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Предвид функциите на съвета, по точка 2, букви "б" и "в", предлагам в състава на съвета да бъде включен и министърът на държавната администрация и административната реформа. Създаването на програма за укрепването на институционалния капацитет и система от мерки за подобряване ефективността от работата на администрация са дейности, които са в правомощията на министъра на държавната администрация.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Този съвет ще работи два месеца като хората и той ще направи програма. За тези два месеца ще я осъществим и ще свършим работата... Ако това не е направено по министерства, няма как да стане в съвета. Така че гледайте за какво става дума.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Благодаря на госпожа Димитрова за предложението. Конкретно в този случай смятам, че може би не е необходимо това нещо. Наистина, мисля, че този състав, който е предложен, е логичен и няма смисъл според мен всеки да иска да е във всякакъв съвет.

Друг е въпросът, господин премиер – не е сега моментът вероятно за такава дискусия, но като цяло е много голям броят на съветите, в които министрите участват и те обикновено не ги посещават, което е друга тема. Това е още един съвет. Преди малко говорихме за още един съвет. Всъщност не си спомням кога закрихме някой стар съвет, но броят на съветите, в които всеки от нас участва, върви нагоре и ние не можем да присъстваме физически на тях.

КРЪСТЮ КРЪСТЕВ: По точка 11 е Ваше задължение, господин премиер, в срок до 30 декември да създадете две междуведомствени работни групи, за които няма никакви предложения за тези два дена, нито кой да ги председателства. Съмнявам се. Може би да махнем сроковете и да допълним една точка "в" "Съответните министри и ръководители на ведомства, ако имаме ведомства, да направят съответните предложения до 5 януари" или нещо подобно. Иначе просто ще бъдем затруднени да изпълним със съдържание тази точка и да направим някакви проекти на заповеди, които да можете да подпишете.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Г-н Кабил!

НИХАТ КАБИЛ: Моят въпрос е към колегата Орешарски. Не мога да разбера нещо или има някаква друга работа тук. В приложение

№ 3, в програмите, конкретно в позицията след “земеделие и селски райони, за развитие на селски райони, бюджет от Европейския съюз и т.н. – нищичко няма за националното кофинансиране, при положение, че средствата от този фонд са проекти.

РЕПЛИКИ: - Не са изчерпателни.

- Не са изчерпателни. Те са само за целите на инвестиционните.

- По принцип е така, но това не е справка, по която може да се даде информация.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да направя малко уточнение. Кое предизвика предложението за създаването на този Съвет за координация и контрол на изпълнение на инфраструктурните проекти? Преди близо един месец имаше Съвет на икономическа политика, на който беше разгледано изпълнението на различните приоритетни инфраструктурни проекти. Както виждате и от това приложение, и от заседанието на съвета, в което мнозина от вас участват, има: първо, голямо изоставане в реализацията на инфраструктурните обекти; второ, има огромен брой инфраструктурни планове, обекти, които всяко министерство готви и иска да реализира, че за всички тях няма да ни стигнат парите не само за държавния бюджет и европейските фондове и заеми. И от концесиониране няма да ни стигнат. Затова трябва да се подредят нещата малко, да има по-цялостно виждане за национално приоритетните проекти във всички сектори.

Това е свързано и с изпълнението на Националния план за развитие, с неговото утвърждаване и реализация и с работата на оперативните програми. Малко да се фокусират нещата, да се изведат реалните приоритети и да се потърсят начините за финансиране на различните проекти, съобразено с националните приоритети. Това е смисълът на предложеното проекторешение. Смятам, че е полезно да

има такова нещо, защото трябва да се централизират малко нещата в този план.

Също така смятам, че предложението, което беше направено от дирекция "Правна", смятам, че трябва да се коригира точка 11 до 5 януари, следващото заседание на Министерския съвет. Дотогава министрите имат възможност да представят своите проектосъстави за работната група и тези две групи, които са посочени, да започнат да работят. Приемате ли по този начин да процедираме?

Иначе г-н Василев е абсолютно прав, че има изключително голям брой съвети. Мнозина от тях не функционират и се събират веднъж годишно, някои – и по-рядко. Трябва да се прегледа цялостно, струва ми се. Някои от тях са създадени, за съжаление, със закон. Така да съществуват на хартия, без да работят... Би трябвало да се оптимизира броят на съветите, които съществуват към Министерския съвет. Ако не се лъжа, те са към 30-40. Толкова ли са, госпожо Димитрова? За някои от тях повечето от нас не са и чували.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Няколко форми са. Има междуправителствени съвети, съществуват комисии, съществуват работни експертни групи и различни форми. Някои са създадени със закон. В момента подготвяме доклад с цялостен преглед, вкл. и предложения за закриване или оптимизиране. Всеки министър е предложил промените, които произтичат от ръководените от него съвети, така че това ще бъде една обща работа, предложена от всеки министър за ръководените от него съвети.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други бележки?

Точка 4 се приема с направените уточнения.

Точка 11**Проект на Решение за изменение на нормативни актове на Министерския съвет**

ГОРАН БАНКОВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми дами и господа министри, на вашето внимание е проект на Постановление за изменение на нормативни актове, свързани с допълнителни трудови възнаграждения в работа във вредни или други специфични условия на труд. Това постановление е в изпълнение преди всичко на ангажимент на нашата страна към Европейския съюз и е свързано с по-нататъшното усъвършенстване на трудовото ни законодателство.

Постановлението е обсъдено, съгласувано и прието от Националния съвет за условията на труда, Националния съвет за тристранно сътрудничество. Съгласувано е с всички министерства. Получените бележки и предложения са приети.

Предлагаме постановлението да влезе в сила т 31 март, като до тогава отделните министри, които имат отношение към прилагането на новото постановление ще могат да извършат необходимите действия.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Точка 4 казва следното: "В срок до 31 март министърът на труда и социалната политика и министърът на здравеопазването да отменят наредбите за комплексно оценяване условията на труда, издадени на основание чл. 1, от постановление и т.н."

По принцип ще има ли оценяване?

ГОРАН БАНКОВ: По принцип вече няма да има такова оценяване, защото това е в противоречие с всякаква европейска практика. Създаден е механизъм средствата да се насочват към превенция на подобни рискове.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Става въпрос, че парите, които са дадени за вреден труд ги вкарваме в основната заплата и вече няма да има оценяване на вредния труд, т.е. той е вече оценен?

ГОРАН БАНКОВ: Да. В момента, за да се направи тази стъпка досега получаваните допълнителни възнаграждения за вредни и други специфични условия на труд влизат в основните заплати, а оттук нататък парите, които ще се дават ще бъдат за подобряване на средата – за здравословни и безопасни условия на труд.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Имам правно-технически въпрос към г-н Кръстев. Доколкото разбирам от това, което казвате става въпрос за едни наредби, които са на отпаднало вече основание. Като правна техника, когато има отпаднало основание не е необходимо да се прогласява отпадането на наредбата. Точно това каза заместник-министърът – че те противоречат на сегашната нормативна уредба, противоречат на закона и нямат основание вече. Правно те не могат да важат затова, защото няма материално-правно основание за издаване на тези наредби.

Предложението ми е или да промените текста на параграф 3, ако смятате, че изрично трябва да се прогласи тяхната отмяна още сега, с това постановление, или няма нужда от него и те отпадат заради това, защото нямат материално-правно основание. Ако може г-н Кръстев да го провери, за да не правим два акта.

КРЪСТЬО КРЪСТЕВ: Не за първи път пред Министерския съвет застава този въпрос за изричната отмяна на подзаконови актове, които съгласно чл. 13 от Закона за нормативните актове при отпадане на правното основание губят своята сила. Няма да давам примери в коя област министрите казваха, че са издавали на своите хора наръчници, които те прилагат по пътищата при глобяване и т.н. и молбата беше “Много моля, нека все пак изрично да ги отменим, за да може по веригата да се стигне до края.”.

Но, от правна гледна точка действително, ако това е правно основание, което е отпаднало – законово правно основание за съществуването на тези разпоредби от подзаконови актове, то действително няма нужда. Но практиката до сега е била за всеки случай да го има.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тъй като законовите основания не се четат на всички нива, доколкото разбирам, докато правилниците стигат до служителите.

Имате ли други бележки? Няма.

Предлагам точката да се приеме. По отношение на дискусията за това дали да има изричен запис след като отпада правното основание нека все пак се основем на практиката, която е съществувала до сега – да има такъв.

Точка 12

Проект на Решение за покупка на имот в полза на държавата

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Точката се отнася за закупуване на имот – административна сграда, за нуждите на РИОСВ – Пловдив, а също и за нуждите на “Басейнова дирекция”. Средствата за закупуване на сгради са заложили в бюджета на министерството за тази година като капиталови. Ние успяхме да се договорим и да слезем под пазарните цени за административните сгради – имотите, в Пловдив и в Благоевград. За съжаление в Плевен офертата, която е била получена първоначално след това двукратно е завишена – там може би ще се мисли, има доста изгодни оферти да се ангажираме със строителство, защото и там нуждите са много сериозно.

Конкретно за Пловдив това, което успяхме да постигнем и да се подобри офертата е, че имотът, който купуваме е заедно и с “Напоителни

системи”, дирекция “Земеделие и гори” в Пловдив – всички тези дирекции ще се намират в една сграда и най-важното е, че е доста под пазарните цени след извършена оценка от независими оценители. Всичко това е приложено в предложението, което отправяме към Министерския съвет като проект за решение.

Водени са разговори с двамата директори, както и е обсъдено на Колегиум в министерството. Така, че етажът, който закупуваме с идеалните части и с гаражната част ще отговори на потребностите и изискванията, които са ни необходими като административна сграда.

Сградата се намира в супер централната част на града. Има издадено удостоверение за липса на тежести. Закупуват се площи от 1 432 квадрата на стойност 1 890 хиляди – това е цената с ДДС за имота.

Предлагам решението да бъде подкрепено.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, възражения? Няма.

Точката се приема.

Точка 13

Проект на Решение за покупка на имот в полза на държавата

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Както и преди малко казах за Благоевград предлагаме да бъде закупена административна сграда за нуждите на “Басейнова дирекция” – Благоевград. По този начин “Басейновата дирекция” ще има сграда, която ще отговори на потребностите и с оглед изискванията на работата с оглед разширяващите се функции и задачи от страна на регионалните ни структури.

Тук цената също е под пазарната, извършена е оценка от независим лицензиран оценител. Закупуваме към 1000 м застроена площ, цената е 770 лв. без ДДС, с ДДС също е под пазарните цени.

Предлагам проектът да бъде подкрепен от Министерския съвет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли възражения, въпроси? Не виждам.

Точката се приема.

Точка 14

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Постановление № 168 на Министерския съвет от 2005 г. за създаване на Изпълнителна агенция “Държавна мрежа за сигурност и отбрана” и за определяне на далекосъобщителните обекти с отбранително предназначение и инсталирани мощности за военно време от далекосъобщителната мрежа на “Българска телекомуникационна компания” АД – София, и за изменение и допълнение на Устройствения правилник на Държавната агенция за информационни технологии и съобщения, приет с Постановление № 250 на Министерския съвет от 2005 г. и проект на Решение за безвъзмездно предоставяне на части от имот – публична държавна собственост, за управление на Държавната агенция за информационни технологии и съобщения

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Става дума за действие, което произтича преди всичко от приватизацията на БТК. След тази приватизация с решение на предишния Министерски съвет е била създадена изпълнителна агенция “Държавна мрежа за сигурност и отбрана” към Министерството на транспорта и съобщенията. Във връзка със създаването на Държавна агенция за информационни технологии и комуникации и преименуването на Министерството на транспорта е направено съответното предложение. Проектите за постановление и решение са изготвени от председателя на Държавната агенция за информационни технологии и съобщения. Поради отсъствието на г-н Ивайло Калфин, в чийто ресор е това беше отправена молба аз да внеса този проект на постановление и на решение.

Имаше известно недоразумение във връзка с това, че на определен етап министър Мутафчиев не е получил за съгласуване този текст, тъй като е готвен вътре в рамките на министерството. Днес г-н Вачков ми каза, че е разговарял с Вас и нещата са уточнени. Заповядайте, господин Мутафчиев.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Преди да изкажа някои съображения, които имам искам да кажа, че ще подкрепя проекта, защото съм убеден, че след реструктурирането на Министерския съвет, след реструктурирането на Министерството на транспорта и преминаването от министерството на транспорта и съобщенията към министерство само на транспорта не е нормално наистина една агенция, която се занимава със съобщенията да бъде в състава на Министерството на транспорта.

Наистина единственото министерство, което не получи материала за съгласуване беше Министерството на транспорта, може би защото в момента тази агенция “Държавна мрежа за сигурност и отбрана” е към него, но го приемам като чисто и просто един пропуск от страна на г-н Пламен Вачков.

Имам обаче три притеснения.

Едното касае функциите на “Държавната мрежа за сигурност и отбраната” като оператор и включването ѝ в състава на един административен орган, какъвто е Държавната агенция за информационни технологии и съобщения.

Създава се възможност за противоречие със Закона за далекосъобщенията и някои от европейските директиви, където един оператор не може да бъде в състава към държавния орган, който определя политиката и издава подзаконовите нормативни актове. Но това може да стане с една промяна в закона и според мен това трябва бързо да го направим така, че да излезем от ситуацията, в която ще бъдем поставени.

Вторият въпрос касае финансовата страна на разделянето. Ние вече веднъж го правихме през тази година. Сега ни предстои втори път да го

направим. В самото постановление е записано, че е от утвърдения бюджет на Изпълнителна агенция "ДМСО" за 2006 г. Искам да ви информирам, че агенцията не е второстепенен разпоредител със средства и тя няма самостоятелен бюджет. Така, че трябва да се направи приемо-предавателен протокол и се надявам, че бюджета на Министерството на транспорта няма да бъде ошетен с повече от това, което се полага на тази агенция.

Още едно притеснение – то е свързано с имотите, които се прехвърлят. По отношение на това, което прехвърляме от Министерството на транспорта няма проблем, ние сме го съгласували. Но виждам, че се прехвърлят имоти, които се намират на ул. "Гурко" № 6 и са собственост на Комисията по регулиране на съобщенията. Искам да попитам и експертите от Министерския съвет съгласувано ли е това с КРС, за да не се получи конфликт на интереси в един момент там? Защото това са помещения, доколкото имам информация, които заемат в момента те и да не се наложи след това да ги изместим изцяло от пощата. А един независим регулаторен орган да бъде уязвим по този начин не бива да го правим в никакъв случай.

Това бяха накратко трите мои притеснения.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Резонни са бележките на г-н Мутафчиев. Днес, когато г-н Вачков помоли за среща и дойде при мен първо се извини за това, че се е получило това недоразумение със съгласуването, тъй като в рамките на министерството е писано проектопостановлението и решението, за това чисто технически не е осъществена съгласувателна процедура.

По финансовата страна също приемам тези бележки. И по имотните прехвърляния.

Бих предложил в тази ситуация да се приеме на вносител, за да има време спорните и неясни въпроси да бъдат уточнени и тогава да се финализират постановлението и решението.

Ползвам се от този повод, за да кажа, че от тук нататък, след Нова година ще трябва да минимизираме такъв тип внасяния в Министерския

съвет на важни решения, защото не е редно нито министрите, нито дори и вносителят са изцяло във всички детайли информирани.

Имате ли други въпроси? Няма.

Приема се на вносител. Ще моля до следващото заседание на Министерския съвет, господин Вачков, да изясните трите групи въпроси, които бяха поставени от г-н Мутафчиев.

ПЛАМЕН ВАЧКОВ: Ще бъде направено.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Точка 15

Проект на Постановление за приемане на Наредба за реда за внасяне и разпределяне на задължителните осигурителни вноски и вноските за фонд “Гарантирани вземания на работниците и служителите”

Точка 16

Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет

/Точки 15 и 16 се докладват едновременно./

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Уважаеми колеги, предлагам да приемем тази наредба във връзка с приетия Данъчно-осигурителен процесуален кодекс и стартирането /ДОПК/ на Националната агенция по приходите /НАП/. Наредбата регламентира разпределението на приходите на НАП по няколко фонда – фондовете за обществено осигуряване, НЗОК, учителския и пенсионния фонд, фондовете за допълнително задължително пенсионно осигуряване и вноските за фонд “Гарантирани вземания на работниците и служителите”, както и другите приходи от типа на лихви, глоби и т.н.

Ще обединя и следващата точка – проект на постановление за приемане на поправки в действащи наредби също във връзка с ДОПК и стартирането на НАП.

Четири наредби, които са в точка 16 – поправките в тях подчертано имат правно-редакционен характер и целят съобразяване с новия кодекс.

И първата наредба, и измененията в останалите четири са съгласувани от НОИ и от УС на НОИ, които пряко са заинтересовани от тези наредби.

Предлагам да ги одобрим, ако нямате коментари.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Подкрепят се.

КРЪСТЬО КРЪСТЕВ: Само един коментар. Всички тези от 1 януари 2006 г., които влизат ще бъдат обнародвани през януари. Така, че господин министър на финансите, имайте предвид, че тези нормативни актове ще се появят след началото на годината в правния мир! Имаме обратна сила, която сте дали, че се прилагат от 1 януари, но практически на 27-ми декември излиза последният брой на Държавен вестник.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Не би затруднило това, че няколко дни по-късно ще се обнародват.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точки 15 и 16 са приети.

Точка 17

Проект на Постановление за предоставяне на средства от централния бюджет за 2005 г. за допълване на стандарта за издръжка на делегираните от държавата дейности по образование в Столична община за 2005 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тази точка беше дискутирана на заседание на Министерския съвет преди една седмица и тогава решихме да

видим изпълнението на бюджета и да преценим дали може да бъде подкрепена от Министерския съвет.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Внасям отново точката. Действително беше разисквано и тогава министър Вълчев отправи въпрос дали евентуално ще се покрият някои от неговите просрочия в смисъл от неговата система. В края на миналата седмица осигурихме известен ресурс за Министерството на образованието и науката и мисля, че поне такива бяха устните уверения, че горе-долу ще се справи със ситуацията министър Вълчев. За това си позволявам отново да внеса точката. още повече по нашите данни Столична община по отношение на делегираните от държавата дейности има едно изоставане с около малко над 3 млн.лв., което е още един аргумент да предоставим тези средства.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

ЕКАТЕРИНА ВИТКОВА: Бих искала да добавя от името на г-н Даниел Вълчев, че всъщност становището на министерството е, че подкрепя това предложение само в случай, че са преведени липсващите 15 млн. за финансиране на образователната система и са финансирани на 100 процента бюджетите на ВУЗ-овете.

КРЪСТЬО КРЪСТЕВ: В Заключителните разпоредби, § 2 ще бъде, че влиза в сила от 27 декември 2005 г. и господин министърът на финансите ще го изпълни преди да го видим в Държавен вестник.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря за уточнението.

Точката се приема.

Точка 18

Проект на Решение за предложение до Президента на Република България за издаване на указ за освобождаване от длъжност директор на Национална служба

**“Гранична полиция” на Министерството на
вътрешните работи**

Точка 19

**Проект на Решение за предложение до
Президента на Република България за
издаване на указ за назначаване на
длъжност директор на Национална служба
“Гранична полиция” на Министерството на
вътрешните работи**

/Точки 18 и 19 се докладват едновременно./

РУМЕН ПЕТКОВ: Имахме разговор с ген. Григоров. Той се чувства изморен – доста коректна и почтена постъпка, 12 години е на ръководна работа в Национална служба “Гранична полиция”. Счита, че част от атаките срещу него се пренасят автоматически върху службата и върху министерството. Днес отново разговарях с него и вероятно ще му предложи да подпомага ген. Петров в работата му като директор на Национална служба “Гранична полиция” с оглед на изключително интензивните действия, които трябва да бъдат извършени с оглед предстоящата през февруари месец последна мониторингова проверка.

Предложението за освобождаването на ген. Валери Николов е съгласувано с политическите сили от управляващата коалиция и с президента на републиката, както и предложението за назначаването на ген. Красимир Петров. Мотивите за назначаването на ген. Красимир Петров са освен неговия професионален опит и авторитет, който има в системата на Министерството на вътрешните работи и факта, че оглавява една дирекция, която практически има излаз на морска и на зелена граница, има достатъчно опит като ръководител на регионалната дирекция на вътрешните работи в Бургас, преди това е ръководил столичната дирекция и специализирания отряд за борба с тероризма. Моята преценка е, че той ще се справи с изключително важните задължения, които Национална служба “Гранична

полиция” трябва да изпълни в рамките на следващите два месеца, за да имаме една положителна оценка от европейската комисия.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Становища, въпроси?

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Подкрепям напълно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точки 18 и 19 се приемат.

Точка 20

Проект на Решение за приемане на предварителен вариант на Национален план за развитие на Република България за периода 2007-2013 г. и предварителни варианти на оперативните програми към него

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Националният план е съставен от Агенцията за анализи и прогнози с помощта на всички министерства без изключение на равнище заместник-министри. освен това е съгласуван на няколко форума с неправителствени организации, заинтересовани неправителствени организации. Вариантът, който внасяме всъщност има предварителен характер. Крайният ни срок за приемане на Националния план е април месец следващата година. От тук нататък, ако евентуално сега приемем този план и оперативните програми към него те предстои да се оценят, да се получат коментарите. Това е време, в което ние сме длъжни да продължим да работим по тях.

В доклада, който е представен на вашето внимание на стр. 3 са описани поне 8 причини, поради което този Национален план не е окончателен. Няма да ги изброявам сега.

Едва ли някога ще успеем да съставим план, който да няма повече коментари и да считаме, че това е идеалният вариант. Идеални неща няма. Ние сме длъжни до април да положим максимални усилия, за да го приведем в сравнително приемлив вариант.

Бих искал да кажа, че Националният план е изключително важен документ. Той има характер на управленска програма от гледна точка на приоритетите и секторите, които ще бъдат финансирани от структурните фондове.

Всъщност това е основата, по която ще ни оценяват дали сме готови с приоритетите. И вторият елемент е дали сме готови с административния капацитет. Това е вече нещо различно. Но подчертавам – националният план и оперативните програми са предпоставката при одобрение от Европейската комисия да стартират структурните фондове.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Орешарски. Преди да започне дискусията моля да се има предвид при по-нататъшната работа следното:

Първо – за нито една от оперативните програми в националния план не е извършена предварителна оценка, което трябва да бъде направено т екип от независими оценители и е задължителна част от програмата иначе няма да ни ги одобряват. Това е първата принципна бележка.

Второ – по отношение на енергетиката не са достатъчни предвидените инвестиции във възобновяемите енергийни източници, което е наш ангажимент пред Европейския съюз – 8% до 2011 г. Така, че това трябва да се има предвид.

Необходимо е разширяване на проектите, свързани с повишаване енергийната ефективност като цяло и използването на възобновяемите енергийни източници в рамките на различните оперативни програми. Това е важен и вътрешен приоритет, като отчитаме тенденцията, която много лошо удари България тази година за повишаване цените на енергоизточниците. И е много важен приоритет в работата на Министерството на икономиката и енергетиката.

Освен това слабо са представени мерките за развитие на информационната и комуникационната инфраструктура. Това също трябва

да се коригира и да намери отражение, като отделен приоритет в оперативна програма "Конкурентоспособност" или в някоя друга – това вече ще трябва да се съгласува между различните министерства.

Има изразено мнение от Министерството на културата – според мен е обосновано – по отношение на това, че трябва да бъде формулиран достатъчно ясно в оперативна програма "Регионално развитие" приоритетът "Опазване на културното наследство" и използването му като ресурс за устойчиво развитие. Може да се има предвид.

Също така в оперативна програма "Развитие на човешките ресурси" не е взето предвид изискването да се работи за равенството между мъжете и жените, което също е изискване на Европейската комисия.

По отношение на оперативна програма "Транспорт" ще трябва да поработим много активно за изясняване политически и експертно на въпроса за концесиите. Защото от това зависи конкретното реализиране на оперативната програма и за това кои неща се финансират с европейските средства.

Трябва да се поработи още допълнително по програмата "Административен капацитет" – да се прецизират мерките, за да се постигне необходимият ефект и да можем да убедим Европейската комисия, че ще сме в състояние да изпълним тази национална програма на развитие.

И от тази гледна точка, тъй като пропуснах при обсъждането на създаването на Съвет по координация и контрол по изпълнението на инвестиционните проекти мисля все пак, господин Василев, че ще бъде полезно Вашето участие в този съвет, защото част от нещата – две от подточките, са свързани пряко с необходимостта да намерим ефективните механизми и на основата на опита на другите страни да усвоим тези средства. Да намерим и механизми за стимулиране и на администрацията, ако е необходимо и на външни изпълнители за реализация на проектите. За

това бих Ви поканил, ако не възразявате, да участвате в този съвет достатъчно активно.

Вече споменах в моето представяне, че трябва да се намерят подходящи начини да се изведат приоритетите за реформата в здравеопазването в Националния план за развитие, възможно е в оперативна програма "Регионално развитие". Същото важи и за образованието, свързано с реструктурирането на училищната мрежа и много други приоритети в реформата на образованието.

Трябва сериозно да се поработи по оперативна програма "Развитие на човешките ресурси". Трябва да се прецизира.

Господин Орешарски, със сигурност ще има още доста сериозни бележки. Но, като цяло мисля, че може да послужи този проект за основа за по-нататъшна работа. Това са моите коментари. Моля да бъдат взети предвид.

Заповядайте за обсъждане!

ЕКАТЕРИНА ВИТКОВА: Бих искала да изразя становище на Министерството на образованието и науката в няколко точки.

Първо. Считаме, че е по-важно преди приемане на Националния план за развитие Министерският съвет да разгледа и одобри финансовата рамка за разпределяне на средствата по структурните фондове от общата сума, която България ще получи в периода 2007-2013 г. Т.е. каква част от тях отива в европейски социален фонд, каква в кохезионен и каква в европейски фонд за регионално развитие.

Тази рамка за сега е гледана на ниво Координационен съвет в Министерството на финансите и ние получихме явни забележки от Брюксел, че човешките ресурси в това разпределение са подценени за сметка на инфраструктурата и околната среда. Това е първата ни забележка.

Втората е във връзка с оперативните програми и Националния план за развитие в този вариант, както споменахте – всъщност Вие споменахте

някои от нашите забележки, но има един основен проблем и той е, че регламентите на Европейския съюз въз основа на които се предлага Министерският съвет да одобри тези оперативни програми и Националният план за развитие на практика те не са приети още. Какви са причините? Причините са, че фактически заради закъснялото одобрение на финансова рамка на Европейския съюз не са одобрени правилата по които ще се разходват трите големи структурни фонда през следващия финансов период. За това ние предлагаме така съставените оперативни програми и Национален план за развитие да се приемат само за сведение в случай, че се приемат.

Останалите забележки, свързани с образованието и оперативна програма "Човешки ресурси" сме ги дали в подробен вид на Министерството на финансите.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Предлагам този проект – защото мисля, че това не е окончателният вариант – този работен вариант да бъде раздаден на отделните министерства и след като бъдем запознати с него да внесем една яснота. Например на стр. 59 за образование и здравеопазване са написани 15-20 реда, на стр. 169 около 20 реда. Обхванати са някои отделни моменти, но това за нас нищо не значи. Не знам как е в другите отрасли, но мисля, че трябва действително на това да се погледне по-сериозно и да се дадат приоритетите. В този вид това не може да бъде представено ми се струва.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Донякъде като съпричастен на вносителя искам само едно пояснение да направя за колегите. Става дума за Националния план за развитие, а не за отделните оперативни програми, в които в по-подробен вид се дават всички неща, свързани с културата, с образованието, със здравеопазването, селските райони, екология, развитие на градската среда и т.н. Там вече ще може да се види ясно и сумите, които са в отделните направления, за да можем да кажем дали е малко за "Човешки ресурси" или е много. Защото на пръв поглед може би средствата не

изглеждат чак толкова много, но въпрос е на усвояване, защото те няма да си ги вземем и да ги заделим някъде да ни чакат 15 години да ги усвояваме! Така, че сигурно за никъде няма да стигнат средствата, защото така, както са направени отдолу нагоре исканията на всички възможни бенефициенти няма да ни стигнат 3 или 4 планови периода по 7 години, за да бъдат удовлетворени, но което е по-важното – дайте да видим дали въобще ще можем да ги усвоим, въпреки че не достигат.

За това на този етап в този вид мисля, че този план ще ни свърши добра работа, след което ще вървим по-нататък за конкретизация.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Не става въпрос да представим нашите си планове и стратегии – ще стане хиляди страници. Въпросът е, че трябва да бъде главното, важното, защото тук нещо е пропуснато. Пак може да е в такъв съкратен вид, но трябва да бъде точно и ясно казано.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Също бих предложил да подкрепим – аз лично подкрепям този план за развитие. И наистина трябва да насочим нашите усилия за създаване на необходимия административен капацитет, организация и координация и може би ще се върна към точката на г-н Василев, която дискутирахме преди малко – дали е необходимо да има по-добра координация при реализацията на по-големите инфраструктурни обекти. Аз считам, че е необходима такава координация и е добре, когато е необходимо да се решават в някои аспекти подобряване на координацията такава наистина да бъде създадена и да бъде реализирана.

Така, че програмата е отворена и всеки един от колегите може да направи неговите си предложения. Така, че предлагам да подкрепим плана за развитие и по този начин да отговорим и пред нашите европейски партньори за това, че имаме вече такъв първи вариант на тази национална план-програма и да работим вече всеки в неговата си сфера да има необходимата организация да усвояваме парите. Те изглеждат много, но в същото време, ако погледнем към настоящия етап и направим анализи така, както в моята

сфера искам съвсем коректно и откровено да посоча, че трябва да завишим наистина много и работата, и оборотите, за да реализираме и да постигнем това, което желаем да постигнем.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Мисля, че тук беше повдигнат много важен въпрос от г-жа Виткова, че Министерският съвет трябва да одобри финансовата и индикативна рамка по приоритети освен по оперативни програми приоритети, които по-нататък се реализират чрез определени мерки, за да могат министрите наистина да видят своето място в този план. И това, което предложи проф. Гайдарски е целесъобразно – да се приеме сега само за сведение, тъй като планът, който беше изпратен е в размер наистина на повече от хиляда страници и никой от министрите едва ли ще има възможност да го чете, а да се извади аналитичната част от плана, да се даде само стратегическата част, съответните планирани приоритети и мерки по съответните оперативни програми, за да могат министрите да се ориентират в това какво предстои като политики, които те ще следват през следващия период. Но задължително е министърът на финансите, като национален координатор да внесе този индикативен план по ресурсово разпределение, който разбира се тук може да претърпи в тази зала някаква промяна, но министрите трябва да го имат това като време и начин да се запознаят с него.

Има много неща, които в момента са конкретно за дискусия все още по почти всички оперативни програми. Но тези открити въпроси по някакъв начин също трябва да бъдат докладвани на заседанието в един стегнат вид, за да може да се вземат и съответните решения.

Не зная от какво произтича това задължение да се приеме толкова бързо днес този план, макар и в предварителен вариант, но, ако има възможност да се даде някакъв срок на министър Орешарски да внесе отново тази индикативна рамка по приоритети и мерки със съответното разпределение на парите.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Аз съм за предложението на проф. Гайдарски, тъй като сигурно са участвали заместник-министри. Но аз искам да кажа следното – тук има данни, които не зная как са извадени от Министерството на културата. Например: завършилите средни училища по изкуства и култура – за тях можем да дадем точни данни макар, че абсурд е да са 800 или 1000 души от 16 училища, като в цялата система учат 6 500 деца. А що се отнася за висшите училища по изкуствата тези данни не виждам как са дадени от Министерството на културата и туризма, тъй като от трите академии – те са на разпоредба на МОН, както предполагам и останалите институти, които произвеждат такива кадри. И как са дошли от тук тези 750 български граждани и гражданки, които завършват тази сфера!?

Първо ме смущават цифрите. Самият факт, че има оценки на намаляване на работещи в сферата например на читалищата. Да речем намаляват читалищата. Сигурно прави впечатление в бюджета за тази година, че бюджетът за читалищата във функция “Култура” се увеличи с 2 млн. - това са 110 нови бройки за образувани читалища! И поначало цифрите за реформи от 41 хил. станали 28 980!

Националният статистически институт откъде дава тези данни след като в министерството се разбира, че по някоя воля на някой от предишните мои колеги въобще сме спрели да искаме данни, които НСИ предлага в сферата на културата. Последните данни са от 2002 г. И тези процеси, които можехме да наблюдаваме в последните три години въобще не можем да ги открием сега!

За това моля да прегледаме още веднъж нещата, защото например хубаво е културното наследство, но нали знаете, че командването на културното наследство при разкопаването на тези 2 хил. могили не се прави от Министерството на културата а от БАН. И тук е конфликтът, защото от там се копае непрекъснато, а се иска министерството да обезпечи съхранение и т.н., а общините – охраната.

В този смисъл така подредени нещата ми се виждат малко смущаващи и бих помолил наистина да огледаме добре нещата и конкретно. Важно е да има мениджмънт в културата, но не е това най-основното. Ако това е само за регионите – това е друго, но тук се говори главно за читалища и културно наследство и малко за живо изкуство. По друг начин стоят нещата. За това попитах и от кога е подготвен този материал, защото пише “Министерството на културата и туризма”. Не става въпрос за разширяване, но просто по-актуални неща да се включат и неща, които са все пак в приоритетите на министерството и въобще на културата.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Най-напред искам да кажа, че такава форма, като приемане на националния план за развитие за сведение не съществува. За сведение се приема доклад. За сведение не може да се приеме национален план. Т.е. това е правен абсурд.

Освен това искам да си припомним всички, че ние вече веднъж го отлагаме този материал. Само, че се боя, че отново ще стане същото. Ние тук на маса го гледаме, всеки си открива някаква цифра, след това обаче от миналото заседание, когато също намерихме кусури и сега доколкото разбирам не е подадена от министрите някаква конкретна нова информация.

Второ – този план всъщност е едно упражнение, както знаем. Това упражнение се прави вече за трети път, като най-напред имахме Национален план за икономическо развитие – мисля, че така се казваха първите два документа. Веднъж имахме основен план, след това още един. Значи това е възможно да бъде април или март отново да бъде доработен планът, да бъде поправен – това е една основа.

Аз не мисля, че, ако го отложим с още една седмица ще се случи нещо различно. Просто той ще остане тук в тази зала, ние отново няма да подадем някаква информация на министър Орешарски. Ако все пак това се случи нека да го приемем на вносител, той ще отрази всички неточности – това е впечатляващо, което каза проф. Данаилов, че има някакви неточности

по отношение на цифрите, това лесно може да бъде направено. Но си мисля, че това е един добър опит. Между другото – с решение на Министерския съвет е създадена работната група, която е правила този план и той се прави много отдавна. С отлагане една седмица аз не виждам какво ще се случи повече. Като стане решение и като знаем, че над нас тежи това решение може би всеки един ще бъде по-отговорен към него, ще го разгледа и през април, когато се приема актуализацията на този план вече ще бъде друго.

Завършвам с това, че за мен формата “за сведение” не съществува.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: И аз имам доста технически въпроси, които след това на министъра на финансите бих ги споделил.

Наистина, тъй като това е последното заседание в края на тази година ще подадем добър сигнал там, където трябва, че сме приели така наречения предварителен вариант, а след това за окончателния вариант ще направим всички подобрения.

Според мен това е един документ, който и цял живот да го прави едно правителство никога няма да е свършен и винаги ще излизат и нови, и нови приоритети и т.н., тъй че тук въпросът колко енергия искаме да вложим в един документ и да го приключим и да продължаваме нататък. Може би като за тази година е добре да приемем този вариант, а догодина – новият вариант.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Аз бих искал да помоля всички колеги да издирят заместниците си, които участват в разработването на Националния план. Вероятно те са писали или те са подавали информацията за съответните сектори, а от агенцията е по-скоро комплектовъчната работа и макрорамката и макроанализите. Имаме време струва ми се минимум два месеца – януари и февруари. Всички министерства да си огледат много добре своите раздели, да изчистят всичко, което считат, че не е добре написано, че не е добре приоритизирано, че има нов поглед или нов акцент трябва да се даде и не толкова да го прашат в Министерството на финансите, а да

упълномощят своите заместници на редовните сбирки, които правим да пледират да се доредактира или промени или изцяло пренапише съответният раздел. Мисля, че няма нищо страшно сега да го приемем. По този начин още веднъж задължаваме министерствата и екипите, които работят, че имат месец-два успоредно с оценките, които ще се правят на оперативните програми да работят още по-активно заместниците им.

Аз искам да изкажа благодарност на всички от тях. На последната сбира в Министерството на финансите аз лично я ръководех и присъствах – има много корпоративен дух в работата на междуведомствения екип.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам следното:

Първо ще започна отново с коментар. Националният план за развити е нещо като Договора с Европейския съюз, който никой не го е чел в пълния му обем и детайли. Може би изключение правят г-жа Кунева, г-жа Велева, г-жа Димитрова, но аз лично се съмнявам всички министри да са прочели целия договор.

Второ. Подчертах още, когато вземахме решение да разглеждаме тази точка в дневния ред на Министерския съвет, че това може да бъде само първи вариант, който е много етапен, защото трябва да се съобрази окончателният вариант, който ще бъде утвърден от Министерския съвет с няколко неща: препоръките на Европейската комисия и техния анализ; бележките на различните ведомства; промените в регламентите на Европейския съюз, в т.ч. и промените в редица правила за използване на структурните и Кохезионния фонд, които бяха приети с приемането на финансовата перспектива на Европейския съюз за 2007-2013 г. Например там за усвояване на средства от новоприсъединени страни се направи корекцията за времето на усвояването от $n+2$, т.е. годината в която стартира, на $n+3$. Това всичко трябва да се има предвид. Плюс това се увеличава финансирането от Европейския съюз от 80 на 85 процента по редица

програми. Това всичко не е намерило за сега отражение в този план за развитие.

Искам само да обърна внимание на това какви програми съществуват: конкурентоспособност, човешки ресурси, транспорт, околна среда, регионално развитие, административен капацитет, развитие на рибарството, земеделски и селски райони, плюс структурните фондове, които са общо селскостопанска политика и развитие на селските райони. Във всяка една от оперативните програми съществуват приоритети. В рамките на приоритетите е възможна достатъчна гъвкавост от страната, която изпълнява своя национален план за развитие.

Освен това, както посочих и в началото някои от приоритетите не са достатъчно добре разгърнати. Те са свързани със здравната реформа, културата, образованието, информационните технологии и някои други. Т.е. може би трябва да се помисли и да се поработи и за някои допълнителни приоритети, които в момента не са фиксирани в Националния план за развитие, да се намерят балансите и в един момент ще стане, както на Европейския съвет, където имаше изповедалня и всички министър-председатели ходеха в тази изповедалня – сега ще бъде по същия начин с министрите, за да се намери разумния баланс и да реализираме най-важните национални приоритети.

За това предлагам да приемем предварителния вариант на Националния план за развитие и предварителните варианти на оперативните програми с всички условности и необходимостта през следващите 2-3 месеца да се работи много интензивно. Обърнете внимание на ресорните заместник-министри, които участват в работната група да се готвят сериозно, да информират министъра за хода на работата, за да не бъдете изненадани.

Имате ли други предложения? Не виждам.

Точката се приема.

Точка 21

Проект на Постановление за изменение на нормативни актове на Министерския съвет.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, Министерство на околната среда и водите предлага проект на Постановление на Министерския съвет за промяна в нормативни актове, основно свързана с таксите за отпадъци от опаковки или т.нар. продуктова такса.

Съвсем накратко аз запознах Вас и с министър Орешарски имяхме среща, на която обсъдихме проблемите, които заварихме, празнотите, които установихме в законодателството и подзаконовите нормативни актове, като целта, която преследваме с предлаганите промени, е наистина да се подобри ефективността и един доста сериозен ресурс да бъде управляван и прилаган правомерно и ефективно.

Става въпрос, че през 2003 година с приемането на Закона за управление на отпадъците за първи път в нашата страна се въведе продуктова такса. Тя се начислява върху продуктите, които генерират масово отпадъци от опаковки – т.нар. масово разпространени отпадъци, като върху тези стоки, които са опаковани в такива опаковки се начислява една съвсем минимална такса – образно казано за една кола или за някакъв друг продукт, който е в опаковка, се начисляват от една, до две, до три стотинки – изчисленията, които направихме. Тази такса генерира един доста сериозен ресурс и прогнозните очаквания за настоящата година е, че това би следвало да бъде в рамките на близо 217 милиона лева. Но в нашето законодателство и в подзаконовите нормативни актове след приемането на закона така както е европейската практика, е дадена възможност в страната вносителите и производителите чрез създаване на организации или индивидуално да изпълняват ангажиментите си, тоест –

да има превенция по отношение на разпространението на тези отпадъци от опаковки.

Скоростно в страната бяха създадени пет организации. В момента почти сме приключили с ориентирането на тези организации за оползотворяване на отпадъците от опаковки, тоест – те да бъдат събирани, да се създаде необходимата организация или тези организации за оползотворяване да възлагат на други организации чрез съставяне на системи да се намалява обема на отпадъците и те да бъдат подадени за рециклиране и за оползотворяване. Но за работата на тези организации за оползотворяване се въвежда (дискутирахме това с министър Орешарски, с юристи, с икономисти) и се създава допълнителна опция – т.нар. лицензионна такса, която е в размер под една десета или максимум една десета от стойността на продуктовата такса.

Тук искам да уведомя Вас и колегите коректно, че се очаква доста сериозна реакция от бизнеса, където “ще бъдат засегнати” техните интереси. Аз твърдя, че е добре вие също да бъдете информирани. Тук е заместник-министър Георгиев, който също предлагам да вземе отношение – той ръководеше работната група, естествено аз също следях цялостно работата на тази работна група. Междувпрочем също считам, че е целесъобразно да уведомя Вас и колегите, че това беше обсъдено и на колегиум и от страна на всички политически сили от коалицията има подкрепа в лицето на заместник-министрите – всички, които са в министерството и след това са дали ход на всичко това, което днес предлагаме.

Приносител, или източник на генерирането на този ресурс се явява потребителят. През миналата година обаче размерът на разликата, която се явява над една десета до сто процента, е разпределен даже абсолютно неправомерно незаконосъобразно от тези организации за оползотворяване на отпадъците. Имайки предвид, че след като

направихме един обстоен преглед на законодателството и това, което е прието и като акт на постановление от 05.07.2005 година като подзаконов нормативен акт, свързан с работа на пазара с батерии и акумулатори, измененията, които евентуално биха влезли в сила от 1 януари, ние днес като последна точка от дневния ред, предлагаме и аз бих помолил това да бъде подкрепено – този проект на постановление от страна на Министерския съвет за промени, затова защото след 1 януари разликата би изцяло останала в тези организации и би се получил наистина един много сериозен конфликт между публичния характер на събирането, генерирането на този ресурс и от страна на частни юридически лица без оглед на това те дали са корпорации или частни физически или юридически лица.

Това, което евентуално тази година би могло да се реализира е, че над 180 милиона лева би следвало да бъде натрупан като ресурс от тези организации и да бъде реинвестиран така, както е заложен като дух и философия в Закона за управление на отпадъците за тези дейности без печалба. Това не се случва, от одитните доклади, които вече ги имаме, е видно, че това не се реализира, а в предприятието в ПУДООС би следвало да постъпват над 30 милиона лева – там също не постъпват, в момента са постъпили само някъде към 9-10 милиона лева.

С оглед на това да имаме по-прецизен законодателен режим и ясна регламентация, ние предлагаме тези промени, които да влязат в сила от 1 януари 2007 година. Вече тук и юристите ще кажат по какъв начин това би могло да се реализира. Предлагам тези промени да бъдат подкрепени затова, защото още повече, че дефицитът, който установихме след обстойният анализ, който направихме от август месец, откакто работи нашият кабинет, дефицитът в сферата на отпадъците като инвестиции е към 380 милиона лева. Ние, ако успеем да реализираме една събираемост от 80-90-95% само за две години този дефицит от средства

като инвестиции бихме съумели да преодолеем и така да отговорим на ангажименти, които сме поели в преговорния процес и да достигнем целите в тази секторна политика.

Предлагам и заместник-министър Георгиев също да добави от правна гледна точка няколко думи.

ЧАВДАР ГЕОРГИЕВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми госпожи и господа министри, аз само искам да подчертая, че съгласно постановлението продуктовата такса за опаковки се счита начислена в цената. Тоест, при всички случаи потребителят я плаща. Въпросът е дали тя изцяло ще остане в организациите за оползотворяване на опаковки, или част от нея ще бъде централизирана и ще влезе в предприятието за управление на дейностите за опазване на околната среда /ПУДООС/, за да може пак целево в национален мащаб да се използва за дейностите за сектор "Управление на отпадъци". Ако ние не приемем тези поправки в постановлението, което утвърждава тарифата, ще се получи следното. Организациите ще освобождават своите членове от продуктова такса, от заплащането ѝ, те ще получат част от тази продуктова такса като лицензионно възнаграждение за себе си, а другата част от продуктовата такса всъщност ще е допълнителна печалба за лицата, които следва да я използват за разделно събиране, за рециклиране или за оползотворяване.

Ние предлагаме по същество да им даваме възможност бизнесът пак да използва и да се самоорганизира и тази продуктова такса да бъде използвана от бизнеса и от тези организации за целите, които са предвидени в закона. Но ако те не я използват на сто процента, не да я запазят като допълнителна печалба, а остатъкът след приспадането да влиза в предприятието за управление на дейностите за околна среда, за да може там да се използва в национален мащаб за целите, които се

предвиждат по Закона за управление на отпадъците. Това е смисъла на предлаганите изменения.

Ние не централизираме изцяло продуктовата такса в предприятието, а само онзи остатък, който засега остава като една допълнителна печалба в лицата, които са задължени да плащат тази продуктова такса.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Господин премиер, уважаеми колеги, аз слушах внимателно и исках да разбера всъщност как решаваме този толкова много важен проблем. Прочетох и материалите, не зная дали всички колеги споделят, но може ли с едно изречение да ни кажете какво точно правите, защото да ви призная – ще излезем отгук и няма да разберем какво сме направили. Можете ли да ни кажете какво правим всъщност?

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Първият пункт е това, което заместник-министър Георгиев представи и аз преди това направих едно общо изложение, исках да мина и аз в по-голяма детайлност.

Например в момента, ако се начисляват 10 стотинки като продуктова такса, една стотинка отива в тези организации за оползотворяване. Другите девет стотинки остават като разлика и те накрая на годината биха останали като дивиденди, като печалба към съответните организации. Приносител на тези средства – на тези девет стотинки се явява потребителят – негово величество нашият гражданин. Ние искаме тези средства, минавайки през предприятието отново да бъдат целево инвестирани за разделно сметосъбиране, за техника, за технологии, за постигане на целите – такива, каквито са заложени чрез продуктовата такса във всички европейски страни, членки на Общността и кандидатките.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Кое до сега не се прави, доколкото знам, в значителна степен, така ли?

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Което до сега не се прави.

Реакцията на бизнеса е, че по този начин ние ги натоварваме с такси – тя в момента е налице тази такса, ние сме я въвели. Ако те не я начисляват, значи грубо са нарушавали нашето законодателство и цялата нормативна база.

Второто, за което искам да благодаря на Министерство на финансите, всъщност ние потвърждаваме досегашния начин на водене на счетоводната дейност и осчетоводяването да става много по-ясно, регламентирано, за да може да има по-голяма събираемост на тези средства. Ние имяхме редица срещи с всички наши регионални структури, има тенденции към увеличаване на събираемостта на тези средства. С уточненията, които направихме с Министерство на финансите, за което аз искам да благодаря тук пред всички вас, на министър Орешарски и на екипа му, наистина ще има по-добра счетоводна дейност и тези средства ще постъпват.

В никакъв случай ние не искаме да ограничаваме организациите за оползотворяване тогава, когато те реализират ефективно тази дейност и се постигат целите. Във всички случаи вече ще е в техен интерес да увеличат т.нар. лицензионна такса, за да се постига и да има ефект. Аз ще ви дам за пример столицата и големите ни градове. На колко места до сега имаме старт на разделното сметосъбиране? А този ресурс основно трябва да отива в тази насока и след като се постигнат целите в големите градове, в туристическите ни центрове, естествено като цяло продуктовата такса би следвало да бъде занижена, да намалим размера на тази такса. Тогава вече средствата ще бъдат необходими само за поддържането на тази организация и на тази система – за разделно сметосъбиране.

Така, че ние даваме тази опция на бизнеса да се самоорганизира, но да изпълняват целите си. В момента това, което се

отчита, за ваше сведение, ние имаме ангажменти, които сме поели в преговорния процес и те са заложили в §9 в преходните и заключителни разпоредби в Закона за управление на отпадъците. Формално погледнато днес ние ги и изпълняваме тези ангажменти, но реално – ние да сме видели по улиците да са заложили съдове за разделно сметосъбиране, да е създадена една такава организация, тези организации да са заплатили или да са дали като гранд, които да отиват към общините такива средства? Това никъде го няма.

За да се реализира всичко това, за да се случи, ние предприемаме тези промени и когато постигнем за две, за три, за четири, за пет години, ние се надяваме даже и за две, три години до голяма степен това да се случи, след което вече можем да имаме и промени по отношение на намаляването на продуктовата такса. Такива организации има. Зелената точка в Германия изцяло почива на този принцип. Аз бях в Брюксел наскоро и се запознах подробно с тяхната организация, която почива именно на този принцип. Има невероятен контрол и спазване на финансовата дисциплина в тази сфера.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Уважавам мотивите на министъра на околната среда и водите за това, което изложи. Но ние не сме чули какво мисли бизнесът по темата. Тази тема е много чувствителна, защото си спомням миналата година, че се водиха големи дебати по продуктовата такса с бизнеса докато се стигне до някакво решение. Затова вероятно трудностите, пред които е изправено министерството да следва определена политика са сериозни, но не трябва да се пренебрегне и бизнеса, който трябва да бъде най-малкото информиран за това, което е решил да прави Министерският съвет. Не знам какви са причините, за да не е имало такива консултации. Може би е имало, но не стана ясно от докладването.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Подкрепяйки изцяло предлаганата регулация, бих искал да внеса следното обяснение. Парите в момента се събират от гражданите, от потребителите. Ако сте забелязали на някои опаковки пише цена с включена продуктова такса – все още рядко, но има тук-там. Отгук нататък бизнесът или фирмата, която разпространява тези продукти, която произвежда или внася, ако извършва разходи в размера на цялата продуктова такса, тази промяна в регулацията не я касае, тоест – тя и до момента си изпълнява съвестно ангажиментите. Ако обаче, както даде пример господин Чакъров, събира десет стотинки на парче, а разходите, които прави към преработващите предприятия възлизат средно на една стотинка, останалите девет стотинки ги внася в предприятието, за да се използват за това предназначение.

Отгук нататък реакцията на бизнеса каква би могла да бъде? Те събират едни пари от хората и си ги слагат в печалбата.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Няма изгледи нито едно преработвателно или някаква друга мощност, която да се справя с тази работа. Взимат ги, предават ги на вторични суровини, прибират си стотинките в джоба.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Виждате становищата и позициите на колегите, споделям съображенията на госпожа Каменова, но оглед на това, че ние разпоредихме одитни разследвания на тези организации за оползотворяване, бяхме предвидили да проведем такива срещи с бизнеса. Тези срещи можем да ги проведем, но по същество такива срещи аз съм провеждал многократно с всяка в качеството си на председател на Комисията по околна среда и води миналия мандат, когато въвеждахме продуктовата такса.

Картината, която те ни предвещаваха беше абсолютно апокалиптична – че като се въведе бизнесът ще бъде задушен и т.н. Те

впоследствие приеха въвеждането на продуктова такса, но са имали предвид тези ходове, които впоследствие са били реализирани.

Аз предлагам на вниманието на Министерския съвет, аргументите ги посочих, картината я представихме, можем да вземем едното решение, можем да вземе и друго решение. Бих искал тук да не се окажем сами, както професор Гайдарски отначало беше, искам като правителство, виждайки картината, осъзнавайки това, което трябва да решим, трябва да предприемем – да вземем едното или другото решение. Ние представихме нашите аргументи в едната посока и в другата посока.

Ако от правна гледна точка отложим, за да имаме срещи с бизнеса, техните аргументи за мен това, което каза и министър Орешарски, биха били в насока, че ние ги натоварваме – те в момента би следвало да начисляват тази такса. С промените, които представяме в момента, предлагаме само по-ефективно управление и насочване на тези средства. Това, което те да укажат, че са реализирали и са в обръщение, това ще им се признае на тях.

Тук не искам да влизам в детайли, те изготвят доклади пред министъра на околната среда и водите, останалата част би следвало да се приведе в ПУДООС и изцяло тези средства, ние наистина ще вземем решение – всичките тези средства да бъдат насочени за разделно сметосъбиране в цялата страна – и за организации, и за контейнери, за сепарираща техника и т.н. Това е, нека да обсъдим всичко, госпожа Каменова също и тя да се произнесе. Готов съм и на едното решение и на другото решение, но считам като мой ангажимент и задължение тук да представя реалната картина такава, каквато е.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Аз мисля, че трябва да подкрепим министър Чакъров, защото това, което той предлага е много разумно. Вижте от колко години се борим за това прословуто сметосъбиране и досега нищо не става. А ако решим да обсъждаме с

бизнеса този проект на закон, никой няма да се съгласи, това е много ясно, защото те си прибират парите.

Затова аз предлагам да го подкрепим, защото това е едно разумно решение и разумно предложение. Аз съм “за” и ще гласувам “за”.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други изказвания и становища?

Доколкото разбирам сложната екологична аргументация, става дума за това, че таксата, която би трябвало да се събира по закон ефективно не се събира, или тя се събира от потребителя, но не се използва по предназначение за въвеждане поетапно на разделно сметосъбиране и всичко останало, като по същество тя се превръща в печалба на производителите и на вносителите.

С този проект на постановление няма как да предизвикаме възторг на производителите, които събират тази такса – тези, имам предвид, които не изпълняват своите ангажменти, поне в пълен обем.

Правилно ли обобщавам същността на предложението?

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Не трябва априори да се приеме, че бизнесът, които са акционери в тези предприятия и то международни организации, които имат тук и търговски дружества, да се приеме, че те едва ли не мамят държавата. Излиза, че някакво такова недоверие има в този бизнес и затова моето предложение беше наистина с международните големи компании, които са стъпили в България, които са създали някакъв имидж на държавата за една отворена демократична държава, да има някакви консултации. Иначе априори се приема, че има някакво заобикаляне или недостатъчно добро разбиране по отношение на решаването на проблема. Все пак тези такси са разходно ориентирани, нека да има някакъв по-сериозен анализ. Може би Министерство на околната среда и водите да е правило такъв анализ, казаха за някакъв одит, че са правилни. Но все пак от този доклад не става ясно какво е

направено в тази посока. Аз мисля, че бизнесът трябва да се уважава, то е в интерес и на правителството.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Предлагам госпожа Каменова да предложи разликата между събраната потребителска такса и ефективно изразходваната къде да отива.

АСЕН ГАГАУЗОВ: За да стане още по-ясно, тази стока струва едно левче, слагаме й десет стотинки, за да се преработи отпадъка, който отпада от нея и тези десет стотинки остават в производителя или във вносителя. И когато той не извършва тази дейност, къде отиват тези пари? За какво говорим? За каква демокрация, за какво става дума? Да не би в Западна Европа някой да ги трае след като не преработват отпадъците и остават стотинките при тях...!? Извинявайте, за това става дума. Нищо повече. Демокрацията е най-хубавото нещо.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Конкретното ми предложение е във връзка с новите механизми, които се прилагат и в другите европейски страни, е да се направи оценка на въздействието на тази политика – върху кого въздейства, кои са производителите, каква е потенциалната опасност да бъдат засегнати и потребители, защото е възможно и това да се случи. И никога не е късно да се приеме това решение и правителството да стъпи на реалната оценка на въздействието на тази политика – върху кого и как въздейства. И някакви консултации със заинтересованите страни, така че напълно да се изясни цялата картина за това какво се случва и какво се предлага.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други предложения?

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Бих повторил до голяма степен думите, които каза и министър Гагаузов – ние трябва да сме наясно, след като в случая отлагаме. Позицията на бизнеса на мен ми е ясно над сто процента каква ще бъде. Искаме ли да изпълняваме ангажименти си и аз днес искам съвсем отговорно да анонсирам, че след една-две години

ангажменти, които сме поели за нас ще изискват доста сериозни финансови усилия и инвестиции.

Този ресурс в момента е начислен и за това нещо плаща нашият гражданин. Този дивидент в момента е в организациите или, ако индивидуално изпълняват ангажментите си, те са във вносителите и потребителите. Ние в момента предлагаме следното, и ще си позволя да ви прочета точно какво предлагаме: “Производителите и вносителите на опаковани стоки, които участват в колективни системи или извършват индивидуално изпълнение на задълженията си за рециклиране и оползотворяване, приспадат от начислената продуктова такса платените възнаграждения и целеви разходи, свързани с изпълнение на целите по §9”. Тоест, ние им признаваме на тях тези разходи и целеви инвестиции, които те са направили. “Разликата между начислената продуктова такса по чл. 8, ал. 1 и платените възнаграждения и извършени целеви разходи през предходната година, свързани с изпълнение на целите по §9 от ЗУО се привеждат по сметка на ПУДООС в срок до 31 март на следващата година.” Тоест, ние не натоварваме отново нито бизнеса, нито гражданите с допълнителни такси, само за по-ефективен контрол става, в рамките на тези десет стотинки и останалата част, която не е реализирана, не е завъртяна в тези дейности – да бъде насочена в една сметка, откъдето да бъде допълнително преразпределена.

Ние трябва да вземем това решение – дали да бъде по този начин, или не. Но, трябва да сме наясно с по-нататъшните ни ангажменти. Към настоящият етап всички знаем по какъв начин става разделното сметосъбиране – чрез уличната система за събиране от клошарите и след това цялата дейност, която се отчита в момента от тези организации (ние ще ви предоставим на вас и на всички колеги) става основно чрез извършване на прекупвателни операции и мероприятия на входа на преработващи и поемащи за рециклиране отпадъци в

Пазарджик, в Разлог и в другите единици, които използват като суровина употребена хартия.

Това е картината, която исках да ви представя.

ЗИНАИДА ВЕЛЕВА: Присъединявам се към апела на колежките директори – ако може да бъде съгласувано с бизнеса, с международния бизнес в България, много по-добре би било.

Аз както разбирам логиката на Министерство на околната среда и водите тя е следната. Ако тези организации, които са създадени от въпросните предприятия успеят да постигнат целите по оползотворяване на отпадъците или там каквито са те по закон, съвместно си изпълнят задълженията за по-малка стойност, отколкото е размерът на продуктовата такса, остават някакви средства очевидно.

За мен това, което се предлага тук е следният избор – дали средства да бъдат върнати в ръцете на потребителите, които ги заплащат изначално, чрез намаляване на продуктовата такса или тези средства, които остават – да бъдат върнати, да бъдат предоставени на Министерство на околната среда и водите чрез тяхното предприятие, тоест – на държавата, за да може тя да инвестира повторно в някакви други дейности по опазване на околната среда. Това е всъщност, както аз разбирам, предложението на господин Чакъров. Но все пак отново бих си позволила да обърна внимание, че е добре да бъде консултиран бизнесът.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Аз не го разбирам точно така, госпожо Велева.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Не става въпрос за връщане, няма такива механизми.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Те не го връщат на потребителите.

Дискусията стана много сериозна и малко разхвърлена. Аз предлагам да я отложим за второто заседание на Министерския съвет през следващата година, за да може да се формират по-цялостно

становищата на всички министерства. В това време може да се проведат и разговори с представителите на бизнеса, въпреки че е ясно, че те ще протестираат.

Впрочем аз миналата седмица водих разговор с господин Чакъров на тази тема и му предложих той да внесе постановлението, така че не е негова самоинициатива. Но нека проведем тези разговори. Но като цяло трябва да е ясно, че ако няма определен натиск от страна на държавата, ако щете така го възприемайте, няма да се изпълняват тези ангажименти, които трябва да се реализират от сдруженията на производителите в тази сфера за разделно сметосъбиране и т.н. и много по-удобно е за тях да запазват тези такси във формата на практическа печалба. Поне аз така го разбирам.

Тъй като станаха много дискусии, все пак нека го отложим, тъй като няма изцяло избистрена позиция на Министерския съвет.

Преминаваме към оперативната част от заседанието на Министерския съвет. Ще помоля госпожа Янева да остане, тъй като тя представлява Министерство на икономиката и енергетиката.