

Частична предварителна оценка на въздействието

Институция: Министерство на правосъдието	Нормативен акт: Закон за изменение и допълнение на Наказателния кодекс
☒ Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет	☐ Включен е в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за:
Лице за контакт: Михаела Мечкунова, държавен експерт в дирекция „Съвет по законодателство“ на Министерство на правосъдието Силвия Соколова, държавен експерт в дирекция „Съвет по законодателство“ на Министерство на правосъдието	Телефон и ел. поща: m_mechkunova@justice.government.bg 02/9237 463 S_Sokolova@justice.government.bg 02/9237 410

1. Проблем/проблеми за решаване:

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/техните възникване. По възможност посочете числови стойности.

През последните години Европейският съд по правата на човека („ЕСПЧ“) постанови редица **осъдителни решения** както срещу България, така и срещу други държави членки на Съвета на Европа, установяващи нарушения на свободата на изразяването на мнение, регламентирана в член 10 от Конвенцията за защита на правата на човека и основните свободи („Конвенцията“). **Анализът на постановените решения показва, че действащото българско законодателство по отношение на институтите на обидата и клеветата не е съобразено с изискванията на Конвенцията и практиката на ЕСПЧ.**

Осъдителните решения на ЕСПЧ по делата *Божков срещу България* (жалба № 3316/04) и *Касабова срещу България* (жалба № 22385/03) са постановени по жалбите на двама журналисти, осъдени за клевета заради статии, отразяващи скандал с деца, приети в елитни гимназии в Бургас без изпит на основание диагнози за несъществуващи заболявания. По делото *Касабова* Съдът намира нарушение на чл. 10 от Конвенцията, като счита санкциите, наложени на жалбоподателката от националния съд, за непропорционални. В решението си ЕСПЧ критикува остро наличието на квалифициращ състав на клеветата, когато тя е насочена срещу длъжностни лица. Освен това Съдът обръща особено внимание на несъразмерността на присъдената цялостна сума (наложените ѝ глоби плюс обезщетенията за неимуществени вреди), която жалбоподателката е трябвало да заплати.

По делото *Божков* Съдът намира нарушение на чл. 10 от Конвенцията, тъй като националните власти не са привели достатъчни основания за намесата в свободата на изразяване на жалбоподателя и са му наложили прекомерни санкции. И тук ЕСПЧ обръща внимание, че квалифициращият състав по чл. 148, ал. 1, т. 3 от НК противоречи на практиката му (§44 от решението). Подчертана е и несъразмерността на присъдената цялостна сума, която жалбоподателят е трябвало да заплати (§ 55).

Осъдителните решения по делата от групата *Маринова и други срещу България* (жалба № 33502/07) установяват нарушение на чл. 10 от Конвенцията във връзка с осъждането на жалбоподателите в отделни производства за клевета след сигнали, подадени от тях до компетентни органи срещу длъжностни лица във връзка с изпълнението на служебни задължения на тези лица. ЕСПЧ отбелязва изрично, че „гражданите трябва по принцип да са в състояние да подават жалби срещу длъжностни лица до техните йерархични началници без риск от наказателни санкции, дори когато такива жалби представляват твърдения за престъпление и дори ако техните твърдения при разглеждане се окажат неоснователни“ и че „твърденията на жалбоподателите не са направени публично“ (§ 90 и 92 от *Маринова и други*). Подобни нарушения са установени и по делата *Здравко Станев срещу България* (жалба № 18312/08), *Бойканов срещу България* (жалба № 18288/06) и *Сапунджиев срещу България* (жалба № 30460/08).

Осъдителното решение по делото *Кържев срещу България* (жалба № 60607/08) отново установява нарушение на чл. 10 във връзка с осъждане за обида на двама действащи прокурори вследствие интервю, публикувано в пресата. ЕСПЧ постановява, че въпреки че жалбоподателят е използвал агресивен и неприятен език, интервюто му като цяло е било част от публичния дебат по въпроси със значителен обществен интерес и не е представлявало безпричинна обида за тъжители. Националните съдилища са критикувани, тъй като не са отчетли факта, че пострадалите са държавни служители и като такива границите на приемлива критика спрямо тях са по-широки.

Основните дела, по които Република България е осъдена по чл. 10 от Конвенцията или е сключила приятелски споразумения, с оглед избягването на постановяване на осъдително решение и заличаване на жалбата от списъка на делата пред ЕСПЧ, са:

№	Дело	Жалба №	Решение	Обезщетение и разноски в Евро
1	Сапунджиев	30460/08	6.9.2018	1 345,00 EUR
2	Кържев	60607/08	7.9.2017	9 065,00 EUR
3	Бойканов	18288/06	10.2.2017	5 122,00 EUR
4	Маринова и 3 др.	33502/07	12.7.2016	17 350,00 EUR
5	Здравко Станев 2	18312/08	12.10.2016	3 500,00 EUR
6	Касабова	22385/03	19.7.2011	5 900,00 EUR
7	Божков	3316/2004	19.7.2011	12 536,00 EUR
8	Райчинов	47579/99	20.7.2006	3 523,00 EUR
9	Павлова*	1226/13	14.2.2019	5 000,00 EUR
10	Долапчиев*	66614/11	23.10.2018	4 550,00 EUR

Общо:

67 891,00 EUR

*Сключено приятелско споразумение.

В своята практика Съдът в Страсбург изрично подчертава важноста на свободата на изразяване на мнение, на разпространението на информация, както и на дебатите по въпроси от обществен интерес. Според ЕСПЧ свободата на изразяване и политическият дебат стоят „в основата на концепцията за демократичното общество, която е залегнала в цялата Конвенция“. В този смисъл анализът на постановените срещу България решения показва, че *действащото българско законодателство по отношение на институтиите на обидата и клеветата не е съобразено с изискванията на Конвенцията и практиката на ЕСПЧ, и съответно следва несъответствията да бъдат отстранени.*

В Плана за възстановяване и устойчивост е предложена мярка, предвиждаща защита на лицата, подаващи сигнали за нарушения на законодателството. С оглед изпълнението ѝ към настоящия момент се изработва проект на Закон за защита на лицата, подаващи сигнали или оповестяващи публично информация за нарушения. Като допълнителна мярка е предложено да се извършат и промени в правната регламентация на престъпленията обида и клевета в Наказателния кодекс. Те ще осигурят от една страна съответствие с Конвенцията и изпълнение на осъдителните решения на ЕСПЧ, а от друга - ограничаване на възможностите за търсене на наказателна отговорност по частен ред по отношение както на журналисти за техните публикации от обществен интерес, така и на лица подаващи сигнали пред компетентните институции във връзка с незаконни действия на държавни служители.

Относно актуалната уредба на престъпленията „обида“ и „клевета“ следва да се отбележи, че действащият текст на ал. 7 на чл. 78а от Наказателния кодекс не позволява освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административно наказание, когато обект на обида или клевета е орган на власт. Същевременно е предвиден квалифициращ състав на клеветата, когато тя е насочена срещу длъжностни лица.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

1.2. Проблемът не може да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности, с оглед на което са необходими законодателни изменения.

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

1.3. За да бъде решен констатираният проблем и да бъде постигната заложената цел са необходими изменения в Наказателния кодекс, което предполага законодателна интервенция.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

1.4. Няма задължителни действия, произтичащи от актове от правото на ЕС или от нормативни актове от по-висока степен. Следва да се отбележи обаче, че съгласно чл. 5, ал. 4 от Конституцията Конвенцията има примат над националните закони. От друга страна, член 46 от Конвенцията предвижда задължение за държавите членки да изпълняват окончателните решения на ЕСПЧ, установяващи нарушения на Конвенцията, както и решенията, потвърждаващи постигнатите между страните в производството приятелски споразумения. Приемането на необходимите мерки за изпълнението на решенията се контролира от Комитета на министрите към

Съвета на Европа. Държавите членки разполагат с известна свобода на преценка по отношение на средствата за отстраняване на установените нарушения.

1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

1.5. Не са извършвани последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката.

2. Цели: Стратегическа цел: Институтите на обидата и клеветата да бъдат съобразени с изискванията на Конвенцията и практиката на ЕСПЧ, както и да се преустанови постановяването на осъдителни решения срещу България, установяващи нарушения на свободата на изразяването на мнение.

Оперативна цел 1: Предотвратяване на нарушенията на чл. 10 от Конвенцията на национално ниво.

Оперативна цел 2: Намаляване на нарастващия брой частни наказателни дела за клевета срещу граждани, заведени от длъжностни лица, след подадени жалби и сигнали срещу тях при и по повод изпълнение на службата им.

Оперативна цел 3: Намаляване на частните наказателни дела, завеждани срещу журналисти в резултат на техни журналистически разследвания и публикации.

Оперативна цел 4: Създаване на възможност за съдилищата да извършват преценка за пропорционалност на налаганите наказания за обида и клевета с оглед постигане на баланс между свободата на изразяване и правото на защита на доброто име и достойнството на пострадалите.

Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за точното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.

3. Заинтересовани страни:

1. Органите на съдебната власт;
2. Държавни органи и лица, изпълняващи публични функции;
3. Лица, участващи в наказателното производство, чието изброяване е обективно невъзможно с оглед това, че не може да се предвиди възникването на едно наказателно правоотношение, вследствие на което ще бъдат ангажирани компетентните държавни органи и съответно лицата, които ще бъдат обект на тези взаимоотношения;
4. Журналисти;
5. Лица, подаващи сигнали относно действия на държавни служители/държавни органи/лица, осъществяващи публични функции.

Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще оказват пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).

4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

Вариантът „Без действие“ се характеризира с непредприемането на никакви действия, които пряко да адресират дефинираният проблем. При такъв вариант констатираният проблем ще продължи да съществува, няма да бъде постигната и заложената цел.

Действащият текст на ал. 7 на чл. 78а от Наказателния кодекс не позволява освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административно наказание, когато обект на обида или клевета е орган на власт. Същевременно е предвиден квалифициращ състав на клеветата, когато тя е насочена срещу длъжностни лица.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не са идентифицирани очаквани положителни икономически, социални или екологични въздействия вследствие на прилагането на този вариант.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Националното законодателство няма да се хармонизира с изискванията на Конвенцията и практиката на ЕСПЧ и няма да бъдат съобразени препоръките на Парламентарната асамблея на Съвета на Европа, Комитета на министрите към СЕ и Комисаря по правата на човека към СЕ, с което България няма да изпълни и задълженията си като страна по Конвенцията. Ще продължат да бъдат постановявани осъдителни решения срещу България от страна на ЕСПЧ, по които ще бъдат изплатявани сериозни суми като обезщетения за неимуществени и имуществени вреди, както и за разходи и разноски. Посочените негативни въздействия засягат всички заинтересовани страни.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия: Не са идентифицирани очаквани специфични въздействия.

Въздействия върху малките и средните предприятия: Не се отчитат.

Административна тежест: При този вариант административната тежест не се променя.

1.1. Оценете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Посочете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Оценете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2: „Приемане на Закон за изменение и допълнение на Наказателния кодекс“

Описание: При този вариант ще бъде решен констатираният проблем и ще бъде постигната заложената цел.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

В случай че се предприемат съответните действия, ще се преодолеят съществуващите негативните тенденции и проблеми в сега действащото законодателство. Република България ще изпълни задълженията си като страна по Конвенцията. Ще намалее сумата на изплатяните обезщетения и разноски по осъдителни решения срещу държавата. Положителното въздействие засяга всички заинтересовани страни.

С тази цел се предлагат изменения и допълнения в разпоредбите на Наказателния кодекс, регламентиращи обидата и клеветата, в следните насоки:

- С предложеното допълнение в чл. 78а, ал. 7 се отменя действието на разпоредбата по отношение на престъпленията „обида“ и „клевета“. Действащият текст на ал. 7 не позволява освобождаване

от наказателна отговорност и налагане на административно наказание, когато обект на обида или клевета е орган на власт. По аргумент на по-силното основание органите на власт, както и длъжностните лица, са обществени и политически фигури, които следва да може да бъдат подложени на приемлива критика в по-широки граници, отколкото частните лица. Поради тази причина с оглед на практиката на ЕСПЧ изглежда неприемливо за обида или клевета, насочени срещу органи на власт, да се носи винаги наказателна отговорност без възможност за нейната замяна с административно наказание, ако са изпълнени останалите условия на чл. 78а;

- Премахва се долната граница на предвидените по чл. 146, ал. 1 и чл. 147, ал. 1 глоби, тъй като настоящите минимални нива на тези наказания са твърде високи с оглед икономическата ситуация в България и обществената опасност на престъплението;

- Намаляват се долните граници на глобите, предвидени в чл. 148, ал. 1 и 2, съответно на петстотин и хиляда лева. Така от една страна се защитава свободата на изразяване на мнение от страна на журналисти и други обществени фигури, като се ограничава възможността за налагане на прекомерни и непропорционални на извършеното парични санкции. От друга страна националните съдилища ще имат по-голяма свобода на преценка при налагане на съответното наказание в зависимост от тежестта на престъплението и обществената опасност, което то представлява, във всеки конкретен случай;

- С предложеното изменение в чл. 148, ал. 1, т. 2 нормата ще включи в съдържанието си всички медии като радио- и телевизионни програми, интернет сайтове, блогове, социални мрежи и т.н.;

- Премахва се квалифицираният състав по чл. 148, ал. 1, т. 3 по отношение на престъплението „клевета“. По този начин националното законодателство се хармонизира с изискванията на установеното в практиката на ЕСПЧ правило, че длъжностните лица могат да бъдат обект на обществена критика в по-широк обхват във връзка с изпълняваните от тях обществени функции.

За изпълнението на този вариант няма да се необходими допълнителни ресурси, включително и финансови.

Разглежданият вариант не предполага промени в други нормативни актове.

Не се очаква да бъдат засегнати съществуващи услуги, както и не се предвижда предоставянето на нови такива. Промените няма да засегнат режими и/или дейността на регистри

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия: Няма идентифицирани негативни въздействия.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия: Не са идентифицирани очаквани специфични въздействия.

Въздействия върху малките и средните предприятия: Не се отчитат.

Административна тежест: При този вариант административната тежест не се променя.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опциите качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опциите специфичните въздействия с акценти върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 3: „Ненормативна намеса“:

Описание: Този вариант предполага разрешаване на идентифицирания проблем чрез обучения, изготвяне на указания или насоки. Този вариант не може да преодолее посочения проблем.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не са идентифицирани очаквани положителни икономически, социални или екологични въздействия вследствие на прилагането на този вариант.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Националното законодателство няма да в съответствие с Конвенцията и практиката на ЕСПЧ и няма да бъдат съобразени препоръките на Парламентарната асамблея на Съвета на Европа, Комитета на министрите към СЕ и Комисаря по правата на човека към СЕ, с което България няма да изпълни и задълженията си като страна по Конвенцията. Ще продължат да бъдат постановявани осъдителни решения срещу България от страна на ЕСПЧ, по които ще бъдат изплащани сериозни суми като обезщетения за неимуществени и имуществени вреди, както и за разходи и разноски. Посочените негативни въздействия засягат всички заинтересовани страни.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия: Не са идентифицирани очаквани специфични въздействия.

Въздействия върху малките и средните предприятия: Не се отчитат.

Административна тежест: При този вариант административната тежест не се променя.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни разходи, административни услуги и др.)

5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.1. По проблем 1:

		Вариант 1 "Без действие"	Вариант 2	Вариант 3
Критерии	Цел: Институтите на обидата и клеветата да бъдат съобразени с изискванията на Конвенцията и практиката на ЕСПЧ, както и преустановяване на постановяването на осъдителни решения срещу България, установяващи нарушения на свободата на изразяването на мнение.	ниска	висока	ниска
	Институтите на обидата и клеветата да бъдат съобразени с изискванията на Конвенцията и практиката на ЕСПЧ, както и преустановяване на постановяването на осъдителни решения срещу България, установяващи нарушения на свободата на изразяването на мнение.	ниска	висока	ниска
	Институтите на обидата и клеветата да бъдат съобразени с изискванията на Конвенцията и практиката на ЕСПЧ, както и преустановяване на постановяването на осъдителни решения срещу България, установяващи нарушения на свободата на изразяването на мнение.	ниска	висока	ниска

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степенна, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите: ефективност, чрез която се измерва степенна, до която вариантите постигат целите на предложението; ефикасност, която отразява степенна, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи; съгласуваност, която показва степенна, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

При реализирането на първия и третия вариант не се постигат поставените цели. Осъществяването на втория вариант „при действие“ позволява в максимална степен да се изпълни поставената цел.

Изпълнението на втория сценарий позволява постигането на максимална публична прозрачност, обществен контрол, ефективност, ефикасност и съгласуваност.

6. Избор на препоръчителен вариант:

Вариант 2 „Приемане на Закон за изменение и допълнение на Наказателния кодекс“

Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

- ☐ Ще се увеличи
- ☐ Ще се намали
- ☒ Няма ефект

Не се създават допълнителни административни или финансови задължения за заинтересованите физически лица.

1.1. Изборът следва да е съотнесен с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образувания на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административен контрол върху стопанската дейност.

6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

- ☐ Да
- ☒ Не

Прилагането на препоръчителния вариант няма да доведе до създаване или промяна на съществуващи регулаторни режими.

1.1. Изборът следва да е съотнесен с посочените специфични въздействия на избрания вариант.

1.2. В случай че се предвижда създаване на регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна сфера или дейност: разрешителен, уведомителен; удостоверявателен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).

1.3. Мониторингът създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административен контрол върху стопанската дейност.

1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.

6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

☐ Да

☒ Не

Прилагането на препоръчителния вариант няма да доведе до създаване или промяна на съществуващи регистри. В проекта не се съдържат разпоредби, касаещи воденето и поддържането на регистри.

Когато отговорът е „Да“, посочете регистриите, които са създадени и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрирова инфраструктура.

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?

☐ Акът засяга пряко МСП

☒ Акът не засяга МСП

Прилагането на препоръчителния вариант няма да доведе до въздействие върху МСП.

Изборът следва да е съгласен с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.

6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

Не са идентифицирани.

Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.

7. Консултации:

☐ Проведени са консултации

Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.

☒ Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

Проектът ще се публикува на интернет страницата на Министерството на правосъдието и на Портала за обществени консултации, съгласно изискванията на чл. 26 от Закона за нормативните актове и чл. 85 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

☐ Да

☒ Не

1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

☐ Да

10. Приложения:

Приложете необходимата допълнителна информация и документи.

11. Информационни източници:

делото Божков срещу България (жалба № 3316/04);

<http://humanrights.bg/Contents/Item/Display/10496>

делото Касабова срещу България (жалба № 22385/03);

<http://humanrights.bg/Contents/Item/Display/10849>

делото Маринова и други срещу България (жалба № 33502/07);

<http://humanrights.bg/Contents/Item/Display/15035>

делото Здравко Станев срещу България (жалба № 18312/08);

<http://humanrights.bg/Contents/Item/Display/10560>

делото Сатунджиев срещу България (жалба № 30460/08);

<http://humanrights.bg/Contents/Item/Display/18982>

делото Кържев срещу България (жалба № 60607/08);

<http://humanrights.bg/Contents/Item/Display/17952>

Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

Име и длъжност: Даниела Белчина – и.д. директор на дирекция „Съвет по законодателство“

Дата: 08.02.2022 г.

Подпис:

