

**Частична предварителна оценка на въздействието**

<b>Институция:</b> Министерство на правосъдието	<b>Нормативен акт:</b> Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт
<input checked="" type="radio"/> Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет	<input type="radio"/> Включен е в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за:
<b>Лице за контакт:</b> Диана Боева, държавен експерт в дирекция „Съвет по законодателство“ на Министерство на правосъдието	<b>Телефон и ел. поща:</b> Diana.Boeva@justice.government.bg 02/9237 338

**1. Проблем/проблеми за решаване:**

**1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности:**

**„Необходимост от укрепване ролята на Инспектората към Висшия съдебен съвет за превенция и противодействие на корупцията в съдебната власт.“**

С проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт се цели да се осигури изпълнение на мярката „Укрепване ролята на Инспектората към Висшия съдебен съвет за превенция и противодействие на корупцията в съдебната власт (О4/2022)“, заложен в Реформа 2: „Противодействие на корупцията“ в Националния план за възстановяване и устойчивост на Република България.

Мярката е със следното описание и подробно изброени верификационни механизми: „Прецизиране на правомощията и укрепване на институционалния капацитет на Инспектората към Висшия съдебен съвет, който да:

- преразглежда етичните насоки за поведение на магистратите, в сътрудничество с Висшия съдебен съвет и ще обобщава добрите и лошите практики по отношение на спазването на етичните правила, в съответствие с относимите европейски и международни стандарти;

- организира и провежда антикорупционни обучения, както и обучения за интегритет и конфликт на интереси;

- въведе образец за докладване на отчитане приключването на делата в законоустановени срокове;

- въведе процедура за редовно отчитане и публикуване на резултатите от приключването на делата.

В НПВУ е направено изрично уточнение, че предвидените мерки няма да доведат до разширяване на дисциплинарните правомощия на Инспектората и ще бъдат консултирани с Венецианската комисия към Съвета на Европа преди тяхното въвеждане.“

Инспекторатът към Висшия съдебен съвет (ИВСС) е самостоятелен орган на съдебната система на Република България с основна функция да проверява дейността на органите на съдебната власт, без да засяга тяхната независимост.

Към настоящия момент ИВСС наблюдава дейността на съдебната власт, извършва проверки за почтеност и потенциални конфликти на интереси на магистратите и прави предложения до Висшия съдебен съвет (ВСС) за образуване на дисциплинарни производства срещу магистрати.

• Съгласно чл. 54, ал. 1 ЗСВ Инспекторатът:

1. проверява организацията на административната дейност на съдилищата, прокуратурите и следствените органи;
2. проверява организацията по образуването и движението на съдебните, прокурорските и следствените дела, както и приключването на делата в установените срокове;
3. анализира и обобщава делата, които са приключени с влязъл в сила съдебен акт, както и приключените преписки и дела на прокурорите и следователите;
4. при противоречива съдебна практика, установена при осъществяване на дейността по т. 3, сигнализира компетентните органи за отправяне на искане за приемане на тълкувателни решения или тълкувателни постановления;
5. при нарушения, установени при осъществяване на дейностите по т. 1 - 3, сигнализира административния ръководител на съответния орган на съдебната власт и съответната колегия на Висшия съдебен съвет;
6. прави предложения за налагане на дисциплинарни наказания на съдии, прокурори, следователи и административни ръководители на органите на съдебната власт;
7. отправя сигнали, предложения и доклади до други държавни органи, включително до компетентните органи на съдебната власт;
8. извършва проверки за почтеност и конфликт на интереси на съдии, прокурори и следователи, на имуществените им декларации, както и за установяване на действия, които накърняват престижа на съдебната власт, и такива, свързани с нарушаване на независимостта на съдиите, прокурорите и следователите;
9. разглежда заявления срещу нарушаване правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок;
10. приема вътрешни правила за извършване на проверките по т. 1 - 3 и т. 8 в органите на съдебната власт;
11. приема вътрешни правила за провеждане на проверките за почтеност на експертите при Инспектората и организира тяхното провеждане;
12. изготвя годишна програма за планови проверки и годишен доклад за дейността си, който представя на пленума на Висшия съдебен съвет;
13. обсъжда предложения от министъра на правосъдието проект на бюджет на съдебната власт в частта му относно бюджета на Инспектората и го представя на Висшия съдебен съвет;
14. предоставя публично информация за своята дейност и публикува годишния доклад за дейността си на интернет страницата си;
15. осъществява надзор върху обработването на лични данни в случаите по чл. 17, ал. 1 от Закона за защита на личните данни.

В чл. 30, ал. 5 ЗСВ подробно са уредени правомощията на съдийската и прокурорската колегия. Съгласно посочената разпоредба съдийската колегия и прокурорската колегия осъществяват поотделно и в съответствие с професионалната си насоченост следните правомощия по отношение на съдиите, прокурорите и следователите:

1. назначават, повишават, преместват и освобождават от длъжност съдиите, прокурорите и следователите;
2. правят периодични и други атестации и приемат комплексна оценка от атестирането на съдиите, прокурорите, следователите, административните ръководители и техните заместници в органите на съдебната власт и решават въпроси за придобиване и възстановяване на несменяемост;
3. налагат дисциплинарните наказания - понижаване и освобождаване от длъжност, на съдиите, прокурорите, следователите, административните ръководители и техните заместници в органите на съдебната власт;

4. определят броя, назначават и освобождават административните ръководители и техните заместници в органите на съдебната власт с изключение на председателя на Върховния касационен съд, председателя на Върховния административен съд и главния прокурор;
5. решават въпроси за организацията на дейността на съответната система от органи на съдебната власт;
6. правят предложения до пленума на Висшия съдебен съвет за определяне на броя на съдебните райони и седалищата на районните, окръжните, административните и апелативните съдилища и съответните прокуратури;
7. правят предложения до пленума на Висшия съдебен съвет за определяне броя на съдиите, прокурорите и следователите във всички съдилища, прокуратури и следствени отдели;
8. определят броя на съдебните служители съобразно степента на натовареност - по предложение на или след съгласуване с административните ръководители на органите на съдебната власт, а за органите, включени в структурата на прокуратурата на Република България - и с главния прокурор, като могат да разкриват нови и да съкращават длъжности;
9. организират и провеждат конкурсите за съдийските, прокурорските и следователските длъжности в предвидените от този закон случаи;
10. възлагат на Инспектората към Висшия съдебен съвет извършването на проверки, които са извън годишната програма за дейността му;
11. предлагат на пленума на Висшия съдебен съвет становища по законопроекти в обхвата на своята компетентност;
12. ежегодно анализират и отчитат степента на натовареност на органите на съдебната власт;
13. изискват и обобщават на всеки 6 месеца информация от съдилищата, прокуратурата и от Националната следствена служба за тяхната дейност;
14. създават постоянни и временни комисии за подпомагане на дейността си;
15. организират и координират участието на съдии, прокурори и следователи в международното правно сътрудничество;
16. приемат правила за работата си, които се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет;
17. прокурорската колегия избира и освобождава директора на Националната следствена служба;
18. съдийската колегия прекратява командироването на съдия в друг орган на съдебната власт от този, в който заема по щат съответната съдийска длъжност, когато при командироването има нарушения на условията и реда, предвидени в този закон, или при възникнала необходимост за кадровото обезпечаване работата на органа на съдебната власт, от който съдията е командирован;
19. прокурорската колегия извършва подбор на кандидатите за европейски делегирани прокурори и чрез министъра на правосъдието уведомява европейския главен прокурор за излъчените кандидатури.
  - Съгласно чл. 37, ал. 9 ЗСВ комисиите по професионална етика към колегията извършват проучвания, събират необходимата информация и изготвят становище относно притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт, както и на кандидатите за административни ръководители и на кандидатите за заместник-административни ръководители.

Желаното състояние, до което промяната следва да доведе е засилена роля на ИВСС за превенция и противодействие на корупцията в съдебната власт.

*1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.):*

Идентифицираният проблем не може да се реши в рамките на действащите правни норми, нито чрез промяна в организацията на работа или чрез въвеждане на нови технологични възможности, тъй като е необходима редакция в съответните разпоредби от Закона за съдебната власт.

**1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите:**

1.3. Действащата нормативна рамка не позволява решаването на проблема, защото е необходима промяна в разпоредбите от Закона за съдебната власт относно правомощията на колегиите на ВСС, на ИВСС и на Комисиите по професионална етика към колегиите.

**1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от висока степен или актове от правото на ЕС:**

1.4. В Националния план за възстановяване и устойчивост на Република България е заложена мярка „Укрепване ролята на Инспектората към Висшия съдебен съвет за превенция и противодействие на корупцията в съдебната власт (Q4/2022)“, заложена в Реформа 2: „Противодействие на корупцията“. Мярката е със следното описание и подробно изброени верификационни механизми: „Прецизиране на правомощията и укрепване на институционалния капацитет на Инспектората към Висшия съдебен съвет, който да: преразглежда етичните насоки за поведение на магистратите, в сътрудничество с Висшия съдебен съвет и ще обобщава добрите и лошите практики по отношение на спазването на етичните правила, в съответствие с относимите европейски и международни стандарти; организира и провежда антикорупционни обучения, както и обучения за интегритет и конфликт на интереси; въведе образец за докладване на отчитане приключването на делата в законоустановени срокове и да въведе процедура за редовно отчитане и публикуване на резултатите от приключването на делата.

Със законопроекта се осигуряват необходимите нормативни положения за изпълнение на ангажиментите на Република България по НПВУ по посочената мярка.

Предложените промени се основават на анализ и данни от различни източници: Доклад относно върховенството на закона за 2020 г. (SWD(2020) 301 final); Доклад относно върховенството на закона за 2021 г. (SWD(2021) 703 final); Доклад относно върховенството на закона за 2022 г. (SWD(2022) 502 final).

**1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?**

1.5. Не са извършвани последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката.

**2. Цели:**

**Цел:** „Укрепване ролята на Инспектората към Висшия съдебен съвет за превенция и противодействие на корупцията в съдебната власт.“

*Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.*

**3. Заинтересовани страни:**

1. Висшият съдебен съвет – като административен и кадрови орган на съдебната власт, който е ангажиран с управлението на ресурсите на системата и решаването на кадровите въпроси на съдиите и прокурорите от закритите органи – 25 бр.;

2. Инспекторатът към Висшия съдебен съвет – 11 бр.;

3. Министерството на правосъдието – като орган на изпълнителната власт с конституционно възложени функции по отношение на съдебната власт и особено във връзка с подготовката на изменения в законодателството и стратегически документи за съдебната реформа;

4. Съдиите, прокурорите и следователите - Кодексът за етично поведение е приложим към всички съдии, прокурори и следователи, членове на Висшия съдебен съвет, инспектори в Инспектората към Висшия съдебен съвет.

*Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в ранжир на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложението ще окаже пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).*

#### 4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:

##### Вариант 1 „Без действие“:

###### Описание:

Вариантът „Без действие“ се характеризира с неприемането на никакви действия, които пряко да адресират дефинираният проблем.

При такъв вариант констатираният проблем ще продължи да съществува. Ще продължава да бъде налице необходимост от укрепване ролята на Инспектората към Висшия съдебен съвет за превенция и противодействие на корупцията в съдебната власт, което от своя страна ще доведе до неизпълнение на мярка „Укрепване ролята на Инспектората към Висшия съдебен съвет за превенция и противодействие на корупцията в съдебната власт (Q4/2022)“, заложен в Реформа 2: „Противодействие на корупцията“ в Националния план за възстановяване и устойчивост на Република България.

###### Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не са идентифицирани очаквани положителни икономически, социални или екологични въздействия вследствие на прилагането на този вариант.

*(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*

###### Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

С приемането на този вариант за действие няма да бъде осигурено укрепване на ролята на Инспектората към Висшия съдебен съвет за превенция и противодействие на корупцията в съдебната власт.

*(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*

**Специфични въздействия:** Не са идентифицирани очаквани специфични въздействия.

**Въздействия върху малките и средните предприятия:** Не се отчитат.

**Административна тежест:** При този вариант административната тежест не се променя.

*1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Попълнете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.*

*1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)*

**Вариант 2: „Нормативни промени в Закона за съдебната власт, чрез които да бъде засилена ролята на ИВСС за превенция и противодействие на корупцията в съдебната власт.“**

**Описание:** Със Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт (ЗИД на ЗСВ) се цели да се осигури изпълнение на мярка „Укрепване ролята на Инспектората към Висшия съдебен съвет за превенция и противодействие на корупцията в съдебната власт (Q4/2022)“, заложен в Реформа 2: „Противодействие на корупцията“ в Националния план за възстановяване и устойчивост на Република България (НПВУ).

Мярката е със следното описание и подробно изброени верификационни механизми: „Прецизиране на правомощията и укрепване на институционалния капацитет на Инспектората към Висшия съдебен съвет, който да:

- преразглежда етичните насоки за поведение на магистратите, в сътрудничество с Висшия съдебен съвет и ще обобщава добрите и лошите практики по отношение на спазването на етичните правила, в съответствие с относимите европейски и международни стандарти;
- организира и провежда антикорупционни обучения, както и обучения за интегритет и конфликт на интереси;
- въведе образец за докладване на отчитане приключването на делата в законоустановени срокове;
- въведе процедура за редовно отчитане и публикуване на резултатите от приключването на делата.

В НПВУ е направено изрично уточнение, че предвидените мерки няма да доведат до разширяване на дисциплинарните правомощия на Инспектората и ще бъдат консултирани с Венецианската комисия към Съвета на Европа преди тяхното въвеждане.“

Със законопроекта се предвижда въвеждането на изрично правомощие на съответните колегии на Висшия съдебен съвет (ВСС) в чл. 30, ал. 5 от Закона за съдебната власт (ЗСВ) да приемат Кодекс за етично поведение на българските съдии, съответно Кодекс за етично поведение на българските прокурори и следователи, тъй като в настоящата редакция на закона такава правомощие не фигурира. Въвеждането на изрично правомощие на съдийската и прокурорската колегия на ВСС да одобряват етични кодекси за поведение на съдиите, прокурорите и следователите укрепва независимостта и ефективността на всяка от колегиите на ВСС да приема самостоятелно решение по въпроси от своята компетентност.

Безспорно правомощието за одобряване на общи етични правила за поведение на българските магистрати попада в компетентността на ВСС. Съгласно чл. 30, ал. 1, т. 12 ЗСВ (в редакцията, обн. ДВ, бр. 33 от 2009 г. до неговата редакция, обн. ДВ, бр. 28 от 2016 г.) ВСС одобрява Етичен кодекс на съдиите, прокурорите и следователите и Етичен кодекс на съдебните служители. Кодексът за етично поведение на българските магистрати (КЕПБМ) е приет на основание чл. 30, ал. 1, т. 12 ЗСВ с Решение на ВСС по Протокол № 21 от 2009 г., изм. с Решение на ВСС по Протокол № 2 от 2011 г.

Съгласно Раздел V от КЕПБМ основен гарант за съблюдаване и прилагане правилата на кодекса са самите магистрати чрез тяхната убеденост, съпричастност и доброволно приемане и прилагане на етичните правила за поведение. ВСС осъществява цялостен контрол по прилагането и спазването на Етичния кодекс и периодично предприема действия за обновяване и актуализиране на предвидените с него правила. Комисията по професионална етика към Висшия съдебен съвет и комисииите за професионална етика към органите на съдебната власт осъществяват пряк и непосредствен контрол по прилагането и спазването на Етичния кодекс.

С оглед на посочената разпоредба и в изпълнение на заложената мярка по НПВУ се предлага Инспекторатът на Висшия съдебен съвет и Комисииите по професионална етика към съответните колегии на ВСС в сътрудничество да обобщават добрите и лошите практики по отношение на спазването на етичните правила, в съответствие с относимите европейски и международни стандарти. Въз основа на този преглед е предвидено правомощие на Инспектората към Висшия съдебен съвет да прави предложения пред съответната колегия на Висшия съдебен съвет за изменение и допълнение на Кодекса за етично поведение на българските съдии, съответно Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи, като се съобразяват европейските и международни стандарти.

Със законопроекта се предлагат и допълнения на чл. 54 от ЗСВ във връзка с правомощието на ИВСС да анализира и обобщава делата, които са приключени с влязъл в сила съдебен акт, както и приключените преписки и дела на прокурорите и следователите, като се предвижда приемането на процедура за редовно отчитане и публикуване на резултатите от приключването на делата.

Предлага се и ИВСС да приема образец за докладване на приключилите дела в законоустановени срокове след съгласуване с Висшия съдебен съвет.

Като отделно правомощие на ИВСС е изведено организирането и провеждането на антикорупционни обучения, както и обучения за укрепване на почтеността и независимостта на съдиите, прокурорите и следователите и конфликт на интереси.

Със законопроекта за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт за изпълнение на мярка „Укрепване ролята на Инспектората към Висшия съдебен съвет за превенция и противодействие на корупцията в съдебната власт“ не предвижда преразглеждане на дисциплинарните правомощия на ИВСС.

Резултатите, които се очаква да се постигнат с въвеждане на предвидените нормативни промени, са укрепване на ролята и капацитета на Инспектората към Висшия съдебен съвет за превенция и противодействие на корупцията в съдебната власт.

**Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:**

При този вариант ще бъде решен констатираният проблем и ще бъде постигната заложената цел.

Ще бъде засилена ролята на Инспектората към Висшия съдебен съвет за превенция и противодействие на корупцията в съдебната власт. Ще бъде изпълнена мярка „Укрепване ролята на Инспектората към Висшия съдебен съвет за превенция и противодействие на корупцията в съдебната власт (Q4/2022)“, заложена в Реформа 2: „Противодействие на корупцията“ в Националния план за възстановяване и устойчивост на Република България.

*(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*

**Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:**

Няма идентифицирани негативни въздействия.

*(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*

**Специфични въздействия:** Не са идентифицирани очаквани специфични въздействия.

Не се предвижда въвеждането на регулаторни режими или въздействие върху държавния бюджет.

**Въздействия върху малките и средните предприятия:** Не се отчитат.

**Административна тежест:** При този вариант административната тежест не се променя.

*(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)*

*1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значими потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.*

*1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)*

**Вариант 3: „Ненормативна намеса“:**

**Описание:** Този вариант предполага разрешаване на идентифицирания проблем чрез обучения, изготвяне на указания или насоки. Този вариант не може да преодолее посоченият проблем, а може да се използва като допълнително средство наред със законодателните промени. В законопроекта е предвидено като отделно правомощие на ИВСС организирането и провеждането на антикорупционни обучения, както и обучения за укрепване на почтеността и независимостта на съдиите, прокурорите и следователите и конфликт на интереси.

**Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:**

Не са идентифицирани очаквани положителни икономически, социални или екологични въздействия вследствие на прилагането на този вариант.

*(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*

**Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:**

С приемането на този вариант за действие няма да бъде засилена ролята на Инспектората към Висшия съдебен съвет за превенция и противодействие на корупцията в съдебната власт, което от своя страна ще доведе до неизпълнение на мярка „Укрепване ролята на Инспектората към Висшия съдебен съвет за превенция и противодействие на корупцията в съдебната власт (Q4/2022)“, заложена в Реформа 2: „Противодействие на корупцията“ в Националния план за възстановяване и устойчивост на Република България.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

**Специфични въздействия:** Не са идентифицирани очаквани специфични въздействия.

**Въздействия върху малките и средните предприятия:** Не се отчитат.

**Административна тежест:** При този вариант административната тежест не се променя.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информирание, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

## 5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

### 5.1. По проблема:

		Вариант 1 „Без действие“	Вариант 2	Вариант 3
Ефективност	Цел: „Укрепване ролята на Инспектората към Висшия съдебен съвет за превенция и противодействие на корупцията в съдебната власт“	ниска	висока	ниска
Ефикасност	Цел: „Укрепване ролята на Инспектората към Висшия съдебен съвет за превенция и противодействие на корупцията в съдебната власт“	ниска	висока	ниска
Съгласуваност	Цел: „Укрепване ролята на Инспектората към Висшия съдебен съвет за превенция и противодействие на корупцията в съдебната власт“	ниска	висока	ниска

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степеня, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите: ефективност, чрез която се измерва степеня, до която вариантите постигат целите на предложението; ефикасност, която отразява степеня, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степеня, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

При реализирането на първия и третия вариант не се постигат поставените цели. Осъществяването на Вариант 2 позволява в максимална степен да се изпълни поставената цел.

Изпълнението на втория сценарий позволява постигането на максимална публична прозрачност, обществен контрол, ефективност, ефикасност и съгласуваност.



**6. Избор на препоръчителен вариант:**

**Вариант 2 „Нормативни промени в Закона за съдебната власт, чрез които да бъде засилена ролята на ИВСС за превенция и противодействие на корупцията в съдебната власт.“**

*Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.*

**6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):**

- Ще се увеличи  
 Ще се намали  
 Няма ефект

Не се създават допълнителни административни или финансови задължения за заинтересованите физически лица.

*1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.*

*1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образувания на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.*

**6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?**

- Да  
 Не

Прилагането на препоръчителния вариант няма да доведе до създаване или промяна на съществуващи регулаторни режими.

*1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.*

*1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).*

*1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.*

*1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.*

*1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.*

*1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.*

**6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?**

- Да  
 Не

Прилагането на препоръчителния вариант няма да доведе до създаване или промяна на съществуващи регистри. В проекта не се съдържат разпоредби, касаещи воденето и поддържането на регистри.

*Когато отговорът е „Да“, посочете регистри, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрирови инфраструктура.*

**6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?**

Актът засяга пряко МСП

Актът не засяга МСП

Прилагането на препоръчителния вариант няма да доведе до въздействие върху МСП.

*Изборът следва да е съобразен с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.*

**6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):**

Не са идентифицирани.

*Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.*

**7. Консултации:**

Проведени са консултации

*Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС; спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.*

Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

Проектът ще се публикува на интернет страницата на Министерството на правосъдието и на Портала за обществени консултации, съгласно изискванията на чл. 26 от Закона за нормативните актове и чл. 85 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

*Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.*

**8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?**

Да

Не

*1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).*

*1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.*

**9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?**

Да

Не

*(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)*

**10. Приложения:**

*Приложете необходимата допълнителна информация и документи.*

**11. Информационни източници:**

- Доклад относно върховенството на закона за 2020 г. (SWD(2020) 301 final) – <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/?uri=CELEX%3A52020SC0301&qid=1608808031608>;
- Доклад относно върховенството на закона за 2021 г. (SWD(2021) 703 final) – [https://ec.europa.eu/info/sites/default/files/2021\\_ror\\_country\\_chapter\\_bulgaria\\_bg.pdf](https://ec.europa.eu/info/sites/default/files/2021_ror_country_chapter_bulgaria_bg.pdf);
- Доклад относно върховенството на закона за 2022 г. (SWD(2022) 502 final) – [https://ec.europa.eu/info/sites/default/files/11\\_1\\_193975\\_coun\\_chap\\_bulgaria\\_bg.pdf](https://ec.europa.eu/info/sites/default/files/11_1_193975_coun_chap_bulgaria_bg.pdf);

Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.

**12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:**

Име и длъжност: Даниела Белчина – директор на дирекция „Съвет по законодателство“

Подпис:

11.8.2022 г.

X

Даниела Белчина  
директор на дирекция СЗ  
Signed by: Daniela Krumova Belchina