

Частична предварителна оценка на въздействието

Институция: Министерство на регионалното развитие и благоустройството	Нормативен акт: Закон за изменение и допълнение на Закона за устройство на територията (ЗИДЗУТ)
☒ Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет	☐ Включен е в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за:
Лице за контакт: Веселина Терзийска – директор на дирекция „Правна“	Телефон и ел. поща: 02/ 9405 562 VTerziyska@mrrb.government.bg

1. Проблем/проблеми за решаване:

Проблем 1 „Разпоредбата на чл. 208, ал. 1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) в частта „а за имоти, предвидени за озеленени площи по чл. 61, ал. 4 – петнадесет години“ е обявена за противоконституционна“

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

С Решение № 14/15.10.2020 г. по конституционно дело № 2/2020 г. на Конституционния съд на Република България (КСРБ) бяха обявени за противоконституционни чл. 208, ал. 1 от ЗУТ в частта „а за имоти, предвидени за озеленени площи по чл. 61, ал. 4 – петнадесет години“ и чл. 215, ал. 6 от ЗУТ. Приетите изменения в ЗУТ, обнародвани в „Държавен вестник“, бр. 16 от 2021 г., са съобразени с частта от решението на КСРБ, свързана с чл. 215, ал. 6 от ЗУТ, но не са уредени последиците от обявената за противоконституционна част от чл. 208, ал. 1 от ЗУТ.

КСРБ приема, че до изтичането на 15-годишния срок по чл. 208, ал. 1 от ЗУТ собствениците на отредени по устройствените планове частни имоти за реализация на мероприятия по обществено озеленяване търпят съществени ограничения на правото им на собственост. Невъзможността на собствениците на отредени по устройствените планове частни имоти за реализация на мероприятия по обществено озеленяване в 15-годишния срок по чл. 208, ал. 1 от ЗУТ да се ползват и да се разпореждат с имотите пълноценно по същество намалява обема на правото им на собственост.

Определеният в чл. 208, ал. 1 от ЗУТ срок от 15 години за започване на отчуждителното производство за имоти, отредени по влезлия в сила подробен устройствен план за озеленени площи по чл. 61, ал. 4 от ЗУТ, противоречи на легитимните правни очаквания и създава правна несигурност, което противоречи на принципа на правовата държава. Регулирането на обществените отношения по принудителното отчуждаване на недвижими имоти на юридически и физически лица изисква от законодателя предвидима правна уредба, която да позволява обозримо във времето поведение на държавата и общините по започване и приключване на отчуждителното производство след влизане в сила на подробния устройствен план, така че да се постигне целта му. Това предполага своевременно отчуждаване на собствеността в полза на държавата или общините, за да бъде удовлетворен публичният интерес от реализиране на отчуждителното мероприятие (в случая изграждане на озеленени площи) в момент, близък до одобряването на подробния устройствен план, срещу предварително предоставяне на равностойно обезщетение на собствениците. Отлагането на момента на започване на отчуждаването в полза на държавата или общините за срок от 15 години не постига предвидима и сигурна правна уредба по отношение на собствениците, представлява вреда за тях, за която законодателят не е предвидил обезвреда.

Залегналият в оспорения израз на чл. 208, ал. 1 от ЗУТ дълъг срок от 15 години за започване на отчуждителното производство не съответства и на публичния интерес от изграждане на такива обекти, тъй като за това време обществените отношения не са застинали, а се развиват динамично, при което нуждата от отчуждаване за такива обекти може да отпадне и да възникне друга по-важна обществена нужда, налагаща изменение на подробния устройствен план.

Сроковете по чл. 208 от ЗУТ за започване на отчуждителните процедури по Закона за държавната собственост и Закона за общинската собственост са предназначени да отговорят на реалните възможности на бюджета на държавата и на общините за осигуряване на необходимите средства за отчуждаване на терените (поземлени имоти или части от тях), които са предвидени по действащите подробни устройствени планове за изграждане на обекти - публична собственост. Поради това предвиждането на такива срокове само по себе си не е противоконституционно, а законодателят е най-добре поставен да определи тяхната продължителност.

От принципа на пропорционалност произтича изискването намесата в правото на частна собственост да постига справедлив баланс между нуждите на общия интерес и защитата на основните права на гражданите.

При преценката дали е спазен дължимият баланс Конституционният съд намира, че 15-годишният срок по чл. 208, ал. 1 ЗУТ е несъразмерно дълъг и съществено надхвърля необходимото за постигане на дефинираните цели - не е налице сериозно оправдание за наложителност на толкова дълъг период, за започване на отчуждителните производства по Закона за държавната собственост и Закона за общинската собственост за имоти, отредени по влезлия в сила подробен устройствен план за озеленени площи по чл. 61, ал. 4 от ЗУТ. Несъразмерност е налице и с оглед другите срокове по чл. 208, ал. 1 от ЗУТ, в които следва да започнат отчуждителните процедури по Закона за държавната собственост и Закона за общинската собственост - 10 години от влизане в сила на подробния устройствен план за изграждане на елементите на техническата инфраструктура по чл. 64 ЗУТ и 5 години от влизане в сила на подробния устройствен план за изграждане на всички останали обекти, публична собственост на държавата и общините.

В рамките на прекомерно дългия срок от 15 години по чл. 208, ал. 1 от ЗУТ на собствениците на отредени по устройствените планове частни имоти за реализация на мероприятия по обществено озеленяване е наложено да търпят бездействието на държавната или общинската администрация, ако тя не предприеме действия по отчуждаване. Последователно е разбирането на Конституционния съд, че липсата на добра организация и координация от страна на отделните държавни или общински органи и служби не може да бъде оправдание за нарушаване на конституционните права на собствениците (Решение № 6 от 2013 г. по к.д. № 5/2013 г.).

По изложените съображения, развити и в по-големи подробности в Решение № 14/15.10.2020 г. по конституционно дело № 2/2020 г., КСРБ приема, че разпоредбата на чл. 208, ал. 1 в частта "а за имоти, предвидени за озеленени площи по чл. 61, ал. 4 - петнадесет години" противоречи на Конституцията.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Проблемът не може да бъде решен в рамките на съществуващото законодателство, чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности. Проблемът може да бъде отстранен единствено чрез приемане на законодателни промени като се определи справедлив и изпълним срок за обезщетяване на собствениците на имоти, предназначени за обществени нужди

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

Последиците от обявяването за противоконституционен чл. 208, ал. 1 от ЗУТ частта „а за имоти, предвидени за озеленени площи по чл. 61, ал. 4 – петнадесет години” не могат да бъдат уредени в рамките на действащото законодателство. Срокът за започване на отчуждителните процедури по Закона за държавната собственост и Закона за общинската собственост на недвижими имоти,

определени по подробните устройствени планове за изграждане на обекти - публична държавна или публична общинска собственост може да бъде регламентиран единствено в закон..

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

Не са налице задължителни действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Не са извършвани последващи оценки на нормативния акт.

Проблем 2 „В действащия ЗУТ са налице текстове, за които в хода на прилагането им е констатирано, че са непълни, неточни, неясни, водят до двусмислено тълкуване или са свързани с излишна административна и финансова тежест.”

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

Съгласно чл. 2а, ал. 1 от ЗУТ Министерският съвет приема наредба, с която определя общите правила за организацията на административното обслужване по ЗУТ и утвърждава образци на документи за всички административни услуги, извършвани по реда и условията на този закон. Към настоящия момент общите правила за организация на административното обслужване в администрацията са уредени в Наредба за административното обслужване, приета с Постановление № 246 от 2006 г. (обн., ДВ, бр. 78 от 2006г., последно изм., бр. 90 от 2021 г.), с която вече са одобрени и образци на документи за предоставяне на стандартизирани административни услуги, някои от които са по ЗУТ. Наредбата за административното обслужване е приета от Министерски съвет на основание чл. 5а от Закона за администрацията.

Съгласно действащите разпоредби на ЗУТ, преместваемите обекти по чл. 56, ал. 1 могат да се свързват с временни връзки към мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура, когато това е необходимо за нормалното им функциониране, но законът не предвижда изричен ред, по който следва да се изпълняват временните връзки, както и административния акт, с който се разрешават.

Разпоредбата на чл. 87, ал. 1 не регламентира ясно изискванията за заустване на битови отпадъчни води в населени места и селищни образувания или в части от тях без канализация.

Със ЗИДЗУТ (обн., ДВ, бр. 16 от 23.02.2021 г.) е изменена разпоредбата на чл. 144, ал. 1, като в т. 9 е предвидено за съгласуването и одобряването на инвестиционни проекти да бъдат представени данни за положително становище на органите на държавния здравен контрол за обекти по Закона за храните и обекти с обществено предназначение съгласно изискванията на Закона за здравето. За постигане на яснота се налага разграничаване на правомощията на органите на официалния контрол върху храните по Закона за храните и на органите на държавния здравен контрол по Закона за здравето.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Проблемът не може да бъде решен в рамките на съществуващото законодателство, чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности. Проблемът може да бъде отстранен единствено чрез приемане на законодателни промени с ясни и точни разпоредби.

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

В действащата нормативна уредба са налице непълноти и неточности, обуславящи възникването и продължаването на по-горе описаните затруднения.

Действащата нормативна рамка не предвижда изричен ред за изграждане на временни връзки към мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура, които ще обслужват преместваемите обекти по чл. 56, ал. 1 от ЗУТ.

Неяснотата в текста на чл. 87, ал. 1 от ЗУТ относно изискванията за заустване на битови отпадъчни води в населени места и селищни образувания или в части от тях без канализация не може да се отстрани без изменение на нормата.

Действащата разпоредба на чл. 144, ал. 1, т. 9 от ЗУТ не разграничава ясно правомощията на органите на официалния контрол върху храните по Закона за храните и на органите на държавния здравен контрол по Закона за здравето.

В тази връзка действащата нормативна уредба не позволява решаване на изложените проблеми.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

Не са налице задължителни действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Не са извършвани последващи оценки на нормативния акт.

Проблем 3 „Липсата на възможност за уреждане на статута на строежи или части от тях, представляващи елементи на техническата инфраструктура, за които не са налице строителни книжа”

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

В действащия ЗУТ липсват разпоредби, които да регламентират статута на строежите или части от тях, представляващи елементи на техническата инфраструктура по чл. 64, ал. 1, т. 1, 2, 3 и 5 от ЗУТ, като транспортната техническа инфраструктура и съоръженията към нея (мостове, тунели, надлези, подлези, прелези и др.); преносните (довеждащите и отвеждащите) проводи (мрежи) и съоръженията към тях в неурегулирана територия; преносните (довеждащите и отвеждащите) проводи (мрежи) и съоръженията към тях в урегулирана територия; хидромелиоративните преносни (довеждащите и отвеждащите) проводи (мрежи) и съоръженията към тях и хидромелиоративните строежи, изградени за предпазване от вредното въздействие на водите, които отговарят на техническите правила и норми, но са изградени, реконструирани, ремонтирани без изискващите се строителни книжа - одобрени инвестиционни проекти и издадено разрешение за строеж.

Не са налице и разпоредби, които да определят статута на изградени, реконструирани, ремонтирани без изискващите се по ЗУТ строителни книжа - одобрени инвестиционни проекти и издадено разрешение за строеж, хидротехнически съоръжения и прилежащите им съоръжения, които съгласно чл.137, ал.1, т.1, б. “д“ от ЗУТ представляват строежи от първа категория.

Липсата на правна уредба, която да урежда горепосочените строежи води до невъзможност за регламентиране на ред и условия за определяне на статута „търпимост“ за тези строежи, а тяхното премахване е нецелесъобразно и икономически необосновано в случаите, в които са допустими по правилата и нормативите, действали по време на извършването им или съгласно действащия ЗУТ. Горепосочените строежи по естеството си са с предназначение за трайно задоволяване на обществени нужди и са изцяло публична собственост, като голяма част от тях представляват национални обекти и/или обекти с национално значение, както и обекти с първостепенно общинско значение.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Проблемът не може да бъде решен в рамките на съществуващото законодателство, чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности. Проблемът може да бъде отстранен единствено чрез приемане на законодателни промени за осигуряване на възможност за определяне на статута „търпимост“ за горепосочените строежи и части от тях.

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

Действащата нормативна уредба не позволява решаването на този проблем,

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

Не са налице задължителни действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Не са извършвани последващи оценки на нормативния акт.

2. Цели:

Цел 1. Уреждане на последиците от обявената за противоконституционна разпоредба на чл. 208, ал. 1 от ЗУТ, с Решение № 14/15.10.2020 г. по конституционно дело № 2/2020 г. на КСРБ, чрез определяне на справедлив и изпълним срок за обезщетяване на собствениците на имоти, предназначени за обществени нужди.

Цел 2. Повишаване на ефективността на законовите разпоредби в областта на устройственото планиране на територията, инвестиционното проектиране и строителството. Прецизиране на разпоредбите, които пораждаат проблеми при прилагането на закона, поради своята неяснота, двусмислено тълкуване или създават излишна административна и финансова тежест.

Цел 3. Създаване на ред и условия за определяне на статута „търпимост“ на строежите или части от тях, представляващи елементи на техническата инфраструктура по чл. 64, ал. 1, т. 1, 2, 3 и 5 от ЗУТ, както и на хидротехнически съоръжения и прилежащите им съоръжения.

Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.

3. Заинтересовани страни:

Като заинтересовани страни могат да бъдат определени следните основни групи:

Централни и териториални администрации:

- министерства;
- 265 общински администрации;
- 40 районни администрации;
- Дирекция за национален строителен контрол;
- регионални здравни инспекции;
- Българска агенция по безопасност на храните (БАБХ) и др.

Експлоатационните дружества, предоставящи обществени услуги;

Физически и юридически лица.

Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).

4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:

4.1. По проблем 1:

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

Вариантът „Без действие“ означава да не се предприемат никакви действия. При такъв вариант установеният проблем ще продължи да съществува и определената цел няма да бъде постигната. При този вариант няма да се уредят последиците от Решение № 14/15.10.2020 г. по конституционно

дело № 2/2020 г. на КСРБ, с което беше обявен за противоконституционен чл. 208, ал. 1 от ЗУТ в частта „а за имоти, предвидени за озеленени площи по чл. 61, ал. 4 – петнадесет години“.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не са идентифицирани положителни въздействия при прилагането на Вариант 1.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При този вариант се предвижда негативно въздействие и се очаква отрицателен ефект по отношение на собствениците на имоти, предвидени за озеленени площи, тъй като няма да бъде определен справедлив срок за започване на отчуждителните производства за имоти, отредени за озеленени площи по чл. 61, ал. 4 от ЗУТ.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Прилагането на Вариант 1 няма специфични въздействия

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Прилагането на Вариант 1 няма пряко въздействие върху малки и средни предприятия.

Административна тежест:

Вариантът няма да доведе до облекчаване на административната тежест за физическите и юридическите лица, които притежават имоти, предвидени с подробните устройствени планове за изграждане на обекти - публична държавна или публична общинска собственост.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Приемане на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за устройство на територията“:

Описание:

Съгласно действащата разпоредба на чл. 208, ал. 1 от ЗУТ, срокът за започване на отчуждителните процедури по Закона за държавната собственост и Закона за общинската собственост на недвижими имоти, определени по подробните устройствени планове за изграждане на обекти - публична държавна или публична общинска собственост, е пет години от влизане в сила на плановите и десет години от влизането в сила на подробните устройствени планове за изграждане на елементи на техническата инфраструктура по чл. 64 - публична собственост на държавата и общините, а за имоти, предвидени за озеленени площи по чл. 61, ал. 4 - петнадесет години от влизане в сила на плановите. След изтичане на този срок собствениците на недвижимите имоти имат правата по чл. 134, ал. 2, т. 1.

С приемането на Закона за изменение и допълнение на ЗУТ ще бъде създадена нормативна регулация за започване на отчуждителните производства на недвижими имоти, определени по подробните устройствени планове за изграждане на обекти - публична държавна или публична общинска собственост. Целта на предложените изменения на чл. 208 от ЗУТ е да се възстанови баланса на интереси като се определи справедлив и изпълним срок за започване на отчуждителни производства и за обезщетяване на собствениците на имоти, предназначени за обществени нужди. По тази причина е предложено да се възстанови общия 5-годишен срок за отчуждаване, установен с приемането на ЗУТ. С оглед на това, че се цели уреждане на последиците от обявената за

противоконституционна разпоредба на чл. 208, ал. 1 от ЗУТ, с Решение № 14/15.10.2020 г. по конституционно дело № 2/2020 г. на КСРБ, не се предвиждат други мерки и дейности за реализиране на този вариант, тъй като единствената възможност за уреждане на тези последици е нормативната промяна. При реализирането на този вариант не е налице необходимост от допълнителни средства. Не се предвижда предоставяне на нови услуги, както и засягане на съществуващи услуги или дейността на регистри.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Ще бъде регламентиран справедлив и изпълним срок за обезщетяване на собствениците на имоти, предназначени за обществени нужди.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При прилагането на този вариант не са идентифицирани отрицателни икономически, социални и екологични въздействия.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия: Прилагането на този вариант няма специфични въздействия.

Въздействия върху малките и средните предприятия: Прилагането на Вариант 2 няма пряко въздействие върху малките и средни предприятия.

Административна тежест: Вариантът ще доведе до облекчаване на административната тежест за физическите и юридическите лица, които притежават имоти, определени по подробните устройствени планове за изграждане на обекти - публична държавна или публична общинска собственост.

(

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 3 „Нерегулативна намеса “:

Описание:

Вариант 3 означава да се запази съществуващата нормативна уредба, като се приложат нерегулаторни мерки. В конкретния случай този вариант не може да бъде реализиран, тъй като отсъствието на нормативна регулация го характеризира с липса на предвидимост на действията и последствията от тях.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Вариант 3 няма да има положителни отражения за нито една от заинтересованите страни.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Прилагането на Вариант 3 обуславя риск от практически затруднения и от некоректни практики, което ще има отрицателни последици в социален и икономически аспект за всички заинтересовани страни. Без регулативни намеси не е възможно създаване на стабилност и предвидимост в инвестиционния процес и строителния сектор. В тази връзка Вариант 3 не е препоръчителен за прилагане.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия: няма

Въздействия върху малките и средните предприятия: не оказва

Административна тежест: не се променя

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

4.2. По проблем 2:

** При повече от един поставен проблем мултиплицирайте Раздел 4.1.*

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

Вариантът „Без действие“ означава да не се предприемат никакви действия. В този случай ще продължат да съществуват проблемите, свързани с прилагането на текстове от ЗУТ, които са непълни, неточни, неясни и са свързани с излишна административна и финансова тежест.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не са идентифицирани положителни въздействия по отношение на заинтересованите страни при прилагането на Вариант 1.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Прилагането на Вариант 1 ще окаже негативни въздействия по отношение на всички заинтересовани страни.

Обществените отношения, свързани с правилата за организация на административното обслужване в администрацията и образците на документи за предоставяне на стандартизирани административни услуги ще уреждат с два нормативни актове от еднаква степен, в противоречие на Закона за нормативните актове.

Няма да се създаде изричен ред за изграждане на временни връзки към мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура, които ще обслужват преместваемите обекти по чл. 56, ал. 1 от ЗУТ и ще се запази неяснотата за това с какъв акт се разрешава тяхното изпълнение.

Неяснотата в текста на чл. 87, ал. 1 от ЗУТ относно заустването във водоплътни изгребни ями или в съоръжения за пречистване на образуватите в имотите отпадъчни води ще остане.

Разпоредбата на чл. 144, ал. 1, т. 9 от ЗУТ няма да разграничава точно правомощията на органите на официалния контрол върху храните по Закона за храните и на органите на държавния здравен контрол по Закона за здравето.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Прилагането на Вариант 1 няма специфични въздействия

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Няма пряко въздействие между малките и средните предприятия.

Административна тежест:

Вариантът няма да доведе до облекчаване на административната тежест за физическите и юридическите лица.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Приемане на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за устройство на територията“:

Описание:

При този вариант ще бъде създадена възможност за:

Уеднаквяване броя и вида на изискващите се документи за една и съща услуга, вида и съдържанието на заявленията за предоставяне на административни услуги, бланките/образците на издаваните в резултат от услугите документи и осигуряването на различни възможности за подаване на заявленията за извършване на услугите и получаване на готовите документи, чрез изменението на действащата наредбата по чл. 5а от Закона за администрацията.

Ясно регламентиране на изискванията за заустване на битови отпадъчни води в населени места и селищни образувания или в части от тях без канализация.

Определяне на ред и изисквания за изграждане на временни връзки към мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура, които ще обслужват преместваемите обекти по чл. 56, ал. 1 от ЗУТ. Това ще гарантира в по-голяма степен завишаването на контрола върху издадените строителни книжа, с оглед изпълнението на основните изисквания към строежите, а именно: опазване здравето и живота на хората, безопасност и достъпност при въвеждането на строежите в експлоатация.

Разграничаване на правомощията на органите на официалния контрол върху храните по Закона за храните и на органите на държавния здравен контрол по Закона за здравето в разпоредбата на чл. 144, ал. 1, т. 9 от ЗУТ.

С приемането на ЗИДЗУТ ще се прецизират горепосочените разпоредби, за които в хода на прилагането им е констатирано, че са неточни, непълни, неясни, водят до двусмислено тълкуване и са свързани с излишна административна тежест. Не се предвиждат други мерки и дейности за реализиране на този вариант и не е налице необходимост от допълнителни средства. Не се предвижда предоставяне на нови услуги, както и засягане на съществуващи услуги или дейността на регистри.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Във връзка с гореизложеното, в случай, че бъде приет проектът на ЗИДЗУТ ще се прецизират текстовете, за които в хода на прилагането им е констатирано, че са неточни, непълни, неясни, водят до двусмислено тълкуване и са свързани с излишна административна тежест.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При прилагането на този вариант не са идентифицирани отрицателни икономически, социални и екологични въздействия.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Прилагането на този вариант няма специфични въздействия.

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Няма пряко въздействие между малките и средните предприятия.

Административна тежест:

Вариантът ще доведе до облекчаване на административната тежест за физическите и юридическите лица.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 3 „Нерегулативна намеса“:

Описание:

Вариант 3 означава да се запази съществуващата нормативна уредба, като се приложат нерегулаторни мерки. В конкретния случай този вариант не може да бъде реализиран, тъй като цитираните проблеми в ЗУТ не могат да се осъществят чрез саморегулиране от страна на нито една от заинтересованите страни. В тази връзка Вариант 3 е свързан с липса на предвидимост на действията и последствията от тях.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Вариант 3 няма да има положителни отражения за нито една от заинтересованите страни.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Прилагането на Вариант 3 обуславя риск от практически затруднения и от некоректни практики, което ще има отрицателни последици в социален и икономически аспект за всички заинтересовани страни. Без регулативни намеси не е възможно създаване на стабилност в инвестиционния процес и строителния сектор. В тази връзка Вариант 3 не е препоръчителен за прилагане.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия: няма

Въздействия върху малките и средните предприятия: не оказва

Административна тежест: не се променя

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

4.3. По проблем 3:

** При повече от един поставен проблем мултиплицирайте Раздел 4.1.*

Вариант 1 „Без действие“:

Описание: Вариантът „Без действие“ означава да не се предприемат никакви действия. При такъв вариант установеният проблем ще продължи да съществува и определената цел няма да бъде постигната. При този вариант няма да бъде създаден ред и условия за определяне на статут „търпимост“ на строежите или части от тях, представляващи елементи на техническата инфраструктура по чл. 64, ал. 1, т. 1, 2, 3 и 5 от ЗУТ, както и на хидротехнически съоръжения и прилежащите им съоръжения, за които липсват строителни книжа, на същите отговарят на техническите правила и норми.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не са идентифицирани положителни въздействия при прилагането на Вариант 1.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При този вариант се предвижда негативно въздействие и се очаква отрицателен ефект по отношение на всички заинтересовани страни. В случай, че не бъдат приети законодателни изменения за горепосочените строежи няма да бъде уреден статута „търпимост“, а тяхното премахване е нецелесъобразно и икономически необосновано в случаите, в които са допустими по правилата и нормативите, действали по време на извършването им или съгласно действащия ЗУТ. В резултат на това няма да се защити обществения интерес, тъй като тези строежи, като елементи на техническата инфраструктура, по естеството си са с предназначение за трайно задоволяване на обществени нужди и са изцяло публична собственост.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Прилагането на Вариант 1 няма специфични въздействия

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Няма пряко въздействие между малките и средните предприятия.

Административна тежест: не се променя

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Приемане на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за устройство на територията“:

Описание:

При този вариант ще бъде създадена законодателна основа, която да осигури необходимите условия за регламентиране статута „търпимост“ на строежи или части от тях, представляващи обекти на техническата инфраструктура по чл. 64, ал. 1, т. 1, 2, 3 и 5 от ЗУТ, както и на хидротехнически съоръжения и прилежащите им съоръжения, за които липсват строителни книжа, но са били допустими по правилата и нормативите, действали по време на извършването им или съгласно действащия ЗУТ.

Това се налага, тъй като в действащата нормативна уредба липсва друг ефективен механизъм за определяне на статута на горепосочените строежи, чието предназначение е за трайно задоволяване на обществени нужди и изцяло са публична собственост, като премахването им е нецелесъобразно и икономически необосновано. Не е възможно да се реши този проблем в рамките на съществуващото законодателство, поради което е необходимо изменение на действащия ЗУТ. С приемането на ЗИДЗУТ горепосочените строежи ще са търпими строежи и няма да подлежат на премахване или забрана за ползване. Не се предвиждат други мерки и дейности за реализиране на този вариант и не е налице необходимост от допълнителни средства. Не се предвижда предоставяне на нови услуги, както и засягане на съществуващи услуги или дейността на регистри.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При този вариант се предвижда положително въздействие и се очаква положителен ефект по отношение на всички заинтересовани страни. В случай, че бъдат приети законодателни изменения ще бъде уреден статута „търпимост“ на строежи или части от тях, представляващи обекти на техническата инфраструктура по чл. 64, ал. 1, т. 1, 2, 3 и 5 от ЗУТ, както и на хидротехнически съоръжения и прилежащите им съоръжения, за които липсват строителни книжа, но са били допустими по правилата и нормативите, действали по време на извършването им или съгласно

действащия ЗУТ. В резултат на това тези строежи няма да подлежат на премахване и забрана за ползване. По този начин ще се защити обществения интерес, тъй като тези строежи са с предназначение за трайно задоволяване на обществени нужди.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При прилагането на този вариант не са идентифицирани отрицателни икономически, социални и екологични въздействия.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Прилагането на този вариант няма специфични въздействия.

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Няма пряко въздействие между малките и средните предприятия.

Административна тежест: не се променя

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 3 „Нерегулативна намеса“:

Описание:

Вариант 3 означава да се запази съществуващата нормативна уредба, като се приложат нерегулаторни мерки. В конкретния случай този вариант не може да бъде реализиран, тъй като цитираните проблеми в ЗУТ не могат да се осъществят чрез саморегулиране от страна на нито една от заинтересованите страни. В тази връзка Вариант 3 е свързан с липса на предвидимост на действията и последствията от тях.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Вариант 3 няма да има положителни отражения за нито една от заинтересованите страни.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Прилагането на Вариант 3 обуславя риск от практически затруднения и от некоректни практики, което ще има отрицателни последици в социален и икономически аспект за всички заинтересовани страни. Без регулативни намеси не е възможно създаване на стабилност в инвестиционния процес и строителния сектор. В тази връзка Вариант 3 не е препоръчителен за прилагане.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия: няма

Въздействия върху малките и средните предприятия: не оказва

Административна тежест: не се променя

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.1. По проблем 1, 2 и 3:

		Вариант 1 „Без действие“	Вариант 2	Вариант 3
Ефективност	Цел 1: Уреждане на последиците от обявената за противоконституционна разпоредба на чл. 208, ал. 1 от ЗУТ, с Решение № 14/15.10.2020 г. по конституционно дело № 2/2020 г. на КСРБ, чрез определяне на справедлив и изпълним срок за обезщетяване на собствениците на имоти, предназначени за обществени нужди.	3	1	3
	Цел 2: Повишаване на ефективността на законовите разпоредби в областта на устройственото планиране на територията, инвестиционното проектиране и строителството. Прецизиране на разпоредбите, които пораждаят проблеми при прилагането на закона, поради своята неяснота, двусмислено тълкуване или създават излишна административна и финансова тежест.	3	1	3
	Цел 3: Уреждане на ред и условия за определяне на статута „търпимост“ на строежите или части от тях, представляващи елементи на техническата инфраструктура по чл. 64, ал. 1 от ЗУТ, както и на хидротехнически съоръжения и прилежащите им съоръжения.	3	1	3
Ефикасност	Цел 1: Уреждане на последиците от обявената за противоконституционна разпоредба на чл. 208, ал. 1 от ЗУТ, с Решение № 14/15.10.2020 г. по конституционно дело № 2/2020 г. на КСРБ, чрез определяне на справедлив и изпълним срок за обезщетяване на собствениците на имоти, предназначени за обществени	3	1	3

Съгласуваност	нужди.				
	Цел 2: Повишаване на ефективността на законовите разпоредби в областта на устройственото планиране на територията, инвестиционното проектиране и строителството. Прецизиране на разпоредбите, които пораждат проблеми при прилагането на закона, поради своята неяснота, двусмислено тълкуване или създават излишна административна и финансова тежест.	3	1	3	
	Цел 3: Уреждане на ред и условия за определяне на статута „търпимост“ на строежите или части от тях, представляващи елементи на техническата инфраструктура по чл. 64, ал. 1 от ЗУТ, както и на хидротехнически съоръжения и прилежащите им съоръжения.	3	1	3	
	Цел 1: Уреждане на последиците от обявената за противоконституционна разпоредба на чл. 208, ал. 1 от ЗУТ, с Решение № 14/15.10.2020 г. по конституционно дело № 2/2020 г. на КСРБ, чрез определяне на справедлив и изпълним срок за обезщетяване на собствениците на имоти, предназначени за обществени нужди.	3	1	3	
	Цел 2: Повишаване на ефективността на законовите разпоредби в областта на устройственото планиране на територията, инвестиционното проектиране и строителството. Прецизиране на разпоредбите, които пораждат проблеми при прилагането на закона, поради своята неяснота, двусмислено тълкуване или създават излишна административна и финансова тежест.	3	1	3	
	Цел 3: Уреждане на ред и условия за определяне на	3	1	3	

статута „търпимост“ на строежите или части от тях, представляващи елементи на техническата инфраструктура по чл. 64, ал. 1 от ЗУТ, както и на хидротехнически съоръжения и прилежащите им съоръжения.				
--	--	--	--	--

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степенята, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степенята, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степенята, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степенята, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

6. Избор на препоръчителен вариант:

По проблем 1: Вариант 2 „Приемане на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за устройство на територията“

По проблем 2: Вариант 2 „Приемане на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за устройство на територията“

По проблем 3: Вариант 2 „Приемане на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за устройство на територията“

Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

☐ Ще се увеличи ☒ Ще се намали

☐ Няма ефект

Ще бъде определян справедлив и изпълним срок за започване на отчуждителните процедури и за обезщетяване на физическите и юридическите лица, които притежават имоти, определени по подробните устройствени планове за изграждане на обекти - публична държавна или публична общинска собственост ще доведе до облекчаване на административната тежест.

Със създаването на ясни разпоредби в ЗУТ:

Административното обслужване по ЗУТ ще бъде организирано по общи правила за различните компетентни администрации. Компетентните органи по ЗУТ ще използват стандартизирани образци на заявления, документи, необходими за заявяване и бланки/образци на издаваните в резултат от услугите документи, при извършването на административните услуги.

Ще бъде уреден ред за изграждане на временните връзки към мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура, към които се свързват преместваемите обекти по чл. 56, ал. 1 от ЗУТ, когато това е необходимо за нормалното им функциониране.

Ясно ще бъдат регламентирани изискванията за заустване на битови отпадъчни води в населени места и селищни образувания или в части от тях без канализация.

Разграничаването на правомощията, на органите на официалния контрол върху храните по Закона за храните и на органите на държавния здравен контрол по Закона за здравето в производствата по

одобряване на инвестиционни проекти и издаване на разрешение за строеж ще създадат условия за тяхното своевременно приключване .

Ще бъде уреден статута „търпимост“ на строежи или части от тях, представляващи обекти на техническата инфраструктура по чл. 64, ал. 1, т. 1, 2, 3 и 5 от ЗУТ, както и на хидротехнически съоръжения и прилежащите им съоръжения, за които липсват строителни книжа, но са били допустими по правилата и нормативите, действали по време на извършването им или съгласно действащия ЗУТ.

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

☐ Да

.....
.....

☒ Не

Предвид спецификата на предложените промени, които доразвиват, прецизират и актуализират действащата уредба и въз основа на изложеното в оценката, се приема, че с промените не се създават нови регулаторни режими и услуги.

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.

1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).

1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.

6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

☐ Да

☒ Не

От прилагането на Вариант 2 по проблеми 1, 2 и 3 не произтича създаването на нови регистри.

Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?

☐ Актът засяга пряко МСП

☒ Актът не засяга МСП

При прилагането на Вариант 2 по проблеми 1, 2 и 3 не може да се идентифицира пряко въздействие върху МСП. Приемането на проект на ЗИДЗУТ ще засегне всички физически и юридически лица, които имат инвестиционна инициатива за строителство, в частност и МСП.

6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

Не се идентифицирани възможни конкретни рискове от прилагането на Вариант 2 и за трите проблема.

Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.

7. Консултации:

☐ Проведени са консултации

.....
.....
.....

Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.

☒ Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

Проектът ще се съгласува със заинтересованите министерства и ведомства по реда на чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация. Проекта на нормативен акт ще бъде публикуван за 30 дни на Портала за обществени консултации и на интернет страницата на Министерство на регионалното развитие и благоустройството. Справката за отразените становища ще бъде публикувана на Портала за обществени консултации и на интернет страницата на Министерство на регионалното развитие и благоустройството.

Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

☐ Да

☒ Не

.....
.....

1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

☐ Да

☒ Не

(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)

10. Приложения:

.....
.....

Приложете необходимата допълнителна информация и документи.

11. Информационни източници:

.....
.....
Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

Име и длъжност: Веселина Терзийска – директор на дирекция „Правна”

Дата: ...

Подпис: ...