

Образецът на частична предварителна оценка на въздействието влиза в сила от 01 януари 2021 г.

Частична предварителна оценка на въздействието

Институция:

Министерство на правосъдието

Нормативен акт:

Проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателния кодекс (ЗИД на НК).



Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет



Включен е в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за:

.....

Лице за контакт:

Александър Стефанов, държавен експерт в дирекция „Съвет по законодателство“ на Министерство на правосъдието, ел. поща:

Al_Stefanov@justice.government.bg

Емилия Александрова, държавен експерт в дирекция „Съвет по законодателство“ на Министерство на правосъдието, ел. поща:

Em_Aleksandrova@justice.government.bg

Ирена Борисова, държавен експерт в дирекция „Международно правно сътрудничество и европейски въпроси“, ел. поща:

Irena.borisova@justice.government.bg

Богдан Млъчков главен експерт в дирекция „Международно правно сътрудничество и европейски въпроси“, ел. поща:

B_Mlachkov@justice.government.bg

Телефон и ел. поща:

02/9237 344

02/9237 314

02/9237 412

02/9237 418

1. Проблем/проблеми за решаване:

Проблем 1. Необходимо е да бъдат въведени изискванията на Директива 2011/93/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 13 декември 2011 г. относно борбата със сексуалното насилие и със сексуалната експлоатация на деца, както и с детската порнография и за замяна на Рамково решение 2004/68/ПВР на Съвета (ОВ, L 335/1 от 17 декември 2011 г.; попр., ОВ, L 18/7 от 21 януари 2012 г.) във връзка с установено

от Европейската комисия (ЕК) несъответствие в някои разпоредби от релевантното българско законодателство. От Европейската комисия е образувана процедура за нарушение на № 2019/2136 за частично неправилно въвеждане на изискванията на Директива 2011/93/ЕС, предвид което следва да се предприемат действия за пълното транспониране в националното законодателство на чл. 3, пара. 5, чл. 9, буква б) и буква ж), чл. 12, пара. 1 и 2, чл. 15, пара. 2 и чл. 20, пара. 3, букви г) – е) от Директива 2011/93/ЕС относно борбата със сексуалното насилие и със сексуалната експлоатация на деца с цел прекратяване на наказателната процедура.

Проблем 2. В националното законодателство не са транспонирани напълно разпоредбите на чл. 5, пар. 3; чл. 20, б. „б“; чл. 23, пар. 2, б. „а“, „б“ и „в“ от Директива 2012/29/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 година за установяване на минимални стандарти за правата, подкрепата и защитата на жертвите на престъпления и за замяна на Рамково решение 2001/220/ПВР на Съвета (ОВ, L 135/57 от 14 ноември 2012 г.). За неизпълнение на задължението от Европейската комисия е образувана процедура за нарушение на № 2016/0023, която е на етап мотивирано становище, който е последният етап преди сезиране на Съда на ЕС. Необходимо е да се предприемат действия за пълното въвеждане на Директива 2012/29/ЕС и прекратяване на наказателната процедура.

Проблем 3. Необходимо е да се предприемат законодателни мерки във връзка с осигуряване изпълнението на изискванията на Регламент (ЕО) № 1107/2009 на Европейския парламент и на Съвета от 21 октомври 2009 година относно пускането на пазара на продукти за растителна защита и за отмяна на директиви 79/117/ЕИО и 91/414/ЕИО на Съвета. (ОВ, L 309/1 от 24.11.2009 г.). В случай, че не се предвиди наказателна отговорност за нелегален внос и разпространение в страната на неразрешени и фалшиви продукти за растителна защита (ПРЗ) ще е налице риск за живота и здравето на хората, както и за околната среда, поддържането на биологичното разнообразие и екологичното равновесие в природата.

Проблем 4. Следва да се отстрани техническа грешка във връзка с приетите изменения в разпоредбите на чл. 172а, ал. 7 и чл. 172б, ал. 2 и 3 НК, обнародвани в ДВ, бр. 67 от 2023 г. и в чл. 320, ал. 3 НК във връзка с измененията обнародвани в ДВ, бр. 84 от 2023 г. Необходимо е да се предвиди изменение в разпоредбата на чл. 172б, ал. 2, като размерът на минималното наказание лишаване от свобода да бъде намален от „пет“ на „две“ години съобразено с Решение на Съда на Европейския съюз от 19 октомври 2023 г. (дело C-655/21).

Също така е необходимо е извършването на законова промяна в разпоредбите на чл. 212б, ал. 1, т. 3 НК и чл. 343а, ал. 1, б. „в“ и б. „г“, които препращат към чл. 343, ал. 2 НК, поради установено неправилно преномериране в текстовете направено със ЗИД на НК, обн. ДВ, бр. 92 от 2002 г.

- Следва да се отбележи, че необходимите изменения в Наказателния кодекс предвиждащи мерки насочени за прекратяване на процедури за нарушение:

№ 2021/2047 по описа на ЕК за неправилно транспониране в българското законодателство на някои от разпоредбите на Директива (ЕС) 2017/541 относно борбата с тероризма и за замяна на Рамково решение 2002/475/ПВР на Съвета, и за изменение на Решение 2005/671/ПВР на Съвета;

№ 2021/0158 срещу България и пълното въвеждане на изискванията на Директива (ЕС) 2019/713 година за борба с измамите със и подправянето на безлични платежни средства и за замяна на Рамково решение 2001/413/ПВР на Съвета (ОВ, L 123/18 от 10 май 2019 г.),

бяха приети от Нардното събрание и обн., в ДВ, бр. 84 от 2023 г., поради което се наложи промяна на първоначално планираните законови изменения предвидени в законодателната програма на МС, като съответно тези изменения не са включени в обхвата на настоящата оценка.

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

Проблем 1. Необходимостта от законови промени е във връзка с образувана от Европейската комисия (ЕК) процедура за нарушение № 2019/2136, за което на 25 юли 2019 г. българската държава е информирана с официално писмо (INFR(2019)2136) , а също така и с Официално уведомително писмо № С (2023)502 final от 15.02.2023 г. на Генералния секретариат на ЕК. Процедурата е образувана за неправилно транспониране от Република България в националното законодателство на определени разпоредби от Директива 2011/93/ЕС

на Европейския парламент и на Съвета от 13 декември 2011 г. относно борбата със сексуалното насилие и със сексуалната експлоатация на деца (Директивата). Република България не е изпълнила задълженията си по чл. 3, § 5, подточка ii), член 9, буква ж), член 12, § 1 и § 2 и чл. 15, § 2 от Директивата.

Също така и с препоръка на Комитета Ланзароте във връзка с направен анализ на приетите през 2022 г. изменения и допълнения в относимите разпоредби на НК (обн., ДВ, бр. 53 от 2022 г.), като е установено, че при създаването на разпоредбата на чл. 155б, ал. 3 НК, същата е следвало да включва препращане не само към ал. 1, а и към създадената нова ал. 2 на чл. 155б НК, което не е било направено от законодателя. Така ще се осигури прилагането на по-тежко наказуемият квалифициран състав на чл. 155б, ал. 3 НК и по отношение на лица, извършили престъпление по чл. 155б, ал. 2 НК предвиждаща склоняване на малолетни лица да участват в сексуални действия, а не само по ал. 1 в случаите на склоняване на малолетни лица да наблюдават аналогични действия.

Предложените изменения по процедура за нарушение № 2019/2136 са във връзка с констатирано от представителите на Европейската комисия (ЕК), частично неправилно въвеждане на изискванията на Директива 2011/93/ЕС. Както се посочва в писмо № С (2023)502 final от 15.02.2023 г. съгласно българската система наказателното преследване за престъпленията, наказуеми с лишаване от свобода за срок, по-дълъг от 3 години, но по-кратък от 10 години, i) се изключва по давност, ако не бъде започнато в продължение на 10 години, и ii) се изключва по давност, дори ако наказателното преследване е започнато, след 15 години от извършването на престъплението. Такъв е случаят с повечето престъпления, транспониращи членове 3—7 от директивата. Едно от тези престъпления (полово сношение с непълнолетно лице, което се занимава с проституция) се наказва с лишаване от свобода до 3 години. В този случай съгласно българската система наказателното преследване за престъплението ще бъде i) изключено, ако не бъде започнато в продължение на 5 години, и ii) изключено по давност, дори ако наказателното преследване е започнато, след 7 години и половина от извършването на престъплението.

Ако възможността за налагане на наказание за престъпление бъде изключена по давност след 15 години, особено младите жертви на престъпления, свързани със сексуално насилие и сексуална експлоатация на деца, може да не са в състояние да потърсят наказателно преследване след навършване на 18-годишна възраст или да имат само много кратък срок, за да го направят. По подобен начин непълнолетните жертви на престъплението, предвидено в член 154а от българския Наказателен кодекс, в много случаи ще разполагат със силно ограничен срок, за да търсят наказателно преследване след навършване на пълнолетие. Такъв кратък срок, при който не се предвижда отчитане на тежестта на въпросното престъпление, не се счита за пропорционален и съответстващ на изискването да се предвиди „достатъчен срок след навършване на пълнолетие от страна на жертвата, като този срок е съобразен с тежестта на въпросното престъпление“. Като за много от престъпленията, изброени в директивата, страната не е гарантирала, че тяхното наказателно преследване е възможно за достатъчен и пропорционален срок след навършване на пълнолетие от страна на жертвата, България не е изпълнила задълженията си по член 15, параграф 2 от директивата.

В тази връзка е необходимо да се предложи допълнение на чл. 80 НК, като се създава ал. 4, предвиждаща давността за преследване за престъпления свързани със сексуално насилие или сексуална експлоатация на деца или трафик на деца, в случаите когато наказателното преследване не е било започнато, същото да започва с навършване на 18-годишна възраст на малолетното или непълнолетното лице.

На следващо място се предлага промяна на предвидените максимални наказания за сексуални престъпления и злоупотреба с деца, както и създаването на състав на престъпление в случаи, на някои сексуални посегателства спрямо деца, когато е била използвана принуда, сила или заплашване за склоняване за сексуални цели на дете, което не е навършило възрастта за изразяване на съгласие за сексуални действия, и когато детето е навършило тази възраст. Равнището на максималните наказания в националното ни законодателство за злоупотреба с деца под възрастта за изразяване на съгласие с използването на принуда - осем години, е по-ниско от изискваните съгласно Директивата десет години. При сексуалните престъпления с обект малолетни и непълнолетни лица има редица особености, като в повечето случаи едно по-възрастно пълнолетно или непълнолетно лице използва своята позиция, физическо или психическо превъзходство, незнанието, доверието или влиянието на жертвата, с основната цел да удовлетвори половото си желание. Несъответствието на НК с всички хипотези на чл. 3, параграф 5 от Директивата може да бъде преодоляно чрез завишаване на предвидения максимум на наказанието лишаване от свобода от осем на десет години, с цел постигане на съответствие с размера на посочените в Директивата наказания и предвиждане на съответен състав на престъпление. Това налага да се предвиди изменение и допълнение в чл. 149, ал. 2 и чл. 151 НК, като по този начин констатираните от ЕК несъответствия по процедура за нарушение № 2019/2136 ще бъдат преодоляни. Предлага се и създаването нови квалифицирани състави на някои от престъпленията по раздел VIII „Разврат“ от глава II „Престъпления срещу личността“ от Особената част на НК, по-конкретно на престъпленията по чл. 151, 154а, 155а, 155б, 155в, 158а и 159 НК, с оглед преодоляване липсата на

наказателно правна защита на деца – жертви на сексуално насилие, независимо от техния пол, на които са нанесени значителни психологични вреди. По този начин се осигурява изпълнението на задължението по член 9, буква ж) от Директивата, като се гарантира, че нанасянето на значителни психологически вреди на жертвата, независимо от нейния пол, представлява квалифициращо обстоятелство по отношение на престъпленията, посочени в членове 3 - 7 от Директивата.

В отговор на констатацията на ЕК относно неправилно транспониране на чл. 12, § 1 и § 2 от Директивата следва да се предложи допълнение в чл. 83а от Закона за административните нарушения и наказания, като се разшири кръгът на престъпленията с включване на нови състави от Особената част на НК, извършването на които би довело до ангажиране на отговорността на юридическите лица.

Проблем 2. Необходимо е изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс (НПК) във връзка с образуване от Европейската комисия процедура за нарушение № 2016/0023, която е на етап мотивирано становище, който е последният етап преди сезиране на Съда на ЕС. Процедура за нарушение № 2016/0023 е образувана поради непълно транспониране на чл. 5, пар. 3; чл. 20, б. „б“; чл. 23, пар. 2, б. „а“, „б“ и „в“ от Директива 2012/29/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 година за установяване на минимални стандарти за правата, подкрепата и защитата на жертвите на престъпления и за замяна на Рамково решение 2001/220/ПВР на Съвета. В тази връзка следва да бъдат осигурени допълнително мерки за защита на пострадалите в съответствие с изискванията на Директива 2012/29/ЕС, които да доведат до намаляване на риска от вторично и повторно виктимизиране и до по-адекватна подкрепа, съобразена с нуждите на пострадалия и неговите близки. Необходимо е ограничаване на възможността за провеждането на повторен разпит на пострадалия като свидетел, което цели да намали ненужния стрес, причинен в резултат на многократното преживяване на последиците от извършеното престъпно деяние. По този начин броят на разпитите на жертвите се свежда до минимум, а повторен разпит може да се извърши само доколкото това е абсолютно необходимо за целите на разследването. В зависимост от конкретните потребности на лицето разпитът следва да се проведе в специално оборудвано за тази цел помещение, в присъствието на педагог или психолог, както и от един и същ разследващ орган, ако е необходим повторен разпит. Тези мерки могат да се приложат, доколкото няма да затруднят сериозно хода на наказателното производство. В съответствие с основните принципи на НПК (чл. 21) в предложените допълнения се предвижда, когато лицето, което е подало сигнала за извършено престъпление, е чужд гражданин и не владее български език, да има право на превод на разбираем за него език на писменото потвърждение за получаването на подаденото съобщение.

Проблем 3. Следва да се предложат промени, с които се цели създаване на по-добра наказателноправна защита във връзка с Регламент (ЕО) № 1107/2009 на Европейския парламент и на Съвета от 21 октомври 2009 г. относно пускането на пазара на продукти за растителна защита и за отмяна на директиви 79/117/ЕИО и 91/414/ЕИО на Съвета (ОВ, L 309/1 от 24 ноември 2009 г.) срещу деяния, свързани с осъществяването на производство и предлагане на пазара на продукти за растителна защита (ПРЗ), които не са разрешени в страната, както и пренасянето им през границата на Република България. В действащата разпоредба на чл. 350а НК се съдържа текст, който урежда наказателната отговорност, свързана с употребата на високорискови ветеринарномедицински препарати, но липсва наказателна разпоредба за нелегален внос и разпространение в страната на неразрешени и фалшиви продукти за растителна защита (ПРЗ). Нелегалният внос на ПРЗ, съдържащи забранени вещества, представлява висока обществена опасност за здравето на хората и околната среда. През последните години, в практиката се наблюдава зачестяване на случаите на нелегален внос и разпространение в страната на неразрешени и фалшиви продукти за растителна защита. Тези продукти съдържат забранени за употреба в Европейския съюз (ЕС) и в Република България субстанции, които са опасни за здравето и живота на хората и животните (пчелите) и имат дългосрочно негативни последици за околната среда (в т.ч. почви, води и въздух).

Използването на неразрешени ПРЗ води до проникване на опасни токсични вещества в земеделските култури, трайното им отлагане в почвата и водите, интоксикация и увреждане здравето на оператори и консуматори, поради което е необходимо същото да бъде инкриминирано и включено в групата на общоопасните за здравето на хората и околната среда престъпления, чрез което да се осигури превенция и наказателно преследване.

Необходимо е да се допълни разпоредбата на чл. 350а НК с цел подобряване на ефективността за противодействие на нелегалния внос и разпространението на фалшиви ПРЗ, които съдържат забранени субстанции и са опасни, както за здравето на хората, така и за животните.

Проблем 4. Необходима е законодателна промяна за отстраняване на техническа грешка във връзка с приетите изменения в разпоредбите на чл. 172а, ал. 7 и чл. 172б, ал. 3 НК, обнародвани в ДВ, бр. 67 от 2023 г. и в чл. 320, ал. 3 НК във връзка с измененията обнародвани в ДВ, бр. 84 от 2023 г., където е допусната техническа грешка, като при отмяната на ал. 2 в действащата ал. 3 не е предвидено наказание за престъплението. Необходимо е да се предвиди изменение в разпоредбата на чл. 172б, ал. 2, като размерът на минималното наказание лишаване от свобода да бъде намален от „пет“ на „две“ години съобразено с Решение на Съда на Европейския съюз от 19 октомври 2023 г. (дело С-655/21).
Необходима е промяна и в разпоредбите на чл. 212б, ал. 1, т. 3 НК и чл. 343а, ал. 1, б. „в“ и б. „г“, които препращат към чл. 343, ал. 2 НК, поради установено неправилно преномериране в текстовете направено със ЗИД на НК, обн., ДВ, бр. 92 от 2002 г.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Проблем 1. От Европейската комисия (ЕК) е образувана процедура за нарушение № 2019/2136, за което на 25 юли 2019 г. българската държава е информирана с официално писмо (INFR(2019)2136), а също така и с Официално уведомително писмо № С (2023)502 final от 15.02.2023 г. на Генералния секретариат на ЕК. Процедурата е образувана за неправилно транспониране от Република България в националното законодателство на определени разпоредби от Директива 2011/93/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 13 декември 2011 г. относно борбата със сексуалното насилие и със сексуалната експлоатация на деца. Република България не е изпълнила задълженията си по чл. 3, § 5, подточка ii), член 9, буква ж), член 12, § 1 и § 2 и чл. 15, § 2 от Директивата.

В препоръка на Комитета Ланзароте във връзка с направен анализ на приетите през 2022 г. изменения и допълнения в относимите разпоредби на НК (обн., ДВ, бр. 53 от 2022 г.) е установено, че при създаването на разпоредбата на чл. 155б, ал. 3 НК, същата е следвало да включва препращане не само към ал. 1, а и към създадената нова ал. 2 на чл. 155б НК, което не е било направено от законодателя. Така ще се осигури прилагането на по-тежко наказуемият квалифициран състав на чл. 155б, ал. 3 НК и по отношение на лица, извършили престъпление по чл. 155б, ал. 2 НК предвиждаща склоняване на малолетни лица да участват в сексуални действия, а не само по ал. 1 в случаите на склоняване на малолетни лица да наблюдават аналогични действия.

В процедурата за нарушение № 2019/2136 от представителите на Европейската комисия (ЕК) е констатирано частично неправилно въвеждане на изискванията на Директива 2011/93/ЕС. Както се посочва в писмо № С (2023)502 final от 15.02.2023 г. съгласно българската система наказателното преследване за престъпленията, наказуеми с лишаване от свобода за срок, по-дълъг от 3 години, но по-кратък от 10 години, i) се изключва по давност, ако не бъде започнато в продължение на 10 години, и ii) се изключва по давност, дори ако наказателното преследване е започнато, след 15 години от извършването на престъплението. Такъв е случаят с повечето престъпления, транспониращи членове 3—7 от директивата. Едно от тези престъпления (полово сношение с непълнолетно лице, което се занимава с проституция) се наказва с лишаване от свобода до 3 години. В този случай съгласно българската система наказателното преследване за престъплението ще бъде i) изключено, ако не бъде започнато в продължение на 5 години, и ii) изключено по давност, дори ако наказателното преследване е започнато, след 7 години и половина от извършването на престъплението.

Ако възможността за налагане на наказание за престъпление бъде изключена по давност след 15 години, особено младите жертви на престъпления, свързани със сексуално насилие и сексуална експлоатация на деца, може да не са в състояние да потърсят наказателно преследване след навършване на 18-годишна възраст или да имат само много кратък срок, за да го направят. По подобен начин непълнолетните жертви на престъплението, предвидено в член 154а от българския Наказателен кодекс, в много случаи ще разполагат със силно ограничен срок, за да търсят наказателно преследване след навършване на пълнолетие. Такъв кратък срок, при който не се предвижда отчитане на тежестта на въпросното престъпление, не се счита за пропорционален и съответстващ на изискването да се предвиди „достатъчен срок след навършване на пълнолетие от страна на жертвата, като този срок е съобразен с тежестта на въпросното престъпление“. Като за много от престъпленията, изброени в директивата, страната не е гарантирала, че тяхното наказателно преследване е възможно за достатъчен и пропорционален срок след навършване на пълнолетие от страна на жертвата, България не е изпълнила задълженията си по член 15, параграф 2 от директивата.

В тази връзка е необходимо да се предложи допълнение на чл. 80 НК, като се създава ал. 4 предвиждаща давността за преследване за престъпления свързани със сексуално насилие или сексуална експлоатация на деца или трафик на деца, в случаите когато наказателното преследване не е било започнато, същото да започва с навършване на 18-годишна възраст на малолетното или непълнолетното лице.

На следващо място е необходима законова промяна на предвидените максимални наказания за сексуални престъпления и злоупотреба с деца, както и създаването на състав на престъпление в случаи, на някои сексуални посегателства спрямо деца, когато е била използвана принуда, сила или заплашване за склоняване за сексуални цели на дете, което не е навършило възрастта за изразяване на съгласие за сексуални действия, и когато детето е навършило тази възраст.

Равнището на максималните наказания в националното ни законодателство за злоупотреба с деца под възрастта за изразяване на съгласие с използването на принуда - осем години, е по-ниско от изискваните съгласно Директивата десет години. При сексуалните престъпления с обект малолетни и непълнолетни лица има редица особености, като в повечето случаи едно по-възрастно пълнолетно или непълнолетно лице използва своята позиция, физическо или психическо превъзходство, незнанието, доверието или влиянието на жертвата, с основната цел да удовлетвори половото си желание. Несъответствието на НК с всички хипотези на чл. 3, параграф 5 от Директивата може да бъде преодоляно чрез завишаване на предвидения максимум на наказанието лишаване от свобода от осем на десет години, с цел постигане на съответствие с размера на посочените в Директивата наказания и предвиждане на съответен състав на престъпление. Това налага да се предвиди изменение и допълнение в чл. 149, ал. 2 и чл. 151 НК, като по този начин констатираните от ЕК несъответствия по процедура за нарушение № 2019/2136 ще бъдат преодоляни.

Необходимо е да се предложи създаването нови квалифицирани състави на някои от престъпленията по раздел VIII „Разврат“ от глава II „Престъпления срещу личността“ от Особената част на НК, по-конкретно на престъпленията по чл. 151, 154а, 155а, 155б, 155в, 158а и 159 НК, с оглед преодоляване липсата на наказателно правна защита на деца – жертви на сексуално насилие, независимо от техния пол, на които са нанесени значителни психологични вреди. По този начин се осигурява изпълнението на задължението по член 9, буква ж) от Директивата, като се гарантира, че нанасянето на значителни психологически вреди на жертвата, независимо от нейния пол, представлява квалифициращо обстоятелство по отношение на престъпленията, посочени в членове 3 - 7 от Директивата.

В отговор на констатацията на ЕК относно неправилно транспониране на чл. 12, § 1 и § 2 от Директивата следва да се предложи допълнение в чл. 83а от Закона за административните нарушения и наказания, като се разшири кръгът на престъпленията с включване на нови състави от Особената част на НК, извършването на които би довело до ангажиране на отговорността на юридическите лица.

Проблем 2. Необходимо е изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс (НПК) във връзка с образувана от Европейската комисия процедура за нарушение № 2016/0023, която е на етап мотивирано становище, който е последният етап преди сезиране на Съда на ЕС. Процедура за нарушение № 2016/0023 е образувана поради непълно транспониране на чл. 5, пар. 3; чл. 20, б. „б“; чл. 23, пар. 2, б. „а“, „б“ и „в“ от Директива 2012/29/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 година за установяване на минимални стандарти за правата, подкрепата и защитата на жертвите на престъпления и за замяна на Рамково решение 2001/220/ПВР на Съвета.

Проблем 3. Следва да се предложат промени, с които се цели създаване на по-добра наказателноправна защита във връзка с Регламент (ЕО) № 1107/2009 на Европейския парламент и на Съвета от 21 октомври 2009 г. относно пускането на пазара на продукти за растителна защита и за отмяна на директиви 79/117/ЕИО и 91/414/ЕИО на Съвета (ОВ, L 309/1 от 24 ноември 2009 г.) срещу деяния, свързани с осъществяването на производство и предлагане на пазара на продукти за растителна защита (ПЗР), които не са разрешени в страната, както и пренасянето им през границата на Република България. В действащата разпоредба на чл. 350а НК се съдържа текст, който урежда наказателната отговорност, свързана с употребата на високорискови ветеринарномедицински препарати, но липсва наказателна разпоредба за нелегален внос и разпространение в страната на неразрешени и фалшиви продукти за растителна защита (ПРЗ). Нелегалният внос на ПРЗ, съдържащи забранени вещества, представлява висока обществена опасност за здравето на хората и околната среда. През последните години, в практиката се наблюдава зачестяване на случаите на нелегален внос и разпространение в страната на неразрешени и фалшиви продукти за растителна защита. Тези продукти съдържат забранени за употреба в Европейския съюз (ЕС) и в Република България субстанции, които са опасни за здравето и живота на хората и животните (пчелите) и имат дългосрочно негативни последици за околната среда (в т.ч. почви, води и въздух). Използването на неразрешени ПРЗ води до проникване на опасни токсични вещества в земеделските култури, трайното им отлагане в почвата и водите, интоксикация и увреждане здравето на оператори и консуматори, поради което е необходимо същото да бъде

инкриминирано и включено в групата на общоопасните за здравето на хората и околната среда престъпления, чрез което да се осигури превенция и наказателно преследване. Необходимо е да се допълни разпоредбата на чл. 350а НК с цел подобряване на ефективността за противодействие на нелегалният внос и разпространението на фалшиви ПРЗ, които съдържат забранени субстанции и са опасни, както за здравето на хората, така и за животните.

Проблем 4. Необходимо е законодателна промяна за отстраняване на техническа грешка във връзка с приетите изменения в разпоредбите на чл. 172а, ал. 7 и чл. 172б, ал. 3 НК, обнародвани в ДВ, бр. 67 от 2023 г. и в чл. 320, ал. 3 НК във връзка с измененията обнародвани в ДВ, бр. 84 от 2023 г., където е допусната техническа грешка, като при отмяната на ал. 2 в действащата ал. 3 не е предвидено наказание за престъплението. Следва да се предвиди изменение в разпоредбата на чл. 172б, ал. 2, където минималното наказание лишаване от свобода се предлага да бъде намалено от „пет“ на „две“ години, което е необходимо да бъде съобразено с Решение на Съда на Европейския съюз от 19 октомври 2023 г. (дело С-655/21). Необходимо е промяна и в разпоредбите на чл. 212б, ал. 1, т. 3 НК и чл. 343а, ал. 1, б. „в“ и б. „г“, които препращат към чл. 343, ал. 2 НК, поради установено неправилно преномериране в текстовете направено със ЗИД на НК, обн., ДВ, бр. 92 от 2002 г.

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

Не е възможно изброените по-горе **Проблеми 1-4** да бъдат решени в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане само на нови технологични възможности. Необходими са законови изменения и допълнения в Наказателния кодекс, Наказателно-процесуалния кодекс и Закона за административните нарушения и наказания.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

Проблем 1. Предприемането на законови изменения в НК произтичат от необходимостта за пълно транспониране на Директива 2011/93/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 13 декември 2011 г. относно борбата със сексуалното насилие и със сексуалната експлоатация на деца, както и с детската порнография и за замяна на Рамково решение 2004/68/ПВР на Съвета;

Проблем 2. Предприемането на законови изменения в НПК произтичат от необходимостта за пълно въвеждане на изискванията на чл. 5, пар. 3; чл. 20, б. „б“; чл. 23, пар. 2, б. „а“, „б“ и „в“ от Директива 2012/29/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 година за установяване на минимални стандарти за правата, подкрепата и защитата на жертвите на престъпления и за замяна на Рамково решение 2001/220/ПВР на Съвета;

Проблем 3. Необходимостта произтича от задължителните действия с цел осигуряване на мерки за изпълнение на изискванията на Регламент (ЕО) № 1107/2009 на Европейския парламент и на Съвета от 21 октомври 2009 г. относно пускането на пазара на продукти за растителна защита и за отмяна на директиви 79/117/ЕИО и 91/414/ЕИО на Съвета (ОВ, L 309/1 от 24 ноември 2009 г.).

Проблем 4. Законовата промяна произтича от необходимостта за отстраняване на техническа грешка във връзка с приетите изменения в разпоредбите на чл. 172а, ал. 7 и чл. 172б, ал. 3 НК, обнародвани в ДВ, бр. 67 от 2023 г. и в чл. 320, ал. 3 НК във връзка с измененията обнародвани в ДВ, бр. 84 от 2023 г., където е допусната техническа грешка, като при отмяната на ал. 2 в действащата ал. 3 не е предвидено наказание за престъплението. Следва да се предвиди изменение в разпоредбата на чл. 172б, ал. 2, където минималното наказание лишаване от свобода се предлага да бъде намалено от „пет“ на „две“ години, което е необходимо да бъде съобразено с Решение на Съда на Европейския съюз от 19 октомври 2023 г. (дело С-655/21). Необходимо е промяна и в разпоредбите на чл. 212б, ал. 1, т. 3 НК и чл.

343а, ал. 1, б. „в“ и б. „г“, които препращат към чл. 343, ал. 2 НК, поради установено неправилно преномериране в текстовете направено със ЗИД на НК, обн., ДВ, бр. 92 от 2002 г.

1.5.Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Не са извършвани последващи оценки на въздействието на нормативния акт.

2. Цели:

Цел 1. Да се осигури пълното въвеждане на изискванията на Директива 2011/93/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 13 декември 2011 г. относно борбата със сексуалното насилие и със сексуалната експлоатация на деца, както и с детската порнография и за замяна на Рамково решение 2004/68/ПВР на Съвета (ОВ, L 335/1 от 17 декември 2011 г.; попр., ОВ, L 18/7 от 21 януари 2012 г.) във връзка с установено от Европейската комисия (ЕК) несъответствие в някои разпоредби от релевантното българско законодателство.

Цел 2. Пълно транспониране на чл. 5, пар. 3; чл. 20, б. „б“; чл. 23, пар. 2, б. „а“, „б“ и „в“ от Директива 2012/29/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 година за установяване на минимални стандарти за правата, подкрепата и защитата на жертвите на престъпления и за замяна на Рамково решение 2001/220/ПВР на Съвета. Отстраняване на предпоставки от страна на ЕК да бъде внесено искане пред Съда на ЕС с определяне на финансови санкции срещу България.

Цел 3. Предвиждане на мерки за осигуряване изпълнението на изискванията на Регламент (ЕО) № 1107/2009 относно пускането на пазара на продукти за растителна защита.

Цел 4. Отстраняване на технически грешки в правни норми и съобразяване на размера на минимално наказание при престъпление срещу интелектуалната собственост във връзка с Решение на Съда на Европейския съюз от 19 октомври 2023 г. по дело C-655/21.

Подцели:

- Прекратяване на процедура за нарушение на Европейската комисия № 2019/2136 за частично неправилно въвеждане на изискванията на Директива 2011/93/ЕС;
- Прекратяване на процедура за нарушение на Европейската комисия № 2016/0023, която е на етап мотивирано становище, който е последният етап преди сезиране на Съда на ЕС;
- Законодателна промяна за отстраняване на техническа грешка във връзка с приетите изменения в разпоредбите на чл. 172а, ал. 7 и чл. 172б, ал. 3 НК, обнародвани в ДВ, бр. 67 от 2023 г. и в чл. 320, ал. 3 НК във връзка с измененията обнародвани в ДВ, бр. 84 от 2023 г., където е допусната техническа грешка, като при отмяната на ал. 2 в действащата ал. 3 не е предвидено наказание за престъплението. Изменение в разпоредбата на чл. 172б, ал. 2, където минималното наказание лишаване от свобода се предлага да бъде намалено от „пет“ на „две“ години, което е необходимо да бъде съобразено с Решение на Съда на Европейския съюз от 19 октомври 2023 г. (дело C-655/21);
- Промяна в разпоредбите на чл. 212б, ал. 1, т. 3 НК и чл. 343а, ал. 1, б. „в“ и б. „г“, които препращат към чл. 343, ал. 2 НК, поради установено неправилно преномериране в текстовете направено със ЗИД на НК, обн., ДВ, бр. 92 от 2002 г.;
- Подобряване на ефективността за противодействие на нелегалният внос и разпространението на фалшиви ПРЗ, които съдържат забранени субстанции и са опасни за здравето на хората и околната среда.

Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.

3. Заинтересовани страни:

- Министерството на правосъдието;
- Министерството на земеделието и храните в областта на провежданата държавна политика за растителната защита;
- Министерството на околната среда и водите;
- Министерството на вътрешните работи;
- Органите на съдебната власт;
- Българската агенция по безопасност на храните (БАБХ);
- Агенция Митници;
- Дистрибуторите, консултантите и професионалните потребители на продукти за растителна защита;
- Физическите и юридическите лица, осъществяващи търговия с продукти за растителна защита в складове и/или в селскостопански аптеки;
- Непрофесионални потребители на продукти за растителна защита;
- Националният браншови пчеларски съюз;
- Физически и юридически лица, осъществяващи дейности в областта на пчеларството;
- Гражданите, чиито права и законни интереси могат да бъдат засегнати от престъпни посегателства.

Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).

4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:

4.1. По проблем 1:

Вариант 1 „Без действие“:

Описание: Вариантът „Без действие“ се характеризира с непредприемането на никакви действия, които пряко да са адресирани към дефинираните **Проблеми 1-4**. При такъв вариант констатираните проблеми ще продължат да съществуват и няма да бъдат постигнати заложените цели.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се наблюдават.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При този вариант няма да бъде осигурено:

- Въвеждането на изискванията на Директива 2011/93/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 13 декември 2011 г. относно борбата със сексуалното насилие и със сексуалната експлоатация на деца, както и с детската порнография и за замяна на Рамково решение 2004/68/ПВР на Съвета (ОВ, L 335/1 от 17 декември 2011 г.; попр., ОВ, L 18/7 от 21 януари 2012 г.) във връзка с установено от Европейската комисия (ЕК) несъответствие в някои разпоредби от релевантното българско законодателство;
- Пълното транспониране на чл. 5, пар. 3; чл. 20, б. „б“; чл. 23, пар. 2, б. „а“, „б“ и „в“ от Директива 2012/29/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 година за установяване на минимални стандарти за правата, подкрепата и защитата на жертвите на престъпления и за замяна на Рамково решение 2001/220/ПВР на Съвета;
- Прекратяване на процедура за нарушение на Европейската комисия № 2019/2136 за частично неправилно въвеждане на изискванията на Директива 2011/93/ЕС;
- Прекратяване на процедура за нарушение на Европейската комисия № 2016/0023, която е на етап мотивирано становище, който е последният етап преди сезиране на Съда на ЕС;
- Няма да се предприемат мерки във връзка с осигуряване изпълнението на изискванията на Регламент (ЕО) № 1107/2009 за подобряване на ефективността за противодействие на нелегалния внос и разпространението на фалшиви продукти за растителна защита. Ще е налице риск за живота и здравето на

хората, както и за околната среда, поддържането на биологичното разнообразие и екологичното равновесие в природата.

- Няма да бъде отстранена техническа грешка във връзка с приетите изменения в разпоредбите на чл. 172а, ал. 7 и чл. 172б, ал. 3 НК, обнародвани в ДВ, бр. 67 от 2023 г. и в чл. 320, ал. 3 НК във връзка с измененията обнародвани в ДВ, бр. 84 от 2023 г.;

- Няма да бъде извършена необходимата законова промяна в разпоредбите на чл. 212б, ал. 1, т. 3 НК и чл. 343а, ал. 1, б. „в“ и б. „г“, които препращат към чл. 343, ал. 2 НК, поради установено неправилно преномериране в текстовете направено със ЗИД на НК, обн., ДВ, бр. 92 от 2002 г.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия: Не се наблюдават.

Въздействия върху малките и средните предприятия: Не се наблюдават.

Административна тежест: Няма промяна.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Приемане на проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателния кодекс“:

Описание: При този вариант ще бъде създадена нормативна уредба, която ще осигури:

- Въвеждането на изискванията на Директива 2011/93/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 13 декември 2011 г. относно борбата със сексуалното насилие и със сексуалната експлоатация на деца, както и с детската порнография и за замяна на Рамково решение 2004/68/ПВР на Съвета (ОВ, L 335/1 от 17 декември 2011 г.; попр., ОВ, L 18/7 от 21 януари 2012 г.) във връзка с установено от Европейската комисия (ЕК) несъответствие в някои разпоредби от релевантното българско законодателство;

- Пълното транспониране на чл. 5, пар. 3; чл. 20, б. „б“; чл. 23, пар. 2, б. „а“, „б“ и „в“ от Директива 2012/29/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 година за установяване на минимални стандарти за правата, подкрепата и защитата на жертвите на престъпления и за замяна на Рамково решение 2001/220/ПВР на Съвета;

- Прекратяване на процедура за нарушение на Европейската комисия № 2019/2136 за частично неправилно въвеждане на изискванията на Директива 2011/93/ЕС;

- Прекратяване на процедура за нарушение на Европейската комисия № 2016/0023, която е на етап мотивирано становище, който е последният етап преди сезиране на Съда на ЕС;

- Ще се предприемат мерки във връзка с осигуряване изпълнението на изискванията на Регламент (ЕО) № 1107/2009 за подобряване на ефективността за противодействие на нелегалния внос и разпространението на фалшиви продукти за растителна защита, което ще е предпоставка за по-ефективно опазване на здравето на хората, както и за околната среда, поддържането на биологичното разнообразие и екологичното равновесие в природата;

- Ще се предвиди налагането на наказателна отговорност за осъществяването на производство и предлагане на пазара на продукти за растителна защита, които не са разрешени в страната, както и незаконното им пренасяне през границата на Република България;

- Ще бъде отстранена техническа грешка във връзка с приетите изменения в разпоредбите на чл. 172а, ал. 7 и чл. 172б, ал. 3 НК, обнародвани в ДВ, бр. 67 от 2023 г. и в чл. 320, ал. 3 НК във връзка с измененията обнародвани в ДВ, бр. 84 от 2023 г.;

- Ще бъде извършена необходимата законова промяна в разпоредбите на чл. 212б, ал. 1, т. 3 НК и чл. 343а, ал. 1, б. „в“ и б. „г“, които препращат към чл. 343, ал. 2 НК, поради установено неправилно преномериране в текстовете направено със ЗИД на НК, обн., ДВ, бр. 92 от 2002 г.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

С подобряване на ефективността за противодействието на нелегалния внос и разпространението на фалшиви продукти за растителна защита, забранени за употреба в ЕС и в Република България ще окаже положително въздействие върху екологията и ще доведе до намаляване рисковете за здравето на хората и околната среда, поддържане на биологичното разнообразие и екологичното равновесие в природата.

С оглед на спецификата на регулираните с проекта на нормативен акт обществени отношения в областта на противодействието на престъпленията и провеждането на наказателно производство, не е възможно да се детайлизират по отделно потенциалните страни.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се наблюдават.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия: Не се наблюдават.

Въздействия върху малките и средните предприятия: Не оказва.

Административна тежест: Не се наблюдава промяна.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 3 „Ненормативна намеса“:

При този вариант няма да бъде осигурено:

- Въвеждането на изискванията на Директива 2011/93/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 13 декември 2011 г. относно борбата със сексуалното насилие и със сексуалната експлоатация на деца, както и с детската порнография и за замяна на Рамково решение 2004/68/ПВР на Съвета (ОВ, L 335/1 от 17 декември 2011 г.; попр., ОВ, L 18/7 от 21 януари 2012 г.) във връзка с установено от Европейската комисия (ЕК) несъответствие в някои разпоредби от релевантното българско законодателство;
- Пълното транспониране на чл. 5, пар. 3; чл. 20, б. „б“; чл. 23, пар. 2, б. „а“, „б“ и „в“ от Директива 2012/29/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 година за установяване на минимални стандарти за правата, подкрепата и защитата на жертвите на престъпления и за замяна на Рамково решение 2001/220/ПВР на Съвета;
- Прекратяване на процедура за нарушение на Европейската комисия № 2019/2136 за частично неправилно въвеждане на изискванията на Директива 2011/93/ЕС;
- Прекратяване на процедура за нарушение на Европейската комисия № 2016/0023, която е на етап мотивирано становище, който е последният етап преди сезиране на Съда на ЕС;
- Няма да се предприемат мерки във връзка с осигуряване изпълнението на изискванията на Регламент (ЕО) № 1107/2009 за подобряване на ефективността за противодействие на нелегалния внос и разпространението на фалшиви продукти за растителна защита. Ще е налице риск за живота и здравето на хората, както и за околната среда, поддържането на биологичното разнообразие и екологичното равновесие в природата.
- Няма да бъде отстранена техническа грешка във връзка с приетите изменения в разпоредбите на чл. 172а, ал. 7 и чл. 172б, ал. 3 НК, обнародвани в ДВ, бр. 67 от 2023 г. и в чл. 320, ал. 3 НК във връзка с измененията обнародвани в ДВ, бр. 84 от 2023 г.;

- Няма бъде извършена необходимата законова промяна в разпоредбите на чл. 212б, ал. 1, т. 3 НК и чл. 343а, ал. 1, б. „в“ и б. „г“, които препращат към чл. 343, ал. 2 НК, поради установено неправилно преномериране в текстовете направено със ЗИД на НК, обн., ДВ, бр. 92 от 2002 г.

Описание: Прилагането на организационни и институционални мерки няма да доведе до решаване на констатирания проблем.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се наблюдават.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия: Не се наблюдават.

Въздействия върху малките и средните предприятия: Не се наблюдават.

Административна тежест: Няма промяна.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.1. По проблем 1:

		Вариант 1	Вариант 2	Вариант 3
Ефективност	Цел 1:			
	Да се осигури пълното въвеждане на изискванията на Директива 2011/93/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 13 декември 2011 г. относно борбата със сексуалното насилие и със сексуалната експлоатация на деца, както и с детската порнография и за замяна на Рамково решение 2004/68/ПВР на Съвета (ОВ, L 335/1 от 17 декември 2011 г.; попр., ОВ, L 18/7 от 21 януари 2012 г.) във връзка с установено от	Ниска	Висока	Ниска

	Европейската комисия (ЕК) несъответствие в някои разпоредби от релевантното българско законодателство.				
Ефикасност	Цел 1: Да се осигури пълното въвеждане на изискванията на Директива 2011/93/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 13 декември 2011 г. относно борбата със сексуалното насилие и със сексуалната експлоатация на деца, както и с детската порнография и за замяна на Рамково решение 2004/68/ПВР на Съвета (ОВ, L 335/1 от 17 декември 2011 г.; попр., ОВ, L 18/7 от 21 януари 2012 г.) във връзка с установено от Европейската комисия (ЕК) несъответствие в някои разпоредби от релевантното българско законодателство.	Ниска	Висока	Ниска	
Съгласуваност	Цел 1: Да се осигури пълното въвеждане на изискванията на Директива 2011/93/ЕС на Европейския парламент и на	Ниска	Висока	Ниска	

	Съвета от 13 декември 2011 г. относно борбата със сексуалното насилие и със сексуалната експлоатация на деца, както и с детската порнография и за замяна на Рамково решение 2004/68/ПВР на Съвета (ОВ, L 335/1 от 17 декември 2011 г.; попр., ОВ, L 18/7 от 21 януари 2012 г.) във връзка с установено от Европейската комисия (ЕК) несъответствие в някои разпоредби от релевантното българско законодателство.				
--	--	--	--	--	--

5.2. По проблем 2:

		Вариант 1	Вариант 2	Вариант 3
Ефективност	Цел 2: Пълно транспониране на чл. 5, пар. 3; чл. 20, б. „б“; чл. 23, пар. 2, б. „а“, „б“ и „в“ от Директива 2012/29/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 година за установяване на минимални стандарти за правата, подкрепата и защитата на жертвите на престъпления и за замяна на Рамково решение 2001/220/ПВР на Съвета.	Ниска	Висока	Ниска

		Отстраняване на предпоставки от страна на ЕК да бъде внесено искане пред Съда на ЕС с определяне на финансови санкции срещу България.				
	Ефикасност	Цел 2: Пълно транспониране на чл. 5, пар. 3; чл. 20, б. „б“ ; чл. 23, пар. 2, б. „а“, „б“ и „в“ от Директива 2012/29/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 година за установяване на минимални стандарты за правата, подкрепата и защитата на жертвите на престъпления и за замяна на Рамково решение 2001/220/ПВР на Съвета. Отстраняване на предпоставки от страна на ЕК да бъде внесено искане пред Съда на ЕС с определяне на финансови санкции срещу България.	Ниска	Висока	Ниска	

	Съгласуваност	Цел 2: Пълно транспониране на чл. 5, пар. 3; чл. 20, б. „б“ ; чл. 23, пар. 2, б. „а“, „б“ и „в“ от Директива 2012/29/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 година за установяване на минимални стандарти за правата, подкрепата и защитата на жертвите на престъпления и за замяна на Рамково решение 2001/220/ПВР на Съвета. Отстраняване на предпоставки от страна на ЕК да бъде внесено искане пред Съда на ЕС с определяне на финансови санкции срещу България.	Ниска	Висока	Ниска	

5.2. По проблем 3:

		Вариант 1	Вариант 2	Вариант 3	
Ефективност	Цел 3: Предвиждане на мерки за осигуряване изпълнението на изискванията на Регламент (ЕО) № 1107/2009 относно пускането на пазара на продукти за растителна защита.	Ниска	Висока	Ниска	

	Ефикасност	Цел 3: Предвиждане на мерки за осигуряване изпълнението на изискванията на Регламент (ЕО) № 1107/2009 относно пускането на пазара на продукти за растителна защита.	Ниска	Висока	Ниска

	Съгласуваност	Цел 3: Предвиждане на мерки за осигуряване изпълнението на изискванията на Регламент (ЕО) № 1107/2009 относно пускането на пазара на продукти за растителна защита.	Ниска	Висока	Ниска	

5.2. По проблем 4:

		Вариант 1	Вариант 2	Вариант 3
Ефективност	Цел 4: Отстраняване на технически грешки в правни норми и съобразяване на размера на минимално наказание при престъпление срещу интелектуалната собственост във	Ниска	Висока	Ниска

		връзка с Решение на Съда на Европейския съюз от 19 октомври 2023 г. по дело С-655/21.				
	Ефикасност	Цел 4: Отстраняване на технически грешки в правни норми и съобразяване на размера на минимално наказание при престъпление срещу интелектуалната собственост във връзка с Решение на Съда на Европейския съюз от 19 октомври 2023 г. по дело С-655/21. Отстраняване на технически грешки в правни норми и съобразяване на размера на минимално наказание при престъпление срещу интелектуалната собственост във връзка с Решение на Съда на Европейския съюз от 19 октомври 2023 г. по дело С-655/21.	Ниска	Висока	Ниска	

	Цел 4: Отстраняване на технически грешки в правни норми и съобразяване на размера на минимално наказание при престъпление срещу интелектуалната собственост във връзка с Решение на Съда на Европейския съюз от 19 октомври 2023 г. по дело C-655/21.	Ниска	Висока	Ниска	
<i>Съгласуваност</i>					
1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия. 1.2. Посочете степента, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите: ефективност, чрез която се измерва степента, до която вариантите постигат целите на предложението; ефикасност, която отразява степента, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи; съгласуваност, която показва степента, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.					

6. Избор на препоръчителен вариант:

Вариант 2 „Приемане на проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателния кодекс“

Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

- ☐ Ще се увеличи
- ☐ Ще се намали
- ☒ Няма ефект

.....

.....

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

- ☐ Да
- ☒ Не

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.

1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).

1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги. Директива

1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.

6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

- ☐ Да
- ☒ Не

Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?

- ☐ Актът засяга пряко МСП
- ☒ Актът не засяга МСП

Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.

6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

Не се очакват.

Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.

7. Консултации:

☐ Проведени са консултации

Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.

☒ Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

Проектът на Закон за изменение и допълнение на Наказателния кодекс ще бъде публикуван за провеждане на обществени консултации за срок от 14 дни предвид образуваните наказателни процедури от Европейската комисия:

- процедура за нарушение на № 2019/2136 за частично неправилно въвеждане на изискванията на Директива 2011/93/ЕС, предвид което следва да се предприемат действия за пълното транспониране в националното законодателство на чл. 3, пара. 5, чл. 9, буква б) и буква ж), чл. 12, пара. 1 и 2, чл. 15, пара. 2 и чл. 20, пара. 3, букви г) – е) от Директива 2011/93/ЕС относно борбата със сексуалното насилие и със сексуалната експлоатация на деца;

- процедура за нарушение № 2016/0023 е образувана поради непълно транспониране на чл. 5, пар. 3; чл. 20, б. „б“; чл. 23, пар. 2, б. „а“, „б“ и „в“ от Директива 2012/29/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 година за установяване на минимални стандарти за правата, подкрепата и защитата на жертвите на престъпления и за замяна на Рамково решение 2001/220/ПВР на Съвета.

Предвижда се по изключение по-кратък срок за провеждането на обществени консултации, поради необходимостта да се предприемат спешни мерки от страна на Република България за изпълнение на задълженията, които произтичат от правото на ЕС, в противен случай ЕК ще сезира Съда на Европейския Съюз за неправилно прилагане правото на Съюза от страна на България и предяви иск по чл. 258 за налагане на финансови санкции в съответствие с член 260, параграф 3 от ДФЕС. 3.

Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

☒ Да

☐ Не

- Директива 2011/93/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 13 декември 2011 г. относно борбата със сексуалното насилие и със сексуалната експлоатация на деца, както и с детската порнография и за замяна на Рамково решение 2004/68/ПВР на Съвета (ОВ, L 335/1 от 17 декември 2011 г.; попр., ОВ, L 18/7 от 21 януари 2012 г.);

- Директива 2012/29/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 година за установяване на минимални стандарти за правата, подкрепата и защитата на жертвите на престъпления и за замяна на Рамково решение 2001/220/ПВР на Съвета (ОВ, L 135/57 от 14 ноември 2012 г.);

- Регламент (ЕО) № 1107/2009 на Европейския парламент и на Съвета от 21 октомври 2009 година относно пускането на пазара на продукти за растителна защита и за отмяна на директиви 79/117/ЕИО и 91/414/ЕИО на Съвета. (ОВ, L 309/1 от 24.11.2009 г.)

1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел I, съгласно неговата т. 1.5.

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

☐ Да

☒ Не

(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)

10. Приложения:

Приложете необходимата допълнителна информация и документи.

11. Информационни източници:

1. Официален уебсайт на Европейския съюз:

<http://data.europa.eu/eli/dir/2011/93/2011-12-17>

<http://data.europa.eu/eli/dir/2012/29/oj>

<http://data.europa.eu/eli/reg/2009/1107/oj>

2. Решение № 57 на Министерския съвет от 25.01.2023 г. за приемане на План за действие за 2023 г. с мерките, произтичащи от членството на Република България в Европейския съюз:

https://pris.government.bg/prin/document_view.aspx?DocumentID=M8lnccUIj2iKjG8BgRAJyQ==

Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

Име и длъжност: д-р Любомир Талев, директор на дирекция „Съвет по законодателство“

Дата: ...

Подпис: ...

X

д-р Любомир Талев
директор на дирекция СЗ