

**КОМЕНТАРИ КЪМ ОБЩЕСТВЕНА КОНСУЛТАЦИЯ ПРОЕКТ НА НАРЕДБА ЗА
ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА НАРЕДБА № 1 ОТ 04 ЮНИ 2014 Г. ЗА
РЕДА И ОБРАЗЦИТЕ, ПО КОИТО СЕ ПРЕДОСТАВЯ ИНФОРМАЦИЯ ЗА
ДЕЙНОСТИТЕ ПО ОТПАДЪЦИТЕ, КАКТО И РЕДА ЗА ВОДЕНЕ НА
ПУБЛИЧНИ РЕГИСТРИ**

Коментар	Автор	Дата
----------	-------	------

С наредба не могат да бъдат създавани задължения, които не са уредени със закон. Предложената НИД на Наредба № 1 и като цяло изискването към лицата извършващи дейности с отпадъци - да предоставят информация само и единствено чрез НИСО, противоречи на чл.4, ал.2 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност: „всички изисквания, необходими за започването и за осъществяването на дадена стопанска дейност, както и за извършването на отделна сделка или действие, се уреждат със закон.“ В ЗУО липсва правна норма, която да задължава лицата по чл. 44, ал.1 от ЗУО да притежават електронен подпис и да водят отчетността си единствено по електронен път, само и единствено чрез НИСО, включително чл.48, ал.8 от ЗУО не създава такова задължение.Посоченият в мотивите за изменение на Наредба № 1 & 22 от ПЗР на ЗУО представлява правна възможност за подаване на документи по електронен път, но не и задължение за извършването на такива действия. В Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги /ЗЕДЕУУ/ също не съществува разпоредба, която да изисква определени лица да бъдат задължени да притежават КЕП и да извършват електронни изявления, защото това би противоречало на принципите залегнали в Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета, чието прилагане в националното законодателство се урежда от ЗЕДЕУУ. Поради възникващото задължение за притежаване на КЕП от лицата извършващи дейности с отпадъци, считам не само за необходимо, а за задължително да бъде извършен анализ на съответствието на предлаганото изменение, с правото на Европейския съюз. В мотивите за разработване на НИД на Наредба № 1 невярно е твърдението, че „за изпълнение на изискванията на наредбата не се налага разходване на допълнителни финансови средства от задължените субекти“. Предоставянето на информация с КЕП, чрез НИСО, води до разходи по снабдяване с електронен подпис, но и до разходи за хардуер с по-специфични характеристики, софтуер, обучение на персонал и т. н., които по никакъв начин не са

Румяна
Димитрова

09.11.2022