

**КОМЕНТАРИ КЪМ ОБЩЕСТВЕНА КОНСУЛТАЦИЯ ОЦЕНКА НА
ВЪЗДЕЙСТВИЕТО НА ПРИЛАГАНЕТО НА ЗАКОНА ЗА КАМАРАТА НА
СТРОИТЕЛИТЕ**

Коментар	Автор	Дата
и аз искам да ми обяснятНе разбрах коментара Ви, но ако правилно разбирам искате да кажете, че таксите събирани от Камарата са нещо като тест за надеждност - щом можеш да платиш 80 000 лева значи ставаш за строител. По тази логика вижте колко държавни такси са неоправдано високи - чиновниците казват - ком иска да регистрира холдинг значи може да плати еди колко си, а щом иска да регистрира банка значи може да си позволи да плати още повече. Само че парите не растат по дърветата и дори и да ги имат фирмите трябва да ги дават за инвестиции, а не за да издържат камарата. Останалата част от коментара Ви не разбрах, но може би е добре въпросът да се насочи към камарата или към авторите на доклада.	Иван Бисеров	03.01.2013
Отговор на чудесния анализГ-н Бисеров тогава как ще ни обясните факта, че дадена фирма ако не може да си плати членският внос, ще може да участва в тези обществени поръчки където само за банкова гаранция по търга се изисква минимум 10% от стойността на дадения обект. Така при търг от 2000000 лв. на дадената фирма и трябва банкова гаранция от порядъка на 200000лв.,колко са тези фирми и всеки знае че се работи с подизпълнители при които не е нужно да си член на организацията. Ако се поинтересувате примери много.	razzputin	03.01.2013

чудесен анализДа ви обърна внимание, че тази камара не е обикновено НПО. Ако е НПО, което се занимава със защита на мечките или сдружение на бизнеса сте прав, че държавата не може да се меси. В случая обаче не е така - тази камара е създадена със закон. Със закон държавата ѝ е дала правото да регулира вместо МРРБ определена сфера. Също така до известна степен ѝ е дала монопол - ако не си вписан в регистрите на камарата не можеш да кандидатстваш за обществени поръчки. Ето защо държавата може и има право в един момент да види какви са резултатите. Затова въпросът ми беше за тези 40 млн. лева - за какво са похарчени и правилно ли е че са събрани от бизнеса. Въпросът е към администраторите на сайта - дали авторите на анализа могат да отговорят?	Иван Бисеров	02.01.2013
МнениеЕ,по -голяма глупост не бях виждал!!! В кой век и къде живеем? Как ще задължиш всички да членуват в една организация, която е неправителствена и доброволна? От Брюксел ще ни се смеят! А и дела ще има...	Nikolay Kostov	01.01.2013
Неточен анализТ.нар "анализ" е пълен с грешки и неточности и очевидно е писан от некомпетентни експерти. Жалко, че за подобни псевдо анализи се харчат държавни пари! Единственото ,което е ясно е ,че това е опит за груба намеса в работата на една браншова организация, която си има органи на управление и членове,които имат право да определят политиката и дейността и.	Цветан Христов	31.12.2012
Прекрасен анализПоздравявам екипа и МРРБ за чудесния анализ. Правилно ли разбирам, че тази Камара за 5 години е събрала - съдрала 40 000 000 лева от бизнеса? Че те повечето министерства не събират толкова приходи. Ако това е така и те са отказали да коригират тарифите си, въпреки че има постановление на правителството тогава не би ли трябвало предложенията Ви да са малко по остри? Също така предлагам анализа да се засили в посока как камарата да помага на строителите.	Иван Бисеров	25.12.2012