

Коментар

Становище на Програма Достъп до Информация - целия текст на www.aip-bg.org ПРЕПОРЪКИ
изложените коментари, отправяме следните препоръки: а) да бъде изцяло премахната наказателната отговорност за „обида“ и „клевета“ с цел предотвратяване на автоцензурата и осигуряване на пресата на „обществен страж“. Отпадане на чл.153 и чл.154 от проекта за НК. б) да бъде изцяло премахната наказателната отговорност за търсене и получаване на информация чрез използване на технически средства като фотографиране, записване и др., освен в случаите, когато се извършват от длъжностни лица без надлежно разрешение (съгласно Закона за специалните разузнавателни дейности). Отпадане на чл.146 и чл.417, ал.1, т.2 от проекта за НК. в) Да бъде изцяло премахната наказателната отговорност за разгласяване на „служебна тайна“ и „защитена информация“ с цел справедлив баланс между ефективното им опазване и възможността пресата, неправителствените организации и гражданските структури на гражданското общество да изпълняват ролята на „обществен страж“, като контрол и надзор над нередности на управлението и администрацията. г) Да бъде прецизирана наказателната отговорност за разгласяване на „държавна тайна“ с цел осигуряване на справедлив баланс между ефективното опазване, от една страна, и възможността гражданските структури на гражданското общество да изпълняват ролята на „обществен страж“. Наказателноотговорни да са само длъжностни лица, на които информацията е поверена за съхранение и пазене. Да бъде осигурена защита на добросъвестно разкриване на интерес на информация за нередности, като това деяние бъде обявено за ненаказуемо. Забележка: съжаление няма възможност за прикачане на файлове, поради което публикуваме тук само

Становище на Български център за нестопанско право по проекта за нов Наказателен кодекс

специБългарският център за нестопанско право (БЦНП) подкрепя изработване и прилагане политики с цел развитие на гражданското общество, гражданското участие и доброто управление в България. След преглед на някои от текстовете на новия Наказателен кодекс и породилата БЦНП предлага да отпадне ал. 3 на чл. 305 от текста на проектозакона. Мотиви: Предложените изключително неясен и дава възможност за твърде широко тълкуване. Това е неприемлив норми, които ограничават права и имат за последица при нарушаване тежки санкции. В такъв текстът би могъл да се окаже приложим дори и към следните хипотези: • Европейският съд (Европейската организация) наема български експерт, който да анализира състоянието на правосъдната система в България. Експертът прави заключения, които не са положителни за развитие на реформата. Въз основа на заключенията, мониторинговият доклад на ЕС е негативен т.е. има вреда за България. Български защитник на правата на човека помага на британска телевизия да подготви филм за състояние на дома за деца в Могилино. Заради този филм България е силно критикувана. • Съдът кани български граждани да предоставят информация/да свидетелстват по дело срещу корупция. Резултатът на това страната бива осъдена. • Екологични организации подават сигнали до Европейската комисия за нарушаване на европейски директиви, след което последват санкции от страна на ЕС. В България. Това са фиктивни или не толкова фиктивни случаи, при които, въз основа на предположенията, българските граждани, въвлечени в тях, ще подлежат на лишаване от свобода от 2 до 8 години. Предложената разпоредба може да се използва и по отношение на неправителствени организации, които работят с финансиране от международни донори и програми (т.е. чужди организации). Всички такива проекти може да попаднат под ударите на закона и да се тълкува дали неговата дейност причинява вреда на България. А при липса на каквато и да е дефиниция на този термин, може да се окаже, че вредата на България да не се строят нови ски-курорти или пък да не се строят нови курорти. Воден от гореописаното, Български център за нестопанско право счита чл. 305, ал. 3 от Закона за нов Наказателен кодекс като даващ възможност за превратно тълкуване при прилагането му, което е довело до злоупотреба с правата на гражданите, започване на необосновано наказателно преследване с цел оказване на натиск и влияние върху избора и личностното поведение на всеки един български гражданин.

Отстъпление? За съжаление, според медиите Зинаида Златанова е споделила, че ще бъде намалено намаляването (всъщност - по-точно е да се каже - прецизирането) на текстовете за т.нар "иновации" на насието над животни" - Глава XXX, Раздел II от Проекта - безкрайно странно е, че управителите водят по акъла на хора, чиито ниво е такова, че според тях животните имат съзнание: <http://www.bbc.com/show/63211> Разбира се, най-добре би било въпросният текст да го няма изобщо, но с оглед на това дори само да бъдат съхранени предложените в Проекта варианти на въпросния раздел (чл. 305) било голяма победа за здравия разум - понеже то ще е знак, че махалото вече е започнало да се връща към точката на баланс на интереси - стига толкова се е отклонявало под влияние на шуротите и кучерастите (набедени за "природозащитници") - ако продължаваме да се водим по акъла на медиите, трябва да бдим и за правата на картофите и репичките!

Да припомним.....мнението на бившия главен прокурор по отношение на прословутото "инициатива за защита на животните" (Глава Тридесета, Раздел Втори от Проекта - членове 430-3, които са отпаднали изцяло, защото са основани на антинаучната и нелогична концепция за правата на животните):<http://vevesti.com/политика/общество-и-политика/борис-велчев-изригна-половината-от-инициатива-за-защита-на-животните>" Не знам дали обичате животните? Вероятно обичате животните, защото си давате сметка за защитата, която наказателното право им даде последно време. Тази защита ми даде повод да помисля, да оставим настрана чисто правно-техническите несъвършенства на новите състави, а не жестокоостта към животните. Дадох си сметка с каква лекота жертваме човешката свобода в името на непропорционални ценности... Като стана дума за животните, да използвам повода да се поговоря за нещо. Наложих ми се преди време да се поинтересувам кой е компетентният орган за третиране на животните. Компетентният орган, който да вземе отношение към едно, според мен дълбоко неприемливо явление в една цивилизована точка на развитието на обществото, явление... Разбира се, в масовото обществено съзнание компетентният орган е прокуратурата, лично главният прокурор. Но като излезем от масовото обществено съзнание, опитаме да влезем в законодателството, да видим кой е компетентният орган, боях се, че могат да имат този правен ексцентризъм да разберете кой е компетентният орган. Това е Българска агенция по безопасност на храните. Не се шегувам. По закона за защита на животните това правомощие е възложено на Националната ветеринарна медицинска служба... след нейното вливане в агенцията по безопасност на храните, това правомощие вече тежи върху последната агенция. И сега се случва човек, който констатира жестоко отношение към животните, кога точно би се сетил да се обърне към българската агенция по безопасност на храните. Този пример го правя не от желанието за оригиналност, а за да подчертая, че продължаваме да живеем, а и да работим в една неустойчива, на моменти сбъркана правна среда. В която като че ли има една единствена възможност, ако нещо не ни харесва, трябва да бъде криминализирано. А, дори да не е криминализирано, трябва да отговаря прокуратурата. Аз съм далеч от мисълта да защитавам прокуратурата и съда, съзнанието, че и тя, като голяма и натоварена с много отговорности институция, си има трудности и съм един от хората, които познават колко много са тези трески. От друга страна, надявам се, че съгласите, има нещо дълбоко неестествено в това всяко нещо, което се случи в България, да бъде отнесено до прокуратурата, за да може да се каже - ето, те поеха случая, няма защо да се занимаваме. Това е нормална държавност, тя би изключила злоупотребата с институциите. В момента полицията, прокуратурата и съда, разбира се, са от институциите, с които най-мощно се злоупотребява за политически цели и просто от некомпетентност. Ако на някой не му е ясно как трябва да се решава някакъв проблем, най-сигурният начин, вместо да си прави труда да чете законодателството, е да намери решение на главния прокурор и той да намери решение."

Защо правенето на порнофилми трябва да е забранено? Уважаеми създатели на проекта за Наказателен кодекс, Сред гордите българи битува мнение, че българските жени са най-красивите, а българските мъже са най-добрите ебачи в света. Защо тогава да пропускаме тези заложиби отново да забранява правенето на порнофилми? Нека в тях да участват само здрави и съгласни 18 год. и това ще осигурява трудова заетост и постъпления в бюджета. Ето например, в Унгария порноиндустрията е направила оборот от 636 мил. евро само за 2008 година. А те са къде по-близо до нас, нали? И тъй като в проекта за нов НК не видях текстове за борба с корупцията, какви първоначално търсех, то призовавам ви поне да премахнете изцяло Чл. 180 и да оставите в текста текстовете пенализиращи участието на деца, което естествено, трябва да е наказуемо. Ваш Николай Цаневски Варна, 10 януари 2014-----Извлечения от Проект на Наказателен кодекс

Чл. 180. Който създава, излага, представя, предлага, продава, дава под друг начин разпространява предмет с порнографско съдържание, се наказва с лишаване от свобода до 3 години и глоба до 5000 лева.

Чл. 181. (1) Когато деянието по чл. 180 е извършено: 1. чрез информационни средства наказанието е лишаване от свобода до 3 години и глоба до 5000 лева. (2) Когато при създаването на предмета с порнографско съдържание: 3. деянието е извършено от две или повече лица, ..., наказанието е лишаване от свобода до 6 години и глоба от 2000 до 8000 лева.

ДОПЪЛНИТЕЛНА РАЗПОРЕДБА 24. „Предмет с порнографско съдържание“ е носител на информация (книга, филм, снимка, аудио запис, друг), в който по неприличен, неприемлив или несъвместим с обществения морал начин е извършено или симулирано полово действие.

Глоби

Аз в никакъв случай не съм съгласен с посочения размер на глобите. Например, при "акцизния режим" глобите са фиксирани. При престъпление в особено големи размери, недоведено докрай, те глобят от три до двадесет хиляди лева, а ти да си нанесъл щети на държавата за петдесет хиляди и при то при конкретния случай, а преди това да си нанесъл за един милион. Следователно е необходимо не само за нарушаване на акцизния режим, а за всякакъв тип нарушения да се глобят размери двойно на нанесените, а не да се фиксира глобата. По този начин ще има превантивна

относно легално определение на думата „съкровище“, Съгласно чл. 32. ал. 1 т. 3 от Указ № прилагане на Закона за нормативните актове (УПЗНА) в допълнителните разпоредби се обособява самостоятелно подразделение в края на нормативния акт обяснения на думи или изрази, които се употребяват многократно в нормативния акт или чието обяснение не е възможно да се даде в съответния текст. Разпоредбата на чл. 32. ал. 1 т. 3 от УПЗНА е императивна и задължава вносителя на Наказателен кодекс да разпише в допълнителните разпоредби думи, чието обяснение не е дадено в съответния текст на кодекса. В § 1 на Допълнителната разпоредба от проекта на кодекс са указани 37 легални определения на думи и изрази, които са употребени в този кодекс за обяснение на думата „съкровище“, която е употребена многократно (пет пъти) в кодекса :

за съкровищеЧл. 246. (1) Който открие съкровище и в продължение на седем дни не съобщи за това на властта, се наказва с лишаване от свобода до една година, с проба или с глоба.(2) Който открие съкровище и в продължение на седем дни не съобщи за това на властта, се наказва с лишаване от свобода до четири години и с глоба.Тежко наказуемо несъобщаване за съкровищеЧл. 247. (1) Който открие съкровище, което е в особено големи размери, наказанието е:1. в случаите по чл. 246, ал. 1 – лишаване от свобода до две години и глоба;2. в случаите по чл. 246, ал. 2 – лишаване от свобода до пет години и глоба от три хиляди до десет хиляди лева.(2) Когато деянието по ал. 1 е извършено от лице, което е член на поръчение или в изпълнение на решение на престъпно сдружение, наказанието е лишаване от свобода до две до осем години, глоба от десет хиляди до тридесет хиляди лева и лишаване от право на извършване на професия или 2.”Въведеното наказание с лишаване от свобода до осем години и глоба до тридесет хиляди лева за несъобщаване за съкровище в особено големи размери определя паричната равностойност на престъплението да е не по-малко от сто минимални работни заплати към момента на извършване на деянието, което се явява изключително висока левова равностойност за дума като „съкровище“, която липсва легално определение в кодекса. От казаното до тук можем да направим заключение, че липсата на легално определение в кодекса на думата „съкровище“, като предмет на престъпление, предвид въведените особено високи наказания представлява нарушение на императивни норми в процесуално-материалноправни разпоредби, които са в несъответствие с целта на закона.Тежестта да се определи за престъпление на думата „съкровище“, която се употребява в кодекса е на вносителя на проекта на Наказателен кодекс съгласно императивната разпоредбата на чл. 32. ал. 1 т. 3 от УПЗНА.

Някои неясни моменти в проектаЕдин от въпросите, които възникнаха за мен докато чета този проект, е кои някои места думата „малоletен“ е заменена с думата „дете“ . Така например в член 110, ал. 1, т. 1 се урежда тежко наказуем случай на убийство на ДЕТЕ, вместо като сегашната уредба в 116, ал. 1, т. 1, да е на малоletно лице. При тежко наказуемите телесни повреди пак е запазен изразът „малоletно лице“ . Има ли някаква разлика в судуржанието на двете понятии (например в Закона за закрила на детето под дете се разбират лица до 14-годишна възраст, докато малоletен навсякъде означава лице до 14-годишна възраст) и ако няма, защо са необходими такива промени с чисто психологически ефект, след като само създават неяснота? Други неясноти в текстовете са тези на член 18 и член 97. В ал.2, т.1 и на двата текста всъщност се говори за една и съща отговорност като в гражданското право, което обаче е недопустимо в наказателното. От прочитаното следва, че извършителът на деянието, от което е пострадало принуденото лице не е упражняло принудата, а нима как да говорим за посредствено извършителство, което лежи в основата на тези текстове. Следва да се извършване на престъпление от едно лице дори и под формата на посредствено извършителство, нима нима вменени вув вина деяние, осъществено под принудата на 3-о лице.На последно място (засага) стои член 145 и незаконни обиск. Гледайки ал.2, мога да си задам въпроса дали всъщност лице, което не е извършил престъпление (т.е. което нима суответни правомощия), може да извърши обиск по основнии състав. Може ли един човек да извърши обиск, който после да бъде квалифициран като незаконен, или всъщност сите имаме само дефиниция за обиск, поради което нима да може да се приложи 145?

защита на старите и болнитеУважаеми законотворци,Моля да предвидите и мерки за защита на имота и достойнството на старите хора с деменция. Благодаря

ФотографиранеФотографиране, филмиране, записванеЧл. 146. (1) Който противозаконно фотографира, филмира, записва или подлага на друго подобно действие друго лице без негово знание или в неговото изрично несъгласие, се наказва с лишаване от свобода до една година, с проба или глоба.Снимам си гаджето на площада, на плажа, на ски, или на Айфеловта кула, а наоколо и кадъра ми хваща няколко души, които естествено не знаят, че са влезли в кадъра ми. Какъв престъпник ли ставам?

4-и Предложения Уважаеми госпожи и господа, съставители на този проект, с най-добри чу

представям на вниманието Ви долуизложените предложения и мотивите ми към тях: 1. В ко

Решение № 1 от 16 януари 1992 г. по конституционно дело № 18 от 1991 г. считам за налож

предлагам в Глава двадесет и първа "Престъпления против Републиката", Раздел IV "Други

против Републиката" да бъде записана следната разпоредба: Чл. ?? (1) Който, като изпълня

или е назначен на служба за което, по силата на Конституцията или на закон се изисква по

клетва, ако не спазва дадената клетва или я потъпка, се наказва с лишаване от свобода от п

петнадесет години. (2) Когато деянието по ал. 1 представлява особено тежък случай, нака

лишаване от свобода от десет до двадесет години. 2. Фактът, че до момента правоохраните

правораздавателните органи не прилагат разпоредбите на Глава шеста "Престъпления про

стопанството" от сега действащият Наказателен кодекс, с което се позволява обезкървява

икономиката чрез не преследването и не наказването на предвидените в тази глава прест

означава, че тези разпоредби следва да бъдат заличени – напротив, те са предположили зн

рискове срещу бюджета, финансовата и икономическата система и държавата, като цяло и

правилото, че "управител на фирма" е по-скоро отговорност и след това право. В противен

станем свидетели на множество действия и бездействия, попадащи в обхвата на сега действ

шеста "Престъпления против стопанството", които пряко ще ударят, както по икономиката

цялост, така и по общия бюджет на държавата. Освен това не е правилно за "Безстопанств

и за "Сключване на неизгодна сделка" - Чл. 271 от представения за обсъждане проект да с

наказателна отговорност само на длъжностни лица, които представляват юридическо лице

петдесет процента държавно или общинско участие. Приета с тази редакция, разпоредбат

сигурността на милиони инвеститори в акционерните дружества и на собствениците на ма

бизнес, чието управление са поверили на наети от тях длъжностни лица. Коректно е разпо

отнасят за длъжностни лица, управляващи и представляващи юридически лица, без значен

държавни, общински или частни. 3. Като се основавам на данните изложени тук:

<https://osha.europa.eu/bg/topics/stress/harassment><https://osha.europa.eu/fop/bulgaria/bg/publica>

08-08.5613128962/fs23_bg.pdf<https://osha.europa.eu/en/publications/reports/violence-harassmer>

TERO09010ENCи установените факти, че психическият тормоз на работното място причинява

стрес на жертвите и на техните колеги, семейства и приятели. В някои случаи индивидите

да действат нормално на работното си място и в своето ежедневие. Тормозът може да дове

посттравматичен стрес, загуба на самоуважение, тревожност, депресия, апатия, раздразни

проблеми с паметта, проблеми със съня и с храносмилането и дори до самоубийство, а сим

да продължат години след преживяване на тормоз, предлагам да бъде приета следната ра

?? (1) Който причини психически тормоз, чрез което доведе до посттравматичен стрес, загу

самоуважение, тревожност, депресия, апатия, раздразнителност, проблеми с паметта, про

и с храносмилането или до опит за самоубийство или самоубийство на тормозеното лице пр

на изпълнението на неговата служба/длъжност/работа, когато извършеното не съставлява

престъпление, се наказва с лишаване от свобода от три до пет години и с лишаване от пра

1. (2) За причиняване на психически тормоз: 1. от началник на подчинен или от подчинен н

на повече от едно лице, наказанието е лишаване от свобода пет до седем години и с лишав

чл. 60, ал. 1, когато извършеното не съставлява по-тежко престъпление. 4. Тъй като от дъл

България са налице принципи на икономическо робство, предлагам да бъде допълнена на

систематично място и следната разпоредба: Чл. ?? (1) Който, като използва икономическа и

власт постави дадено лице в зависимост до степен, че то да бъде лишено от възможност д

квалификацията и професионализма си, да промени работното си и/или населеното място,

се наказва с лишаване от свобода от десет до петнадесет години и с лишаване от право по

Наказанието по ал. 1 се налага и на лице, което със своите действия или бездействия е доп

престъплението по ал. 1; (3) При особено тежки случаи наказанието е доживотен затвор.

Мнение на активен гражданинДО: Министерство на ПравосъдиетоКОПИЕ ДО: Министерски Република БългарияОтносно: Проект на Наказателен кодекс, предоставен на обществено о 21.12.2013год.Мнение на активен гражданинВъв връзка с предоставеното за обществено о проектоизменение на Наказателен кодекс и конкретно – членовете, касаещи насилието над (Глава тридесета, Раздел II), изразявам категорично несъгласие с предложените промени.М

ВЪЗРАЖЕНИЕТО:1. Заглавието „Престъпления против опазването на животни“ е неточно и него се разглеждат престъпления срещу животните, които са приети за „съзнателни съще да усещат болка и страдание, както и положителни емоции.“ с Протокола за защита и хума към животните към Договора от Амстердам, 1999 г., подписан и от България. 2. В чл. 430 с олекотяване на наказанията за организиране на боеве с кучета и възможност за тяхното пр маловажни. В тази връзка желаем да напомним, че навсякъде по света организирането на се счита не само за особена жестокост спрямо животните, но и за организирана престъпна дейност и като такава се наказва изключително строго. 3. В чл. 431 се предлага намаляван наказанието за жестокост към животни, като дори за случаите по действащата в момента не се предвижда да бъдат наказвани. 4. Според чл.7 от ЗЗЖ неполагането на достатъчни г животно се счита за жестокост спрямо него. В чл. 432 е спомената само отговорността на с случаи, когато има пострадал човек, но не и наказанията за самата жестокост към животни намесени и пострадали трети лица. Подобно омаловажаване на насилието към животни не доведе до увеличение на и без това зачестилите в последните години случаи на насилие и жестокост към домашни и бездомни гръбначни животни. В заключение бих искал/а отново фактът, че множество авторитетни научни изследвания доказват връзката между насилие и последващото насилие над хора. При усещане за ненаказаност в редица случаи насилиет ескалира и се превръща в насилие над хора. Единствената ефективна превенция на ескала в обществото ни е налагането на строги, ефективни и справедливи наказания на извършит престъпления над животни.Също така считам, че в интерес на намаляването на престъпле включително и тези срещу животни, Министерство на Правосъдието би следвало да работи за прилагането на Закона в цялата му строгост, отколкото за намаляването на предвидени санкции и омаловажаване на престъпни деяния.

ДО: Министерство на Правосъдието КОПИЕ ДО: Министерски съвет на Републ
Относно: ПроектУважаеми Дами и Господа,Във връзка с предоставеното за обществено об
проектоизменение на Наказателен кодекс и конкретно – членовете, касаещи насилието над
(Глава тридесета, Раздел II), изразявам категорично несъгласие с предложените промени.М
ВЪЗРАЖЕНИЕТО:1. Заглавието „Престъпления против опазването на животни“ е неточно и
него се разглеждат престъпления срещу животните, които са приети за „съзнателни съще
да усещат болка и страдание, както и положителни емоции.“ с Протокола за защита и хума
към животните към Договора от Амстердам, 1999 г., подписан и от България.2. В чл. 430 се
олекотяване на наказанията за организиране на боеве с кучета и възможност за тяхното пр
маловажни. В тази връзка желаем да напомним, че навсякъде по света организирането на
се счита не само за особена жестокост спрямо животните, но и за организирана престъпна
дейност и като такава се наказва изключително строго.3. В чл. 431 се предлага намаляване
наказанието за жестокост към животни, като дори за случаите по действащата в момента
не се предвижда да бъдат наказвани извършителите.4. Според чл.7 от ЗЗЖ неполагането н
грижи за животно се счита за жестокост спрямо него. В чл. 432 е спомената само отговорно
стопанина в случаи, когато има пострадал човек, но не и наказанията за самата жестокост
когато няма намесени и пострадали трети лица. Подобно омаловажаване на насилието към
несъмнено ще доведе до увеличение на и без това зачестилите в последните години
насилие и особена жестокост към домашни и бездомни гръбначни животни.В заключение б
отново да посоча факта, че множество авторитетни научни изследвания доказват връзката
насилието над животни и последващото насилие над хора. При усещане за ненаказаност в
насилието над животни ескалира и се превръща в насилие над хора. Единствената ефекти
на ескалация на насилие в обществото ни е налагането на строги, ефективни и справедлив
извършителите на престъпления над животни.Също така считам, че в интерес на намалява
престъпленията, включително и тези срещу животни, Министерство на Правосъдието би сл
работи по-ефективно за прилагането на Закона в цялата му строгост, отколкото за намаляв
предвидените от него санкции и омаловажаване на престъпни деяния.С уважение: Trayana

СТАНОВИЩЕ ОТ "АРОЛ"СТАНОВИЩЕот „Асоциация за реинтеграция на осъдени лица” със седалище в гр. София и адрес на управление жк. "Младост 3", бл. 304, вх. 2, ет. 6, БУЛСТАТ:121509165, представляван от Председателя на УС и на Асоциацията Даниел Иванов Стоянов, тел. 0899 47 41 12, e-mail: stojanov@arol.org, www.arspbg.orgОТНОСНО: предложения за изменения и допълнения в проекта на нов Наказателен кодекс изготвен от Министерството на правосъдието и публикуван на интернет страницата на министъра на 21 декември 2013 година I. Чл. 74, ал. 1 относно условно предсрочното освобождаване при изтеклост на следната редакция:Условно предсрочно освобождаванеЧл. 74. (1) Съдът може да постанови условно предсрочно освобождаване от изтърпяване на останалата част на наказанието лишаване от свобода в отношение на осъден, който с поведението си е дал доказателства за своето поправяне и е фактически не по-малко от половината от наложеното наказание.(2) В случаите на опасен престъпник Съдът може да постанови условно предсрочно освобождаване от изтърпяване на останалата част на наказанието, ако осъденият с поведението си е дал доказателства за своето поправяне, изтърпяване на наказание фактически не по-малко от две трети от наложеното наказание и неизтърпяната част от наказанието не е повече от три години. Ал. 2, 3, 4, 5 и 6 на чл. 74 съответно стават ал. 3, 4, 5, 6 и 7. II. В Глава ПЪРВА РЕАБИЛИТАЦИЯ като член 95а се възпроизвежда текста на чл. 87 от досегашния НК, касаещ условно предсрочно реабилитация: Чл.95а. (1) Вън от случаите по предходния член всеки осъден може да бъде освободен от съда, който е издал присъдата като първа инстанция, ако в течение на три години от изтеклостта на наложеното с присъдата или намалено с работа или помилване наказание не е извършил престъпление, наказуемо с лишаване от свобода или с по-тежко наказание: 1. ако е имал две или повече престъпления и 2. ако при умишлено престъпление е възстановил причинените вреди. (2) Съдът може да постанови освободения и без да е възстановил причинените вреди, ако има за това уважителни причини. III. В Глава ПЪРВА наред с наказанието лишаване от свобода е наложено и наказание лишаване от права по чл. 87, ал. 1, точка 5, или пробация, за да се постанови реабилитация, трябва да е изтекъл срокът на този вид наказание. Когато е наложена глоба, тя трябва да е изплатена. III. § 3. (1) от ПРЕХОДНИТЕ И ЗАКЛУЧЕНИЯ ЗА ПЪРВОРАЗПОРЕДБИ, придобива следната редакция:§ 3. (1) Наложените преди влизане в сила наказания по стария кодекс наказания „доживотен затвор”, „доживотен затвор без замяна” и „пробация”, се изтърпяват по реда на настоящия Наказателен кодекс. Съображенията заедно с мотивите за направените изменения ще изложим в публичното обсъждане на проекта за нов Наказателен кодекс, в което „АРОЛ” участва със своите експерти по наказателно и наказателно-изпълнително право.гр. София3 Януари 2014 г. „АРОЛ”адв. Даниел Стоянов – Председател на УС и на Асоциацията

Кучерастите почнаха с глупавия спам :)Не може ли идентични по текст коментари да се трогат от глупав кучерастки коментар е пуснат засега два пъти, а със сигурност ще го пращат още много. По ФБ се разпространява призив да го пращат тук.По същество на този коментар - като докато глупав е достатъчно дори само твърдението, че - цитирам - "животните са приети за същества" - това е съвършено очевидна глупост - съвършено очевидно е, че животните няма да бъдат приети за същества, това изобщо не подлежи на коментар - единствените съзнателни същества на тази планета са хората; само ние - хората; и разграничителната линия между нас и животните е точно факта, че ние сме съзнателни същества, а те не са.Другите твърдения в този спам, с който сега кучерастите пращат на страницата, са също точно толкова глупави и необосновани и по тези въпроси и писано и говорено многократно и по различен повод. Т.нар. "инкриминиране на насилието над животни" бе въведено от предишните управляващи, понеже, кой знае защо, решиха, че с този ход ще спечелят симпатии (или сгрешиха) - и игнорираха мнението на специалистите, което бе категорично против тези прегрешения. Сега сегашните управляващи са изправени отново пред избора - да повярват на кучерастите, че животните са съзнателни, или да се вслушат в мнението на специалистите, сред които съществува консенсус, че животните не са съзнателни. Правата на животните е антинаучна и нелогична.

Проект на Наказателен кодекс, предоставен на обществено обсъждане на 21.12.2013год.Доклад на ПравосъдиетоКОПИЕ ДО: Министерски съвет на Република БългарияУважаеми Дами и Господа, в връзка с предоставеното за обществено обсъждане проектоизменение на Наказателен кодекс – членовете, касаещи насилието над животни (Глава тридесета, Раздел II), изразявам категорично несъгласие с предложените промени.МОТИВИ ЗА ВЪЗРАЖЕНИЕТО:1. Заглавието „Престъпления срещу опазването на животни“ е неточно и подвеждащо. В него се разглеждат престъпления срещу животните, които са приети за „съзнателни същества, способни да усещат болка и страдание, както и емоции.“ с Протокола за защита и хуманно отношение към животните към Договора от Амстердам, подписан и от България.2. В чл. 430 се предлага олекотяване на наказанията за организирано насилване на кучета и възможност за тяхното приемане за маловажни. В тази връзка желаем да напомним, че навсякъде по света организирането на боеве с кучета се счита не само за особена жестокоост срещу животните, но и за организирана престъпна хазартна дейност и като такава се наказва изключително строго.3. В чл. 431 се предлага намаляване на наказанието за жестокост към животни, като се предвижда в случаите по действащата в момента ал. 1 на чл. 325б не се предвижда да бъдат наказвани от ЗЗЖ неполагането на достатъчни грижи за животно се счита за жестокост спрямо него. Това не е спомената само отговорността на стопанина в случаи, когато има пострадал човек, но не и самата жестокост към животното, когато няма намесени и пострадали трети лица. Подобно омаляважаване на насилието към животни несъмнено ще доведе до увеличение на и без това в последните години случаи на насилие и особена жестокост към домашни и бездомни гръбначни животни.В заключение бих искал/а отново да посоча фактът, че множество авторитетни научни изследвания доказват връзката между насилието над животни и последващото насилие над хората, усещане за ненаказаност в редица случаи насилието над животни ескалира и се превръща в насилие над хора. Единствената ефективна превенция на ескалацията на насилие в обществото ни е налагане на строги, ефективни и справедливи наказания на извършителите на престъпления над животни. Считам, че в интерес на намаляването на престъпленията, включително и тези срещу животни, Министерството на Правосъдието би следвало да работи по-ефективно за прилагането на Закона за животни, му строгост, отколкото за намаляването на предвидените от него санкции и омаляважаване на наказанията.С уважение,tftd

Престъпления срещу животниКато гражданин намирам за изключително недемократична и несправедлива промяната в Наказателния кодекс, в частта за престъпления срещу животните, където предложените промени предвиждат редица намаления на действащите наказания. Като разумно общество следва да не даваме възможност за проявяване на законово безнаказаност и жестокост към живи същества.Считам, че жестокостта срещу животните е престъпление и трябва да бъде определяна за такова от закона.

Бележки към промените в Наказателния кодекс, засягащи животнитеЗдравейте,Във връзка с предоставеното за обществено обсъждане проектоизменение на Наказателен кодекс и консултантите, касаещи насилието над животни (Глава тридесета, Раздел II), изразявам категорично несъгласие с предложените промени.1. Заглавието „Престъпления против опазването на животните“ е неточно и подвеждащо. В него се разглеждат престъпления срещу животните, които са притворно „съзнателни същества, способни да усещат болка и страдание, както и положителни емоции“, за защита и хуманно отношение към животните към Договора от Амстердам, 1999 г., подписан в Бългрия. 2. В чл. 430 се предлага олекотяване на наказанията за организиране на боеве с животни с възможност за тяхното приемане за маловажни. Навсякъде по света организирането на боеве с животни се счита не само за особена жестокост спрямо животните, но и за организирана престъпна хандо и като такава се наказва изключително строго. 3. В чл. 431 се предлага намаляване на наказанията за жестокост към животни, като дори за случаите по действащата в момента ал. 1 на чл. 325б се предвижда да бъдат наказвани. 4. Според чл.7 от ЗЗЖ непологането на достатъчни грижи за животни се счита за жестокост спрямо него. В чл. 432 е спомената само отговорността на стопанина в случаите, когато има пострадал човек, но не и наказанията за самата жестокост към животното, когато няма пострадал човек. Подобно омаловажаване на насилието към животни несъмнено ще доведе до увеличение на и без това зачестилите в последните години случаи на насилие и особена жестокост над домашни и бездомни гръбначни животни. Множество авторитетни научни изследвания доказват връзката между насилието над животни и последващото насилие над хора. При усещане за ненаказаност в случаите насилието над животни ескалира и се превръща в насилие над хора. Единствената превенция на ескалацията на насилие в обществото ни е налагането на строги, ефективни и последователни наказания на извършителите на престъпления над животни.Считам, че в интерес на намаляване на престъпленията, включително и тези срещу животни, Министерство на Правосъдието би могло да работи по-ефективно за прилагането на Закона в цялата му строгост, отколкото за намаляване на предвидените от него санкции и омаловажаване на престъпни деяния.

Относно поправката: "омраза на атеистична основа"Питам: има ли случай на така надъхан човек, който да е посегнал на някой вярващ? За обратното съм съгласна.

не криминализирайте отглеждането на зелки!На практика всяко растение съдържа химични вещества, от които се правят всички наркотици.*****Чл. 508. (1) Който в нарушение на установени правила засява или отглежда растение, което е наркотично вещество или от което е възможно да се добива или произвежда наркотично вещество, се наказва с лишаване от свобода за срок от пет до петнадесет години и с глоба от две хиляди до десет хиляди лева.(2) Наказанието по ал. 1 се налага на който в нарушение на установени правила произвежда вещество, от което е възможно да се добива или произвежда наркотично вещество или аналог на наркотично вещество.*****

не вкарвайте учителите в затвора!Почти всичко, което учителите преподават е ерес от гледището на популярните религии.Тъй като учителите изискват от децата да казват неща, които противоречат на религии, това би могло да се разглежда като принуждаване за промяна на вярата чрез злоупотреба с власт.*****Налагане на вяраЧл. 196. Който чрез сила, заплашване или злоупотреба с власт принуждава другото да приеме, да промени или да се откаже от вяра, религия, обреди или служби, се наказва с лишаване от свобода до три години и с глоба от пет хиляди до петдесет хиляди лева.*****

омраза на атеистична основа?Какво означава това? Ако аз кажа, че мразя религиите, защото страдание на хората, това може ли да се разглежда като "омраза на атеистична основа" или "религиозна основа"?*****Проповядване на омразаЧл. 194. Който омраза на религиозна или атеистичнаоснова чрез слово, печат, действие или по друг начин, слясаване от свобода до две години или с пробация, както и с порицание.*****Това не противоречи ли на:*****ЦензураЧл. 193. (1) Който противозаконно контролира и ограничавапечатни произведения, публични изяви, спектакли или дейността насредство за осведомяване, се наказва с лишаване от свобода до тригодини, с пробация или с глоба.(2) Който по ал. 1 е извършено от длъжностно лице внарушение на службата или на функцията му, се наказва с лишаване отсвобода до четири години и лишаване от право по чл. 60, ал. 1, т. 1.*****

не криминализирайте даряването на кръв, спрема и яйцеклеткиКак така хем имаме "отнемане на течност или клетка), хем това се наказва "независимо от съгласието им"? Ако е със съгласието, това не бива да се нарича "отнемане" (въпреки, че формално не е нелогично да се нарече и "отнемане", например ако отида да ми "отнемат" кръв напълно доброволно (тоест да даря кръв) редно да се затвора лекарите, които са ме "приели" за тази процедура?Възможно е "даряването" да се нарече "отнемане". Защото в закона е изрично посочено, че "отнемането" може да стане "независимо от съгласието им" - тоест в случай, че "отнемането" в същност е "доброволно даряване".*****Чл.183. Който набира, транспортира, прехвърля, приемаотделни лица или групи от хора с цел да бъдат използвани за участие вполово дейност, или отнемане на телесен орган, тъкан, течност или клетка,за просия, да бъдат използвани за публичен труд или да бъдатдържани в принудително подчинение, независимо от съгласието им, се наказва с лишаване от свобода от две до осем години, глоба от пет хилядидо петнадесет хиляди лева или от право по чл. 60, ал. 1 или 2.*****

наблюдаването на престъпление не бива да се криминализира!Що за абсурд е да се обяви за престъпление наблюдаването на порно с участие на деца?Кой нормален човек би докладвал за такъв някой принуждава деца да се снимат в порно?Нали веднага ще го тикнат в затвора за това престъплението?*****Наблюдаване на порнографско представлениеЧл. 184. Който наблюдава порнографско представление, в коетоучаства дете, се наказва с лишаване от свобода до три години.*****Освен това как "нарушителят" на закона ще се наказва за порното е с участие на деца, ако не го види предварително?Така много лесно може да бъдат тикнати честни граждани - някой им праща порно, те го виждат и хоп - в затвора.Що за абсурд?Гледане на порно, някакви картинки и видео по какъв начин вреди на някого? Гледането на порно е престъпление, който пострадал! Не е редно да съществуват закони, които да наказват хора за действия, в резултат на които извършването на които няма пострадал.Ами ако децата сами са се снимали и разпространявали? Редно ли е да бъдат тикнати в затвора за това? Кой е пострадалият в случая и кой е виновният? Кой пострадалият страда?

маркетингът на секс услуги не бива да се криминализира. Не бива да се бърка честният маркетинг на секс услуги с принудата да се плаща рекет и принудата да се извършват секс услуги.*****Сутењорство Чл. 178. (1) Пълнолетно лице, което: 1. подплатено участва в полови действия срещу заплащане или срещу друга имотна облага; 2. закриля лице, което участва в такива действия, или по повод участието му в такива действия;*****Трябва да се наказва принудителното извършване на секс услуги (и принуждаването да се плаща рекет). Но не бива да се наказва резултатът на което няма пострададал (честният маркетинг). Например ако лицето, което физически извършва секс услугите доброволно, сключи доброволен договор с лице, което да се занимава с намиране на клиенти (маркетинг), за което получава справедливо възнаграждение (съгласно доброволно сключен договор) това не бива да се наказва, защото няма пострададал (victimless crime - престъпление без пострададал). Но ако обаче има принуда (организирана престъпна група или самотен рекетъор принуди лице, което да извършва секс услуги да му плаща), това вече е истинско престъпление, при което има пострададал и в резултат на извършването на принудата следва да бъдат наказани.

думата "свожда" и "склонява" не е добре да се ползват. Думата "свожда" се ползва рядко и не е добре да се знаят какво точно значи. Също така се дава възможност на съда да тълкува закона както си иска, а не както е в я няма в тълковния речник, но там присъства подобна дума - "своднича" (думата значи "Улеснява с користна цел осъществяването на неморални полови връзки между мъже и жени"). Има отдалечено правенето на принудителен секс (изнасилване), няма нужда от първа алинея на чл. 175. Думата "склонява" също не е добре да се ползва. Вместо тази дума предлагам да се ползва "принуждава". Според речник "склонява" може да означава "убеждава".*****Сводничество Чл. 176. (1) Лице, което насилва или свожда към полово действие, се наказва с лишаване от свобода до четири години. (2) Който принуждава лице към проституция, се наказва с лишаване от свобода до четири години и с глоба.*****При така написания закон е възможно съдът да осъди някой за проституция (съдът може да твърди, че клиентът "склонява" (т.е. убеждава) към проституция). Но проститутки не правят нищо лошо и потреблението на секс услуги не бива да бъде криминализирано. Също така собствениците на сайтове за запознанства могат да бъдат осъдени за "свождат" към полово действие (улесняват с користна цел осъществяването на неморални полови връзки между мъже и жени). Това не е нещо лошо (няма пострададал в резултат от функционирането на сайтовете за запознанства с цел доброволен секс). Обърнете внимание, че в половите връзки няма нищо лошо. Но въпреки това съдът взема решение кое е морално и кое не е морално. Често срещата практика е да обявява за неморални действия, които не са неморални.

престъпление без пострададал (victimless crime) - собствениците на хотели стават престъпници (проект) закона, ако предоставят помещение на лица, които правят секс вътре, стават престъпници.*****Предоставяне на помещение за разврат Чл. 177. Който предоставя помещение на различни лица за полови действия, се наказва с лишаване от свобода до четири години.*****Обърнете внимание, че тази дейност се извършва от хотели и по-малките хотели, които предоставят евтини стаи за една нощувка или почасово се ползват за секс с цел правене на секс. Трябва ли собственикът на хотел да изисква от потребителите да подават декларация, че няма да правят секс в хотела? Ами ако лицата въпреки забраната правят секс в хотела?

престъпление без пострададал (victimless crime) - децата, които се снимат голи може да бъдат вСпоред този член, ако някое дете се снима голо (само или с приятели), то може да бъде тикнато в затвора.*****Въвличане в порнографско представлениеЧл. 172. (1) Който подпомага или използва дете или група от деца за участие в порнографско представление, е лишаван от свобода до шест години.*****ПорнографияЧл. 180. Който с цел да представи, предложи, продава, дава под наем или по друг начин разпространява предмет с порнографско съдържание, се наказва с лишаване от свобода до една година и с глоба.*****Помислете си какво ще стане ако децата разберат за този закон! Какво ще се отрази на тяхното развитие и за отношението им към закона (и към секса). В САЩ напоследък е срещана практика децата да се снимат голи и да изпращат снимките на приятелите си. Така те са арестувани и ги вкарват в затвора. Това ли искате да се случи и с българските деца? Да им бъде казано че са престъпници и да лежат по затворите?Спрете войната срещу порнографията! Не е редно да се наказват хора, за извършването на нещо, в резултат от което няма пострадала личност!Няма да се наказва само принудата за извършване на "порнографско представление", не бива децата да бъдат вкарвани в затвора за това, че извършват "порнографски представления" и разпространяват порнография!Освен това, децата, които наблюдават "порнографско представление" с участие, те също може да бъдат тикнати в затвора:*****Наблюдаване на порнографско представлениеЧл. 182. Който наблюдава порнографско представление, в което участва дете, се лишава от свобода до три години.*****Да защитим децата от този закон! Не бива да бъдат вкарвани в затвора за действия, в резултат на които няма пострадала личност! възрастните хора също трябва да бъдат защитени от този абсурд!

престъпление без пострададал (victimless crime) - децата ще се наказват за правене на секс!Освен това, ако някое дете предложи на друго дете да правят секс, то детето, което е предложено за секс следва да бъде тикнато в затвора:*****Въвличане в полово действиеЧл. 173. (1) Който склонява дете да наблюдава или да участва в полово действие, се наказва с лишаване от свобода до пет години.*****Това, че сексът се наказва от закона може да увреди децата. Сегашните деца са добре осведомени за законите и има голяма вероятност да научат за съществуването на този закон и това да доведе до лоши последици за тяхното развитие.

дискриминация на мъжете!Само изнасилванията на жени се наказват:*****ИзнасилванеЧл. 164. (1) Който се съвкупя с лице от женски пол:(...)*Изнасилването на мъже може би е възможно да се наказва, но не е прилагане на друг член (при което вероятно наказанието ще е по-малко, особено ако при изнасилването не е настъпила сериозна телесна повреда).

престъпление без пострададал (victimless crime)Член 278 криминализира наемането на работници и чужденци, които пребивават в страната незаконно.В резултат от това действие няма пострадала личност.морално да съществуват закони, които криминализират действия, извършваните на които няма пострадала личност.По-добре ли е никой да не дава възможност на нелегалните емигранти да прехранват семействата си с честен труд?Спазването на този член от закона води до лоши последствия - нелегалните емигранти ще бъдат принудени да извършват престъпна дейност за да се прехранват (следва да се дава възможност да си изкарват парите с честен труд).

ако не плащате рекет при всяко размножаване на вашите растения и животни...Споед този
вашите животни или растения се размножат (и вие извършвате търговска дейност - пример
продадете прасе, което вие сте отгледали), следва да бъдете тикнати в затвора и да плащ
животните и растенията следва да бъдат конфискувани и унищожени (независимо чия соб
са):*****Използване на обект на изключително правоЧл. 213. (1) Кой
противозаконно използва в производствена или търговска дейност чуждо патентно изобрет
марка, чуждо географско означение или чужд промишлен дизайн, се наказва с лишаване от
една година или с пробация, както и с глоба.(2) Наказанието по ал. 1 се налага и на онзи, к
противозаконно използва в търговска дейност сорт растение или порода животно, обект на
право....(8) Предметът на престъплението по ал. 1 – 7 се отнема в полза на държавата и се у
независимо чия собственост е.*****Потърсете в Гугъл "патент върху прасе" за да проч
робството, което ви очаква.

ЗаглавиеСпоред този текст, ако ви хванат да теглите „пиратски“ материали (музика, филм
могат да ви отнемат компютъра (заедно с клавиатурата, мишката, монитора и т.н.) и да го
(независимо чия собственост е). По принцип „предметът на престъплението“ би трябвало д
което се тегли (софтуерът, музиката, филмите), но практиката е да се унищожава не инфо
целия компютър. *****Ползване на чужда инт
собственостЧл. 212. (1) Който противозаконно записва или използва по какъвтои да е начин
210 без съгласието на носителя на съответното право, се наказва с лишаване от свобода до
глоба....(6) Предметът на престъплението по ал. 1 – 5 се отнема в полза на държавата и се у
независимо чия собственост е.*****

ДопълнениеВ току-що пуснатия от мен коментар, като цитирам чл.8, т.2 (за това, че за жес
животни не се смята само професионалната борба с вредни гризачи) съм пропуснал да отб
текст от малоумния Закон за защита на животните - добавям го изрично, за да не станат об
откъде е този текст - още повече, че за всеки нормален човек повечето текстове от ЗЗЖ зв
нелепо, че наистина звучи невероятно, че има такъв закон.

Малка илюстрация в подкрепа на тезата, че членове 430-3 от Проекта са безумни и следва д
тъй като се подчиняват на алогичната и антинаучна концепция за правата на животните - с
ал.1, т.1 от Проекта, който противозаконно прояви жестокост към гръбначно животно, като
смърт по особено мъчителен начин, може да получи до две години лишаване от свобода - а
определение попадат действията на всяка бабичка на село, която си сложи капан за мишки
мишката е гръбначно животно, смъртта в капана е особено мъчителна, а действието е про
тъй като съгласно чл.8, т.2 за жестокост не се смята само ПРОФЕСИОНАЛНАТА борба с вред
Примери за подобни безумия, до които ни водят посочените членове 430-3 в Проекта, могат
многобройни - тези текстове не са в полза на обществото, а само в полза на една съвсем ма
тарикати - "борци за правата на животните", които злоупотребяват със съвсем естествен
нормален човек състрадателност към страдащите живи същества.

Животните нямат и не могат да имат права - нелепо е закон да защитава безпризорни кучета. чл. 430 до чл. 433 целият текст не трябва да бъде смекчен, а направо да отпадне, всеки опрещу агресията на бездомните кучета може да бъде третиран като жестокост, както и все добиване на месо в домашни условия от отглеждания за целта добитък. Нека поставим на живота и здравето на хората, а не на животните. България е единствената страна, където не предприема никакви мерки след инциденти с безпризорни кучета, причиняващи смърт и на хора. В България няма закон, ограничаващ отглеждането на агресивни бойни породи кучета, изключително опасни и са забравени в ЕС, САЩ и много други държави.

Животните нямат права. Целият Раздел Втори от Глава Тридесета (членове 430-3) е излишен и трябва да отпадне - той се базира на антинаучната и алогична теза за правата на животните. Още за раздела е неточно - истинските престъпления против "опазване на животните" могат да се намерят в Глава Тридесет и втора от Проекта - защото обществена ценност могат да представляват само популациите, а не индивидите животни - и престъпление може да е само посегателството към популации, не издигането в ценност на индивида животно само по себе си. Доколкото наказанието са бруталните прояви на жестокост над животни на обществени места, залагането при боевете и увреждането на хора, вследствие неположени грижи над тяхно животно - то тези неща трябва да попадат под действието на други текстове от Проекта (както и на сега действащия НК); мисля, че член 433 от Проекта, според който е предвидено конфискуване на животното единствено при отглеждане на това по чл.432, което би било далеч по логично. Имам писано и говорено по въпроса, вклучено в научни форуми - и оставам на разположение при проявен интерес към възможността за отпадане на посочения раздел.

Голяма простотия. Да правиш обществено обсъждане по коледните празници. Бих искал, ако правите анализ да го видя, за да направя сравнение. Какви наказания се предвиждат по нашия наказателен кодекс за едни и същи престъпления. Прочетох тук там проекта и разбирам, че е правен от бандити. За кражба на обществени средства наказанията са като за две кокошки. Браво.....

Настоявам за по-дълго обществено обсъждане - обявяният срок не дава възможност провеждане на такъв. Трябва по-широко и за по-дълго време да се обсъдят общественото мнение за наказанията. Няма едно правителство не прие нов и е много рисковано правителството с най-ниското обществено доверие да приема такъв! Мисля, че обществото иска много по-сериозни наказания за корупция, злоупотреба с власт, финансови престъпления, обогатяване за сметка на държавата и нагледно обществени поръчки и пр. от предвидените в предложението НК. Трябва да се помисли и за декриминализиране на леките наркотици по примера на редица държави в Европа и света. Там има толкова ниски наказания за убийство, изнудване, изнасилване... а да се предвиждат толкова тежки наказания, гледане на филм в замунда например. Не са предвидени наказания за манипулиране на обществено мнение и публични лъжи на депутати. Настоявам за създаване на сайт, който да популяризира предложението НК и да даде възможност на хората да предлагат по-високи или по-ниски наказания за престъпленията предвидените в предложението текст и едва тогава да се предлага нов наказателен кодекс. В предложението определено има нужда от редакция и поправка, но поне се е доказал във времето за разлика от настоящото правителство!

Ало, министерския съвет, я се опомнете какво правите, защото не сте вечни !!!Госпожи и г-номинации
Министерския съвет, тоя Наказателен кодекс не става и за WC-то. Мижитурките, които го правят
обществено обсъждане в периода на почивни дни и празници - Дата на откриване: 21.12.2013
приключване: 04.1.2014 г., какво целят сега? Май да мине тихомълком покрай празничните дни
Много хора стояха и чакаха само една капка да прелее от чашата, за да станат и ви потърсят
и защо ли ми се струва, че тази капка е този наказателен кодекс, който е очевидно, че е на
истинските престъпници, а създаден за улеснение на рекета и тормоза, извършван от държавни
чиновническата мафия, разни корумпирани прокурори и съдии над бедния български народ
да го слагате на обществено обсъждане през почивните дни, защото обществото в момента
почине поне 1 седмица от вас...защото на хората от народа никой не даде 25 дена ваканция
"народни" избраници ще пиянстват цял месец и после в състояние на махмурлук ще си правят
мнозинство рекетърските закони.Анатема!!!

ЕДИНСТВЕНИЯ печеливш от разни забрани е мафиятаЕДИНСТВЕНИЯ печеливш от разни забрани
мафията.Примери колкото щете, а най-големият ГУБЕЩ-ДЪРЖАВАТА.Сега ще дам два примера
в щатите-целта-да се намали алкохолизма и да се ограничи корупцията свързана с митата
алкохола .Последици огроооомни приходи за мафията-никакви за държавата.Станало модно
тайни заведения,в които се сервира нелегалния алкхол.Да пиеш станало мода,особено сред
хайлайфа!!!Пълен крах.Но ония се осъзнали бързо -за разлика от нашите.Та като казах на
забрали свободния пазар на антики с цел-да не се допуска изтичане на културно наследство
пределите на страната,както и разрушаването на археологическите паметници .Последици
печалби за мафията-НИКАКВИ за държавата.Безвъзвратна загуба на стотици хиляди,даже
артефакти .Сега ми изкача въпроса-кой най много реве за забрана,кой има най голяма полза
нея.Веднага ще кажете-е не са мафиотите,по скоро разните там археоложчета,министри и
тях им припават разни заблудени овчици ,но не и някакви мафиоти.....А какво всъщност е м
нейното лице ????......а бе с няколко думи,криминализацията на нещо толкова мащабно,и не
обществено опасно не води до нищо добро!Веднага давам и обратния пример:Англия.Веднага
каже,"българина не е англичанин.".....дрън,дрън-и там си имат" нощни ястреби"/търсачи/,а
действа без грешка .Последици :ороооомни печалби за държавата:материални и културни,
за мафията.Заклученията си ги правете сами.

Защо приемате толкова важен нормативен акт преди Коледа?Това е поредният опит за под
ограничаване на гражданското общество!

Уважаеми престъпницинямате моралното право да приемате нов наказателен кодекс. По в
че искате да приемете такъв НК, че да не могат да ви осъдят. Защо няма адекватни мерки
корупцията, злоупотребата с власт, прането на пари?